Mestské zastupiteľstvo v Humennom

Z Á P I S N I C A

z XVIII. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Humennom konaného dňa 19.05.2021 o 09:00 hod. v zasadačke Mestského zastupiteľstva v Humennom

Prítomní:
podľa priloženej prezenčnej listiny, ktorá tvorí súčasť zápisnice

Neprítomný poslanec:
Ing. Andrej Bača - ospravedlnený

Program rokovania:
podľa pozvánky

Overovatelia zápisu:
Ing. Juraj Vaňo
MUDr. Dušan Sukovský

Zapísala:
Anna Gabrišová
referát volených orgánov,
odbor organizačný, všeobecnej správy a vnútornej prevádzky

K bodu č. 1 – Otvorenie

XVIII. zasadnutie Mestského zastupiteľstva (ďalej MsZ) v Humennom otvoril a viedol PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta. Privítal poslankyne, poslancov, zamestnancov mesta, riaditeľov organizácií zriadených mestom, ostatných pozvaných, zástupcov médií, ďalších prítomných a obyvateľov mesta.

Primátor mesta zvolal MsZ písomnou pozvánkou v súlade s platným zákonom o obecnom zriadení, rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva a plánom práce MsZ.

Termín a program zasadnutia boli dňa 14. mája 2021 zverejnené na úradnej tabuli mestského úradu, na webovom sídle mesta a v mestskej televízii tak, ako to ukladá rokovací poriadok MsZ, a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli. Pozvánka s návrhom programu rokovania spolu s vypracovanými materiálmi k jednotlivým bodom programu boli poslancom a ďalším prítomným doručené elektronickou formou na ich e-mailové adresy dňa 13. a 14. mája 2021.

Ďalej informoval, že všetky prerokúvané materiály boli zverejnené aj na webovom sídle mesta – www.humenne.sk.

Primátor mesta pripomenul, že dňa 05.05.2021 zasadala mestská rada, ktorá prerokovala väčšinu materiálov. Materiály predkladané hlavným kontrolórom mesta odporučila zaradiť do programu dnešného zasadnutia bez rokovania v mestskej rade.

Primátor mesta oznámil, že zo zasadnutia MsZ sa ospravedlnil poslanec Andrej Bača.

V zmysle aktuálnych opatrení Úradu verejného zdravotníctva SR v súvislosti s pandémiou COVID-19 primátor mesta pripomenul, že z dôvodu dodržania rozostupov sa rokovanie opäť koná vo veľkej zasadacej miestnosti, kde má každý k dispozícii svoj mikrofón a hlasovacie zariadenie. Priestory boli dezinfikované. Zároveň požiadal všetkých prítomných, aby počas celého rokovania v rokovacej miestnosti i počas prestávok na chodbách mali prekryté ústa a nos respirátormi, nepodávali si ruky, často si ich umývali mydlom a teplou vodou a dezinfikovali ich pripravenými dezinfekčnými prostriedkami. V prípade, že sa počas rokovania u niekoho prejavia príznaky akútneho respiračného ochorenia, prosím, aby ste okamžite opustili budovu mestského úradu a kontaktovali svojho ošetrujúceho lekára.

———

K bodu č. 2 – Schválenie programu zasadnutia

Primátor mesta, odporučil najprv hlasovať o programe rokovania, ktorý bol riadne zverejnený pred zasadnutím a informoval, že sa bude postupne hlasovať o ďalších návrhoch na zmenu programu . Na schválenie programu je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny poslancov, čo znamená 13 hlasov.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 3
Číslo bodu: 2.
Schválenie programu zasadnutia - hlasovanie o schválení celého programu zasadnutia podľa návrhu programu uvedeného v pozvánke

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **22**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 22
Návrh bol schválený.

Primátor vyzval poslancov, aby predniesli k programu zasadnutia svoje prípadné pripomienky.
K schválenému programu zasadnutia neboli vznesené žiadne pripomienky ani doplnky.

K bodu č. 3 - Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Predsedajúci PhDr. Ing. Miloš Meričko primátor mesta, navrhol zvoliť za členov návrhovej komisie poslancov: Ing. Alenu Židovú, Ing. Martina Lichmana a Michala Drugu.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 4
Číslo bodu: 3.
Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice – hlasovanie o voľbe návrhovej komisie v zložení: Ing. Alena Židová, Ing. Martin Lichman, Michal Druga
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **17**
Proti: 0
Zdržali sa: 3
Nehlasovali: 2
Prítomní: 22
Návrh bol schválený.

Za overovateľov zápisnice a uznesení určil primátor mesta poslancov Ing. Juraja Vaňa, MUDr. Dušana Sukovského.

Za zapisovateľku z rokovania určila Annu Gabrišovú, zamestnankyňu odboru organizačného, všeobecnej správy a vnútornej prevádzky MsÚ.

K bodu č. 4 - Vystúpenie obyvateľov

Primátor mesta informoval všetkých prítomných o podmienkach a pravidlách týkajúcich sa tohto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do rozpravy sa neprihlásil žiadny obyvateľ mesta, primátor mesta tento bod ukončil.

K bodu č. 5 - Interpelácie poslancov

V úvode bodu primátor požiadal poslancov, aby predniesli svoje interpelácie. Informoval, že na tieto interpelácie bude odpovedať v bode č. 31, prípadne písomne.
O predloženie interpelácií požiadali poslanci:

Ing. Ondrej Babjarčík
Interpeloval primátora mesta:
„Koncom minulého roka som upozornil MsÚ na chodník za MŠ Dargovských hrdinov, ktorý bol rekonštruovaný v jeseni 2017. Sú na ňom poruchy, je popraskaný, deravý a mal byť ešte v záručnej dobe, tak sa chcem opýtať, že či bola reklamácia uplatnená, či bude tento chodník zrekonštruovaný.“

Ing. Branislav Čekovský
Interpeloval primátora mesta:
“V roku 2018 a 2019 sme tu mali takú nemilú zvyklosť, že sa menovali do riadiacich funkcií na dočasné riadenie zástupcovia škôl - boli poverení riadením. Bol daný na Krajskú prokuratúru podnet, ktorá zhodnotila, že viacnásobné opakované poverovanie je protizákonné. Vidíme, že tento jav tu naďalej pretrváva aj viac ako dva roky po voľbách. Chcem sa spýtať, koľkokrát si menoval p. Ždiňáka, teda si ho poveril riadením Správy rekreačných zariadení, kedy vypíšeš výberové konanie, aby sme mohli zvoliť riadiace funkcie, tak ako to zákon káže, pretože v roku 2019, 24. mája, si povedal, že to nie je fér, nie je to etické. Čo sa týka legislatívy pravdepodobne došlo k nejakým pochybeniam. „My, ako opoziční poslanci sme na to v minulom volebnom období poukazovali a upozorňovali bývalé vedenie, že to nie je v súlade so zákonom“. To je tvoja interpretácia.
Druhá interpelácia sa týka otázky, ako sme pripravení od 1. júla splniť zákon na nakladanie s biologicky rozložiteľným odpadom.“

Ing. Ondrej Mudry
Interpeloval primátora mesta:
„Ja len jednu vec, možno sa to netýka teba, pán primátor, možno stavebného odboru. Spýtam sa, máme už viac ako polovičku mája a v meste nie je čulý ruch, čo sa týka rekonštrukcií ciest a chodníkov, okrem Technických služieb. V decembri sme schvaľovali rozpočet, neviem kde je problém, potom tie cesty a chodníky sa rekonštruujú, keď sú prvé mrazy - v októbri, v novembri. Myslím si, že obstarávanie sa dá zvládnuť v januári, vo februári a v apríli by tie firmy mohli už nastúpiť, takže toto je moja otázka, čo sa s tým deje ?“

Ing. Alena Židová
Interpelovala p. primátora:
„Pán primátor, chcela by som ťa požiadať, zaradiť do plánu investičných akcií na rok 2022 akútne riešenie dopravnej situácie na Sídlisku III. pri bloku Laborecká 1. Keď sa toto sídlisko stavalo, nebol tam kostol, nákupné centrá, škola mala možno menej žiakov, ale nebol taký veľký počet áut, ktorými dovážajú deti do školy a vozia preč. Počas dňa je tam riešené aj zásobovanie nákupných centier, ktoré nám postupne vznikli, nákladnými autami a dokonca aj kamiónmi. Už v minulých rokoch som upozorňovala na ďalší jav - a to je - na prepadnutie cesty z hlavnej cesty, keď odbočíme k tomuto bloku na Laboreckej 1. Prepad sa nachádza nad kanalizačným potrubím. Tento úsek cesty je dopravnými prostriedkami veľmi preťažený. A je len otázkou času, kedy sa tam cesta prepadne a vznikne tam nejaké nešťastie. Toto treba riešiť, ten prepad odstrániť a cestu vyrovnať. Úzka cesta je pri tomto bloku splýva s ňou chodník. Nedá sa rozlíšiť chodník od cesty a keď sa tam míňajú dve autá, bežne chodia po chodníku. Sú ohrození obyvatelia. Pri tomto bloku, ale aj pri všetkých 13 poschodových blokoch sú zelené plochy, je to krásne, keď je zeleň v meste, ale vtedy keď sa tieto bloky stavali a postavili tam do jedného bloku 104 bytov, nikto nepredpokladal, že takmer každý bude mať aspoň jedno auto a nebude mať garáž. Je potrebné navýšiť počet parkovacích miest pri

týchto blokoch. Veľkým problémom je parkovisko medzi kostolom sv. Košických mučeníkov a výmenníkom, pretože sa tam zmenilo verejné osvetlenie, ktoré bolo možno zle prepočítané, ale polovica parkoviska za tým výmenníkom, ktorý spravuje Energobyt, je neosvetlená. Večer je tam tma, keď prší, je tam tma a je to život ohrozujúce tam prechádzať.

Ďalej by som chcela poprosiť riaditeľa Technických služieb, ja ostanem stále pri tom bloku na Laboreckej 1, na tomto úseku smerom ku kostolu sv. Košickým mučeníkov, je potrebné prehodnotiť rozmiestnenie kontajnerov na separovaný odpad. Nachádzajú sa v zákrute, sú nepraktické, sú jedny z najstarších, ktoré máme, majú malé otvory a je životu nebezpečné nosiť tam odpad a vkladať do týchto kontajnerov. Jednou nohou stojíte na ceste a tieto kontajnery sú umiestnené v zákrute. Ich poloha možno vyhovuje zbernému vozu, ale nie občanom. Čierne kontajnery pri tomto bloku sa nachádzajú v rohu parkoviska a sú v jame. Keď sú dažde, kontajnery sú neprístupné a stoja vo vode. Je potrebné tento terén pod kontajnermi vyrovnať, prípadne aj ich umiestnenie prehodnotiť tak, aby boli umiestnené všetky po kope a aby to bolo bezpečné, hlavne pre obyvateľov bloku na Laboreckej 1.

Potom by som ešte poprosila pani prednostku MsÚ. Pri MsÚ je zriadená autobusová zastávka MHD, ale nie všetky linky tu zastavujú. Pre lepší prístup občanov, hlavne pre starších, ktorí nevyužívajú internet pre styk s MsÚ je potrebné zabezpečiť, aby všetky linky, ktoré prechádzajú pri MsÚ, zastavovali na tejto zriadenej zastávke MHD, pretože ďalšia je až na ulici Mierovej. Podnet od občana som mala konkrétne na linku č. 5, kde staršia pani chcela ísť zaplatiť daň na MsÚ a vodič jej odmietol zastaviť, pretože to nemá v grafikone.“

Ing. Michal Druga

Interpeloval primátora mesta:

„Ako do budúcna uvažujeme s odstraňovaním vrakov z parkovísk zo sídlisk. Obracajú sa na nás aj občania, aj na komisiu dopravy. Takisto dostávam veľa podnetov aj mailom, čo chce mesto týmto ďalej robiť. Musím pochváliť terajšie vedenie MsP , že za posledné roky sa podarilo odstrániť asi sto vrakov, čo evidujeme. Ale aj naďalej sa v rozptyle mesta nachádza 20 alebo 30 vrakov, s ktorými ďalej nevieme pohnúť a to z toho dôvodu, že MsP si urobí síce svoju prácu, vyhľadajú majiteľa tohto vraku, pošlú výzvu, ten má do 60 dní vrak odstrániť, ale ak takto neurobí, nasleduje proces na okresnom úrade, atď. je to označené ako nebezpečný odpad, ale aj napriek tomu, že 1.4. bol novelizovaný tento zákon a je jednoduchšie tieto vraky odstrániť, Technické služby nemajú licenciu na odstránenie, nemáme zberný dvor, kde by sme tieto vraky na nejakú dobu uskladňovali a nemáme zazmluvnenú firmu. Zisťoval som si - v Michalovciach a vo Vranove nad Topľou majú zazmluvnenú firmu. Myslím si, že by sme sa mali týmto zaoberať. Myslím si, že je jednoduchšie zazmluvniť nejakú externú firmu - nie je ich veľa, ale ktorí majú s týmto skúsenosti, je to jednoduchšie akoby sme mali pre Technické služby vybavovať licenciu a zberný dvor. Žiadam, aby sme sa touto otázkou zaoberali.

Mgr. Helena Ufnárová

Interpelovala primátora mesta:

„Dostala sa mi informácia, že záujemci o garáže na Sídlisku pod Sokolejom podávajú žiadosť o zaradenie do poradovníka, ktorí potvrdili aj na oddelení majetku. Neviem, kto ponúka takúto možnosť, keďže garáže nie sú v pláne akcií na tento rok. Prosím o prehodnotenie tohto predaja, pretože na Sídlisku pod Sokolejom je veľký nedostatok parkovacích miest. Chýba tam zhruba 2000 parkovacích miest. To znamená, že je nutné sa zaoberať týmto problémom a urgentne riešiť tento problém. Môže to potvrdiť aj náčelník MsP. Už v decembri 2019 na MsZ všetci prítomní poslanci hlasovali za výstavbu spevnenej odstavnej plochy pri záchytnom parkovisku a garážovom areáli. Komisia výstavby a územného plánovania odporučila realizáciu na rok 2020, pýtam sa - prečo sa ešte nezačalo s realizáciou. Kde je problém? Za rok 2020 mesto ušetrilo finančné prostriedky, no na druhej strane získalo aj menej podielových daní. Som si vedomá, že v minulom roku došlo k výpadku z príjmov podielových daní a z toho dôvodu bolo potrebné niektoré investičné projekty

pozastaviť, ale práce z dôvodu poklesu príjmov je potrebné prehodnotiť, naliehavo v plánovaní investícií. Hlavne z pohľadu akútnych potrieb obyvateľov. Predpokladám, že tohto roku by mali aj mestské organizácie žiadať menej finančných prostriedkov, keďže za minulý rok ušetrili. Touto interpeláciou vyzývam mesto, aby sa začalo zaoberať týmto problémom. Som zásadne proti výstavbe garáží, pretože namiesto garáží sa vytvorí minimálne o jednu tretinu viac parkovacích plôch, čo je v tejto lokalite veľmi prospešné pre efektívnejšie využitie mestského pozemku v prospech občanov sídliska a hlavný dôvod je to, že dve tretiny vlastníkov už existujúcich garáží nevyužívajú garáž na parkovanie, ale na odkladanie nepotrebných vecí. Parkujú pred bytovkou a zaberajú ďalšie parkovacie miesta.

Mojou druhou interpeláciou je to, že či sa uvažuje nad rozšírením parkovacích miest aj na Ulici SNP, kde sa zrealizovalo dlho očakávané osvetlenie, za čo ďakujem. Keďže je tam vedľa mestský pozemok, taktiež sa pýtam, kedy tam bude kamerové zariadenie vzhľadom na to, že za posledné obdobie tam bolo zaznamenaných väčší počet krádeží. To môže potvrdiť aj pán náčelník MsP. Ďakujem."

Tomáš Šudík

Interpeloval primátora mesta :

„Ja som na ostatnom MsZ poukázal na chodník, ktorý sa nachádza na ul. Sokolovskej, vyzval som Mesto Humenné, aby tento chodník reklamoval, pretože je veľmi nekvalitne spracovaný a touto cestou sa chcem opýtať, či mesto podalo reklamáciu a ako sme postúpili, pretože som sa tam prechádzal aj tento týždeň, a tento chodník je ešte stále v pôvodnom stave a sú tam aj zničené žľaby pred vstupom do prevádzok, do vchodov a do bytovky, ktoré boli zničené pri rekonštrukcii tohto chodníka. Mám obavu o to, že nejakí seniori sa môžu o tento žľab potknúť, spadnúť a ublížia si. Potom bude mať mesto zodpovednosť, pretože tento chodník patrí mestu. Na tieto žľaby som poukazoval už dávnejšie a do teraz sú v katastrofálnom stave, sú prepadnuté. Ďakujem."

Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová, PhD.

Interpelovala primátora mesta:

„Moja interpelácia sa týka situácie, ktorá nastala v novopostavenej bytovky, kedy došlo k upchatiu odpadovej rúry, kto pochybil a či došlo k náprave?

Druhá interpelácia sa týka nového školského roku a s tým súvisiace predprimárne vzdelávanie, ktoré začína byť povinné aj pre päťročné deti. Ako je mestom pripravené na túto situáciu, či máme dostatok miest a zároveň by som chcela od Vás informáciou, koľko detí z obcí navštevuje materské školy v Humennom."

Mgr. Jozef Oľha

Interpeloval primátora mesta:

„Otázka sa týka plánov obnovy a odolnosti Slovenska, kde je riešenie EU ako naštartovať ekonomiku po pandémii koronavírusu. Vieme, že vláda schválila plán obnovy, kde ide o veľké dotácie až o 6,5 mld. eur a dotknú sa mnohých sektorov a aj sektoru samosprávy. Mňa zaujalo, že z plánu obnovy je vyčlenených na cyklistickú infraštruktúru až 100 mil. eur. Chcel by som sa opýtať, čí sa mesto na plán obnovy pripravuje, ako sa mesto pripravuje a či mesto plánuje vypracovať nejakú koncepciu rozvoja cyklistickej infraštruktúry mesta Humenné. Ďakujem."

Ing. Jozef Babják

Interpeloval primátora mesta:

„Podľa mojich informácií, v júli tohto roku by sa mali konať v Humennom majstrovstvá Európy žien vo volejbale do 16. rokov. Mesto pravdepodobne k tomu poskytlo nejakú súčinnosť a zároveň volejbalový zväz zrejme stanovil nejaké objednávky voči mestu, tak by som chcel poprosiť o informáciu, ako sa postupuje ďalej, či majstrovstvá skutočne v tomto termíne budú v Humennom

v športovej hale a či volejbalový zväz má osobitné požiadavky na mesto Humenné, aby sa tieto Majstrovstvá Európy mohli konať.“

Martin Ruščanský
Interpeloval primátora mesta:
„Ako je to s plnením zmluvy na zabezpečenie MHD, keďže mnoho ľudí nás oslovilo s tým že od začiatku roka sa mala MHD renovovať a zatiaľ videli len jeden nový autobus a taktiež, či mesto plánuje voči porušeniu zmluvy aj nejaké konsekvencie. Za MHD budeme platiť 0,5 mil. eura a myslím si, že je treba dbať na to, aby zmluva bola dodržiavaná, teda či mesto s tým plánuje niečo urobiť.“

MUDr. Dušan Sukovský:
Interpeloval primátora mesta:
„Chcel by som pochváliť mesto, že sa pustilo do rekonštrukčných prác na Sídlisku pod Sokolejom, súčasne je mi ľúto, že nevyužijeme tak veľké priestory ako rekonštruujú na to, aby sme tam postavili nejaké odstavné miesta pre motorové vozidlá, ja chápem, že je to chúlostivá téma, lebo tí, čo majú autá, chcú a tí čo autá nemajú, nechcú, ale škoda, že ten priestor sme nevyužili. Dali sa tam postaviť diskrétne odstavné miesta pre autá, vysadiť tam nejaké stromy atď. Na minulom MsZ som upozorňoval, že je tam veľmi pekné ihrisko pre mládež, ktoré je od rána do večera využívané, ešte aj v zime, keď nie je nejaký veľký mráz. Chcel by som, aby sa tam niekto išiel pozrieť na tú plochu, ktorá je už tak zdevastovaná, že to môžeme pokladať za „katastrofu“. Bolo by potrebné to riešiť ako urgentný stav a vyčleniť na to finančné prostriedky. Chcem sa opýtať p. primátora a kompetentných, keďže sa tu zapájame do výstavby komunikácie R4, či by sme sa nevrátili naspäť k niečomu, čo tu bolo ešte za pána primátora Kostilníka. Ja som bol na rokovaní, kde bola príprava urobená, čo sa týka obchvatu mesta Humenné. Vidíme sami, že situácia čo sa týka automobilov je už na hranici únosnosti, takže tento obchvat by nám v budúcnosti veľmi pomohol. Keby nenastala v minulosti situácia, že SDKÚ prevzala moc spolu s KDH a pozastavila tento projekt, tak už sme mohli mať tento obchvat urobený. Poprosil by som, ak je to v našich silách, aby sme nanovo začali o tento projekt zaujímať a keďže máme vládnu garnitúru, ktorá má nadpolovičnú, dokonca ústavnú väčšinu, tak by sa snáď niečo dalo vyriešiť."

PhDr. Ivan Hopta CSc.
Interpelácia na primátora mesta:
„Ja by som na začiatku chcel povedať, že nám tu v programe chýbajú otázky na riaditeľov inštitúcií, pretože interpelácie poslancov v zmysle zákona o obecnom zriadení môžu smerovať na primátora mesta a členov MsR. Minule som dával návrh, že sme v rámci interpelácií dávali otázky aj riaditeľom. A dnes sa to stalo. Viacerí poslanci dnes žiadali riaditeľov, dokonca prednostku MsÚ o nejaké vysvetlenie s tým, že odpovede by riaditelia dávali v bode Odpovede na interpelácie poslancov. Ja si myslím, že nič by sa nestalo, ak by bolo aj dnes tomu tak. Tak sa dohodnite, že nabudúce interpelácie budeme môcť dávať riaditeľom inštitúcií, ktorých zriaďovateľom je mesto.
Teraz k interpelácii. V našom zastupiteľstve máme z Odvážneho Humenného troch poslancov, ktorí neustále vypisujú, aký bol bývalý režim zločinecký. Chcem len podotknúť, že v zločineckom režime sme v našom meste postavili zhruba 12 tisíc bytov. Teraz smeruje moja prvá interpelácia k tomu. Do konca volebného obdobia nie je už tak veľa, chcem sa spýtať, či budeme ešte niečo robiť s bytovou výstavbou v našom meste. Budeme pripravovať nejaký projekt pre budúcnosť, výstavbu bytovky, resp. či sa pokúsime vyčleniť nejaké pozemky na to, aby si mohli ľudia postaviť rodinné domy.
Druhá moja interpelácia smeruje k tomu, p. primátor, či má nejakú spätnú väzbu. Ja si pamätám na napätú atmosféru, ktorú tu vytvárali niektorí poslanci, kedy sme nechceli nejakému podnikateľovi od Prešova umožniť stavať konzerváreň a v podstate začali hneď zbierať podpisy na petíciu na internete. Chcem sa spýtať, či už odovzdali organizátori túto petíciu, aby MsZ mohlo sa k tejto

petícii vyjadriť a prijať nejaké stanovisko? Alebo to bola vyložene iba politická akcia na zviditeľnenie niektorých poslancov?“

Ing. arch. Andrej Semanco
Interpeloval primátora mesta:
„Chcel by som sa opýtať a bol by som rád, ak by ste mi to dali písomne. Veľa podnetov je zo Sídliska pod Sokolejom. Svojho času sídlisko malo schválený územný plán, územnú dokumentáciu a na predchádzajúcich MsZ sa hovorilo o tom, že sa začne s obnovou, alebo zmeny a doplnky územného plánu. Začali sa už nejaké prieskumné práce, alebo či sa v tejto veci niečo robí, lebo na jednej strane je veľa podnetov - ľudia by chceli. Územie je tam dosť veľké pre výstavbu. Sú to roztrúsené veci, takže ja by som chcel vedieť, či sa v tejto veci začalo niečo robiť. Ak budeme takí laxní, tak to môže trvať aj dva – tri roky. Či sa v tejto veci začalo niečo robiť a ako to pokračuje. Ďakujem.“

K bodu č. 6 – Všeobecne záväzné nariadenie o podmienkach nakladania s bytmi na území mesta Humenné

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy a majetku MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: -
Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

PhDr. Michal Babin MBA
„Dostala sa mi taká informácia, že v týchto mestských bytoch, o ktorých je toto všeobecne záväzné nariadenie, niektorí ľudia, ktorým boli pridelené byty, nebývajú, ale tieto byty prenajímajú. Myslím si, že nie je povinnosťou poslanca, aby na niekoho bonzoval, ale máme tu oddelenie, ktoré by to malo presne zistiť, lebo tie byty boli priradené nájomníkom, nejak sociálne slabším. Po nejakom čase, sa nejakí jedinci odsťahovali a bývajú v rodinných domoch, bývajú inde a na týchto bytoch zarábajú. Ja mám taký návrh, aby bytové oddelenie presne skontrolovalo, či tam bývajú. Treba v tomto urobiť poriadok, lebo je veľa čakateľov na byt a niekto na tých bytoch profituje. Je to moja taká žiadosť, aby sa urobil poriadok s tými užívateľmi, ktorí prevzali byt a nebývajú v ňom.“

Ing. Slavomír Novák
- reagoval na pripomienku poslanca PhDr. Michala Babina, MBA
„Tie informácie sa dostali aj k nám, my sme minulého roku z toho dôvodu naplánovali celoplošnú kontrolu nájomníkov jednotlivých bytov. Mali sme to organizačne pripravené, len z dôvodu hygienických obmedzení a celej pandemickej situácie sa táto kontrola pozastavila. Stále ju plánujeme vykonať, či už celoplošne alebo na základe nejakých podnetov. Chceme to urobiť, len tá situácia bola taká, že to nebolo možné zrealizovať.“

Bc. Tomáš Šudík
„V prvom rade vítam toto všeobecne záväzné nariadenie, ale v čl. 4 bod a) čítam, že môžu podať žiadosť, ak dovŕšili vek 18 rokov a majú trvalý pobyt min. 2 roky alebo majú prechodný pobyt v meste Humenné a uzavretý pracovný pomer na dobu neurčitú, to chválim. Chcem sa opýtať ešte ako budú riešení seniori, ktorí majú v Humennom prechodný pobyt, títo už zvyčajne pracovnú zmluvu nemajú, teda títo si asi nemôžu požiadať o byt? Ak dobre tomu rozumiem.“

Ing. Slavomír Novák

- reagoval na pripomienku poslanca Tomáša Šudíka

„Pre seniorov máme samostatný článok č. 7 - je to umiestnenie v dome osobitného určenia na Laboreckej ulici, tam sa požaduje trvalý pobyt - túto podmienku sme nemenili, takže pre seniorov ostáva v platnosti to, že musí mať trvalý pobyt.“

Mgr. Jozef Mocák

„Ja by som chcel v mene bytovej komisie poďakovať pánovi Novákovi, jeho spolupracovníkom pri príprave tohto VZN. Niekoľkokrát sme sa kvôli nemu stretli a prejednávali, prehodnocovalo sa to z každej strany, zapracovali sa všetky pripomienky aj od kolegov z komisie, takže tu vidíte finálny výsledok. Je to aj na základe ročnej skúsenosti predchádzajúceho VZN. Vnímame to tak, že transparentnosť sa dosiahla a toto je na prvom mieste. Videli sme to aj pri prideľovaní bytov do novovybudovanej bytovky. Bol som účastníkom pri prideľovaní, nieslo sa to vo veľmi pokojnej atmosfére, ja dúfam, že tá vec, ktorá sa teraz udiala, sa dala do poriadku a všetko sa to riešilo, myslím si, že v dobrých medziach. Chcem sa poďakovať za to VZN a myslím, že zase nás posunie niekde ďalej.“

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

„Chcem podporiť stanovisko poslanca p. Babina, plne súhlasím, aby sa zväčšila kontrola na to, aby prideľované byty mesta Humenné neslúžili niekomu na zárobok. Ten človek byt ani nepotrebuje, má možno aj rodinný dom a nakoniec sa tieto byty prenajímajú, aby si niekto zarábal. Prideľujú sa takzvané sociálne byty, ja by som bol rád, aby sociálne oddelenie si prešlo, komu tie byty boli pridelené, lebo tam nesmú presiahnuť nejakú čiastku. Niektorí vysoko dobre zarábajúci policajní funkcionári mali takéto byty pridelené, teraz sa možno na nich prepísali byty a určite nezarábali toľko, aby sa do tejto kvóty zmestili. Bol by som rád, aby sa tie byty, ktoré boli pridelené zo sociálnych dôvodov, skontrolovali a skontroloval sa príjem týchto ľudí, či majú na takýto byt nárok.“

PhDr. Ing. Miloš Meričko

- reagoval na pripomienku poslanca PhDr. Ivana Hoptu, CSc.

„Ja len môžem povedať, že sa tie byty vždy kontrolujú. Aj teraz, keď sme prideľovali byty, tak sa kontroluje príjem. Myslím, že každé dva roky kontrolujeme príjem. To nie sú ani tak sociálne byty, ako skôr nájomný byt, kde je určená nejaká hranica, ktorú musí nájomca splniť.

Ing. Slavomír Novák

- reagoval na pripomienku poslanca PhDr. Ivana Hoptu, CSc.

„Ja by som doplnil pána primátora, že v podstate sú označené ako sociálne byty, pretože byty boli obstarané, rekonštruované objekty aj zo zdrojov, podľa dotácií podľa zákona 443/2010. Tu chcem poukázať na to, že pokiaľ sme poberatelia tejto dotácie, sme zaviazaní dodržiavať podmienky tohto zákona pri prideľovaní bytov. Jednou z týchto podmienok, ktorú musíme dodržať, je aj posudzovanie príjmov z domácnosti a tá nesmie presiahnuť troj- alebo štvornásobok v určitých prípadoch. Uzatvárajú sa zmluvy na dobu určitú, u nás maximálne na 3 roky a pri opakovanom nájme sa posudzuje opakovane príjem. Chcem poukázať, že aj teraz máme v tomto období dosť veľa prípadov, teraz končia zmluvy v bytovom dome na ulici Komenského. Aj príslušníkom policajného zboru teraz ukončujeme nájomné zmluvy, teda neobnovujeme im zmluvy, pretože ich príjmy presahujú dovolenú hranicu. Takže kontrolujeme a v takých prípadoch neobnovujeme zmluvu.“

Ing. Branislav Čekovský

„Musím sa priznať, že toto nie je moja parketa, nemám detailné informácie. Pri naštudovaní materiálov ma zarazilo aj to, čo zarazilo pána Šudíka. Konkrétne bod 4 odstavec a). Ku dňu podania žiadosti dovŕšil min. 18 rokov, má trvalý pobyt bez prerušenia min. 2 roky, alebo má tu prechodný pobyt , trvalú prácu min. 2 roky. Povedzme, že je to podmienka na to, nie že aby mu bol pridelený byt, ale aby bol zaradený do poradovníka, kde má jasné pravidlá na základe kódov. A kto príde

posledný, tak sa posledný dostane na radu. Prví dostávajú tieto byty. Pýtam sa, že či vidíme v okolitých obciach, kde sa sťahujú ľudia, lebo tam majú lepšie podmienky vytvorené, čo sa týka ceny pozemkov, bytovej výstavby a podobne. Nebol som súčasťou tejto komisie, len by ma zaujímal názor komisie, prečo máme tam túto podmienku dvoch rokov. My by sme mali reagovať na demografický vývoj, že nám odtiaľto ľudia migrujú na západ a k nám prichádzajú ľudia z okolitých obcí, ktorí tu majú zamestnanie. Tak v pravom rade, buď ide do komerčného nájmu, v tom musí vydržať dva roky a nájsť si tu prácu. Potom sa dostane do poradovníka a kým sa dostane k bytu prejdú ďalšie tri roky. Pýtam sa, či to nie je neúmerne dlhá doba a či by sme tú dobu nemohli skrátiť napríklad na pol roka. Ak vidíme, že po pol roku má prácu na dobu neurčitú, myslí to vážne, chce tu bývať, chce tu žiť, tak vtedy ho zaradíme do poradovníka a za tri roky sa dostane k bytu. Vyzývam na diskusiu, lebo si myslím, že je to dôležitý bod."

Ing. Slavomír Novák
- reagoval na pripomienku poslanca Ing. Branislava Čekovského
„Toto bol dosť taký bod o ktorom sa veľa diskutovalo, pôvodný náš návrh bol na kratšiu dobu, nakoniec toto znenie je výsledkom diskusie. Hlavný dôvod sa uvádzal to, že tam musí byť tá doba, pretože v minulosti dochádzalo k špekuláciám."

Ing. Branislav Čekovský
„Sú ešte teraz špekulácie prípustné, keď si vedúci odboru správy majetku ?"

Ing. Slavomír Novák
- reagoval na pripomienku poslanca Ing. Branislava Čekovského
„Ťažko sa mi vyjadriť k tomu."

PhDr. Jana Andruchová, PhD
– reagovala faktickou poznámkou na Ing. Branislava Čekovského
„Ja chcem zareagovať na pána poslanca Čekovského, či tá doba 2 roky je dlhá alebo nie. Ja som členkou bytovej komisie a naozaj sme uvažovali o týchto veciach. Chcem zareagovať takto: 18-roční ľudia, ktorí by sa uchádzali o bývanie sú častokrát ešte študentmi. Druhá vec je, že nemáme dostatočný bytový fond, aby sme mohli hneď začať prideľovať byty. Sú tu ľudia, ktorí celé roky, aj desať rokov čakali na pridelenie bytu, takže táto podmienka sa nám zdala ako vhodná, vzhľadom na to, že máme málo voľných bytov a z tohto dôvodu sme sa takto rozhodli."

Ing. Branislav Čekovský
„Týmto dôvodom nerozumiem, pretože uvádzate, že kým sa 18-ročný študent dostane do poradovníka a je obmedzený bytový fond, tak kým on sa dostane k bytu, tak bude mať 28 rokov. A my mu to predĺžime o ďalšie dva roky. Tomu nerozumiem. Pretože to nie je o tom, že on dostane byt, ale že sa dostane do poradovníka. Máme málo bytov, priemerná čakacia doba je 10 rokov? Tak uvažujme, ak sa dostane do poradovníka tak k bytu sa dostane ?o tri roky, tak asi už nebude študent."

Mgr. Helena Ufnárová
„Prekvapila ma informácia od pána poslanca Babina, že či je to naozaj pravda s tými bytmi? Ale chcem sa opýtať, že ak sa na to príde, či to VZN povoľuje vziať byt späť."

Ing. Slavomír Novák
- reagoval na pripomienku Mgr. Heleny Ufnárovej
„Pokiaľ sú ustanovenia zmluvy porušené, tak je tu dôvod na ukončenie zmluvy. K trvalému pobytu a trvaní lehoty bolo veľa názorov, hovorilo sa aj o tom, že obyvatelia z obcí po blízku Humenného, majú kde bývať, dochádzajú tu do práce tak si požiadajú o byt v Humennom. Oni nepotrebujú akútne riešiť bytovú otázku. A ak tam trvalý pobyt nebude dlhodobejší, tak im bude umožnené a pritom nie

je to pre nich nutné a s tým súvisí, čo hovorila aj pani poslankyňa Andruchová, že nemáme bytový fond taký rozsiahly, aby sme mohli uspokojiť všetkých. Je to viac-menej zvýhodnenie obyvateľov mesta Humenné.“

Ing. Silvia Cukrovaná – *faktická poznámka*
„ Ja chcem povedať, že žiaden zamestnávateľ Vám po pol roku nedá pracovnú zmluvu na dobu neurčitú. Zamestnávateľ Vám dáva pri nástupe na dobu určitú minimálne na rok. Máloktorý Vám dá po pol roku na dobu neurčitú.“

Mgr. Jozef Mocák- *faktická poznámka*
„Ja by som chcel potvrdiť, čo hovoril pán Novák. My sme sa snažili pri prejednávaní tohto VZN podporiť hlavne Humenčanov. Bola tam veľká diskusia, navrhovali sme polrok, rok a myslím, že už zaznelo aj na minulom zastupiteľstve, aby sme začali pripravovať nejaké stavebné pozemky, pretože ľudia nám odchádzajú bývať do okolitých dedín. Mali by sme hľadať možnosti aj v rámci mesta. Niekoľko jednoizbových mestských bytov je vždy voľných.“

PhDr. Jana Andruchová, PhD.
„Chcela by som sa vyjadriť k tomu, že sme naozaj poctivo pristupovali k tvorbe tohto VZN, jednak pracovníci mesta a jednak aj my, členovia komisie. Zasielali sme písomné pripomienky a o každom jednom bode sme dlho rozprávali, zvažovali sme, či to tam môže byť, alebo nie. Chcela by som podotknúť, že pripomienky, ktoré sme zasielali, sa do VZN dostali. Pre mňa je dôležité, že sme z pôvodného VZN vybrali zariadenie núdzového bývania na ulici Kukučínovej, pretože som aj na predchádzajúcich MsZ hovorila, že to nie je súčasťou bytového fondu. Dali sme to tak, ako to má byť v zmysle zákona. Mali sme aj výjazdové zasadnutie bytovej komisie, keď sa ukončovala bytová výstavba - bytový dom na Sídlisku pod Sokolejom, kde sme boli takmer všetci členovia bytovej komisie prítomní, mali sme možnosť si pozrieť tie byty. Chcem povedať, že sú krásne, vybavené na dostatočnej úrovni, sú slnečné. Potom sme mali možnosť 31.marca sa zúčastniť verejného losovania, alebo prideľovania bytov. Z mojej strany patrí veľká vďaka ľuďom, ktorí sa na tom podieľali.“

MUDr. Dušan Sukovský
„Myslím si, že keď bude väčší počet záujemcov ako je počet bytov, tak budú stále problémy. Čo sa týka rýchleho prideľovania, my nikdy nenájdeme zlatú strednú cestu. Ale chcem sa zastaviť pri čl. 5 a buď poprosiť o vysvetlenie, alebo o zmenu. Čl. 5 – rozhodovanie mimo poradovníka, je to veľmi chúlostivá téma. Bolo tu naznačené, že sú situácie, kedy ten byt potrebujeme prideliť istému človeku, ktorý má predanú lokalitu nejaký enormný význam. Poprosím sa zamerať na bod g) – tu mi nejde do mojej filozofie veta, že „ak ide o uchádzača, na ktorého výkon má mesto mimoriadny záujem z hľadiska jeho profesie, alebo z dôvodu inej závažnej skutočnosti o potreby mesta“. Ja si prosím vysvetliť, kto bude určovať tú „inú závažnú skutočnosť a potrebu mesta“, alebo túto pasáž prosím vyradiť. Poviem to tak prakticky, nebudeme VZN meniť každý rok. Dnes môžeš byť ty, pán primátor, možno príde nejaký iný. Teraz poviem takú konkrétnu situáciu, pán primátor si napríklad vezme sekretárku a povie, že to je pre neho veľmi závažný dôvod, závažná skutočnosť a je to pre potreby mesta. Kto o tom rozhodne, či to je tak alebo nie? Nemáme tu definovaný dôvod závažnej skutočnosti a potreby mesta. Buď to vyradíme alebo doplníme, že kto o tom bude rozhodovať. V minulosti boli veľké výhrady voči prideľovaniu bytov za istého vedenia, pretože sa prideľovali istej profesii, znovu ju nebudem menovať, aby som nepoštval proti sebe dotyčných pánov. Bolo to veľmi diskutabilné. Poprosím vyjadrenie alebo navrhujem zmenu. Zmenu znamená vyradiť. Buď bude niekto o tej závažnej skutočnosti niekto mimo primátora rozhodovať, napr. mestské zastupiteľstvo. “
- reagoval primátor mesta – *„Ja myslím, že túto možnosť som ja asi nevyužil od kedy som tu, bolo aj v starom VZN a myslí sa to napríklad pri zdravotníkoch. Potrebujeme niečo akútne riešiť, môže sa stať nejaká katastrofa, vyhorí niečo, čiže potrebujeme niečo rýchlo umiestniť, alebo danú rodinu. Je to myslené takto. Normálny proces pridelenia bytu, ide normálnym spôsobom, teda cez komisiu.*

MUDr. Dušan Sukovský
„Tak tam doplňme, pán primátor, aby si nebol aj v tom nebezpečenstve ohrozenia, že o tom bude rozhodovať MsR. Zvolá sa MsR, máme tu mimoriadnu situáciu a tento pracovník je pre nás dôležitý a spĺňa podmienku závažnej skutočnosti a potreby mesta.
- reagoval primátor mesta *– „Tam ide skôr o prírodné katastrofy, že keď to treba riešiť zo dňa na deň - čiže podaj návrh, aby MsR o tom rozhodovala. Teda rozhodne primátor na základe určenia mestskej rady.“*

MUDr. Dušan Sukovský
„Podávam návrh, aby tam bolo uvedené, aby o tom po prerokovaní rozhodovala MsR.

Ing. Jozef Babják – *faktická poznámka*
„Ja si myslím, že rozhodovanie v tomto prípade treba ponechať primátorovi, pretože keď sa tieto situácie vyskytnú, tak ich treba riešiť okamžite. Čakať na zasadnutia orgánov, by bolo v tomto prípade neproduktívne, ale stačí jedna veta, že takto on pridelených bytoch následne primátor bude informovať MsZ, aby bola zabezpečená informovanosť a kontrola, či ten byt bol pridelený v súlade s platným VZN. Lebo v tejto situácii, napríklad v súvislosti s covidom, bola diskusia medzi nemocnicou a mestom o tom, ako by mohlo mesto pomôcť so zabezpečením takýchto ubytovacích zariadení, prípadne bytov pre nemocnicu, keď bola situácia kritická. Treba to ponechať primátorovi s tým že, potom by informoval - tento byt som pridelil z takýchto dôvodov - tomu a tomu.“

Ing. Branislav Čekovský
„Ja som sa rozhodol dať pozmeňujúci návrh v zmysle toho, čo som povedal, verím že komisia to prebrala z každej strany, ale napriek tomu si myslím, že doba je neúmerne dlhá. Preto v č. 4 bod a) navrhujem zmeniť textáciu na : trvalý pobyt bez prerušenia na min. pol roka a prechodný pobyt min. pol roka za zachovania podmienky pracovného pomeru na území mesta.“

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 5
Číslo bodu: 6.
Všeobecne záväzné nariadenie o podmienkach nakladania s bytmi na území mesta Humenné – hlasovanie o návrhu poslanca MUDr. Dušana Sukovského na doplnenie článku 5 písm. g) „na základe odporúčania mestskej rady“
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **12**
Proti: 2
Zdržali sa: 9
Nehlasovali: 0
Prítomní: 23
Návrh nebol schválený trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

Číslo hlasovania: 6
Číslo bodu: 6.
Všeobecne záväzné nariadenie o podmienkach nakladania s bytmi na území mesta Humenné – hlasovanie o návrhu poslanca Ing. Branislava Čekovského – zmeniť text v článku 4 bod č. 4 písm. a): „trvalý pobyt bez prerušenia minimálne ½ roka a prechodný pobyt minimálne ½ roka so zachovaním podmienky pracovného pomeru na území mesta.“
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **8**

Proti: 2
Zdržali sa: 11
Nehlasovali: 1
Prítomní: 22
Návrh nebol schválený trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

Číslo hlasovania: 7
Číslo bodu: 6.
Všeobecne záväzné nariadenie o podmienkach nakladania s bytmi na území mesta Humenné – hlasovanie o prijatí VZN č. 171/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **19**
Proti: 0
Zdržali sa: 4
Nehlasovali: 0
Prítomní: 23
Nariadenie bolo schválené trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

K bodu č. 7 – Všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa mení VZN č. 151/2019 o príspevkoch na čiastočnú úhradu nákladov činností v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odb. školstva, kultúry, mládeže a športu, MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: -
Na rokovanie prizvaný: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 8
Číslo bodu: 7.
Všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa mení VZN č. 151/2019 o príspevkoch na čiastočnú úhradu nákladov činností v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné – hlasovanie o prijatí VZN č. 172/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **23**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 23
Nariadenie bolo schválené trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

K bodu č. 8 – Všeobecne záväzné nariadenie o vylepovaní plagátov v meste

Humenné

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odb. školstva, kultúry, mládeže a športu, MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: predkladateľ materiálu
Na rokovanie prizvaný: -

Vystúpenia v rozprave:

MUDr. Anna Sotaková
„Chcem poďakovať pani vedúcej za jasné, stručné VZN, ktoré hovorí o tom, aby sme nemali mesto oblepené plagátmi, zdrapmi papierov. Toto VZN hovorí aj o reštrikčných opatreniach. Keď som si ho prečítala, dovolím si dať malé pozmeňovacie návrhy:
- 1. časť čl. 2 bod 4 : vylepovanie plagátov je zakázané a za bodom g) dať bod h) : na smetných košoch a kontajneroch. Myslím si, že je to potrebné, lebo Technické služby musia stále odlepovať tie papieriky atď.
- V 2. časti, čl. 5 bod 1, píše sa tam: „podpisom zodpovednej osoby“ ja by som chcela dodať aj „dátumom vylepenia“. Mnohokrát sa pýtali tí, ktorí si dali vylepiť plagát, že kedy mi to vylepili, za koľko dní platím atď.
- No a potom čl. 7 - to sú tie reštrikčné opatrenia - uvažovala som nad tým, neviem si predstaviť, že ak sa nejakému dieťaťu stratí mačička, alebo psíček a ono si doma vyrobí plagátiky a začne ich vylepovať, že stratil sa mi psíček a nejaká dobrá osoba to podá ďalej a rodič dostane pokutu 6 638 €. Takže v tom článku by som chcela, že „od platenia poplatku je oslobodené vylepenie plagátu, ktorým sa „ informuje“ a do toho by som zaradila aj charitu, o charitatívnom podujatí.“
- ***reagoval JUDr. Štefan Bukovčík -*** *to nie je poplatok , to je sankcia*

Bc. Tomáš Šudík
„V prvom rade som rád, že sme sa rozhodli zlepšiť a zvýšiť cenník vylepovania a umiestňovania plagátov, tie ktoré idú na skruže. Tam si myslím, že ceny sú primerané, zároveň sa chcem opýtať k umiestňovaniu plagátov, či sme kontaktovali tie spoločnosti, ktoré majú v Humennom taktiež city lighty, pretože som si všimol, že na južnom námestí, rozmer 168x112 cm je cena na týždeň 30 €. Kontaktoval som súkromné spoločnosti, jedna z nich berie 75 € na týždeň a jedna za 90 €. My to ponúkame za 30 € - na základe čoho táto suma vznikla, keď súkromné spoločnosti majú sumy oveľa vyššie. Oni poskytujú tlač aj výrobu plagátov, to my neposkytujeme, ale rátam, že to je suma 5 €. Takže to je dosť razantný rozdiel oproti súkromným spoločnostiam. Zároveň 30% pri množstevnej zľave, chýba mi tu presne uvedenie, čo tá množstevná zľava znamená. Lebo množstevná zľava môže byť aj 2 kusy a do výšky 30%, kto bude o tejto zľave bude rozhodovať, či riaditeľka kultúrneho strediska, alebo mesto, podľa sympatií, komu dá akú zľavu. Tu mi chýba presná špecifikácia v tabuľke, pri akom množstve aká bude výška tejto zľavy. A odpovedal by som na pani Sotakovú, ktorá má pripomienky a pozmeňováky, ja som si naštudoval, mesto Humenné v roku 2017 uzatvorilo zmluvu so spoločnosťou AZ Media s.r.o. so sídlom v Bratislave na 10 rokov a kde sa doslovne píše, že ak si niekto chce vylepiť plagát na nejaký stĺp, tak musí kontaktovať túto spoločnosť a tejto spoločnosti zaplatiť. Takže bolo by dobré, aby sa primátor pozrel na tú zmluvu uzatvorenú v roku 2017 a aby sme našli možnosti, ako túto zmluvu zrušiť a či je pre nás výhodná, alebo nevýhodná, pretože o všetkých reklamných stĺpoch, ktoré nie sú vo vlastníctve mesta, rozhoduje táto spoločnosť a musí dať súhlas. Ona nám ročne platí okolo 12 tisíc €. Je to tisícka na mesiac, ale určite sú ich príjmy oveľa vyššie skrz tie prenájmy, ktoré poskytujú, alebo skrz reklamné možnosti a priestory. To je dôvod, prečo ja toto nariadenie nepodporím, ale sa zdržím, lebo mi tam chýbajú presné špecifikácie, o ktorých som rozprával.“
- ***reagoval primátor mesta*** *– „My sme na mestskej rade rozhodli, že tieto služby, plagáty , inzercia prenesiem do mestského kultúrneho strediska, aby sa to dalo pod jednu strechu, aby nebolo niečo pod*

MsKS a niečo pod mestom. A na tú druhú časť otázky, že prečo cenník taký, alebo onaký, že máme nižšiu sumu. Je to podnikateľská činnosť MsKS. Cenník si vytvára MsKS a ono vstupuje na trh s niečím, kde musí vyvážiť náklady s príjmami, alebo ponuku s dopytom. Je to záležitosť podnikateľskej činnosti MsKS. Ak má niečo pani riaditeľka, tak nech ma doplní.“

RNDr. Mária Cehelská – *faktická poznámka na p. Šudíka*

„ Po prvé, sú dve zmluvy, každá je viazaná na 10 rokov. Jedna od 2014 do 2024 a druhá od 2017 do 2027. Jedna firma nám platí okolo 750 € ročne, druhá firma nám platí 12 500 € a spravujú tie city lighty, resp. bilboardy, zastávky, čiže nie je to také jednoduché vypovedať zmluvu, lebo sa aj o to starajú. A po ďalšie oni robia len to, čo sa týka majetku mesta. Oni nemajú veci mimo majetku. A pokiaľ by chcel niekto mimo majetku mesta, musel prísť tu riadne na ohlásenie - na stavebný úrad, pán Andruch to má na starosti. Buď je to ohlásenie, alebo stavebné povolenie. Treba sa prísť pozrieť, preštudovať tie zmluvy, pán Šudík. Netreba robiť závery, že treba hneď vypovedať zmluvy. Je o správe toho všetkého. Pani riaditeľka bola spoluautorkou.“

Bc. Tomáš Šudík

„ Ja tieto zmluvy mám preštudované, mám ich aj na svojom maile, aj som si ich naštudoval a som hovoril, že majú otvoriť diskusiu. Je v platnosti aj nový zákon, ktorým sa chce bojovať proti vizuálnemu smogu a ten aj upravuje termíny a je tam možnosť skrátiť, takže si treba pozrieť aj novelu zákona, kde sa tam mení, že takéto zmluvy sa uzatvoria na maximálne 3 roky, mesto môže poprípade, ak je zmluva dlhšia ako tri roky, aj zrušiť. Ja som preto hovoril, otvorme diskusiu, nech si mesto preštuduje, či je to dobré, alebo nie, to už nechávam na mesto. Ja som si zmluvu naštudoval a hovorím, aké sú zákonné možnosti.“

PhDr. Ivan Hopta, CSc

„Ja som to pochopil takto a myslím, že to bolo aj na mestskej rade prezentované, že my neschvaľujeme cenník, my schvaľujeme VZN a ten cenník sa môže meniť priebežne tak, ako uzná za vhodné MsKS. Ja na rozdiel od pána Šudíka si myslím, že aj 30 € je na týždeň veľa. Možno by stačilo 20 € na týždeň, lebo na mesiac je to 80 €. Ale ak ide MsKS s takouto cenou a je nižšia ako ostatné spoločnosti, tak má to výhodu, že bude dobrým konkurentom, nech potom znížia cenu aj ostatní. Ja sa skôr obávam inej veci, pán primátor, my tam niekde vo VZN píšeme, že organizácie zriadené mestom budú mať 50% zľavu. Vážení, my keď prijmeme VZN, tak v zmysle ústavy musí platiť pre všetkých rovnako. Nemôžme teraz povedať, že naši budú platiť menej. Ja si myslím, či by nebolo vhodné na južnom námestí vyčleniť dve nástenky a naše organizácie podľa potreby si tam budú môcť dávať zdarma. Budú školské zápisy, tak si tam budú dávať školy, sú to dve nástenky, sú to 4 veľké plochy, pre naše organizácie by to úplne stačilo. Ak mi právnik povie, že my môžeme dať našim zľavu, pretože sú to naše organizácie, tak nemám nič proti tomu. Pani riaditeľka, zvážte, či začnete týmito 30 eurami, či by na začiatok nestačilo 20 eur za jeden plagát na týždeň.

Martin Ruščanský – *faktická poznámka*

„Ja si myslím, že to, čo hovorí pán Hopta nie je pravda, veď aj súkromné spoločnosti, ak majú plochu a nemajú tam inzerenta, tak tam dávajú inzerciu na svoju spoločnosť. Myslím, že bude úplne v pohode, ak tam nebudeme mať inzerenta, aby neboli tie vitríny prázdne, lebo prázdne vitríny vyzerajú škaredo, ale aby sa tam prezentovali školy. Ja si dokonca myslím, školy a OZ, charitatívne podujatia by mohli mať priestor zadarmo, ak tam nebude inzerent. Je to stále lepšie, aby bol občan informovaný, ako keby tam boli prázdne vitríny. To je môj názor.“

PhDr. Ivan Hopta, CSc

„Ja nesúhlasím s tým, čo pán Ruščanský rozpráva, samozrejme on by tam mal všetky svoje mládežnícke organizácie, aby si robili kampaň. Ja sa pýtam, prečo OZ áno a politické strany, ktoré pracujú v MsZ nie. „Pomáhaj a chráň“ by tam boli stále, ale politická strana by si mala zaplatiť. Školy,

nemám nič proti tomu, ale nie že každá škola bude mať jednu nástenku, každá materská škola bude mať jednu nástenku a máme 15 násteniek pokrytých a oni budú mať celý rok tie isté materiály. Tak hovorím, že nech máme vyčlenené 2,3 trebárs aj 4 nástenky, ale nech tie materiály sa tam obnovujú. Som proti tomu, aby sme sa teraz začali deliť, že OZ áno - zdarma, politická strana – nech si zaplatí, nejaká iná firma si zaplatí. Nesúhlasím s tým."

Ing. Alena Židová

„Ja by som sa chcela spýtať nielen ako poslankyňa, ale aj ako obyvateľka nášho pekného mesta. Leží mi v srdci železničný plot, ktorý ide po ulici Staničnej, od veľkej stanice k malej. Tam si hocikto príde a začali si robiť aj na plote našej školy a ja som to začala odstraňovať. Pripne si akýsi banner, za ktorý predpokladám platí? Ohlásil to niekde? Neplatí? Bolo by vhodné to všetko odstrániť, pretože špatí to naše mesto."

Tomáš Šudík – *faktická poznámka*

„Touto cestou by som zareagoval na dopyt pani Židovej. Keď som si našiel listy, ktoré mi boli preposlané z mesta, tak tam doslovne píšu o tejto spoločnosti Akzent media, ak niekto chce niečo vylepiť na tento plot, musí uzatvoriť zmluvu s touto spoločnosťou, jej zaplatiť. Mesto dalo právomoci tejto súkromnej spoločnosti v r. 2017 Akzent BigBoard media - ona to má na starosti, ona to môže odstrániť, mám k tomu aj list, kde je to napísané tejto spoločnosti, ktorý adresovali mestu."

Mgr. Helena Ufnárová – *faktická poznámka*

„ Ja by som reagovala na pani poslankyňu Židovú. Ja som si všimla v predvolebnej kampani na tom plote, na autobusovej zástavke pri hlavnej ceste. Ten plot je náš, lebo tiež tam vylepovali kadejaké bannery a po voľbách to nemal kto odstrániť. Špatilo to, lebo je to pri hlavnej ceste. Pri semafore na autobusovej stanici, niekedy tam stáli taxíky, teraz je tam autobusové nástupište. Ten plot je náš, alebo to patrí ŽSR ?

- reagoval primátor mesta- *„Zistíme to, poprosím ťa pani poslankyňa ísť za pánom Novákom."*

Martin Ruščanský

„ Ja by som reagoval na pána Hoptu, lebo ten len stále konšpiruje, očierňuje, uráža, ponižuje, jeho politika s tým vyhrava voľby. Občianske združenie, odkedy ja som bol členom, nikdy nemali platenú reklamu na verejných plochách. A čo sa týka občianskych združení - starajú sa v meste Humenné o zdravotne ťažko postihnutých, o chorých, o kultúru, o šport, o ľudí v núdzi, robia podujatia, výlety, tábory pre ťažko postihnutých, atď. Preto si myslím, že by si zaslúžili, aby sme im dali nejakú reklamnú plochu zadarmo, aby tam mohli inzerovať svoje podujatia. Ja môžem takisto, pán Hopta, keby som chcel hrať Vašu hru, že aby mali politické strany zadarmo, lebo sa tam chcete prezentovať vy ako „Úsvit". Ale politické strany dostávajú milióny eur z rozpočtu štátu, z príspevkov atď., takže oni si vedia to zaplatiť. Občianske združenia si to častokrát nevedia zaplatiť, tie malé, ktoré sa naozaj starajú o bezvládnych a chorých, o ľudí v núdzi. Takže ja som za to, aby sa mohli prezentovať na mestských plochách zadarmo."

PhDr. Ivan Hopta, CSc. - *faktická poznámka*

„Čo ty za hlúposti rozprávaš, aké politické strany dostávajú od štátu peniaze. Veď od štátu dostávajú tie strany, ktoré získali 3% vo voľbách a viac. Úsvit ani nekandidoval. Ak niekto dostáva od štátu peniaze, tak dostávaš ty, 2 350 eur mesačne ako asistent poslanca. Tak nerozprávaj tu, že ja dostávam nejaké peniaze za Úsvit od štátu. Tak ty prestaň hrať špinavú hru. Ak majú mať cirkvi a OZ zdarma, ja sa pýtam, či aj politické strany zastúpené v MsZ budú mať zdarma inzerciu. Prečo niektoré mládežnícke organizácie áno a my nie. Aký je v tom rozdiel? Kde je petícia, ktorú si zbieral za zamestnanosť. Ste nejak stíchli chlapci."

RNDr. Mária Cehelská – *faktická poznámka na p. Ruščanského*

„Mali sme viacero sedení s OZ, majú záujem o výlepné plochy, samozrejme, keď prijímame toto VZN o cenníku rozhoduje pani riaditeľka v podnikateľskej činnosti, takže chcem zdôrazniť len to, že ich je veľmi veľa, ktoré by chceli, minimálne 60, ktoré neviem či dostaneme na to južné námestie, alebo kde bola pôvodne úloha, aby sa to rozdelilo medzi OZ. Ja v tom vidím problém."

Ing. Branislav Čekovský

„Pokiaľ pozerám, tak toto VZN sa týka výlepných plôch, ktoré by mala spravovať MsKS a trošku sme sa odklonili v diskusii, ale vidíme, že pálčivý problém medzi kolegami nastáva aj pri tom, že máme množstvo reklamných plôch, ktoré nemáme zadefinované v meste a vlastne, tie ktoré nemáme zadefinované a sú pokryté nejakým reklamným materiálom, vytvárajú vizuálny smog. Vidíme, že aj ostatné mestá v neposlednom rade, napríklad Žilina si urobila pasportizáciu všetkých plôch, povedala, čo kde môže byť a urobila si k tomu špecifické VZN. Máme plochy, ktoré sú schopné niesť reklamu aj na našich budovách, či sú to štadióny, MsKS a všetci ostatní – plochy, čo sú v majetku mesta. V týchto materiáloch nemáme žiadne pravidlá, aspoň ja o nich neviem, ktoré by nám hovorili o tom že, akú reklamu, kto za to inkasuje, kto je správca a podobne. Ak by sme toto mali, mohli by sme povedať, že všetky ostatné plochy, ktoré sú, tak sú nelegálne a môžeme nejak postupovať. A do toho sa primieša zmluva, ktorú spomína p. kolega Šudík, že každá plocha, ktorá je v meste patrí nejakej súkromnej spoločnosti a kdekoľvek si to môže vylepiť, za to zinkasovať peniaze a nám za to zaplatí 750 € ? A tá druhá 12 tisíc ročne. Je to situácia, ktorá tu je, len nie všetci sme s tým stotožnení a spokojní. Ja by som navrhoval do práce MsZ urobiť takéto VZN, urobiť pasportizáciu, aby sme si vyčistili tieto veci a dali do súladu s legislatívou, ktorá momentálne platí a rozhodli sa, čo s tým."
- ***reagoval primátor mesta -*** *na margo tých zmlúv - tie zmluvy boli ešte v predchádzajúcich obdobiach, môže byť na meste aj tisíc zmlúv, ktoré sa nám nebudú páčiť, len zasahovať do toho, lebo sa nám práve teraz nepáči, to sa takto nedá. My teraz riešime VZN, ja rozumiem, čo si chcel povedať, že nerieši, ale toto VZN rieši, kde sú tie výlepové miesta.*

PhDr. Ivan Hopta, CSc. - *faktická poznámka*

„Chcem povedať, aby sme prestali plakať, nad tým, že OZ, alebo cirkvi musia mať zdarma. Ja netrvám na tom, že politické strany...nech si zaplatí každý sám. Vážení, je tam cenník a ten hovorí, že kto si vylepí plagát A4 alebo ho nevylepí a odnesie ho na MsKS a A4 stojí 15 centov. Ak ho tam bude mať týždeň, tak bude to 1,05 €. Myslím si, že aj občianske združenie, aj cirkev si nájde 1 eur, aby týždeň mal jeden plagátik na nejakom stĺpe. Nie sú vysoké ceny, tak teraz neplačme nad tým, že každý musí mať zdarma.

PhDr. Ing. Miloš Meričko

„Ja by som Vás chcel, páni poslanci a panie poslankyňa, upozorniť, že faktická poznámka je na predrečníka a musí sa týkať toho, čo predrečník hovoril, čiže, keď hovorí pán Čekovský o tom, že VZN nerieši niečo, tak nemôžme sa vracať zas, čo povedal poslanec Ruščanský.

RNDr. Mária Cehelská - *faktická poznámka na p. Čekovského*

„Toto VZN rieši vyložene skruže, ktoré má v správe MsKS a výlepné plochy, tie skrinky, ktoré sú na južnom námestí a v podchode. My presne máme toto zmapované, čiže my iné nemáme, len tie, o ktorých vieme. Ten zoznam sme Vám tu cielene nedávali do VZN, lebo niečo sa zničí a vypadne a budeme zakaždým meniť VZN. Ten zoznam je na meste a je v MsKS. Aj skruže, aj výlepné plochy, všetko presne vieme. To je jedna vec. Tie dve spoločnosti spravujú všetko na mestskom majetku, všetko, čo sa týka mesta. Všetko na cudzom majetku rieši zákon o reklame, - stavebný zákon a zákon o reklame. Máme presný prehľad. Pani riaditeľka teraz zoberie aj tie skrinky, nielen skruže."

Ing. Branislav Čekovský

„Pani zástupkyňa, ja nepochybujem, že viete, čo robíte. Ja rozumiem, že toto VZN sa týka výlepných plôch. Ja som hovoril, že je potrebné rozmýšľať aj nad tým, že napríklad na mestskom

majetku na budove MsKS si MsKS chce dať veľký billboard, či to máme nejak riešené, kto je za to zodpovedný, kto za to inkasuje peniaze. Mestský štadión, kúpalisko, v obci máme plno budov, ktoré sú schopné niesť reklamné plochy. A teraz sa pýtame, kto za to inkasuje, aká zmluva sa urobila, má to dostať mesto, mestská organizácia, tak v tomto nemáme poriadok. Toto VZN podporím, je to správne, len hovorím, že tu máme rezervy, s tým by sme mali pracovať aj na iných veciach."

Bc. Tomáš Šudík

„Ja som presvedčený o tom, že cenník by malo schvaľovať MsZ a nie samostatne MsKS. Je to z dôvodu, že na základe čoho tam bude množstevná zľava. Na základe sympatií, alebo na základe čoho sa to bude uvádzať? Doteraz tomu nerozumiem. A zároveň si myslím, že ak to bude v čase volieb, tak tie inzercie vieme predať za oveľa vyššiu sumu, ale to by sme mali prejednať. Začneme s nižšou sumou, alebo s vyššou. To už je na MsKS akú sumu navrhne, ale ja som za to, aby sme to schvaľovali my , aby sme mali o tom prehľad, čo za koľko sa ponúka. Nie, že jednému subjektu sa ponúka za polovičnú sumu, niekto to má bez zľavy, na základe čoho to vieme odkontrolovať, aby to bolo transparentné."

- reagoval primátor mesta- *„Ešte raz - je to cenník a musia ho dodržať."*

PhDr. Ivan Hopta, CSc. - *faktická poznámka*

„Ja zastávam opačný názor, Tomáš, pretože sa tá cena môže zmeniť zo dňa na deň. Nastane nejaká situácia, blížia sa voľby, treba zvýšiť cenu. Nechajme to na nich, to čo hovorí primátor, tentokrát s ním súhlasím, že oni vyjdú s cenníkom predtým, ako začnú túto službu poskytovať. Ty, keď si predával kávu, tiež sme neschvaľovali cenník, keď si súkromník. Oni sú samostatný podnikateľský subjekt, oni idú predávať nejaké služby a tie služby môžu predávať len za takú cenu, aby objednávateľ si u nich objednal, a nie u súkromníka. To znamená, že musia byť lacnejší a musia vopred povedať, že množstevná zľava bude vtedy, keď si to objednáte na 3 týždne a viac, alebo na 2 týždne a viac... Tie pravidlá musia byť vopred dané."

Bc. Tomáš Šudík – *faktická poznámka*

„Ja som porovnával iba súkromné spoločnosti. My chceme to dať na MsKS, ja len chcem povedať, že ak to nemá schvaľovať mesto, tak nech tie podmienky sú presne špecifikované, aká zľava a kedy, aby sa to nemenilo na základe individuálnych potrieb niekoho, kto si čo zmyslí, že akú zľavu dá. Aby presne špecifikované podmienky platili pre všetkých, ak nastane niečo také, že ty dostaneš 30 % zľavu a ty 0 % zľavu. Ja chcem, aby to bolo špecifikované."

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 9
Číslo bodu: 8.
Všeobecne záväzné nariadenie o vylepovaní plagátov v meste Humenné – hlasovanie o návrhu poslankyne MUDr. Anny Sotakovej – doplniť do článku 2 bod 4 – zákaz vylepovania plagátov na smetných košoch a kontajneroch

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **23**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 23
Návrh bol schválený trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

Číslo hlasovania: 10
Číslo bodu: 8.

Všeobecne záväzné nariadenie o vylepovaní plagátov v meste Humenné - hlasovanie o návrhu poslankyne MUDr. Anny Sotakovej – doplniť do článku 5 bod 1 text: „podpisom zodpovednej osoby a dátumom vylepenia“
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **19**
Proti: 0
Zdržali sa: 4
Nehlasovali: 0
Prítomní: 23
Návrh bol schválený trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

Číslo hlasovania: 11
Číslo bodu: 8.
Všeobecne záväzné nariadenie o vylepovaní plagátov v meste Humenné - hlasovanie o prijatí VZN č. 173/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **22**
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Nehlasovali: 0
Prítomní: 23
Nariadenie bolo schválené trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

K bodu č. 9 – Všeobecne záväzné nariadenie o rozsahu poskytovania sociálnych služieb, o spôsobe a výške úhrad za sociálne služby v meste Humenné

Predkladá: Ing. Ladislav Bogdan , vedúci odboru sociálnych vecí a starostlivosti o obyvateľov MsÚ
a Mgr. Mária Vaľová, vedúca odboru správy Zariadenia pre seniorov
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: predkladateľ materiálu
Na rokovanie prizvaný: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Silvia Cukrovaná
„Veľká vďaka patrí predkladateľom VZN, ja ako členka zdravotnej a sociálnej komisie som veľmi rada, že mesto Humenné sa rozhodlo dom seniorov na Dubníku, prevádzkovať samo vo vlastnej réžii. Lebo boli aj také prípady, že mesto po dokončení tohoto zariadenia ho prenajímajú súkromným existujúcim spoločnostiam, čo by mohlo mať za následok nedostupnosť tak žiadanej služby pre našich seniorov. Členovia sociálnej a zdravotnej komisie na viacerých zasadnutiach tento úmysel kritizovali a chceli sme, aby mesto prevádzkovalo toto zariadenie a druhou výhodou je aj to, že ak bude toto zariadenie registrované na VÚC, tak mesto vytvorí 20 nových pracovných príležitostí pre občanov mesta.“

MUDr. Anna Sotaková
„Vážený pán primátor, kolegyne a kolegovia. Osobne si myslím, že v Humennom máme dostupné vyvážené sociálno - zdravotné služby. Tieto služby boli decentralizované z orgánov štátu. Sú

orientované na hendikepované skupiny obyvateľov a našou snahou je ich zlepšovať, a to i v tom zmysle, aby sme na potreby ľudí reagovali bezodkladne a dobre, aby sme brali do úvahy demografický vývoj aj odkázanosť ľudí. V republike pred niekoľkými rokmi bolo 400 000 dôchodcov, dnes ich je 1,2 milióna a takúto situáciu kopíruje i naše mesto. Populácia nám v meste starne a to nielen pokles plodnosti, emigrácia mladých za prácou, ale je tu dôležité i starnutie zhora, t.j nárast početnosti a podielu obyvateľstva starších vekových kategórií. Takže našou snahou je investovať do vecí, ktoré zlepšia život starnúcim a predovšetkým chorobami navštevujúcim občanom. Na túto situáciu reaguje i toto predkladané VZN, ktorého cieľom je spojiť do jedného celku doteraz existujúce tri VZN o sociálnych službách na území mesta a plus k tomu doplniť ho o novovznikajúce zariadenie pre seniorov na Dubníku, ktoré bolo urobené z bývalej materskej školy. Už v uplynulom volebnom období, p. Andruchová mi to dá za pravdu, sme v rámci zasadnutí sociálno-zdravotnej komisie odporučili, aby toto zariadenie bolo mestské, a rovnako členovia sociálno- zdravotnej komisie v tomto volebnom období odporučili a na základe ich odporučenia poslanci schválili, že ho mesto bude prevádzkovať vo vlastnej réžii a neprenajme ho inému, neverejnému poskytovateľovi. Či je to správna alebo nesprávna myšlienka, potvrdila nám to aj koróna kríza, ja som čítala jednu štatistiku, keď sa odohralo to, čo sa odohralo – obyvatelia sa zomkli okolo svojich poslancov a primátorov a poslancova až 70 % ľudí v tomto období verilo svojmu zastupiteľstvu a verilo svojim primátorom. Bratislava bola ďaleko a tie najtvrdšie chvíle v každej situácii pomohlo prežiť mesto alebo obec. V tomto zariadení sa bude poskytovať sociálna služba fyzickej osobe, ktorá dovŕšila dôchodkový vek a jej stupeň odkázanosti bude IV-VI, alebo poskytovanie sociálnej služby potrebuje z vážnych dôvodov.

Ak chceme uviesť do činnosti zariadenie pre seniorov, bude potrebné schváliť VZN, lebo má to následnosť registrácia zariadenia na VÚC a financovanie, treba to stihnúť do augusta tohto roku. Iba tak bude možné využiť financie štátu, pretože dostatočné zdroje sú základným predpokladom pre poskytnutie sociálnych služieb v stanovenom rozsahu. Púšťame sa do neznámeho a veľmi náročného projektu, ktorý má aj veľa otáznikov, ktoré bude treba riešiť za pochodu. Základom všetkého sú a budú financie, ale nebudeme limitovaní iba financiami, ale i personálnym zázemím, ale i etickými zásadami vo vzťahu ku prijímateľom sociálnej služby.

Bude treba nastaviť podmienky prijímania žiadateľov o sociálnu službu v internej smernici pre prijímanie klientov, zodpovedať na rozličné otázky, ktoré prinesie život - dáme prednosť občanom mesta Humenné pri prijímaní do zariadenia alebo z iných regiónov, čo ak naši občania nebudú mať takéto dôchodky a financie na zaplatenie mesačného poplatku- bude doplácať mesto alebo to necháme iba na príbuzných? Čo ak blízki príbuzní stratia prácu a nebudú môcť uhrádzať poplatky, kam umiestniť takého človeka ? I všetky tieto otázky padli na poslednom zasadnutí sociálno-zdravotnej komisie. Riešili sme aj otázku – kam umiestniť človeka, keď jeho príjmy sú nízke. Dnes sa každý najprv pýta, aký má dôchodok, až potom - aké zdravotné problémy má.

Prečo to všetko hovorím? Hovorím to preto, že i činnosť jednotlivých žiadateľov do budúcna o dotácie, predkladané stálym komisiám pri MsZ, bude treba upraviť výzvy - nasmerovať k pomoci klientom tohto zariadenia - záujmovú činnosť, organizovanú i neorganizovanú, športovú, pracovnú , rehabilitačnú a pod.

Ja osobne by som chcela poďakovať predkladateľom tohto VZN.

Na záver ešte niekoľko organizačných otázok na žiadosť obyvateľov:

- predpokladaný dátum otvorenia zariadenia, počet zamestnancov zdravotníckych i nezdravotníckych, kedy si títo záujemcovia na dané pracovné pozície môžu začať podávať žiadosti a komu ich adresovať, odkedy môžu žiadatelia o sociálnu službu podávať žiadosti, resp. či má vedúca zariadenia vypracovanú internú smernicu o prijímaní klientov.

- ***reagoval primátor mesta – „****V prvom rade musíme byť zaregistrovaní, čiže i toto VZN slúži na to, aby sme mohli byť zaregistrovaní. Ale pán vedúci môže ešte na tie otázky odpovedať.“*

Ing. Ladislav Bogdan

„V prvom rade, ako bolo spomenuté, toto VZN a jeho schválenie je základnou podmienkou pre registráciu, ktorá musí prebehnúť najneskôr do augusta tohto roka. Na základe tohto sa odvíjajú ďalšie postupy a úlohy, ktoré budú kladené pre kompletné zriadenie tohto zariadenia. To znamená, tak ako to bolo spomenuté pani poslankyňou, mesto si môže následne požiadať o príspevok na prevádzku, na jednotlivých klientov v tomto zariadení s tým, že tento príspevok je viazaný na stupeň odkázanosti a zároveň bude poskytnutý až od nasledujúceho kalendárneho roka, t.j. od roku 2022. Čo sa týka skladby personálu, celkove sa ráta v tomto zariadení s 20 zamestnancami s tým, že celý ten proces obstarávania alebo výberových konaní prebehne až po registrácii. Dovtedy nie je možné začať s týmto procesom, zároveň čo sa týka obsadenosti klientami týchto zariadení, bude určite zverejnený nejaký poradovník. Z našich skúseností, ktoré máme na odbore vieme, že o túto službu je v tomto okrese, ale aj v širšom okolí záujem. Predpokladám, že akonáhle toto zariadenie bude zaregistrované a bude spustené do prevádzky, záujemcov bude v dostatočnej miere. Samozrejme, je tam tá základná podmienka, že každý z týchto občanov, ktorý si požiada o túto službu alebo o umiestnenie v tomto zariadení, musí byť posúdený a odkázaný na tento druh služby.

RNDr. Mária Cehelská

„Myslím si, že by mohla reagovať aj pani Vaľová, ktorá je vedúca tohto zariadenia a vznikla aj organizačná zmena v súvislosti so vznikom tohto zariadenia a jeho registrácie. Pani Vaľová vzišla z veľkého výberového konania v zmysle zákona č. 552.

Už len odpoveď na otázku: kedy plánujeme spustiť otvorenie tohto zariadenia komplet aj s klientmi?

Mgr. Mária Vaľová

„Spustenie zariadenia pre seniorov je naplánované na 01.01.2022. Odvíja sa to od toho, že až od roku 2022 môžeme dostať dotáciu z Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny na každého jedného klienta. Čo sa týka personálneho obsadenia zákon 448/2008 Z.z. nám hovorí, že minimálny počet na 40 klientov musí byť 20 zamestnancov, a z toho musí byť 11 odborných. Do odborných sa počítajú opatrovateľky, zdravotné sestry a soc. pracovníčky a potom ešte obslužný personál.“

PhDr. Jana Andruchová PhD.

„Mám dve veci, v prvej som chcela, aby sa nám predstavila pani vedúca pani Mgr. Mária Vaľová, aby nám povedala niečo o sebe, aby sme vedeli, kto bude šéfovať zariadeniu pre seniorov. V druhej veci, by som chcela veľmi pekne poďakovať predsedníčke sociálnej a zdravotnej komisie, pani MUDr. Sotakovej, za neskutočne obsiahlu prezentáciu, ktorú dnes pripravila na dnešné MsZ. Množstvo vecí, ktoré som sa ja chcela spýtať novej vedúcej odboru, som dostala od pani MUDr. Sotakovej.“

Martin Ruščanský – *faktická poznámka*

„Ja súhlasím do bodky so všetkým, čo povedala pani poslankyňa Sotaková a som tiež veľmi rád, že sa o seniorov bude starať naše mesto. Na sociálnej komisii sme o tom dlho a konštruktívne rozprávali. Ďakujem pani Vaľovej, aj vedúcemu odboru, že vypracovali takýto obsiahly dokument. Chcel by som sa opýtať, či tam bude kuchyňa a či bude variť aj pre obyvateľov z mesta. Máme tu nejaké reštaurácie, ktoré teraz poberajú dotácie na obedy pre seniorov z mesta Humenné. Či by sa do toho mohla aj táto kuchyňa zakomponovať, ktorá by mohla vyvážať stravu pre seniorov nášho mesta.“

Mgr. Mária Vaľová

„Ja si myslím, že v prvom rade bude pre nás priorita, aby sme to zariadenie spustili do prevádzky, čo si myslím, že bude dosť náročné. V blízkej budúcnosti, to znamená, prvý rok určite nebudeme variť ešte pre klientov z vonku. Ďalej uvidíme, ako to bude fungovať.“

Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová, PhD. – *faktická poznámka*

„Stotožňujem sa s tým, čo povedala pani poslankyňa doktorka Sotaková. Naozaj môžu vystáť niektoré otázky, na ktoré ešte nevieme odpovedať a možno ani nemyslíme na tie otázky, ktoré nastanú. Povedala, že môže sa stať aj to, že budú vysoké poplatky platiť seniori platiť a ja, keď som si podľa tejto predlohy prepočítala, že jednolôžková izba: ubytovanie, strava, upratovanie, pranie, úschova cenných vecí, stupeň odkázanosti, tak mi vyšla suma plus –mínus 700 eur. Rátala som to na 30 dní. Jednolôžková izba pre jednu osobu na 30 dní je to 330 eur, strava 6 eur, to som nerátala diabetikov. Treba pouvažovať nad tým, či máme zvýšiť tieto poplatky, ktoré sú tam. Síce je to možno nízky poplatok ako sa zdá, že zo 6 eur na 7 eur, alebo zo 7 eur na 8 eur, ale, celkovo, ak si to prepočítame, tak je to dosť."

- reagovala Mgr. Mária Vaľová - *najnižšia suma je 591 eur, to je stupeň odkázanosti 4, v dvojlôžkovej izbe - racionálna strava, plus obslužné činnosti, ako je upratovanie, žehlenie, oprava šatstva. Jednolôžkových izieb máme iba 4."*

- reagoval primátor mesta -*„S tým je to vlastne tak, že my sme išli s cenou čo najnižšie, budeme musieť zrejme aj dotovať, ale oproti ostatným sociálnym zariadeniam by sme mali byť nižšie a nebudeme hlavne dávať nijaké dodatky. Ako sme hovorili aj na MsR, sú sociálne zariadenia, kde majú nízku základnú sumu, ale potom majú ďalšie doplnkové služby za poplatky."*

Ing. Branislav Čekovský

„Pokiaľ som si študoval, tak základnou podmienkou je dovŕšenie dôchodkového veku. Máme na území mesta obyvateľov, ktorí nedovŕšili dôchodkový vek, majú dajme tomu dlhodobo invalidný dôchodok a pritom spĺňajú všetky ostatné kritériá. Je možné umiestniť takéhoto človeka, vlastne sociálny prípad do takéhoto zariadenia?

-reagovala Mgr. Mária Vaľová - *do zariadenia pre seniorov nie, lebo to zákon neumožňuje. Tam je potom domov sociálnej starostlivosti."*

PhDr. Michal Babin, MBA

„Mám otázku na pani vedúcu, bude sa tam hlásiť určitý personál, mňa by zaujímalo, na VÚC je prijatá agenda 600. To znamená, že pod 600 eur v čistom zamestnanci v sociálnych službách nemôžu byť. Aké sú tam platové pomery, čo sa týka týchto zamestnancov, dobre vedieť, lebo tam sa budú ľudia hlásiť. Či už viete platové pomery kuchárov, zdravotné sestry, sociálni pracovníci, či mi viete na to odpovedať. Ľudia sa ma na to pýtajú, ktorí by sa chceli uchádzať o zamestnanie. Ak nie, tak mi povedzte, že nie."

- reagoval primátor mesta - *„Je to v ďalšom materiáli, kde máš uvedené kvalifikačné predpoklady."*

PhDr. Jana Andruchová PhD. – *faktická poznámka*

„Ja by som chcela, aby sa vedúca predstavila, jednak nám a jednak obyvateľom mesta. Chcem, sa opýtať, pán Čekovský, ste sa pýtali na ten vek - dosiahnutie dôchodkového veku. VZN rieši niekoľko sociálnych služieb, ale prepočula som zrejme, chcete sa pýtať iba na to nové zariadenie, ktoré vznikne, alebo celkovo? Keď celkovo, tak tam už máme viac sociálnych služieb a tam už je iná veková kategória, pokiaľ ide o to posledné zariadenie, vedúca sa vyjadrila."

Mgr. Mária Vaľová

„Dovoľte, aby som sa predstavila, volám sa Mária Vaľová, mám 54 rokov, bývam v Humennom, skončila som Prešovskú univerzitu, Filozofickú fakultu, odbor sociálna práca. Predtým som pracovala ako živnostníčka, momentálne dva roky pôsobím na MsÚ v Humennom. Prvý rok som pracovala na odbore sociálnych vecí a starostlivosti o obyvateľov. Posledný rok som pracovala na referáte verejného obstarávania a vyhrala som výberové konanie na vedúcu. Mám skúsenosti aj zo zdravotníctva, pracovala som ako zdravotná sestra. Mám strednú zdravotnícku školu, takže si myslím, že aj zo zdravotníckej a aj zo sociálnej oblasti mám skúsenosti."

- reagoval primátor mesta - *„A čo je dôležité, tak aj s verejným obstarávaním má skúsenosti. Lebo je dôležité, aby fungovala aj podnikateľsky."*

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 12
Číslo bodu: 9.
Všeobecne záväzné nariadenie o rozsahu poskytovania sociálnych služieb, o spôsobe a výške úhrad za sociálne služby v meste Humenné – hlasovanie o prijatí VZN č. 174/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **20**
Proti: 0
Zdržali sa: 2
Nehlasovali: 0
Prítomní: 22
Nariadenie bolo schválené trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

———

K bodu č. 10 – Informatívna správa o zmene Organizačného poriadku Mestského úradu v Humennom

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: -
Na rokovanie prizvaný: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 13
Číslo bodu: 10.
Informatívna správa o zmene Organizačného poriadku Mestského úradu v Humennom – hlasovanie o schválení uznesenia č. 364 – vzatie na vedomie
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **21**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 21
Návrh bol schválený.

———

K bodu č. 11 – Zmena stanov 1. Humenskej a.s.

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: predkladateľ materiálu, ktorý pripomenul, že už niekoľkokrát boli upozornení na nedostatky v stanovách, hlavne v súvislosti s voľbou členov predstavenstva, ktorá je predmetom nasledujúceho bodu. Okrem iného

poznamenal: „V dôvodovej správe vysvetľujeme dôvody k jednotlivým zmenám, ja uvediem, len že napríklad nie je v stanovách spôsob, ako sa určuje predseda predstavenstva. Teraz to presne upravujeme, aby to bolo v kompetencii valného zhromaždenia. Navrhujeme zmenu funkčného obdobia členov a predsedu predstavenstva, kde doteraz bolo funkčné obdobie predsedu predstavenstva dva roky a členov predstavenstva 5 rokov. Je to dosť nezrozumiteľná formulácia z toho dôvodu, že aj predseda predstavenstva je členom predstavenstva. Teda, bola nejasnosť, či má 5 rokov, alebo dva roky, toto sa tam upravuje.“

Na rokovanie prizvaný: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Ondrej Mudry

„Chcem sa spýtať, pán vedúci, v tých nových stanovách je napísané, koľkokrát sa má schádzať predstavenstvo, ale dozorná rada tam nie je. Nemá v starých stanovách, na minulom zasadnutí dozornej rady sme to rozoberali, takže toto by sme mali tiež doplniť. Môj návrh je minimálne dvakrát do roka, aby sa stretla dozorná rada. Ešte jedna vec, my ak v nasledujúcom bode neschválime predsedu predstavenstva, tak primátor si môže, ako predseda valného zhromaždenia určiť hocikoho? “

reagoval Ing. Slavomír Novák - *„Nie, tu ide iba o to, že v terajších stanovách nie je ani zmienka o tom, kto vlastne určuje predsedu predstavenstva, alebo ako sa určuje. Hovorí sa tam iba o členoch predstavenstva. Stále platí, že jeden z členov predstavenstva vykonáva funkciu predsedu, takže keby neboli zvolení členovia predstavenstva, tak niet koho určiť. Nemôže si to primátor, ako valné zhromaždenie len sám určiť.“*

- reagoval primátor mesta -*„Ja rozumiem, čo hovorí pán poslanec Mudry, to znamená, že je tam zmena v tom, že valné zhromaždenie určí predsedu predstavenstva - ale to je podľa obchodného zákonníka. Ale my máme 100% akciovú spoločnosť 1. Humenskú a tu sa už preplieta s obchodným zákonníkom aj zákonom o obecnom zriadení. Ja musím čakať na odporúčanie zastupiteľstva, koho mám delegovať, či už za členov predstavenstva, alebo keď mi určíte, alebo keď neodporučíte, koho mám zvoliť za predsedu, tak ja vtedy podľa týchto stanov mám možnosť určiť predsedu predstavenstva.“*

Ing. Silvia Cukrovaná

„Na prvé otázky si mi práve zodpovedal, ale ešte k bodu 5 - je to článok 12, bod 5. Funkčné obdobie predstavenstva je 5 rokov. Druhá veta je tam, funkčné obdobie člena predstavenstva určeného za predsedu je dva roky, táto veta sa má zrušiť. Tretia veta, ktorá znie zatiaľ takto : uplynutím funkčného obdobia člena predstavenstva, jeho funkcia zaniká. To je súčasnosť. A my máme túto tretiu vetu doplniť v znení: až dňom zvolenia nového člena na jeho miesto. Čiže uplynutím funkčného obdobia zaniká alebo zvolením nového člena ?“

- reagoval primátor mesta - *„Predstavenstvo musí byť funkčné, to znamená, že keď skončí, môže nastať situácia, že zastupiteľstvo mne ešte neodporučí, koho mám dať a príde nejaké prechodné obdobie, jednoducho, ono to musí byť funkčné. Aj keď im zanikne tých 5 rokov, tak stále, možno ešte mesiac –dva teoreticky, až kým mi zastupiteľstvo nepovie, koho mám určiť.“*

Ing. Michal Druga

„Ja som podrobne prešiel stanovy a nenašiel som nikde, i keď viem, že to nie je podmienka, zásady odmeňovania členov, či už valného zhromaždenia, predstavenstva alebo dozornej rady. Keď spoločnosť vznikala, pamätám si, že vtedy to bolo odsúhlasené na MsZ, že všetky funkcie budú vykonávané bezplatne, keďže tieto funkcie vykonávali poslanci. Zaujalo ma to až teraz, keď som si prečítal koncepcie jednotlivých uchádzačov, ktorí sa uchádzajú o predsedu predstavenstva, kde jeden

uviedol, že túto funkciu chce vykonávať bezplatne, čiže ušetrí 20 tisíc eur z rozpočtu, čo je nezanedbateľná čiastka, je to čiastka dosť vysoká, preto by som chcel požiadať, aby sme na najbližšie MsZ, tým že akciová spoločnosť je dcérskou spoločnosťou mesta a mesto je jediný akcionár, my ako poslanci by sme mali právo aj ostatní poslanci, ktorí v tejto spoločnosti nie sme, či už v dozornej rade, alebo v nejakom inom orgáne spoločnosti, aby sme vedeli, aj z minulosti, lebo boli také náznaky, že niekto dostal odmeny neoprávnene, chcel by som dostať prehľad, aj za predchádzajúce obdobie, aj za terajšie obdobie, aby sme dostali na MsZ zásady odmeňovania tejto spoločnosti. Chcel by som vedieť, koľko má nárok na odmenu člen dozornej rady, člen predstavenstva, predseda predstavenstva, aby sme na najbližšie MsZ dostali nejakú správu."

PhDr. Michal Babin MBA – *faktická poznámka*
„Chcem reagovať na predrečníka. Ja som to tiež v tejto spoločnosti hneď zo začiatku, my sme to robili zadarmo. Po nás nastúpili iní, pán Kulík, Gregorovič, Rusinko, že vraj mali za to nejaký finančný príjem, preto by som bol rád, aby sa dali pravdivé informácie, či dostávali peniaze, alebo nie. Ja, čo som tam bol nejaké dva roky, som nedostal ani cent."
- reagoval primátor mesta - *„V minulosti asi mohli brať, ale teraz to zamedzuje aj zákon. Pripravíme to na najbližšie MsZ."*

MUDr. Dušan Sukovský
„Chcem sa vrátiť jednou vetou k založeniu tejto spoločnosti a poukázať na to, s akou nevôľou sa táto spoločnosť zakladala, že na čo nám to je. Som rád, ak minulosť necháme minulosťou, že táto spoločnosť ukázala svoju životaschopnosť a hlavne teraz, keď vieme o istých opatreniach, ktoré chce robiť jeden či druhý šéf tejto spoločnosti aké všetky výhody môže mať táto spoločnosť pre mesto, čo sa týka úspory peňazí pri niektorých projektoch. V prvom rade chcem povedať, že tí čo sme boli v tejto spoločnosti, sme za celé obdobie nezobrali ani jeden cent. Tak, ako bolo na začiatku povedané, ja som bol v dozornej rade a žiadne odmeny sme nedostali a bol by som rád, keby sa v tomto duchu pokračovalo ďalej. Chcem zaželať tejto spoločnosti pracovné úspechy v tom zmysle, aby mesto ušetrili peniaze , ktoré by sme mohli investovať do sociálnych, kultúrnych a športových programov. Tretiu vec, ktorú chcem povedať, pretože pozadie toho, čo tu teraz poviem, vychádza z nás. Želám im, aby ich práca nebola kriminalizovaná, tak ako je kriminalizovaná práca doterajšieho vedenia a dozornej rady."

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 14
Číslo bodu: 11.
Zmena Stanov 1. Humenskej a. s. - hlasovanie o návrhu poslanca Ing. Ondreja Mudreho, aby sa dozorná rada stretávala minimálne 2-krát do roka
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **23**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 23
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 15
Číslo bodu: 11.
Zmena Stanov 1. Humenskej a. s. - hlasovanie o návrhu poslanca Ing. Michala Druga – predložiť prehľad vyplatených odmien členov orgánov 1. Humenskej a. s. na najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **17**
Proti: 0
Zdržali sa: 5
Nehlasovali: 1
Prítomní: 23
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 16
Číslo bodu: 11.
Zmena Stanov 1. Humenskej a. s. - hlasovanie o návrhu poslanca Ing. Michala Druga – predložiť Zásady odmeňovania členov valného zhromaždenia, predstavenstva a dozornej rady 1. Humenskej a. s. na najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **19**
Proti: 0
Zdržali sa: 4
Nehlasovali: 0
Prítomní: 23
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 17
Číslo bodu: 11.
Zmena Stanov 1. Humenskej a. s. - hlasovanie o schválení uznesenia č. 365/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **23**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 23
Návrh bol schválený.

K bodu č. 12 – Delegovanie zástupcov mesta Humenné do orgánov 1. Humenskej a.s.

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: predkladateľ materiálu: „Chcel by som v krátkosti povedať, že na poslednom MsZ ste ma poverili tým, aby som sa stretol s poslancami. Zišli sme sa s predsedami poslaneckých klubov, vytvorili sme výberovú komisiu, vypísalo sa výberové konanie, kde boli 3 uchádzači, výberová komisia vybrala dvoch uchádzačov ako vhodných kandidátov na predsedu predstavenstva a ak chcete, tak by sme mohli od týchto dvoch vypočuť niečo o ich predstavách. My, ako výberová komisia, sme si ich vypočuli.“
Na rokovanie prizvaní: uchádzači o funkcie v orgánoch 1. Humenskej a.s.
Vystúpenia v rozprave:

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

„Ja dávam pozmeňovací návrh, a to v bode 2, schvaľuje do funkcie predstavenstva 1. Humenskej pána Paprčku, pani Zuzanu Žilinskú a ja navrhujem doplniť tretieho člena, Ing. Jaroslava Šepeľu s tým, že sa uskutoční tajné hlasovanie a z tých troch zvolíme dvoch. Myslím si, že by bolo dobré, aby televízia mala zastúpenie také, aby vedúci televízie nebol sám sebe nadriadený, nebol členom predstavenstva. Preto navrhujem Jaroslava Šepeľu, dlhé roky tam pracuje. Je to čestná funkcia, nejde o peniaze, ale ide o to aby to rozloženie bolo trošku iné. Navrhujem doplniť tretieho. V tajných voľbách, keď budeme vyberať predsedu, zasa schválime dvoch z troch navrhnutých členov."

Ing. Michal Druga

„Myslím si, že teraz pred hlasovaním, by všetci poslanci mali vedieť odpoveď na jednu otázku a teda, ak jeden z uchádzačov, ktorý je zároveň aj poslancom, uvádza, že bude túto funkciu vykonávať bezplatne, akú odmenu bude poberať v prípade zvolenia predseda predstavenstva, ktorý nie je členom MsZ? Myslím si, že toto by sme mali vedieť pred hlasovaním, pretože sú to rôzne informácie, podľa toho, čo sme počuli, plat vo výške 1800 €, resp. odmena. Myslím si, že je to dosť vysoká odmena na náš okres a či akciová spoločnosť, ktorá si myslím, že nevykonáva až takú činnosť a nemá až také obrovské zisky, aby si mohla dovoliť vyplácať predsedovi predstavenstva až takú odmenu. Chcel by som vedieť, za akú odmenu bude predseda predstavenstva pracovať."

***- reagoval primátor mesta -**„Tá odmena je 1 300 €, táto suma vzišla zo stretnutia členov poslaneckých klubov, kde sa určili podmienky výberového konania."*

Ing. Branislav Čekovský

„Nechcem byť indiskrétny, len sa spýtam, či toto je pre nás rozhodujúce, že keď niekto bude pracovať zadarmo, resp. bezodplatne, či toto je smerodajná podmienka kvality výkonu práce. Pán Semanco bol súčasťou bývalého vedenia, kde je plne zodpovedný za ten stav, tých 70 strán prinajmenšom vo veľkej miere, ktoré sme tu mali na predchádzajúcom zastupiteľstve, či toto je smerodajná podmienka. Myslím si, že za kvalitne vykonanú prácu, by mala byť odmena. Ja sa pýtam pána Drugu: pán Druga, taktiež poberáte verejné prostriedky, pretože pôsobíte v štátnej správe. Takisto budete pracovať zadarmo? To asi nie, pretože tam odvádzate kvalitnú prácu, tak si žiadate, aby to bolo adekvátne zaplatené. Spýtam sa len pána Semanca, tu sa hovorí, že bude bez nároku na odmenu za výkon funkcie predsedu predstavenstva a nebude brať žiadne iné prostriedky spôsobom zamestnaneckého pomeru? To je dôležité povedať."

Ing. Ondrej Mudry – *faktická poznámka*

„Sú tu dvaja uchádzači, pán inžinier Beca a pán inžinier Semanco. Myslím si, že profesne pána architekta Semanca netreba predstavovať, pôsobil ako zástupca primátora a primátorky. Vo svojom portfóliu má aj stavebné veci, ale dobre by bolo, aby sa tí uchádzači predstavili poslancom. Možno, aby aj oni položili nejaké otázky. Ja by som bol osobne zvedavý, čo oni nám ponúkajú pri niektorých stavebných veciach. Sú tam na štadióne rozostavané veci a vo výberovom konaní na to nebol čas. Neviem, či je tu aj ten druhý uchádzač, ak by ostatní poslanci súhlasili, aby sme im dali 5 minút.

Bc. Tomáš Šudík

„Ja iba stručne, keďže s mojou otázkou ma predbehol pán poslanec Mudry."

Ing. Michal Druga

„Pán poslanec Čekovský, na predchádzajúcom zastupiteľstve sme tú správu o kontrole preberali asi 2 hodiny a dosť veľa vecí tam bolo spomínaných už za tvojho pôsobenia v tejto spoločnosti. Doteraz ste tieto činnosti vykonávali popri zamestnaní, takže predpokladám, že to nebolo až tak časovo náročné, keď ste to zvládli aj popri vašich zamestnaniach. Nechceš snáď porovnávať výkon môjho zamestnania v štátnej správe, kde dennodenne chodím do práce, kde je nejaký časový fond, ktorý tejto práci venujem, s výkonom funkcie, ktorú ste doteraz zvládali za pár hodín týždenne. A 1 300 € sa myslí, predpokladám v čistom, takže je to 1 800 v hrubom - je to tak? Je to 1 300?

Celková cena práce 1 800 €, to je dôležité povedať. Preto sa pýtam, či táto spoločnosť produkuje až také zisky, aby sme si toto mohli dovoliť. A neporovnával by som neporovnateľné."
- reagoval primátor mesta - *zisky táto spoločnosť. Táto spoločnosť vznikla tak, ako vznikla. Hovorilo sa o tom, aby sa zrušila, zisťoval sme možnosti, či by to bolo možné alebo nie, zistili sme že nie - kvôli s daňovým záležitostiam, ktoré by stáli mesto obrovské peniaze. Veľmi významným spôsobom je založená na tom, aký príspevok od mesta dostane. Na výberovom konaní sme hovorili či tí uchádzači majú nejakú predstavu o tom, ako ten pomer aspoň čiastočne zmeniť, ale uvidíme, čo nám povedia. Ak táto akciová spoločnosť má svoju históriu a minimálne Humenská televízia je prospešná vďaka činnosti, ktorá je poskytovaná pre obyvateľov mesta, čo nie je až takou podnikateľskou činnosťou. Čo sa týka futbalového štadiónu, tiež je venovaný predovšetkým našim deťom, ale seniorom, čo sa týka fungovania futbalistov, máme ich okolo 300, takže predovšetkým je to venované im. Obchodná spoločnosť, ak by mala dosahovať nejaké zisky, tak potrebuje aj iné činnosti.*

Martin Ruščanský – *faktická poznámka*
„Pán Druga tu spomínal, že pán Čekovský zvládal vykonávať svoju prácu a pritom bol členom v predstavenstve a práve, keď sme my sedeli, predsedovia poslaneckých klubov a sme povedali, že ideme hľadať človeka, ktorý tam bude na plný pracovný úväzok na 8 hodín denne, ja si tak to pamätám. Moja otázka je, ktorú budem klásť aj pánovi Semancovi, či tam bude 8 hodín denne zadarmo. Ak to tak nie je, tak potom sme to mali dať aj do výberového konania, že to nie je plný pracovný úväzok, ale je to polovičný alebo štvrtinový."
- reagoval primátor mesta *– „Predstavenstvo sa riadi obchodným zákonníkom, čiže nie je to klasický zamestnanec."*

Ing. Jozef Babják – *faktická poznámka*
„V prvom rade pán primátor, čo sa týka hospodárskeho výsledku za rok 2019 a 2018, bola táto spoločnosť v pluse. Pokiaľ sa týka odmeňovania, bol tu nejaký návrh, že treba zverejniť pravidlá odmeňovania. Táto spoločnosť má pravidlá odmeňovania, ukladá jej to obchodný zákonník a sú zverejnené. Ale iný zákon o konflikte verejného záujmu ukladá, že ak členmi štatutárnych a dozorných orgánov sú poslanci, nemôžu brať odmenu. Tieto pravidlá tento zákon upravujú jednoznačne, či sa môže, alebo nemôže brať odmena. Pokiaľ sa týka pracovného úväzku predsedu predstavenstva myslím si, že ten človek tam musí byť. Či bude na plný úväzok, alebo bude na iný úväzok, v každom prípade, aby táto spoločnosť fungovala normálne, tak je treba, aby v tejto funkcii bol človek na mieste."
- reagoval primátor mesta - *„Čo sa týka hospodárskeho výsledku, možno som sa zle vyjadril a už si nepamätám. Bol dosiahnutý zisk, po prvýkrát po niekoľkých rokoch. Ja som upozorňoval skôr na to, že príspevok mesta tvorí veľmi významnú časť príjmov. Nebol som na poslednom zastupiteľstve, lebo som mal covid, ale viem, že to bolo také hádzanie obviňovanie jedného, druhého. Treba povedať, že táto spoločnosť od roku 2018, skôr začiatkom roku 2019, keď mesto zmenilo osadenstvo, tak náhle sa zmenil prístup. Boli problémy áno, to treba povedať na rovinu, ale na druhej strane treba poďakovať ľuďom, ktorí tam odviedli aj zdarma, či už to bolo v dozornej rade alebo v predstavenstve, za robotu, pretože minimálne umelá tráva myslím, že bola to síce akcia mesta z eurofondov, urobilo sa to na ihrisku, myslím tie vodnozádržné opatrenia plus parkovisko. Netreba zabúdať a netreba hádzať na každého len všetko zlé. Boli určite pochybenia a kontrola to našla, nechcem to bagatelizovať dúfam, že už sa nič podobné nestane. Treba povedať to, že verím, že to nové predstavenstvo a nová dozorná rada to kontrolujú, že sa poučia, aby sa to nestávalo v budúcnosti a táto spoločnosť, aby bola veľmi kvalitnou súčasťou mesta Humenné."*

Ing. Branislav Čekovský
„Chcem povedať, že kontrola, ktorá prebehla, s pánom kontrolórom sme to uzavreli, boli vykonané opatrenia, ktoré boli predložené dozornej rade, boli predložené kontrolórovi mesta. Dohodli sme sa,

ako sa s tým vysporiadame. Musím povedať, že išlo iba o administratívne pochybenia. Stáva sa, priznávame si, ideme ďalej. Ešte som stále nepočul odpoveď od jedného z kandidátov, či bude vykonávať túto funkciu aj popri zamestnaneckom pomere, pokiaľ taký vznikne. Či bude vykonávať túto funkciu bezplatne."

Primátor vyzval navrhnutých kandidátov, aby sa v krátkosti predstavili a zodpovedali na prípadné otázky poslancov."

Ing. Ľubomír Beca, navrhnutý kandidát na predsedu predstavenstva 1. Humenskej a.s.:

„Moje meno je Ľubomir Beca, mám 25 rokov, som Humenčan. Skončil som druhý stupeň vysokoškolského vzdelania, Riadenie bezpečnostných systémov, informačných a zabezpečovacích systémov. A vďaka vlakom zadarmo, som sa mohol venovať počas vysokej školy aj práci v stavebnej firme, čím som spĺňal podmienku toho, aby som sa mohol uchádzať o pracovnú pozíciu. Čo sa týka pracovnej činnosti v stavebnej firme išlo o klasickú exekutívu. Ako brigádnik som začal s tvorbou cenových ponúk a fakturácií. Neskôr som mal na starosti management firmy a rozvrh práce zamestnancov. Projekt predkladám ako človek zvonku, nevedel som veľa o fungovaní 1. Humenskej a.s. Všetko som čerpal z verejne dostupných zdrojov a z mestských zastupiteľstiev. Svoj projekt som zjednotil do 3 bodov.

Prvý bod sa týka Humenskej televízie, kde som navrhoval aj nejaké zmeny. Z dávnych čias si pamätám že prebiehali nejaké besedy v Humenskej televízii, ktoré tam teraz chýbajú. Taktiež som navrhoval zabezpečiť pre redaktorky mediálny tréning a zabezpečiť, aby tie dievčatá boli trošku nabudené novou energiou. Rád by som do toho zapojil aj krúžky z Centra voľného času, nejaké tie herecké moderátorské krúžky. Tam by som videl aj potenciál dievčat, ktoré by sa mohli aj do budúcnosti prihlásiť na tieto pozície. Taktiež v ziskovosti televízie by som videl potenciál v aktívnom vyhľadávaní inzerentov, pretože televízia žije aj z reklamy. A to by bola aj moja práca naháňať tých inzerentov, aby televízia bola zisková.

Druhý bod sa týkal futbalového štadiónu a prenájmu. Tam by som sa zameral hlavne na prenájom budovy, ktorá je pri futbalovom štadióne. Viem, že tam funguje nejaká bytová jednotka a preto by som uvažoval nad tým, budovu zrekonštruovať a ponúkať tie bytové priestory na komerčný prenájom, pre nejaké delegácie mesta, alebo nejakých manažérov, ktorí sem prídu.

A v treťom bode som sa venoval stavebnej činnosti, čo je najzdĺhavejšia časť pre akciovú spoločnosť, keďže 1. Humenská a.s. môže dostávať podlimitné zákazky, tak mesto vie ušetriť veľa vecí na stavebných činnostiach, ktoré by dokázala pokryť táto akciová spoločnosť. Potenciál vidím aj vo využívaní rôznych projektov z Ministerstva práce, či už ide o projekt nezamestnanosti mladých do 29 rokov, alebo iné, ktoré sú vypísané. Čím viac zamestnancov, tým väčší záber stavebnej firmy."

PhDr. Ivan Hopta, CSc

„Ja by som sa chcel opýtať takúto záležitosť. Myslíte si, že 1. Humenská a.s. dokáže existovať bez toho, aby ju mesto finančne podporovalo? Čiže sama si zarobí na seba. Po druhé, čo sa týka vzťahu k futbalovému štadiónu - ste ochotný, aby futbalový štadión, ktorý je teraz súčasťou 1. Humenskej a.s., prešiel za určitých právnych podmienok trebárs do prenájmu pod Správu rekreačných a športových zariadení, aby ona spravovala tento štadión. S koľkými zamestnancami a v akej štruktúre vedenia spoločnosti vypočítate. To znamená, že budete predseda predstavenstva a budete zároveň vykonávať nejakú funkciu generálneho riaditeľa alebo si tam najmete niekoho iného?

Ing. Ľubomír Beca, navrhnutý kandidát na predsedu predstavenstva 1. Humenskej a.s.

Takže v prvom prvej otázke. Podnikanie je činnosť vykonávaná za účelom zisku, takže podľa môjho názoru by 1. Humenská ako podnikateľský subjekt do budúcna by mala byť schopná vytvárať zisk aj bez podpory mesta, no v akom časovom horizonte, to neviem povedať, pretože nevidím dovnútra ako veci fungujú. Čo sa týka druhej otázky k prenájmu futbalového štadióna nevidím do právnych možnosti, ako je to možné, ale vzhľadom k tomu, že mesto dostávalo dotáciu, tak a.s. musela vzniknúť

za podmienok tých, že štadión prejde pod mesto. Neviem, či je možné, aby ho dostala Správa rekreačných a športových zariadení za to jedno euro. A čo sa týka funkcie, zatiaľ samozrejme počítam s predstavenstvom, ďalšiu štruktúru zatiaľ nevidím. Chcel by som, aby bol podnik efektívny. A podľa toho zvážiť, ktorá pozícia je prínosná, ktorá nie je. Momentálne by bolo skoro sa zaoberať tým, že kto bude, kto tam nebude."

Ing. Michal Druga
„Spomínali ste, že by ste zamestnali aj zamestnancov z úradu práce na základe aktuálnych výziev. Chcem sa spýtať konkrétne, aké sú teraz výzvy vyhlásené Ministerstvom práce, resp. Ústredím práce na zamestnávanie občanov. A ak ste si študovali zloženie 1. Humenskej a.s., nemyslite si, že by bolo vhodné do budúcna uvažovať opäť nad tým, aby Humenská televízia Ako televízia regionálna, ktorá tu má byť prospešná pre občanov a informovať občanov nezávisle, či by sa do budúcna nemalo uvažovať o odčleneni Humenskej televízie od 1. Humenskej a.s."

Ing. Ľubomír Beca, navrhnutý kandidát na predsedu predstavenstva 1. Humenskej a.s.
Čo sa týka momentálnych výziev na úrade práce nemám vedomosť, aké sú vypísané, pretože sa to mení, viem o tom, že boli projekty pre uchádzačov do 27 rokov do 29 rokov, ktoré museli spĺňať nejaké podmienky - boli nezamestnaní pol roka, pripadne dlhší časový úsek. Líši sa to projekt od projektu. A čo sa týka otázky oddelenia humenskej televízii od 1. Humenskej a.s. - k tomu sa neviem vyjadriť právne, osobne si myslím, že by mohla byť ako nezávislý subjekt z toho pohľadu, ako ste povedali, že mala by informovať nestranne.
- reagoval primátor mesta *- „Sú tu dve protichodné otázky - jedna - futbalový štadión, druhá - Humenská televízia, ak by boli samostatne, tak potom by už akciovka nemala opodstatnenie."*

Ing. arch. Andrej Semanco, navrhnutý kandidát na predsedu predstavenstva 1. Humenskej a.s. :
„Vážené poslankyne, vážení poslanci, životopis vám nemusím rozprávať. To, že ma niektorí takmer nenávidia, to je zrejme. Keby som povedal, že dva a dva sú 4, tak aj to by ste mi vrátili, že to sa mi nepáči. Ale treba hodnotiť - Ja som bol trikrát zástupca primátorky, ale 3 volebné obdobia. Keby som bol idiot, ako si vy myslite, tak asi by som to nerobil. Na to, čo ste sa nejakým spôsobom - na to všetko odpoviem. Že prečo to chcem robiť zadarmo, lebo to ukladá zákon - jedna vec. V 2015. roku sme zriadili 1. Humenskú a.s. Najprv navrhli mňa sa predsedu predstavenstva a keďže som povedal, že nechcem robiť, ale mám jednu požiadavku - aby všetci členovia predstavenstva a dozornej rady robili zadarmo, aby v meste nepovedali, že akciová spoločnosť vznikla z toho dôvodu, že si tam budú finančne pomáhať. Vtedy som bol predseda dozornej rady, p. Sukovský povedal to, čo povedal - je to pravda. My do 2018. roku sme nebrali ani cent. Čo predstavenstvo bralo alebo nebralo, to ja neviem. Ale my, ako členovia dozornej rady sme sa s tým nejakým spôsobom vysporiadali. Čiže vám garantujem, čo sa týka takýchto prác, nemám s týmto problém. Druhá vec je, že prečo zadarmo. Vysvetlil som vám, že z toho dôvodu, že nemôžem za to brať peniaze. Tretia vec. Pýtali sa ma na to na výberovej komisii, že prečo som sa prihlásil. Z jedného prozaického dôvodu - mesto vypísalo výberové konanie. Keďže mesto vypísalo výberové konanie, tak som sa prihlásil. Keď som urobil niečo zle, že som to urobil, tak ma to mrzí. Stále si za tým stojím. Áno, vy by ste ma chceli dostať do toho, aby som vám povedal, že budem tam 8 až 10 h denne a zadarmo. No rovno si musím na čelo niečo napísať. Nikto to neurobí a nikto to robiť nebude, aby som tam bol. Vy stále obhajujete to, čo ste robili, aj tých 62 alebo 67 strán. Vysvetlili sme si to. Vy ste si to tu vysvetľovali, ja som bol ticho, ja som nič nehovoril, bol som ticho. Ale v tej podnikateľskej činnosti - lebo padli tu nejaké otázky - že televízia hore dole aj ja si pamätám ako televízia vznikla jak zanikla, ako bola pričlenená do akciovej spoločnosti. Všetko sa dá keď človek chce.
Bola tu jedna spoločnosť -pán kolega Babin to pozná - Energobyt v zastúpení mesta spravovala byty aj nebyty a tam je úžasne veľa práce, stavebnej činnosti, pokiaľ tam budú zamestnanci. Vy ste vypísali výberové konanie a.s. na správcu futbalového štadióna, dodnes treba odovzdávať veci, keď si treba

dobre pamätám, a 24. bude otváranie obálok. Keď som niečo zle povedal, tak opravte. Akciová spoločnosť v tomto momente má predsedu predstavenstva a aj výkonného riaditeľa, takže múdro to spravili, že keď výkonný riaditeľ by bol mimo nejakých štruktúr, čo sa týka predstavenstva. A je to tá istá persona. Takže všetko sa dá a nič sa nedá. Veľa zákonov existuje a tie keď sa budú dodržiavať, tak nie je žiadny problém. To, že ste si nejakým spôsobom vybrali niekoho, dlho som nevedel o tom pánovi. Ja si ho osobne vážim, lebo býva tam, kde ja a čuduj sa svete je to mladý človek, ktorý sa zdraví možno 10 alebo 15 rokov. Takže nemám s tým problém, akurát som sa pozastavil nad tým, že permanentne niekto útočí na predchádzajúce činnosti. Garantujem, že 640 parkovísk sme postavili. Myslím, že sme neviedli mesto do stratena. Nízke dane, nízke poplatky. To, že niekto sa vám nepáči, to je váš problém. Vy mne nedáte v živote hlas, aj keby som tú prehlásil, že nielenže zadarmo tu budem, ale desaťtisíc položím do akciovky a akciová spoločnosť, mladý pán má príspevok 187 tisíc eur. A musí zarobiť nejaké peniaze a sú tam asi traja, ktorým končí z úradu práce projekt.

Ing. Jozef Babják:
„Pán poslanec, jedna zásadná otázka, kvôli čomu ten problém vznikol. Lebo ihrisko s umelou trávou bolo dokončované v podstate za nového predstavenstva a aj kvôli tomu tu bolo toľko diskusií, lebo pôvodný projekt aj ihrisko s umelou trávou niekto z predchádzajúceho vedenia odsúhlasil. Predpokladám, že z titulu svojej funkcie a odbornosti si to bol ty. A tento projekt neobsahoval ani umelé osvetlenie ani ochladzovanie a čo je najzarážajúcejšie neobsahoval ani oplotenie. Tak sa ťa pýtam, či si tento projekt odsúhlasoval a prečo bol tento projekt takto odsúhlasený, keď následne vyvolal potrebu finančných prostriedkov na ukončenie ihriska tak, aby dostal certifikát a vyhovoval podmienkam. A ešte niekoľko informácií k tomu - my sme na nejakého správcu štadióna výberové konanie nevypísali - treba si poriadne prečítať, ako je to tam napísané. Ďalej, pretože mi správcu máme a máme aj vedúcu strediská na futbalovom štadióne toto je výkonná funkcia robotník a zároveň vykonáva aj iné činnosti. To, že končia niektoré zmluvy s úradom práce je pravda, ale myslím, že sme urobili dobré rozhodnutia, keď sme v spolupráci s úradom práce týchto ľudí zamestnali - nakoniec sa nám to osvedčilo. Tak ja by som poprosil o zásadnú odpoveď. 1. Humenská nemá výkonného riaditeľa - aby si tu nezavádzal ľudí. A zásadná moja otázka je, či si bol pri odsúhlasovaní pôvodného projektu na výstavbu ihriska s umelou trávou.
- reagoval Ing. arch. Andrej Semanco: *„Nebudem to rozvíjať, nebol som.“*

Bc. Tomáš Šudik :
„Ja som si pripravil dvojicu otázok. Jedna je skôr hypotetická a druhá je reálnejšie. Tá prvá hypotetická a z mojej osobnosti viem, že sa pripravuje zákon, ktorý zakáže poslancom v budúcnosti byť predsedom predstavenstva v mestských spoločnostiach, kde je 100 percentný vlastník mesto a. Je to hypotetická otázka -to nemusí vôbec prísť. Chcem sa opýtať, že ak by to bolo v platnosti od 1.1.2022, či ostanete na funkcii predsedu predstavenstva alebo by ste sa vzdali postu poslanca mestského zastupiteľstva. Druhá otázka je trochu z histórie. Ak by mala 1. Humenská a.s. vzniknúť dnes, podporili by ste jej vznik alebo nie?“

Ing. arch. Andrej Semanco:
„Na prvú otázku vám odpoviem - ak takýto zákon bude schválený v Národnej rade s účinnosťou od 1.1.2022, tak nemám s tým problém, že by som sa vzdal funkcie predsedu predstavenstva. Druhá otázka bola - ak by vznikla 1. Humenská dnes nepodporil by som, máme Správu športových a rekreačných zariadení, spravuje nám všetky športoviská okrem futbalového štadióna tak načo mám takú spoločnosť.“

Ing. Branislav Čekovský:
„Pán Semanco - ja sa spýtam - povedali ste na začiatku svojho vystúpenia dve nepravdy. Nemyslím si, že ste idiot . Prvá vec, či si to myslím - nemyslím si. A druhá vec nie je pravda, že vás nenávidím - ja nepociťujem nenávisť voči nikomu. Môžeme mať rozdielne názory, môžeme mať názory aj na to,

kde sme dospeli a akým spôsobom k tejto voľbe, môžeme mať na to politický názor. Ja sa spýtam, priamo ste mi neodpovedali na otázku a spýtam sa ešte raz a priamo odpovedať: viete vyhlásiť, že keď sa stanete predsedom predstavenstva neuzavriete zmluvu sám so sebou zamestnaneckú zmluvu ako štatutár na jednej strane a ako osoba fyzická na druhej strane?“
- reagoval Ing. arch. Andrej Semanco: *„Viem.“*

Martin Ruščanský:
„Vo vašom návrhu rozvoja spoločnosti je pekne napísané a s tým ja súhlasím, že stavebná činnosť: ...keby sme mali 9 až 10 zamestnancov, mohli by sme sa uchádzať o všetky zákazky v meste a v mestských organizáciách - to je super vec podľa mňa. O všetkých neviem, ale o väčšine áno lebo táto spoločnosť funguje už niekoľko rokov a my sme tu aj v minulom období mali bardejovské, košické firmy a je super, keby to robila napríklad humenská firma alebo mestská firma. Potom sme tu mali také, že nám niečo robila niečo aj humenská firma, ktorá zákazku získala 3 dni po tom, čo bola zaradená do Obchodného registra. Chcem sa opýtať, prečo sa to vtedy nedalo, čo by ste urobili inak alebo aké by boli vaše kroky k tomu, aby sme časom potom o 2 - 3 roky tie zákazky robili v meste, lebo to by bolo super a podľa mňa by sme aj ušetrili finančné prostriedky a zamestnali Humenčanov.

Ing. arch. Andrej Semanco:
„Ja vám garantujem, p. Novák bývam veľa povedal, že na správe bytov a nebytov je obrovské množstvo maliarskych, stavebných prác. Rozsah činnosti je obrovský a druhá vec - nemáme nahlasovanie porúch, čiže takúto činnosť. Keď už má tá a.s. fungovať, aby využila to obrovské množstvo peňazí, ktoré tu je. Lebo my máme neskutočne veľa budov a bytov. Bytov máme možno 640 a stále tam tieto veci riešia súkromné spoločnosti a objednávajú výberové konania. Ak by sa nejakým spôsobom personalizovalo a boli ľudia, ktorí tieto veci, dokážu, lebo ja som to povedal na výberovom konaní, že množstvo šikovných remeselníkov už je dávno v Rakúsku a Nemecku alebo aj v Čechách, ale koniec koncov, keď ich zaplatíte a boli by slušne ohodnotení na naše pomery, tak myslím si, že by to mohlo fungovať. Gro činnosti na futbalovom štadióne to nie je, čiže tá stavebná činnosť, ktorá by to obnášala a mala príjmy, tak toto by bolo najdôležitejšie.“

Mgr. Jozef Oľha:
„Ja chcem skonštatovať nejaké veci, keď sa vypisovalo výberové konanie do 1. Humenskej a.s., tak sa myslelo, že sa neprihlásil nikto a som veľmi rád, že sa prihlásili až traja kandidáti a som veľmi rád, že sa prihlásili dvaja mladí kandidáti Ja ďakujem pánovi Becovi, že sa prihlásil, že bol odvážny a že sa pekne prezentoval, chcem sa mu poďakovať a chcem sa poďakovať aj pánovi Semancovi za to, čo pre mesto doteraz vykonal, aj tá trojnásobná funkcia zástupcu primátora, ale mesto by malo vyslať nejaký signál, aby prišli do mesta nejakí mladí ľudia, mladá krv. Takže ja, pán Semanco, vám ďakujem a všetko najlepšie.“

Ing. arch. Andrej Semanco:
„Mohli ste všetko povedať , bol ten 3. veď to je tiež dôležité. So mnou nehrajte žiadne hry, lebo ja som dosť chytrý človek. S vami som hral niekedy futbal a to si nepamätáte. Aj pani Ufnárová sa na mňa pozerá a my sme rodina. A ona mi v živote hlas nedá. Ale nešiel som za ňou, aby som ju presviedčal, lebo ja som nikoho nepresviedčal. Na záver chcem ešte to povedať, že mne život nekončí, mne život skončí vtedy, keď dodýcham a dva krát 3 m, alebo neviem koľko, je ten priestor. Nechýba mi nič ku šťastiu chcel som iba pomôcť, aby sa to rozbehlo. Aj ja čítam budem rok alebo dva, Stanovy sú schválené, že dva roky. Ale koniec koncov ja viem, kde je sever, to vám garantujem, že aj tu v tejto budove a nie je to také ľahké. Pán Čekovský musíte sa veľmi snažiť, aby ste zažili všetko to, čo ja som. Ja som tu prišiel 27-ročný ako hlavný architekt a nás bolo 38 na Slovensku. Mal som vysoký plat, takže ja nie som chudobný človek a nechýba mi to. Pán primátor sa ma pýtal, že prečo chcem robiť zadarmo. Viete, čo som mu vysvetlil? Že predtým som robil 8 rokov zadarmo a nemal som

2 120 plat, chodil som na vodárenskú spoločnosť zadarmo na TKR zadarmo, Takže všetky spoločnosti, kde som chodil, chodil som zadarmo. Aj v akciovej spoločnosti som bol 3 roky predseda dozornej rady zadarmo. Všetko fungovalo. Takže držím vám palce, aby ste sa pekne rozhodli.“

MUDr. Dušan Sukovský:
„Musím sa nad tým všetkým pousmiať. Želám hlavne mladým, aby vedeli toto mesto spravovať tak, ako sme ho spravovali my. Aby ste dosiahli aspoň to, čo sa tu dosiahlo za tých X rokov. A keď si myslíte, že všetko čo je skúsenejšie, treba hneď všetko zahodiť preč. Aby ste sa obrátili na vyspelé spoločnosti, kde si skúsených, aj starších vážia a určite by si nedovolili niečo také a ako ste teraz prejavili p. Semancovi. My sme nemali stále rovnaké názory a boli sme v mestskej rade, rozhodovali sme o vážnych veciach a buďte si istí, že neboli jednoduché rozhovory, ale stále sme si vážili jeden druhého. Teraz, aby som sa vrátil k pánovi Semancovi, ja osobne si veľmi vážim jeho odbornosť, lebo ja si nepamätám, kedy by on svojím príspevkom nám niečo nevniesol - trošku rozumu, aby sme sa nad niečím zamysleli. Ja sa teraz pýtam jeho, chce to robiť zadarmo, zatiaľ tu, v tomto mestskom parlamente platilo, že to, čo je lacnejšie a je dobré, tak to je uprednostnené. Takže my teraz ideme uprednostňovať zdravú variantu - je to na vás, máte to spočítané. Ja sa chcem spýtať pána Semanca - chcel som sa spýtať aj pána Becu, ale nechcem, aby to pokladal za nejaký útok, pán Semanco to nebude pokladať, lebo ma pozná, ja som trošku vyrývač, ja som vyrýval aj do bývalej primátorky, potom sa so mnou prestala rozprávať. Pán Semanco, chcem sa spýtať teba, ako skúseného človeka, v čom vidíš prednosť, v čom vidíš svoj vklad, v čom vidíš prednosť pred svojím uchádzačom, aká by bola väčšia prosperita, to väčšie plus z tvojej strany. Ako ty? Čo by si lepšie priniesol do tejto spoločnosti ako tvoj uchádzač.“

Ing. arch. Andrej Semanco:
„V prvom rade by to bola úspora finančných prostriedkov, keďže by som to robil zadarmo, ale to podstatnejšie čo je, by som to rozbehol takým spôsobom, aby sme gro činnosti robili na správe bytov a nebytov, aby ten príjem bol omnoho vyšší ako doteraz.“

Ing. Michal Druga:
„Chcem položiť tú istú otázku ako predchádzajúcemu uchádzačovi – Spomenuli ste tak okrajovo Humenskú televíziu, ale konkrétnu odpoveď na otázku, či si nemyslite, že by bolo lepšie, aby Humenská televízia ako regionálna televízia bola samostatná mimo područia nejakej akciovej spoločnosti, aj keď mestskej. Čiže len stručnú odpoveď – áno – nie, či by televízia mala byť samostatná. Pán primátor, a už len tak na odľahčenie - myslím si, že by sme mali každý zastupiteľstvo zaradiť takýto bod na pod názvom „grilovanie“. Dosť veľa veci sme sa dozvedeli. Ďakujem za odpoveď, pán architekt.“

Ing. arch. Andrej Semanco:
„1. Humenská a.s. a kedy Humenská televízia vznikla, tak je to diametrálne odlišné. Pretože Humenská televízia ako eseročka fungovala predtým už 20 rokov. Dostavala príspevok. Ale viem si predstaviť, aby ak tá eseročka vznikla znovu, aby nebola začlenená akciovej spoločnosti, čiže aby bola samostatná a aby dostávala príspevok,. to, čo dostáva, aby to fungovalo. Ja som sa tiež dozvedel, že pán Čekovský má nemá až tak nenávidieť, ale že dokonca, možno si niekde aj sadneme.“

Ing. Ondrej Mudry:
„Chcel som sa spýtať. Historicky možno futbalový klub postúpi do druhej ligy, čo sa stáva raz za 20 - 30 rokov a je tam stavba, ktorá asi 8 dozadu bola robená prvá etapa. Pán inžinier, mal si podiel na tom aj ty, lebo ty si to navrhol bývalej primátorke. Chcem sa spýtať, čo by si s tým robil?

Ing. arch. Andrej Semanco:

„Budova športu – keďže v 2012 roku všetko zatieklo a sme potrebovali robiť strechu, tak sme havarijný stav. A ja som povedal, že keď máme robiť strechu, tak urobme tak, aby bolo podkrovie. Čiže pán Babín 2x povedal na mestskom zastupiteľstve o tejto nešťastnej streche. Chemkostav získal zákazku, Chemkostav urobil a sme to urobili tak, že podkrovie a všetko zo strechy vyniesli. Projekt bol na prvú etapu a druhú etapu. Myslím, že pán primátor mi dá za pravdu, lebo to videl niekde, ja viem aj kde. Prvá etapa je urobená a druhá etapa tam bolo 42 - 44 miest sadrokartóny, všetky nosné systémy sú tak urobené. Podľa toho projektu na druhu etapu. Pán nebožtík Turčan to robil a treba nejakých 210 alebo 220 eur, aby sa to dokončilo, aby to bolo ubytovanie turistického charakteru a keby bola možnosť získať nejaké finančné prostriedky, tak by bolo fajn, aby sa to dokončilo. A netreba pozemok, netreba infraštruktúru, má to samostatný vchod a budova by slúžila svojmu účelu. Žiadne luxusné ubytovanie, ale turistické ubytovanie v dvojposteľových izbách.

Ing. Jozef Babják – faktická poznámka
„V prvom rade ten priestor nie je pripravený na to, aby sa tam vstúpilo a robilo, lebo najprv sa musí zlikvidovať stará strecha. To je prvá vec. Rozpočtový náklad z roku 2013 je pol milióna eur. Takže, ak niekto vtedy na tom zarobil, tak dobre, ale pre mesto to dnes asi platiť nebude. Len pre poriadok.

Primátor vyzval volebnú komisiu, aby predložila návrh na spôsob hlasovania o schválení členov orgánov 1. Humenskej a.s.

Mgr. Jozef Mocák, člen volebnej komisie predniesol návrh volebnej komisie na tajné hlasovanie o schválení predsedu predstavenstva a členov predstavenstva a verejné hlasovanie en bloc o členoch dozornej rady. Pripravené hlasovacie lístky budú rozdané poslancom oproti podpisu. Na hlasovacom lístku na predsedu predstavenstva je potrebné zakrúžkovať jedného kandidáta a na členov predstavenstva sú traja kandidáti a zakrúžkovať je potrebné maximálne dvoch. Posudzovanie hlasovacích lístkov a vyhodnotenie tajného hlasovania dovysvetlil Ing. Peter Pipák, MPH, hlavný kontrolór mesta.

Vzhľadom na to, že poslanci schválili spôsoby hlasovanie, ako ich navrhla volebná komisia, prebehlo tajné hlasovanie o schválení predsedu predstavenstva 1. Humenskej a. s. a tajné hlasovanie o schválení členov predstavenstva 1. Humenskej a.s. Hlasovanie o predsedovi predstavenstva bolo neúspešné, žiadny z kandidátov nezískal v tajnom hlasovaní nadpolovičnú väčšinu prítomných poslancov. V tajnom hlasovaní o členoch predstavenstva získal nadpolovičnú väčšinu hlasov prítomných poslancov iba jeden kandidát – Ing. Jaroslav Šepeľa. Dozorná rada bola schválená verejným hlasovaním.

Keďže tajným hlasovaním nebolo schválené obsadenie všetkých funkcií a doterajší členovia predstavenstva sa funkcií vzdali, primátor mesta konštatoval, že nebude môcť splniť uznesenie, ktoré poslanci na minulom zasadnutí schválili.
poslanec PhDr. Ivan Hopta, CSc. navrhol primátorovi mesta zvolať na budúci týždeň zasadnutie mestského zastupiteľstva s jediným bodom – Doplnenie členov predstavenstva 1. Humenskej a.s. bez akéhokoľvek výberového konania, lebo poslanci majú právo navrhnúť kohokoľvek priamo na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Zasadnutie možno zvolať na popoludnie na 20 minút na jedno hlasovanie, aby orgány spoločnosti boli v poriadku, aby to nešlo do stratena, lebo stále platí uznesenie, že do konca mája sa má niečo udiať, resp. sa udialo. Aby orgány neboli nefunkčné je nevyhnutné zvolať zasadnutie znovu.
Primátor mesta poznamenal, že urobil do poslednej bodky všetko, čo mu poslanci odporučili, a sme znovu tam, kde sme boli a nemáme nič. Konštatoval, že cez prestávku zvolá predsedov poslaneckých klubov, aby sa spolu dohodli na ďalšom postupe.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 18
Číslo bodu: 12.
Delegovanie zástupcov mesta Humenné do orgánov 1. Humenskej a.s. - hlasovanie o návrhu poslanca PhDr. Ivana Hoptu, CSc. - za člena predstavenstva navrhnúť Ing. Jaroslava Šepeľu, bytom Humenné, Třebíčska 9, 066 01 Humenné
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **17**
Proti: 1
Zdržali sa: 4
Nehlasovali: 0
Prítomní: 22
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 19
Číslo bodu: 12.
Delegovanie zástupcov mesta Humenné do orgánov 1. Humenskej a.s. - hlasovanie o návrhu volebnej komisie na tajný spôsob hlasovania o schválení predsedu a členov predstavenstva 1. Humenskej a. s. a verejnom hlasovaní o schválení členov dozornej rady
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **15**
Proti: 2
Zdržali sa: 4
Nehlasovali: 0
Prítomní: 21
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 20
Číslo bodu: 12.
Delegovanie zástupcov mesta Humenné do orgánov 1. Humenskej a.s. - hlasovanie o schválení členov dozornej rady en bloc – časť uznesenia č. 366/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **21**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 21
Návrh bol schválený.

K bodu č. 13 – Informácia o vytváraní podmienok v oblasti zamestnanosti v meste Humenné

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: predkladateľ materiálu
Na rokovanie prizvaná: PhDr. Monika Chomová, riaditeľka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom

Vystúpenia v rozprave:

PhDr. Monika Chomová
„Vážený pán primátor, vážené pani poslankyne, vážení poslanci, vážení prítomní. V úvode môjho vystúpenia by som sa chcela poďakovať za pozvanie na MsZ. Chcela by som Vás informovať po dlhšom čase o vývoji nezamestnanosti v okrese Humenné a dovolila by som porovnať, aby bolo čo porovnávať, keďže nielen mesto Humenné, ale aj celý svet čelí pandémii COVID-19, v krátkosti by som Vás chcela poinformovať o tom, aká bola nezamestnanosť v roku 2019 s rokom 2020, kedy celý minulý rok sme čelili pandémii a aj aká je momentálna situácia. Zároveň sa chcem poďakovať mestu, a Vám poslancom, že aj v tomto neľahkom období a vo víre problémov, ktoré tu riešite, ste ma pozvali a zaujímate sa o to, aká je nezamestnanosť, resp. aká je zamestnanosť v meste, pretože aj to má vplyv na fungovanie mesta.
V okrese Humenné bolo ku koncu roka 2019 - 2479 ľudí, ktorí boli evidovaní na ÚP, koncom roka 2020 ich už bolo o 508 viac. Je to minulý rok, kedy sme čelili pandémii a v tomto období momentálne je na ÚP evidovaných 3185 ľudí. Čo sa týka miery evidovanej nezamestnanosti, pán primátor správne povedal, miera nezamestnanosti bola koncom roka 2019 na úrovni 5,81 %, bohužiaľ v roku 2020 nikto nepredpokladal, že budeme čeliť takému nepriateľovi, akému čelíme. Koncom roka bola miera nezamestnanosti na úrovni 8,38 % a súčasný aktuálny stav, čo sa týka miery evidovanej nezamestnanosti v okrese, pretože my štatistiku zvlášť za mesto nevedieme, je 9,19 %. Treba poznamenať, že za zvyšujúcou sa mierou nezamestnanosti nestojí len pandémia, ktorá nás postihla, ale aj to, že nám klesá v okrese počet ekonomicky aktívneho obyvateľstva. Kým v roku 2019 sme mali 32 232 ekonomicky aktívneho obyvateľstva, koncom roka 2020 bolo 31 819, ak dnešnému dňu máme ekonomicky aktívneho obyvateľstva 31 762. Ide o pokles o 470 ľudí. Čo sa týka roku 2019, najvyšší prítok sme mali do evidencie v mesiaci máj a september, keď nám prichádzali vysokoškoláci a stredoškoláci. Ak porovnáme rok 2020, je to rok kovidový, najvyšší prítok sme mali už v mesiaci apríl, kedy nám do evidencie prišlo 395 ľudí. Medzi nimi to boli aj ľudia, ktorí dovtedy pracovali v zahraničí, čo znamená, že nemali s ÚP nič spoločné, nefungovali v meste a títo v podstate prišli do evidencie. Pre porovnanie za celý rok 2019 nám do evidencie prišlo 361 ľudí, takých, ktorí uvádzali ako posledného zamestnávateľa zahraničí. V roku 2020 koncom roka sme takýchto ľudí mali už 823. Boli to ľudia, ktorí pracovali v Holandsku, Českej republike, Rakúsku, Nemecku a Veľkej Británii. Počet ľudí bez práce sa nám v okrese zvýšil aj o osoby, ktoré pracovali v obchode, tak často skloňovanom gastrosektore, ako kuchári, čašníci, či chyžné. Najviac nezamestnaných z tohto sektoru nám do evidencie prišlo v mesiaci apríl 2020, kedy z dôvodu nariadenia vlády sa zatvorili prevádzky, aby sa zamedzilo šíreniu korona vírusu. V roku 2019 nám do evidencie kuchár, čašník, chyžná, z obchodu prišlo v apríli 17 ľudí a v roku 2020 nám z tohto sektora prišlo do evidencie až 76 ľudí. Nebudeme hovoriť, len o tom, čo bolo negatívne. Pozitívum je to, že ak zase porovnáme rok 2019 z evidencie sme vyradili 3 462 ľudí a priamo na pracovný trh nám nastúpilo 2 399. S rokom 2020 nie je to až také katastrofické. Vyradili sme z evidencie 2 830 ľudí a priamo v roku 2020 na pracovný trh sa uplatnilo 2 271 ľudí. Ak to porovnáme s rokom 2019, kedy bol ešte taký pohodový, tak iba o 128 menej ľudí sme vyradili na pracovný trh, myslím, že je to pozitívne číslo. Na tento pozitívny trend mal vplyv projekt, ktorý bol pre uchádzačov o zamestnanie, bol spustený v októbri 2020 a ukončený koncom roka 2020, volal sa „Pracuj, zmeň svoj život“. Cieľom tohto projektu bola podpora zamestnávania uchádzačov o zamestnanie, či už vo firmách, ďalej to bola podpora uchádzačov o zamestnanie prostredníctvom uchádzačov o zamestnanie sociálnych služieb, ďalej to bola podpora uchádzačov, ktorí sa chceli zamestnať ako SZČO. Pozitívnym trendom v podpore zamestnanosti v okrese má aj projekt štátnej pomoci „Štátna pomoc“, ktorý podporil a aj stále podporuje či už zamestnávateľov a SZČO cez jednotlivé opatrenia tohto projektu. Vďaka štátnej pomoci v okrese Humenné podporených až 5007 miest, čím sa zamedzilo navýšeniu počtu evidovaných nezamestnaných a tým pádom nedošlo ani k zhoršeniu životnej úrovne obyvateľov. Ďalším vplyv na zamestnanosť mala aj podpora pracovných miest MŠ. V okrese Humenné sa takto podporilo 38 subjektov. A vďaka tejto štátnej pomoci sa podarilo zachovať 268 pracovných miest. Aktuálne stále

prebieha podpora pracovných miest ZUŠ. Čo sa týka firiem, v minulom roku najčastejšie stavy svojich zamestnancov znižovali firmy Oldrati, Mecom, Chemes, ale zároveň tieto firmy boli aj firmami, ktoré najčastejšie prijímali uchádzačov o zamestnanie do svojich radov. Z uvedeného vyplýva, že tak ako pri prepúšťaní, tak aj pri prijímaní zamestnancov tieto spoločnosti neprepúšťali z nadbytočnosti, ale zamestnanci odchádzali sami a na ich miesta prijímali nových. Medzi najžiadanejšie profesie ľudí, či už z mesta alebo z okresu, ktorí sú evidovaní na ÚP patria profesie ako administratívna, zdravotníctvo, stavebníctvo, strojárstvo, kuchár, čašník a upratovačka. Čo sa týka voľných pracovných miest v okrese Humenné na jedno voľné pracovné miesto ku koncu roka 2020 pripadalo 13 uchádzačov, aktuálne na jedno voľné pracovné miesto pripadá 16 uchádzačov. Ak porovnávame roky 2019 a 2020, tak v roku 2020 sme mali ku koncu roka nahlásených o 326 voľných pracovných miest menej. Teda je evidentné, že tá pandémia zasiahla aj pracovný trh. Najmenej voľných pracovných miest sme mali nahlásených koncom roka 2020, a to iba 36. V roku 2020 sme zaznamenali aj niekoľko zmien v skladbe voľných pracovných miest. Najviac bol záujem o špecialistov a odborníkov v IT sektore. Aj napriek zúriacej pandémii žiaden zamestnávateľ z okresu Humenné a priamo z mesta Humenné, nenahlásil hromadné prepúšťanie, ale vďaka štátnej pomoci, vďaka prvej pomoci sa voľné pracovné miesta podarili zachrániť. Z toho miesta by som sa chcela poďakovať všetkým zamestnávateľom a SZČO, že prispeli k tomu, že udržali tie pracovné miesta a pomohli prežiť mnohým rodinám v našom okrese. Ďakujem za pozornosť.“

Martin Ruščanský

„Veľmi pekne ďakujem, že ste prišli medzi nás. Priznám sa, že mal tu byť bod, ktorý sme navrhovali minulého roku na MsZ, kde sme sa mali rozprávať o tom čo bude, ako my chceme prispieť ako mesto, poslanci k rozvoju zamestnanosti. Očakával som tu, že sa tu predstaví nejaký plán, ako tu dotiahnuť investorov. Niečo v tom dokumente aj je, za čo ďakujem. Ďakujem, že vedenie mesta je aktívne v tom, že Železnice SR tu chcú postaviť subjekt, ktorý by mal zamestnať 50 pracovných miest. V tejto oblasti sme urobili niečo, ale očakával som aj to, či sa mesto nepohráva s myšlienkou rozšíriť mestský priemyselný park alebo či nechceme zvýšiť kapacitu príslušného odboru na MsÚ, ktorý by zodpovedal za nové investície a za prísun podnikateľov. Ekonomicky aktívne obyvateľstvo rapídne klesá a stúpa nezamestnanosť, a to je zlé. Keď tá krivka bude pokračovať ďalej, v roku 2030 môže mať mesto Humenné 26 000 obyvateľov a toto nikto z nás nechce počuť. Máme tu aj veľmi veľa ľudí, ktorí sa ťažko zamestnávajú, zdravotne ťažko postihnutí, sociálne znevýhodnení, atď. Som presvedčený, že v tomto by mohol pomôcť sociálny podnik. Samozrejme nie je to fabrika, ktorá by zamestnala 1000 - 2000 alebo 500 ľudí. Môže to byť 50, 100, 150, a preto náš klub pozval na toto MsZ pani Kurhajcovú z implementačnej agentúry SR, bol by som rád, keby nám v krátkosti predstavila výhody a benefity sociálneho podniku, ktorý zakladajú vo Vranove n/T, v Levoči, v Snine, atď. Nehovorím, že sa máme o tom rozprávať konkrétne, ale bol by som rád, keby sme si ju vypočuli a aby povedala výhody a možno skúsenosti z praxe a my možno budeme potom vedieť, či sa do toho pustíme, alebo nie. Mestský sociálny podnik by zamestnával ZŤP, alebo aj obyvateľov z Podskalky, lebo tam sú odstupňované nejaké percentá, kedy nám štát dá na to peniaze atď., ale to už by nám všetko povedala pani Kurhajcová, ktorá je tu, prišla z Prešova. Bol by som rád, keby mohla vystúpiť a predniesť nejaké informácie o sociálnom podniku.“

- reagoval primátor mesta - *na margo toho, čo si povedal, že čo si očakával, myslím si, že každý z nás vie, aká je situácia. Ja som hneď od začiatku mal snahu, či už zlepšiť, čo sa týka prekladu do angličtiny našich nejakých materiálov, zúčastňoval som sa rokovaní so Sariom, Britskou obchodnou komorou, keď tu boli zahraniční veľvyslanci, vždy som túto tému otváral. Sám som na vlastné náklady vycestoval do Izraelu, kde som sa stretol s podnikateľmi, kde som mal už taký vážnejší kontakt, ale potom do toho prišla korona a COVID a jednoducho sa robiť nedalo nič. Stále som nejakým spôsobom v kontakte, verím, že sa po odznení týchto problémov znova oživí. Čo sa týka ďalších vecí, boli sme aktívni pri rokovaní so štátnym tajomníkom Ministerstva dopravy, čo sa týka servisného centra, ktoré by malo byť u nás na železnici a ktoré by malo priniesť viac ako 50 pracovných miest, lebo tých lokalít bolo viacej. Nakoniec sa podarilo presadiť naše mesto, myslím si*

že je to vzpruha. Ďalšia vzpruha je, aj keď nie som zástancom, že verejný sektor má vytvárať pracovné miesta, pretože to je úlohou súkromného sektora, my predsa len vytvárame aj v spolupráci s úradom práce sú aktivačné práce, myslím, že máte to tam aj v tabuľke , že koľko ľudí sa stále každý rok zvyšuje, aj teraz budú nastupovať. V každom prípade vznikne ďalších 20 pracovných miest, čo sme teraz odsúhlasovali v dome seniorov, čo sa týka mesta, čiže – to, čo môžeme robiť, robíme. Spomínal si priemyselný park, áno aj priemyselný park, ale si pamätám, bol záujem ešte za predchádzajúceho primátora p. Kostilníka, ktorý chcel rozšíriť Gutmanovo, len je tam tak strašne veľa súkromných pozemkov, že samotný výkup pozemkov je nehovorím, že nereálny, lebo všetko sa dá. Ale už teraz vidíme, že keď chceme nejakú zmluvu o budúcej zmluve so súkromníkmi, ako sa naťahujú, keď ide o nejakú investíciu mesta alebo štátu. Aj čo sa týka poldra, je tam asi 48 súkromníkov a dotiahnuť to do konca je strašne zložité. Máme aj priemyselný park, ktorý je síce menší a jediným záujemcom bol ten sociálny podnik, ktorý si spomínal, boli tie Chminianske Jakubovany, no žiaľ neprešlo to v tomto zastupiteľstve. Tá snaha tu je, to nemôže nikto poprieť , lebo sa o to snažíme, lebo aj pre mňa je to priorita, aby tie pracovné ponuky, čo sa týka IT technológií, tu prišli. Ale buďme zasa realisti, že máme tu aj ďalšie materiály, ktoré hovoria o diaľniciach, čo sa týka cestného spojenia."

PhDr. Ivan Hopta CSc. – *faktická poznámka*

„Ja by som chcel na svojho predrečníka na pána Ruščanského. Po prvé, nemôže si tu poslanecký klub pozývať niekoho, tá osoba, ktorá chce vystúpiť a nie je poslancom, musí sa vopred prihlásiť, že k tomu chce vystúpiť. Ja viem, že otázka zamestnanosti je veľmi dôležitá. Aby sme do budúcna, keď tá pani z Prešova došla, prosím, dajme jej tie 3 minúty, ako každému inému občanovi, ale dodržujme aj rokovací poriadok, že ak niekto chce mimo poslancov vystúpiť, tak sa musí prihlásiť a nie, že si tu nejaký poslanecký klub niekoho pozve a teraz dá hlasovať. Lebo ja si na budúce pozvem tiež niekoho."

RnDr. Mária Cehelská

„Ja budem reagovať na pána poslanca Ručšanského. Podľa môjho názoru, mesto nie je ani výrobný podnik, ani hlavný zamestnávateľ na to, aby išiel do sociálneho podniku. Ja chápem, že niektoré mestá majú sociálne podniky, na území mesta sú dva sociálne podniky, jeden je „Pomáhaj a chráň" a druhý má pani, ktorá má nejaké šitie. Nie je to jednoduché. Ja poviem v úvodzovkách, naše Technické služby sú sťaby sociálny podnik, lebo z 90 zamestnancov tam 70 robí na týchto profesiách. Takže nehovorme. Je to otázka názoru, ale mesto plní kopec iných funkcií. Na území mesta sú dva sociálne podniky."

- reagovala PhDr. Monika Chomová - *„Kto chce sociálny podnik, musí si podať žiadosť. Štatút registrovaného sociálneho podniku priznáva Ministerstvo práce. Až keď má štatút registrovaného sociálneho podniku, až vtedy vstupuje do hry úrad práce a začína vyplácať na základe toho vyrovnávacie príspevky sociálnemu podniku. V Snine máme jeden - Mestský podnik Snina. My až vtedy vieme, o koho sa jedná, keď prídu so žiadosťou, s prílohami a chcú od ÚP vyrovnávacie príspevky, čiže vtedy my už vieme o koho sa jedná, kto je zriaďovateľom toho sociálneho podniku, aké znevýhodnené skupiny, na akú dlhú dobu budeme z ÚP podporovať, v akej výške. Všetko záleží od toho, akých zamestnancov ten sociálny podnik zoberie. Najvýhodnejšie finančné prostriedky sú pre zdravotne postihnutých, tam je aj dlhšia doba poskytovania, aj výška finančného príspevku."*

Martin Ruščanský

„Ak vás nezaujíma, p. Hopta, nástroj, ako by sme mohli integrovať ZŤP ľudí do spoločnosti, tak sa tu nemáme o čom baviť. Myslím si, že my, poslanci, sme tu na to, aby sme si vypočuli rôzne možnosti, ako môžeme pomôcť tomuto mestu a obyvateľom. My vám jednu takúto možnosť ponúkame, vy keď poviete pani Kurhacovej, že ju chcete počúvať iba 3 minúty, lebo máte niečo podstatnejšie na práci, tak dobre. Kto nechce, hľadá dôvody, kto chce, hľadá možnosti. Myslím si, že aktívnejšie pristupujeme k rozvoju zamestnanosti, ako to bolo za minulých čias, keď za 8 rokov tu

neprišiel ani jeden investor. Teraz sme už mali takú možnosť, neschválili sme to, ale chcem, aby sme ako poslanci ešte podebatili, aké možnosti má mesto Humenné."

PhDr. Michal Babin, MBA

„Ja budem rozprávať moje postrehy. Pani riaditeľka môže na nich reagovať. V mojej praxi sú také veci, že nezamestnanosť a chýbajú remeselníci : zvárači, tesári, stolári. Ľudia si ich žiadajú, no nie je ich. Na DDS-ke prišla pracovníčka úradu práce a riešila sociálne veci. Ja som sa za tie roky nestretol, aby nejaký úradník z ÚP prišiel napr. na Polytechnickú školu a tam sa pýtal na problémy, alebo na zamestnanosť - ako by vedeli mestu dodať remeselníkov. Keď my rozprávame, že zamestnanosť zvýšime počtom, čo sa týka tej DDS-ky, ktorú chceme otvoriť na Dubníku, to je vždy len nevýrobná sféra. Tá sféra potrebuje peniaze dostať. Chcem sa opýtať, či takéto aktivity vyvíjate v školách a či sú prínosom. Zožeňte tu zvárača, právnikov máme tu veľa, ekonómov tiež možno, ale zožeňte stolára. Je to veľký problém nielen tohto mesta, ale aj spoločnosti. Na trhu práce títo ľudia veľmi chýbajú."
- reagovala PhDr. Monika Chomová - *„Áno, s tým súhlasím, vidno to aj v skladbe uchádzačov o zamestnanie, čo sa týka ukončenia strednej a vysokej školy a pravda je aj to, že v evidencii po ukončení vysokej školy nám zostávajú uchádzači, ktorí sú absolventmi humanitných smerov. Veľmi málo nám ostáva v evidencii lekárov, títo sa ohrejú na úrade mesiac a odchádzajú mimo mesto preč. V evidencii ostávajú ľudia s humanitným smerom. Na trhu práce je dopyt po odborných profesiách, ako sú IT-čkári. Čo sa týka spolupráce so školami, ÚP v roku 2018,2019 ešte keď nebola pandémia, na pravidelnej báze sme mali takéto aktivity, či už so žiakmi končiacimi – deviatakov, ôsmakov a takisto sme chodili v rámci odborných poradenských služieb aj na stredné školy. Veľmi dobrú spoluprácu sme mali aj Gymnáziom a Strednou hotelovou školou, kde naposledy sme takú aktivitu robili v roku 2019. Tam sa im prezentovalo, o aké odbory je záujem v praxi a ponúkala sa im možnosť práce v zahraničí. Pred pandémiou ÚP aktívne spolupracoval, či už so základnými školami, alebo so strednými školami tu v meste. Ale na akú školu žiak pôjde, o tom rozhoduje žiak alebo rodič."*

Ing. Michal Druga

„Pani riaditeľka spomínala projekt „Prvá pomoc"- ja len chcem povedať, že projekt takého obrovského rozsahu v histórii úradu sme ešte nikdy nerealizovali: Len aby ste mali predstavu, tak z 200 zamestnancov 60 pracovalo len na tomto projekte, čo je z historického hľadiska nepredstaviteľné, aby toľko ľudí pracovalo na jednom projekte. Cez niekoľko desiatok tisíc platobných poukazov, ktoré bolo treba administratívne spracovať a odkontrolovať sa vyplatilo niekoľko miliónov eur dotácií. Tak ako sa pani riaditeľka a pán primátor poďakovali týmto subjektom, že udržali zamestnanosť, chcem sa aj ja z toho miesta poďakovať aj zamestnancom, že to bravúrne zvládli, aj keď tá situácia nebola ľahká a takisto chcem vyzdvihnúť aj prácu riaditeľky, že stále sa snažila pracovné podmienky pre zamestnancov vytvoriť čo najlepšie. Manažérsky to bolo úplne super zvládnuté. Som rád, že sme to takto zvládli."

PhDr. Ivan Hopta CSc.

„ Myslím si, že tu nie je žiaden poslanec, ktorý by bol proti tomu , aby sa zvýšila zamestnanosť v meste Humenné alebo v jeho okolí. Ako povedala pani zástupkyňa, mesto nie je tým, kto zabezpečuje pracovné príležitosti v ponímaní, že vytvára nejaké nové záležitosti. Našou úlohou je vytvoriť podmienky pre podnikateľov, aby sa tu cítili dobre a mohli zamestnávať ľudí. Myslím si, že podmienky vytvárame dobré, lebo máme jedny z najnižších daní na celom Slovensku. Máme poplatok za odvoz smetí jeden z najnižších, ak nie najnižší, deti z MŠ platia po 10 eur, čiže vytvárame aj pre matky nízke záležitosti. Neviem, či je správne, aby mesto išlo vytvárať sociálne podniky. My môžeme pomôcť zamestnávateľom, že im ponúkneme niektoré záležitosti. Pamätáte si na toho podnikateľa, čo nám sľúbil konzerváreň v Humennom, on sľúbil aj pílu v Rimavskej Sobote a nič nedodržal. Žiadny sociálny podnik od tohto podnikateľa ešte nikde nefunguje, takže ja by som bol rád, aby nás nikto neobviňoval. Mládenci z Odvážneho Humenného začali veľkú kampaň, ako my sme tu proti ľuďom, aby sa tu zamestnávali, zbierali podpisy, no kde sú tie podpisy? Prečo s tými

podpismi neprišli na MsZ a ideme ešte raz rokovať s týmto podnikateľom. Bola to iba taká chiméra o tom , že ideme tu vybudovať konzerváreň, budeme voziť 10 kamiónov ovocia denne a nič sa neurobilo. Teraz s tým sociálnym podnikom, povedzte mi, čo to bude za sociálny podnik, čo bude vyrábať. Lebo združenie Poznaj a chráň, som chápal skôr ako takú politickú organizáciu, ktorá sa veľmi aktivizovala pred voľbami a niektorí poslanci, ktorí tam chodili, tak sú teraz zvolení. A nikto sa nemôže na nás hnevať, keď povieme, že 3 minúty, lebo 3 minúty platí aj pre poslancov aj pre hostí."

Martin Ruščanský - *faktická poznámka*

„Pán Hopta, petícia na rozvoj zamestnanosti mesta Humenné, nebola zameraná len na Chminianske Jakubovany, je to požiadavka ľudí, aby sa MsZ začalo zaoberať zamestnanosťou v meste Humenné všeobecne, čo sa práve teraz deje. Tento bod je petíciou splnený, pretože sme toto otvorili na MsZ. Ďalší bod – súvisí to s Chminianskymi Jakubovanmi, chceli sme touto petíciou podporiť pracovné miesta a využiť túto petíciu na očistenie mena mesta Humenné. Lebo vy, čo ste tu urobili, pán Hopta, lebo ten pán je právom znechutený z toho, ako ste ho tu ignorovali a smiali sa z neho. Chcel tu investovať 15 miliónov eur do priemyselného parku, vy ste ho vysmiali. Chcel vytvoriť 400 pracovných miest, všetko bolo v zmluve urobené tak, ako ste chceli. To trvá, kým ho presvedčíme, aby bolo Humenné pre neho opäť atraktívne."

PhDr. Ivan Hopta CSc.

„Ja neviem, čo pán Ruščanský rozpráva, akých 400 pracovných miest ? Najprv bolo 100, potom 160 teraz už je 400? A ten pán, čo tu chcel investovať, chcel investovať aj v Srbsku aj v ďalších obciach Východného Slovenska, prečo doposiaľ nič neinvestoval. Neurobil ani jeden sociálny podnik, nevytvoril ani jedno pracovné miesto. To, že vy ste mu skočili na lep, to neznamená, že aj ostatní sú hlupáci v tomto zastupiteľstve. My sme tu mali také sociálne podniky, za bývalého vedenia, že tu mal prísť niekto z Bardejova a mal urobiť sociálny podnik. A doteraz tam sociálny podnik nie je. Takže nehnevaj sa, Martin, na mňa, ale stále vytváraš chiméru, že len ty chceš pracovné miesta a ostatní nechcú. Ale to len na internete chceš pracovné miesta, v skutočnosti si nevytvoril žiadne pracovné miesto."

Ing. Alena Židová

„Pani riaditeľka, chcela by som sa v mene našej školy poďakovať za spoluprácu s ÚP, beriete nám žiakov na prax, hoci bola doba COVID-u a nemohli sa zúčastniť. My máme s vami veľmi dobrú spoluprácu, ktorá sa týka informovanosti štvrtákov, ktorí končia. Naši maturanti a naša škola má nízku nezamestnanosť. Je to v súčasnej dobe okolo 7 %. Ak sa niekto na mňa obráti a hľadá absolventa našej školy, aby ho mohol prijať na administratívnu prácu, je veľmi ťažko, pretože idú študovať na vysoké školy a uplatňujú sa. Aj na pracoviskách, v podnikateľských subjektoch alebo aj ako samostatní živnostníci. Sociálny podnik je fajn, ale ja mám stále taký pocit, že vytvoril by nejaké pracovné príležitosti a uplatnili by sa hlavne tí, ktorí sú ZŤP, ale stále je to len vyťahovanie peňazí zo štátnej pokladne. Kým sa k nášmu mestu nepriblíži diaľnica nijakí investori tu neprídu. Úplne iná situácia bude už o chvíľku, aj je, v Prešove, úplne iná situácia je v Poprade. Aj keď sa zamestná 10 ľudí, 20 aj 50, všetko je fajn, ale kým tu neprídu investori, ktorí budú môcť sa dopraviť, kým nebude pre nich pripravená infraštruktúra, stále to naše mesto nepôjde ani obyvateľmi hore, len dole. Martin Ruščanský to pred chvíľkou aj vyčíslil. Snažme sa tým smerom pozerať."

Primátor mesta poďakoval za účasť a vystúpenie riaditeľke Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom a na požiadanie poslaneckého klubu Odvážne Humenné dal hlasovať o možnosti vystúpiť na zasadnutí zástupkyni Implementačnej agentúry Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny – PhDr. Lenke Kurhajcovej, PhD.

Hlasovaním poslanci umožnili vystúpiť PhDr. Lenke Kurhajcovej, PhD. v rozsahu 3 minúty.

PhDr. Lenka Kurhajcová PhD.

„Ja pracujem pre implementačnú agentúru Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Mojou úlohou je poskytovať informácie o možnosti založenia sociálneho podniku. Sociálne podnikanie nie je pre každého a nie je to charita. Celá myšlienka sociálneho podniku je o tom, že vy máte ľudí pripraviť na trh práce, ktorí majú u Vás fungovať rok, dva a potom sa majú zamestnať na otvorenom trhu práce. Ja nechám tu nejaké informácie, ako na to. Funguje to takýmto štýlom, že prídete k nám, my vám poskytneme informácie, je potrebné zvoliť právnu formu, následne sa zapracovávajú inštitúty do zákona, potom keď sa schvália, urobí podnikateľský plán, vypisuje sa žiadosť o registráciu a posiela sa žiadosť na MPSVaR. Čo sa týka vyrovnávacích príspevkov, ako už odprezentovala riaditeľka ÚP, sa to zamestnávanie prepláca cez ÚP, buď pre zdravotne znevýhodnených, je tam 70 % z celkovej ceny práce, alebo ak sú dlhodobo nezamestnaní, tak je tam 50 % z celkovej ceny práce počas 2 rokov zamestnania, pre zdravotne znevýhodnených je to počas celej doby zamestnania. V Humennom sú 2 sociálne podniky, ako ste spomínali. Občianske združenie Pomáhaj a chráň má karanténnu stanicu, zameriava sa na odchyt psov, atď. Oni vznikli len teraz. Ďalším sociálnym podnikom, ktorý tu funguje už rok a niečo má fyzická osoba, p. Bezeoni majú krajčírsku výrobu. Momentálne šijú pre nemocnicu v Čechách, keďže tu zákazku nezohnali. Na meste je, či chce, alebo nechce vytvoriť sociálny podnik. Bližšie informácie by sa potom na stretnutí odprezentovali.“

Martin Ruščanský – *faktická poznámka*

„V ktorých mestách je sociálny podnik a či sú s ním spokojní ?“

PhDr. Lenka Kurhajcová PhD.

„Sú to väčšinou obecné podniky, z mestských podnikov máte tu hneď Sninu, oni fungujú na stavebnej činnosti, na e-shope, majú krajčírsku výrobu, šijú kroje. Idú do remeselnej výroby a takisto majú starostlivosť o domácnosť a o záhradu pre starších ľudí. Vo Svidníku je nový, Stará Ľubovňa, Levoča - z tých mestských v rámci Prešovského kraja - tieto fungujú. Ostatné sú obecné. V okolí tu máte práčovňu. Ešte v Bardejove sa dobre rozvíja sociálne podnikanie.“

- reagoval primátor mesta - *Tam treba hlavne pripomenúť, ako som hovoril s pani riaditeľkou ÚP, že podpora na sociálny podnik je, ale je tam veľké ALE. To znamená na 12 mesiacov 40% z celkovej ceny práce*.“

PhDr. Lenka Kurhajcová PhD.

„Buď 12 alebo 24 mesiacov. Buď 50 alebo 40 percent. 50% je pre dlhodobo nezamestnaných a osoby s nižším vzdelaním a 40% je pre ostatných. 75% je len pre zdravotne znevýhodnených počas celej doby zamestnania.“

- reagoval primátor mesta - *„Myslím, že to má logiku, aj cieľom sociálneho podnikania je aj to, že to má byť naozaj podnikanie, to znamená, že síce nejakú dobu pomôže štát, aby vniesli nejaké základy a rozbehol sa podnik, ale v ďalších rokoch už ten, kto ho zriadil, musí byť sebestačný. Musí byť isté, že sa ten podnik rozbehol a je schopný sa uplatniť na trhu. Alebo si zaplatí z vlastného vrecka, lebo tam sa musí dodržať časový harmonogram. Je to tak?“*

PhDr. Lenka Kurhajcová PhD.

„ Nie, tá udržateľnosť tam nie je. Vy tam máte peniaze, dotované na toto miesto. Celou podstatou sociálneho podniku nie je dlhodobo zamestnávať človeka, ale ho zamestnať na rok-dva, aby sa pripravil na otvorený trh práce a išiel inde pracovať. Udržateľnosť bola myslím, že v projektoch práce.“

PhDr. Michal Babin, MBA – *faktická poznámka*

„Mal by som dve otázky. Sociálny podnik - koľko ľudí minimálne, hlavne pre verejnosť. A druhá otázka, či sociálny podnik môže byť iba jeden človek.“

PhDr. Lenka Kurhajcová PhD.

„Je tam podmienka zamestnávať, keď sa jedná o integračný podnik, čiže bavíme sa o zamestnávaní, minimálne 30 % z celkového počtu zamestnaných, čiže 30% musí byť znevýhodnených. Keď sa robí s.r.o-čka , tak musia byť minimálne dvaja zamestnaní na začiatok.“

Ing. Ondrej Mudry

„Ja sa chcem spýtať, je striktne určené, v akej podnikateľskej oblasti má sociálny podnik podnikať ? Môže si niekto v meste vytvoriť 20 sociálnych podnikov a všetci budú v jednej oblasti robiť?“

-reagovala PhDr. Lenka Kurhajcová PhD. – *„Nie je to obmedzené, nie je ani právna forma obmedzená. Môže to byť OZ, nezisková organizácia, účelové zariadenie, cirkvi, atď.“*

Ing. Ondrej Mudry

„ Hovoríte, že rok prepláca štát a potom môže mesto s tým skončiť?“

- reagovala PhDr. Lenka Kurhajcová PhD. - *„Môže skončiť, ak mu to nepôjde a vrátiť štátu príspevok. Ono by to malo fungovať na báze, že stále zamestnáte ďalších ľudí a pripravíte ich na otvorený trh práce.“*

- reagoval primátor mesta- *„Ja som rozumel otázke, ale že keď po roku skončí podpora štátu a mesto povie, dobre stačilo. Musíme potom vrátiť tú podporu ?*

- reagovala PhDr. Lenka Kurhajcová PhD.- *„Podpora sa nevracia, štátu sa vracia.“*

Ing. Ondrej Mudry

„ To znamená, že je to na ťarchu mesta.“

-reagoval primátor mesta- *„Jednoducho, keď sa ten podnik na trhu neuplatní, musí ho potom dotovať mesto. Najprv štát, potom mesto.“*

PhDr. Ivan Hopta CSc. – *faktická poznámka*

„Aby som dobre rozumel, my vytvoríme sociálny podnik a ak sa mu nebude dariť, tak ukončíme, ale dotáciu, ktorú dáva štát budeme musieť vrátiť späť? Nemusíme vrátiť späť. V Humennom ste hovorili, že je sociálny podnik - stanica na odchyt psov „Pomáhaj a chráň“, už dostalo od ministerstva vnútra nejakých 10 tisíc eur. My sme schválili peniaze, naši mladí poslanci sa v tomto aktivizovali, no ja neviem, aké tam oni pracovné miesta v sociálnom podniku budú vytvárať. Prajem im, aby sa im darilo, ale nemyslím si, aby my sme si mali brať na krk nejaké sociálne podniky, ktoré nakoniec ostanú na ťarchu mesta a mesto bude na tom prerábať.“

Ing. Michal Druga

„Tak ako spomínal pán primátor my sme sa stretli na pôde úradu, za účasti pani riaditeľky, pani zástupkyne, bol tam aj pán poslanec Ruščanský. Zo skúsenosti z minulosti, ako fungovali sociálne podniky a ako je projekt nastavený teraz, som stále tvrdil a tvrdím, že v prvom rade potrebujeme vedieť, keď sa chceme do niečoho pustiť, aby sme mali oblasť podnikania toho sociálneho podniku, ktorá bude konkurencieschopná, bude schopná nejaké produkty vyprodukovať a predať na trhu. Stále sa bavíte o dobe podporovania, ktorá nie je dôležitá, ale dôležitá je percentuálna miera podpory. Keďže sa bavíme o 40 resp. 50% celkovej ceny práce, zvyšnú cenu práce, čiže 50 alebo 60 % musí doplatiť sociálny podnik. V našom prípade, ak si na to sociálny podnik nevyrobí sám, bude to dotovať mesto. To môže rádovo mesto stáť, závisí od počtu zamestnancov, od toho, ako sa sociálny podnik rozbehne, ako bude fungovať. Môže sa stať, pri niektorých podnikoch to tak je, že nakoniec mestu zostane sekera vo výške 100 – 180 - 200 tisíc eur a mesto to bude musieť doplatiť z vlastných zdrojov. Pretože zamestnancom sociálneho podniku mesto ako zakladateľ sociálneho podniku mzdu bude musieť vyplatiť a odvody takisto. Keď si na to sociálny podnik nevyrobí sám, mesto to bude musieť dotovať. Dnes sme sa bavili o tom, že potrebujeme finančné prostriedky na 20 nových pracovných miest, ktoré budú v dome seniorov, ďalšie a ďalšie pracovné miesta. Pokiaľ mi niekto nepovie nejakú

zmysluplnú činnosť, ktorú bude tento podnik vykonávať, tak je zbytočné sa baviť o podpore, koľko mesiacov, aká percentuálna výška, stále je tam obrovské percento, ktoré bude musieť dotovať mesto. Myslím si, že v súčasnej dobe na to vôbec nie je priestor, nehovoriac o tom, že sociálne podniky, už teraz fungujúce majú problém nájsť vhodných uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky na obsadenie pracovných miest a ktorí by boli ochotní a schopní pracovať. V prvom rade potrebujeme zámer, konkurencieschopnosť, potrebujeme vedieť, z čoho budeme ten rozdiel z mestských peňazí doplácať a následne sa môžeme baviť ďalej."

PhDr. Ivan Hopta CSc. – *faktická poznámka*

„Chcel by som nadviazať na pána poslanca Drugu, a spýtať - teoreticky my vytvárame nejaké sociálne zariadenie, aj to sociálne zariadenie by mohlo byť sociálnym podnikom? Nie? Čiže, tam by sme nedostávali žiadne dotácie. Potom, plne súhlasím s tým, čo hovoril pán poslanec Druga, že baviť sa o tom, že chceme vytvoriť sociálny podnik a nevieme, čo ten podnik bude vyrábať, aký bude finančný prínos, či nebudeme stratový, tak najskôr bude potrebné riešiť tieto otázky a potom sa dohodnúť na tom, že ideme do toho."

Ing. Silvia Cukrovaná – *faktická poznámka*

„Vážení kolegovia, ostali sme asi nepochopení, lebo my Vám to nevnucujeme. My sme zavolali pani Kurhajcovú, aby Vám odprezentovala, že je taká možnosť. A nie, že ma to ideme teraz odsúhlasiť. Dala základné línie. Potrebujeme nájsť nadšeného človeka, ktorý by sa tým zaoberal a nájsť predmet podnikania a chceli sme Vám len ukázať, že také niečo je možné a v okolitých mestách Prešovského kraja to existuje."

Ing. Ondrej Babjarčík – *faktická poznámka*

„Chcel by som zareagovať na to, že pozeráme sa ten sociálny podnik dosť negatívne, by som to nazval, ale treba si pomenovať, že sociálny podnik je klasický podnik, tzn. musí mať biznis plán. To, že koľko by malo mesto doplácať do sociálneho podniku, toto nie je predmetom. Predmetom je, že môže vzniknúť sociálny podnik iba vtedy, keď bude mať nejaký kvalitný biznis plán, aby bol udržateľný. Pozitívne hľadisko je vychovať ľudí pre trh práce."

Martin Ruščanský

„ Ako to už povedala pani Cukrovaná, my Vám to nevnucujeme, ale máme aspoň čisté svedomie, že sme urobili všetko pre to, aby ste sa dozvedeli podstatné informácie. Ten, kto to nemá v sebe, že hľadá nejaké nové možnosti, že chce niečo naozaj zmeniť, tak to nikdy nepochopí. Ak začnete vnímať princíp sociálneho podniku, aký je, že to môžeme integrovať. Pozrime sa na rómsku osadu Podskalka, myslím si, že oproti iným Rómom, sú to celkom distingvovaní ľudia, oproti iným osadám, to sa asi zhodneme všetci. Ale sú tam chatrče, tam je úžera, oni si nemôžu si postaviť žiadne domy svojpomocne momentálne, lebo nedostanú úver z banky, lebo nemajú pracovné zmluvy, sú na čierno zamestnaní a ten sociálny podnik, to čo urobili vlastne vo viacerých obciach, zriadili sociálny, dali prácu týmto ľuďom, tí ľudia mali následne zmluvu. Samozrejme niektorí, musíte odfiltrovať, ktorí chcú a ktorí nechcú pracovať, to je všade tak. Dali im pracovnú zmluvu, s tou pracovnou zmluvou mohli títo ľudia ísť do banky, vybaviť si úver a z toho úveru dali peniaze do sociálneho podniku a svojpomocne si postavili domy. Takto sa integrovalo niekoľko obcí. Môžeme sa tu smiať, ale to je realita niekoľkých obcí, nie v Holandsku, Rusku, ale na Slovensku. My tu riešime predmet podnikanie, máme tu desiatky budov, desiatky komunikácií a obce, kde majú 100 alebo 300 obyvateľov, tak oni našli predmet podnikania, a my ho nenájdeme? V roku 2018 sa zmenil zákon a podmienky sú úplne iné, ako boli niekedy inokedy. Toto by sme nemali zahadzovať, lebo tam sú viaceré pozitívne veci, ktoré môžeme urobiť cez sociálny podnik. My, keď nebudeme riešiť situáciu v osade Podskalka, tak verme, že o 10 rokov si budeme búchať hlavu o stenu, že sme to zanedbali. Tento sociálny podnik je momentálne spôsob, ako to riešiť."

Ing. Michal Druga - *faktická poznámka*

„Toto snáď Martin nemyslíš vážne. Na základe zmluvy na niekoľko mesiacov, predpokladám s minimálnou mzdou, že ten zamestnanec pôjde do banky, zoberie si ako súkromná osoba úver a tieto peniaze vloží do sociálneho podniku. Toto je čistý nezmysel, nerealizovateľný, ktorý vie potvrdiť aj pani Kurhajcová. To proste takto nemôže fungovať, že on si zoberie úver ako súkromná osoba, vloží ho do sociálneho podniku a sociálny podnik mu zrekonštruuje dom. Veď toto je nezmysel. Áno, môžu robiť stavebné činnosti tí zamestnanci sociálneho podniku, ale musia robiť stavebné činnosti a ten, komu budú stavebné činnosti robiť, im zaplatí. Oni mu vyfakturujú a on im zaplatí. A to bude príjem pre sociálny podnik. Nehovoriac o tom, že šikovní ľudia z Podskalky sú zamestnaní. Tí, ktorí sú tam a nerobia, tak buď majú osobný bankrot, exekúcie a tí na pracovnú zmluvu ani nebudú chcieť ísť robiť."

Martin Ruščanský

„Pán poslanec Druga, verte - neverte, takto to v niektorých dedinách je. Ja sa tu s Vami nebudem naťahovať ani vypravdovať ani nič. Ja budem mať čisté svedomie, že tu prišla pani, ja Vám veľmi pekne ďakujem, že ste tu merali cestu a, že ste tu prišli. Urobili sme všetko podstatné, aby ste sa dozvedeli o tejto možnosti a ja každému poslancovi do mailovej schránky, dnes alebo zajtra dám informácie o sociálnom podniku z praxe. Aj vystúpenie pána Ledeckého, ktorý dokázal neuveriteľné veci. A presne sa toto dialo, čo som ja opísal a to si ty povedal, že sa to nedá."

Ing. Michal Druga

„Chcem, aby pani Kurhajcová odpovedala na to, či je to možné, aby zamestnanec sociálneho podniku zoberie úver ako súkromná osoba a vloží do sociálneho podniku."

PhDr. Lenka Kurhajcová PhD.

„Ono to nefunguje celkom tak, on si zoberie úver. Jemu vedia poskytnúť úver, je nezisková organizácia, ono to funguje tak aj v Bardejove, je tam sociálny podnik a oni fungujú na tom, že vychovávajú tých Rómov, začnú pracovať a príde jeden pán, teraz ma nenapadne, ako sa volá tá nezisková organizácia a on ich učí šetriť. Oni fungujú na tom princípe. Úver tam poskytuje Slovenská sporiteľňa a stavajú tie domčeky. Peniaze nedávajú do sociálneho podniku."

Bc. Tomáš Šudík

„Chcem iba poďakovať pani Kurhajcovej, že prišli do Humenného a oboznámili aj mojich kolegov, aspoň z časti o tom sociálnom podniku. Určite by som podotkol, že aj keby 30 občianskych združení si založilo sociálny podnik a zamestnávalo dlhodobo nezamestnaných ľudí alebo ZŤP, ak si to vedia spoločne vykryť. Čím viac tých sociálnych podnikov bude a občianskych združení, o to lepšie pre nezamestnanosť v Humennom. Takýto prístup treba pochváliť."

Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová, PhD.

„Ja budem mať len takú technickú otázku k pani Kurhajcovej. Keď som si natiahla stránku MPSVaR, našla som si register sociálnych podnikov. Humenné, mi tu momentálne ukazuje jeden sociálny podnik, asi ešte bude doplnený do tohto registra aj ten druhý, ktorý spomínate. Chcela som sa spýtať, či okrem týchto registrov na tejto stránke ministerstva, je možné sa dostať aj k nejakým iným informáciám, lebo tu majú tie podniky stručne napísané, čo je náplňou ich činnosti. Či sa vieme aj my do budúcna inšpirovať tým, že čo sa deje v okolitých obciach a mestách."

PhDr. Lenka Kurhajcová PhD.

„Máte tam uvedený ten register ako ste pozerali, sociálnych podnikov. Niektorí tam majú aj internetové stránky, kľudne si môžete pozrieť Mestský podnik Snina, oni majú vlastnú internetovú stránku plus majú e-schop „pomôž kúpou", čiže fungujú na tom. Taktiež, ak sa ľudia chcú inšpirovať,

tak kontaktujú konateľa registrovaného sociálneho podniku a väčšinou sú to všetci ústretoví ľudia. Nemajú problém poskytnúť informácie.“

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 21
Číslo bodu: 13.
Informácia o vytváraní podmienok v oblasti zamestnanosti v meste Humenné – hlasovanie o možnosti vystúpiť v rozprave PhDr. Lenky Kurhajcovej, PhD. z Implementačnej agentúry MPSVaR
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **14**
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Nehlasovali: 2
Prítomní: 17
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 22
Číslo bodu: 13.
Informácia o vytváraní podmienok v oblasti zamestnanosti v meste Humenné – hlasovanie o schválení uznesenie č. 367/2021 – vzatie na vedomie
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **14**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 14
Návrh bol schválený.

———

K bodu č. 14 – Informatívna správa o inventarizácii majetku mesta Humenné ku dňu 31.12.2020

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: predkladateľ materiálu
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili:

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 23
Číslo bodu: 14.
Informatívna správa o inventarizácii majetku mesta Humenné ku dňu 31.12.2020 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 368/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **14**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 14
Návrh bol schválený.

———

K bodu č. 15 – Záverečný účet mesta Humenné za rok 2020

Predkladá: Ing. Ivana Jenčíková, vedúca ekonomického odboru MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedla: -
Na rokovanie prizvaný: -

Vystúpenia v rozprave:

Martin Ruščanský
„Ja by som len v krátkosti chcel povedať občanom, že aj keď nebol volebný rok, naozaj sa v meste veľa investovalo a stavalo. Napríklad odbočovací pruh na Komenského ulici, strecha na MsÚ, chodníky Vihorlatská, Ševčenkova, MŠ Třebíčska, osvetlenie priechodu pre chodcov na Sokolovskej , Ševčenkovej pri Bille, urobil sa bezbariérový prístup, postavil sa oporný múr na Sadovej, urobili sa chodníky a cesty za pol milióna eur. Urobil sa dom penzión, teda dom pre seniorov. Mesto získalo granty zo štrukturálnych fondov, čiže neboli to len naše vlastné peniaze, bolo to 1 300 000 eur, ktoré sa získali z iných zdrojov. Nechcem to tu všetko čítať, ale ešte by som bytovku mohol spomenúť, komunitné centrum, spevnili sa plochy na Osloboditeľov 2, atď. Tých investičných akcií bolo naozaj mnoho. Ja by som sa chcel aj napriek tomu, a to treba zdôrazniť, že bol rok krízy, kde aj mesto Humenné prišlo o niektoré zdroje. Tam by som sa chcel opýtať pani vedúcej, že či máme nejak vypočítané, o koľko financií prišlo mesto Humenné v dôsledku Covidu ? Chcel by som sa poďakovať všetkým, ktorí v minulom roku prispievali do tohto mesta, ktorí stavali, ktorí sa zúčastňovali zasadnutí komisií, atď. a zamestnancom MsÚ za dobre vykonanú robotu a čo je obdivuhodné, nebol to volebný rok. Väčšinou sa takéto aktivity robia vo volebnom roku a to, čo my sme sľúbili, že nebudeme robiť len raz za štyri roky, tak to sa plní a som veľmi rád. Preto som chcel vyzdvihnúť túto prácu a poďakovať sa všetkým.“

Ing. Ivana Jenčíková
„Mohla by som povedať o podielových daniach toľko - mesto Humenné obdŕžalo v roku 2020, budem hovoriť v hrubých číslach 13 miliónov 788 tisíc podielových daní. Je to oproti rozpočtu viac o 888 tisíc, ale oproti pôvodne schválenej prognóze, menej o 334 tisíc a oproti roku 2019 je to menej zhruba o 252 tisíc eur.“

Ing. Ondrej Babjarčík
„ Ja už len doplním, pána poslanca Ruščanského. Mesto v roku 2020 preinvestovalo 4,5 milióna eur na investičných akciách a ešte doplním, že čo tu nebolo spomenuté, boli kapitálové transfery pre príspevkové organizácie. Alebo aj investície v hodnote cca 80 tisíc eur v rámci školských zariadení. Takže, v takom ťažkom covidovom roku, síce ten kapitálový rozpočet sa čerpal na 49 % , niektoré neinvestičné akcie boli ešte nedokončené, niektoré presunuté do ďalších období. Tých investičných akcií je množstvo a chcel by som poďakovať všetkým, ktorí sa pričinili o zveľaďovanie majetku mesta.“

Ing. Alena Židová

„Ako predsedníčka finančnej komisie, by som sa veľmi pekne chcela poďakovať pani inžinierke Jenčíkovej, vedúcej odboru a celému tímu pracovníkov, ktorí sa podieľali na tomto veľmi rozsiahlom dokumente, ktorý je dôležitý pre ďalšie hospodárenie mesta Humenné. Aj napriek karanténam a tejto ťažkej covidovej dobe sa to podarilo. Finančná komisia odporučila tento záverečný účet schváliť bez výhrad. Boli doň postupne zapracované aj rozpočtové opatrenia a o schválenie prosíme všetkých mojich kolegov, poslancov."

RnDr. Mária Cehelská

„Ja sa prihovorím obyvateľom mesta, aj napriek tej neľahkej situácii, ktorá bola v roku 2020, poskytlo mesto benefity svojim občanom v celkovej výške 286 456 eur, kde napríklad na stravovanie pre seniorov v roku 2020 mesto dalo cez 225 tisíc eur. Zvýhodnené cestovné v MHD pre vybrané skupiny vo výške cez 11 tisíc eur. Príspevok v zmysle Zásad poskytovanie jednorazového príspevku pri narodení dieťaťa vo výške 19 200 eur, ďalej jednorazový príspevok pri nástupe dieťaťa na povinnú školskú dochádzku vo výške 31 050 eur. Komisie v zmysle VZN o dotáciách dostali v roku 2020 sumu 325 857 eur. Neviem, či taká suma už na komisie niekedy išla. 10 tisíc – komunitná nadácia. Takže úprimná vďaka, a obyvateľov by som chcela poprosiť, aby si vážili, že mesto aj v ťažkej situácii poskytuje tieto benefity."

Ing. Ondrej Mudry

„V krátkosti, ako povedali moji predrečníci, chcem poďakovať finančnému odboru, lebo ten rozpočet je spracovaný veľmi prehľadne, zrozumiteľne. Aj vedenie mesta sa s tým celkom dobre vyrovnalo v minulom roku. Nikto nevedel v priebehu roka, aké budú podielové dane, aké budú príjmy, ale netreba zabúdať aj na poslancov, lebo v priebehu minulého roka sa neprijímali populistické rozhodnutia a myslím, že racionálne, ktoré mesto nezadlžovalo a mesto investovalo, rozvíjalo sa. Čo ma potešilo, že do opravy chodníkov a ciest išlo po prvýkrát nad milión eur, nad jeden milión minulý rok , to je o 30% viac ako po iné roky. Zo štrukturálnych fondov sme mali v pláne 3 milióny, ale vyčerpali sme iba polovicu z toho, tu by bolo dobré sa na to zamerať, lebo budúcnosť je vo fondových peniazoch, určite nie z podielových daní, lebo sami dobre vieme, že štát má sám problémy a tie dva tri roky neveštia nič dobré. Kríza bude ešte doznievať. Čo sa týka dotácie, pani vedúca na bytovku tých 720 tisíc, to bola iba presunutá suma, alebo sme nedostali žiadne dotácie zo štátneho fondu rozvoja bývania?"

Ing. Ivana Jenčíková

„Štátny fond rozvoja bývania sme minulý rok čerpali na výstavbu penziónu v hodnote 957 tisíc. Bytovka, ktorá bola platená zo štátneho fondu rozvoja bývania, bola platená až v tomto roku. Tých 720 tisíc, čo sa týka bytovky, to je dotácia zo štátneho rozpočtu Ministerstva dopravy a znova plnenie bude až v tomto roku - 2021."

Mgr. Jozef Oľha

„Chcem povedať, že tento záverečný účet za rok 2020 je veľmi zaujímavý a ja sa chcem len v krátkosti dotknúť tej oblasti, ktorá ma zaujíma. Je to oblasť školstva a športu. Bolo tu spomenutých veľa investícií a čo sa týka školstva a športu vyzdvihnem len tie najväčšie, lebo mám tu asi 20 odrážok, čiže rekonštrukcia MŠ Partizánska, rekonštrukcia a inovácia učební a knižnice ZŠ Pugačevova 69 tisíc, automatické zavlažovanie ihriska pri mlyne 17 800 eur. Chcem ďalej vyzdvihnúť, že sa do športových klubov dalo dosť peňazí. Aj potom zníženie, je to suma 250 tisíc eur. Prepojovací chodník - vlastné zdroje 57 tisíc eur. Najviac peňazí išlo na školstvo – materské školy 700 tisíc eur, ZŠ 8 600 000, školské jedálne 1 600 000 eur, centrá voľného času, školské kluby 2,5 milióna eur. Takže veľká vďaka za to."

Ing. arch. Andrej Semanco

„Nedá mi, aby som nepochválil materiál, ktorý má cez 200 strán, a v takom ťažkom období sa podarilo všetko, čo sme chceli. Pri takýchto dôležitých dokumentoch, ako je záverečný účet alebo rozpočet, stále bolo hektické – veľa rozpravy a to sa dá veľmi dobre komunikovať a veľmi dobre komentovať, pretože fajn, že je to za nami. To, čo sme chceli, sme urobili, a ako poslanec si vážim, koľkokrát idem cez Komenského ulicu, že je tam zoraďovací pruh, ktorý sme nedokázali za 4-5 rokov, a dalo sa. Pri detskej poliklinike, keď idem a vidím výťah, tak nabíja so mnou, lebo to sa dalo tiež urobiť a nebudem hovoriť o ďalších investíciách, ktoré sa stihli a urobili, lebo to je všetko pre ľudí, to nie je pre žiadneho poslanca, ale pre tých, ktorí tu žijú v tomto meste. Takže vďaka celému vedeniu, som veľmi spokojný."

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 24
Číslo bodu: 15.
Záverečný účet mesta Humenné za rok 2020 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 369/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **17**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 17
Návrh bol schválený.

K bodu č. 16. A – Rozpočtové opatrenie mesta Humenné č. 2/2021

Predkladá: Ing. Ivana Jenčíková, vedúca ekonomického odboru MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedla: -
Na rokovanie prizvaný: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 25
Číslo bodu: 16.
Rozpočtové opatrenie mesta Humenné č. 2/2021 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 370/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **19**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 19
Návrh bol schválený.

K bodu č. 16.B – Rozpočtové opatrenie Technických služieb mesta Humenné č. 2/2021

Predkladá: Ing. Milan Kuruc, riaditeľ Technických služieb mesta Humenné
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: -
Na rokovanie prizvaný: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Ondrej Babjarčík
„Technické služby majú v tomto rozpočtovom opatrení prostriedky na opravu svetelných signalizácie v hodnote 53893 eur a keď sme na finančnej komisii preberali tento bod, tak vzišla taká myšlienka, keďže v novom programovacom období pre eurofondy budú zamerané na smart city riešenia, tak bolo by dobré aj z úrovne TS, aby sme boli na to pripravení, aby sa pripravila nejaká štúdia, nejaké podklady na prípadnú projektovú dokumentáciu, aby v oblasti svetelných križovatiek sme mohli komplexne riešiť v tendencii smart city.“
***- reagoval primátor mesta -**„ Rozprávali sme na túto tému aj na mestskej rade a pán riaditeľ nás informoval o tom, že je si toho vedomý.“*

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 26
Číslo bodu: 16.
Rozpočtové opatrenie Technických služieb mesta Humenné č. 2/2021 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 371/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **19**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 19
Návrh bol schválený.

K bodu č. 16.C – Rozpočtové opatrenie Správy rekreačných a športových zariadení Humenné č. 1/2021

Predkladá: Mgr. Peter Ždiňák, poverený zastupovaním funkcie riaditeľa SRaŠZ Humenné
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: -
Na rokovanie prizvaný: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 27
Číslo bodu: 16.
Rozpočtové opatrenie Správy rekreačných a športových zariadení Humenné č.1/2021 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 372/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **17**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 1
Prítomní: 18
Návrh bol schválený.

K bodu č. 17 – Plány práce Mestskej rady v Humennom a Mestského zastupiteľstva v Humennom na II. polrok 2021

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: -
Na rokovanie prizvaný: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 28
Číslo bodu: 17.
Plány práce Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Humennom na II. polrok 2021 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 373/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **18**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 18
Návrh bol schválený.

K bodu č. 18 – Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra na II. polrok 2021

Predkladá: Ing. Peter Pipák, MPH, hlavný kontrolór mesta Humenné
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: -
Na rokovanie prizvaný: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Branislav Čekovský

„Ja by som poprosil zaradiť do plánu kontrol dve položky.
V prvom rade je to, nezdá sa mi ten spôsob, ja som interpeloval v minulom roku na MsZ SRaŠZ o tom, že akým spôsobom došlo na HC19, ako bol urobený prevod k reklamným plochám na zimnom, bolo mi povedané, že zmluvu o prenájme mantinelov uzavrela na jednej strane Správa rekreačných zariadení a na druhej strane HC19 a potom následne dodatkom č. 1 k predmetnej zmluve bolo: Všetky interiérové a exteriérové plochy zimného štadióna reklamu za dojednanú odplatu prenajímateľovi. Prvý bod kontroly by bol na august, ak by sa mohol zaradiť, je to Kontrola spôsobu prevodu práv k reklamným plochám na zimnom štadióne v majetku mesta a v správe ŠaRZ mesta Humenné na občianske združenie HC19 Humenné. Jedná sa najmä, ale nie výlučne o zmluvu o prenájme mantinelov č. 1 z roku 2019 a dodatku č.1 tejto zmluvy.
Druhý bod, ako vieme na parkovisku pri zimnom štadióne je autobus, ktorý robí MOM-ka testovanie - ja by som žiadal o kontrolu výpočtu nájomného za parkovisko pri zimnom štadióne DZS MK-Trans, zároveň o kontrolu spotreby merania elektrickej energie a následnej fakturácie. Poprosím hlasovať o týchto bodoch osobitne."

Ing. arch. Andrej Semanco

„Chcel by som navrhnúť na futbalovom štadióne prenájom reklamných plôch, bolo by dobré, aby to bolo v auguste, ale keď mi pán kontrolór povie, že je to veľa, tak na december."

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 29
Číslo bodu: 18.
Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta a útvaru hlavného kontrolóra mesta na II. polrok 2021 – hlasovanie o návrhu poslanca Ing,. Branislava Čekovského – doplniť do plánu kontrolnej činnosti na mesiac august 2021 - Kontrolu spôsobu prevodu práv k reklamným plochám na zimnom štadióne v majetku mesta a v správe SRaŠZ na OZ HC19 Humenné (jedná sa najmä, ale nie výlučne o zmluvu o prenájme mantinelov č. 1/2019 a dodatku č. 1 k tejto zmluve).
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **14**
Proti: 0
Zdržali sa: 5
Nehlasovali: 1
Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 30
Číslo bodu: 18.
Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta a útvaru hlavného kontrolóra mesta na II. polrok 2021 - hlasovanie o návrhu poslanca Ing,. Branislava Čekovského – doplniť do plánu kontrolnej činnosti na mesiac august 2021 - Kontrolu výpočtu nájomného za parkovisko pri zimnom štadióne pre DZS MK Trans a zároveň kontrolu spôsobu merania spotreby elektrickej energie a následnej fakturácie
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **13**
Proti: 0

Zdržali sa: 5
Nehlasovali: 0
Prítomní: 18
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 31
Číslo bodu: 18.
Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta a útvaru hlavného kontrolóra mesta na II. polrok 2021 – hlasovanie o návrhu poslanca Ing. arch. Andreja Semanca – doplniť do plánu kontrolnej činnosti na mesiac august 2021 reklamné plochy na futbalovom štadióne
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **20**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 32
Číslo bodu: 18.
Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta a útvaru hlavného kontrolóra mesta na II. polrok 2021 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 374/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **20**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

K bodu č. 19 – Spolufinancovanie mesta Humenné pre projekt „Zlepšenie enviromentálnych aspektov mesta Humenné – regenerácia vnútroblokových sídliskových priestorov mesta s uplatnením princípov tvorby a ochrany zelene“

Predkladá: PhDr. Miroslav Turčan, vedúci odboru koncepcie a rozvoja mesta MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: primátor mesta
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili:
Na vystúpenie poslancov reagovali:

Vystúpenia v rozprave:

MUDr. Anna Sotaková
„Ja na to môžem povedať len toľko, že super, super. Ak sa nám podarí takýto projekt, že spolufinancovanie mesta tam bude cca 34 tisíc a pritom by sa nám malo výrazne zlepšiť životné prostredie pre obyvateľov mesta. Ja som sa minule v našich zdravotníckych štatistikách dočítala, že

z dôvodu znečistenia ovzdušia zomiera na Slovensku približne 6000 ľudí, čo je 20-krát viac ako je pri dopravných nehodách. Preto nám treba životné prostredie vylepšovať najmä mestá, kde sa sústreďuje obyvateľstvo, centralizuje sa. Zásadným význam týchto riešení okrem zníženia odtoku v stokových sieťach je aj zvýšenie vzdušnej vlhkosti v mestských priestoroch, tým pádom by malo byť v meste aj o niečo chladnejšie následkom výparu vody. Nemenej dôležité bude aj zvýšenie infiltrácie vody a tak zvýšenie zásoby podzemných vôd tak, jak to bolo v minulosti, kým na tých uliciach ešte bloky nestáli. Tento projekt si myslím je veľmi dobrý, zlepší sa v meste klíma, estetika a budú tam aj príjemné chvíle pre posedenie obyvateľov. Ja verím a dúfam, že možno neskôr v rámci aktivít obyvateľov možno tam pribudnú záhradky, myslím, že produkcie z týchto záhrad nebudú nejaké obrovské alebo v množstve výpestkov. Dôležitá bude spoločenská, susedská aktivita, ale predovšetkým výchova detí k práci v záhradke. Ďakujem."

Ing. Ondrej Mudry
„Ja takisto kvitujem že sa mesto zapája do týchto projektov, čo sa týka ochrany životného prostredia. Chcem sa opýtať jednu vec, vy keď robíte tie projekty, konzultuje to aj s Technickými službami? Robia sa niektoré projekty a dajú sa nejaké rastliny do toho projektu alebo stromy, potom s tým je obrovský problém alebo rybníčky alebo niečo také. Je tu riaditeľ Technických služieb, tak tiež by mohol povedať, aký tí zamestnanci majú s tým problém. Lebo z tých zamestnancov, viete, nikto za 10 rokov sa nezaoberá tým, aký je pomer prijatia zamestnanca čo sa týka robotníkov a čo sa týka pracovníkov THP. Za pána kostolníka bolo 60 zamestnancov, za Vaľovej bolo 80 a teraz je už 100 zamestnancov. A na ostatné organizácie nikto nepozerá. Preto chcem spýtať, či aj projekty, áno treba ich, či z takého dlhodobého hľadiska, či ich konzultujem s organizáciami, ktoré budú spravovať. Lebo to pripadne len Technickým službám ktoré sa budú starať."
-reagoval primátor mesta- *„ poviem pravdu neviem, to by museli povedať vedúca alebo riaditeľ.*

Ing. Milan Kuruc
„Pravda je taká, že nikdy nikto s nami neriešil spôsob výsadby, druhy či typy stromov. My sme to dostali len v rámci rozhodnutia a museli sme tie záležitosti riešiť. Nikto nikdy sa nás nepýtal, aká bude cena, s koľkými ľuďmi to vieme realizovať a vysadiť. Vysadiť, to nie je také jednoduché. Vždy sme si poradili, aj si poradíme. Mňa veľmi prekvapil posledný projekt, ktorý sa má v rámci revitalizácie Sídliska pod Sokolejom realizovať, keď som sa dozvedel, že tam má byť vytvorené jazierko, tak už teraz upozorňujem, že budeme mať s tým mimoriadne vážny problém. Projektant naprojektuje, ale nemá to ani prirodzený prítok ani prirodzený odtok vody a v letných mesiacoch si asi všetci dobre vieme predstaviť, čo tam bude. Samozrejme všetko bude na hlave Technických služieb, takže bude to ťažké. Čo sa týka konštatovania p. poslanca Mudreho, kto koľko kedy zamestnancov mal, tak za pani Vaľovej to bolo 112, momentálne ich máme 97. Je to taká klesajúca tendencia na úkor dobre vykonaných prác v tomto meste.
- reagoval primátor mesta -*„Čo sa týka toho jazierka, museli sme ho akceptovať, lebo projekt je z minulého obdobia. Mám tiež obavu z toho jazierka, snažíme sa to s dodávateľom riešiť. Ale boli sme postavení pred hotovú vec, že tam musí byť. Nové projekty už budú zjednodušené, nechceme jazierka, skôr to budú lavičky, chodníky, zeleň. Čo sa týka TS stále sme v komunikácii s nimi už pri zostavovaní projektu. Možno to p. riaditeľ povedal dosť natvrdo."*

Ing. Jozef Babják – *faktická poznámka*
„Ja mám pripomienku k tomu takú, že bolo by dobré, keby takéto projekty prechádzali aj komisiu výstavby, aby sme zaujali stanovisko a povedali z pohľadu komisie aj členov, aký máme na to názor, či z hľadiska lokalizácie, rozsahu a podobne."

PhDr. Miroslav Turčan
„Tak, ako pán primátor spomínal, tu nás trošku tlačil čas, lebo výzva bola vyhlásená na prelome mesiacov marec a apríl a prvé kolo je teraz uzávierka koniec mája. Ak chceme byť úspešní, musíme

podať projekt do konca mája. Spustili sme rýchlo proces verejného obstarávania na výber projektanta, následne boli vytipované vhodné lokality, ktoré by sme chceli revitalizovať, museli sme ich korigovať kvôli obmedzeným finančným zdrojom, ktoré sú v tejto výzve. Momentálne prebieha proces prípravy samotnej žiadosti a naozaj, keby sme začali tento projekt ešte len prejednávať v jednotlivých komisiách a pripomienkovať s ďalšími zainteresovanými subjektmi, tak by sme sa nedopracovali k podaniu žiadosti, obávam sa, ani koncom leta."

PhDr. Michal Babin, MBA- *faktická poznámka*
„Budem reagovať na riaditeľa TS, je to podobné ako pán poslanec Babják, mne ako predsedovi komisie je také hlúpe, keď niekto príde – ktorý chodník alebo parkovisko budete robiť. Máme nejaký súpis, s ktorým súhlasilo aj MsZ. Ale tiež nemám informácie o niektorých investičných akciách. Na otázky neviem, čo odpovedať."
***-reagoval primátor mesta-**„Budem prekvapený, keď mi povieš jednu vec, ktorú sme urobili mimo schválenia."*

PhDr. Michal Babin, MBA
„Čo sa týka vnútroblokových priestorov na Sídlisku pod Sokolejom, ja som o tom informácie nemal, nehnevaj sa. Je to pravda."
***- reagoval primátor mesta** - „To bolo ešte v predchádzajúcom období, my ho len realizujeme, urobili sme verejné obstarávanie, financovanie s VÚC. Či to komisia riešila, to neviem, nebol som tam. Pri každej investičnej akcii máme obrovský problém."*

Mgr. Helena Ufnárová - *faktická poznámka*
„Nedá sa požiadať o zmenu projektu? Namiesto toho jazierka urobiť trebárs fontánu, ja nemám prehľad, aké sú náklady na jazierko a aké na fontánu. Či by nebola taká možnosť?"
***- reagoval primátor mesta** - „Jazierko tam musí byť, lebo ako som už predtým povedal, je to zlepšenie environmentálnych aspektov. Jazierko je kvôli vlhkosti, ako to povedala p. Sotaková. Zmeniť to je administratívny proces, to by ste neverili, čo to všetko obnáša. Urobiť niečo také, to by podľa mňa, nám zrušili tento projekt. To by boli neoprávnené náklady. Už aj zmenené stojiská musíme zaplatiť."*

PhDr. Miroslav Turčan
„Ak môžem do toho vstúpiť, aby ste nemali pocit, že teraz budem na sídlisku budovať nejakú veľkú jamu, ktorú zalejeme ju dažďovou vodou, bolo to možno trošku zle prezentované. Je to navrhovaná vodná plocha, ktorá v troch miestach bude mať určitú hĺbku a z nej bude fontána. To je len naznačenie vodnej plochy, ktorá bude vysypaná štrkom, samotná vodná plocha nebude celé územie, čiže tam nemusíte mať obavu, že aj lávka, ktorá by mal ísť cez navrhovanú plochu, nepôjde priamo cez vodu. V strede budú tri fontány. Trošku to metie, jazierko. Myšlienka bola to, že bude napájaná dažďovou vodou, aby sa šetril zdroj pitnej vody. V reáli to bude inak vyzerať."

PhDr. Ivan Hopta CSc. - *faktická poznámka*
„Tento projekt má zabezpečiť zlepšenie životného prostredia pre občanov daného sídliska. Ja sa obávam, ak tam vznikne plocha, aby tam nebola stojatá plocha a bude tam množstvo komárov v lete. A občania sídliska nám poďakujú, že čo sme im tam stvorili. Keď to budeme realizovať, dbajme na túto záležitosť, aby sme neurobili nejaký problematický projekt s tým, že životné prostredie nakoniec nezlepšíme, ale zhoršíme, lebo tie komáre tam budú ľudí štípať celé leto."
***- reagoval primátor mesta -**„Celý projekt je aj o parkoviskách, chodníkoch, zeleni, športoviskách a jedna časť je to jazierko. Riziko, ktoré si povedal, áno môže byť. Budeme to riešiť s TS, aby sme to urobili tak, aby to bolo udržateľné. "*

RnDr. Mária Cehelská- *faktická poznámka*

„Krátka reakcia na pani Ufnárovú – zmena projektu, tá petícia, čo bola teraz pod Sokolejom na tie stojiská, aby sa vyšlo v prospech obyvateľov, aj keď to bolo v roku 2018 odkonzultované a schválené, tak nás bude stáť 10 tisíc z rozpočtu mesta. Takže o tom sú zmeny projektu."

Ing. Martin Lichman

„Ja chcem podporiť túto aktivitu, vnútrobloky sú veľmi dôležitá vec. Prostredie v akom žijeme, ovplyvňuje nás aj naše kultúrne správanie. Za spoločnosť HES chcem ponúknuť, ak máme tieto projekty schválené, my máme tiež v pláne tú lokalitu na Dobrianskeho rekonštruovať potrubia, že by sme vedeli komunikovať s tým projektantom, aby náhodou nevznikli kolízie, aby sme pekné dielo nemuseli potom poškodiť. Súhlasíme s tým a chceme tejto veci pomôcť, aby bola dobre urobená."

Ing. arch. Andrej Semanco – *faktická poznámka*

„V predchádzajúcom období 2017-2018 bol ten projekt úspešný, myslím, že do 600 tisíc to bolo. Vám garantujem, že sa to robilo s najlepším úmyslom. A nikdy nebude spokojnosť 100% všetkých obyvateľov, ktorí tam žijú, ale som presvedčený, lebo poznám, ako to bolo. Ja som okolo toho chodil, koniec koncov Eurovia je super dodávateľ, zhotoviteľ, myslím, že výsledok bude veľmi dobrý. Vy ste sa len dotkli toho jazierka, ale tam sú iné veci a vnútroblok bude super vymyslený. Ja, každú takúto aktivitu vítam, lebo je to plus."

Ing. Branislav Čekovský

„Veľmi vítam túto aktivitu, pretože aj v súčasnosti vidíme, že dochádza k prehrievaniu klímy. Aj na európskej úrovni sa prijíma dokument 20,30, ktorý hovorí kolobehu vody. Čo musím povedať je, že práve ten trend je, zadržiavať vodu v daných územiach a na to to jazierko asi slúži. Ja pokiaľ som prešiel zahraničie, tak som videl normálne vyvedené popri blokoch, zo striech sa neodvádza dažďová voda do kanalizácie, kde ju zahlcuje a zbytočne zaťažuje, ale kde sú vsakovacie, nízke 40 cm poldre, ktoré sa naplnia počas búrky, potom sa dva tri dni vsakujú, kolobeh vody, výpar je zabezpečený, zlepšuje sa klíma. Ja som už v minulom roku dával do plánu MsZ, aby sme prijali regulatív, čo sa toho týka, aby sme sa pripravili na danú stratégiu 2030. My vidíme, že v minulosti boli vo výstavbe, hlavne pri hoteli Alibaba, obrovské plochy, ktoré sú z monolitného betónu, čo je úplne nevhodné. Tvorí sa tam extrémne teplo, je to radiátor v centre mesta. Je možné vytvoriť určitý regulatív, ktorý je v procese zmien a doplnkov územného plánu v textovej časti, vymedzený o tom , ako majú dané plochy vyzerať. Dajme tomu, že plocha musí byť vsakovacia, musí byť vodopriepustná a nákupné centrum, dajme tomu nad 80 m^2 musí mať zelenú strechu a podobne. Je tu popísaná celá problematika, čo hovoríme o ekoindexe daného územia a do toho treba ísť. Toto nás nepočká, toto nás dostihne, keď nebudeme konať teraz, tak ten rok 2030 veľmi zlý pre nás. A keď budeme povoľovať takéto veci, ako sme povolili danému pánovi, ktorý mimochodom získal pozemok za zvýhodnených podmienok od mesta. Sú tam rampy, pričom mal byť verejne prístupný, tak to je iná káva, ale určite by sme nemali povoľovať takéto monolitné konštrukcie na území mesta. My na jednej strane čerpáme európske zdroje a prostredníctvom fondov a asfalt vymieňame za tvárnice vodopriepustné a na druhej strane umožňujeme budovanie takýchto monolitných plôch, ktoré nám zhoršujú prostredie v meste. Treba sa tomu venovať, treba to dať do územného plánu."

- reagoval primátor mesta - *„Tento predaj bol realizovaný ešte za minulého vedenia."*

Martin Ruščanský- *faktická poznámka*

„Ja súhlasím s pánom Čekovským, myslím si, že by sme tu mali prijať taký konsenzus, že už nikdy mesto Humenné nepostaví parkovisko z asfaltu, ale z nejakých priepustných materiálov. A keď sme teraz rekonštruovali parkoviská, podľa mňa sme urobili veľkú chybu, že sme ich tam repasovali z asfaltu. Nie je to iba o ekológii, o životnom prostredí, aj keď by mala byť na prvom mieste, ale je to aj o tom, že my za tieto plochy platíme poplatok za zrážkovú vodu z miestnych komunikácií v sume 236 tisíc eur ročne, za to, že máme asfaltové plochy napríklad. Je to veľmi dôležité a súhlasím

s pánom Čekovským, že by sme mali vypracovať taký materiál, kde sa zaviažeme, že už nebudeme robiť asfaltové plochy.“

Ing. Juraj Vaňo – *faktická poznámka*
„Chcem reagovať na pána poslanca Čekovského, nemá celkom pravdu, keď tvrdí, že to parkovisko je postavené na mestskom pozemku. Tam je len časť mestského pozemku, ďalší pozemok si odkúpil majiteľ hotela od súkromníka, takže nie je to len mestský pozemok. A my nerozhodujeme o tom, či on si to vybetónuje, alebo nie, aj keď súhlasím s vami. Ale zrejme dostal stavebné povolenie na to, aby to mohol robiť tak, ako to urobil.“

PhDr. Jana Andruchová PhD. – *faktická poznámka*
„Ja sa plne stotožňujem s tým, čo povedal pán poslanec Čekovský a pán poslanec Ruščanský. Mám ten istý názor, ja som dosť ekologicky zameraná a tieto veci tak, ako boli teraz odprezentované, aby sme pozerali dopredu, akým spôsobom je potrebné sa starať o plochy, ktoré tu máme, o zrážkovú vodu a o zeleň. Ja som milo prekvapená s vyjadreniami kolegov a plne sa s nimi stotožňujem.“

PhDr. Michal Babin, MBA- *faktická poznámka*
„Nechcem byť veľmi osobný, ale bolo by dobré, keby ste zverejnili, kto vtedy hlasoval za predaj týchto pozemkov, potom aj tí, ktorí sa teraz ozývajú, by videli, že oni hlasovali za predaj týchto pozemkov. Treba si aj pamätať.“

Ing. Michal Druga
„Veľmi tomu nerozumiem, lebo celý čas sa tu bavíme o nejakom jazierku, ktoré si myslím, že je super, že tam bude a nakoniec aj tak s tým budú mať problém len Technické služby, ktoré budú musieť vyčleniť, si myslím, dvoch zamestnancov, ktorí sa budú starať o toto jazierko. Na druhej strane tu spomíname okrajovo, myslím si dosť veľký problém, že ak tam mali byť parkovacie plochy zo zatrávňovačov, prečo sú vyasfaltované, tomu nerozumiem. Zastávame sa nejakého jazierka, ale .... Namiesto toho, že ste dali za prekládku nejakého stojiska, ste mali upraviť projekt, aby tam boli zatrávňovače. Lebo potom mi to nedáva žiadny zmysel.“
-reagoval primátor mesta-*„Projekt už bol schválený, schválený bol s týmto. Potom prišla komisia, ja som vybavoval tie peniaze, komisia povedala, že dobre, ale v projekte máte asfaltové plochy, toto bude neoprávnený náklad.“*

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 33
Číslo bodu: 19.
Spolufinancovanie mesta Humenné pre projekt „Zlepšenie environmentálnych aspektov mesta Humenné regenerácia vnútroblokových sídliskových priestorov s uplatnením princípov tvorby a ochrany zelene“ – hlasovanie o schválení uznesenia č. 375/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **21**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 21
Návrh bol schválený.

K bodu č. 20 – Návrh na udelenie ocenení v športovej oblasti za rok 2020

Predkladá: Ing. Branislav Čekovský, predseda komisie športu MsZ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta
Na rokovanie prizvaný: -

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 34
Číslo bodu: 20.
Návrh na udelenie ocenení v športovej oblasti za rok 2020 - hlasovanie o návrhu volebnej komisie na tajný spôsob hlasovanie o udelení ocenení
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **14**
Proti: 2
Zdržali sa: 2
Nehlasovali: 1
Prítomní: 19
Návrh bol schválený.

Na návrh volebnej komisie na tajný spôsob hlasovania, ktorý poslanci schválili, prebehlo tajné hlasovanie o udelení ocenení v športovej oblasti za rok 2020. Pri hlasovaní o cene Športovec roka poslanci mohli zakrúžkovať jedného kandidáta zo siedmich a pri hlasovaní o cene Športový kolektív roka tiež iba jedného kandidáta, i keď je len jeden. Po sčítaní hlasov a vypracovaní správy o výsledku hlasovania, správu o výsledkoch tajného hlasovania predložil Mgr. Jozef Mocák, člen volebnej komisie.

K bodu č. 21 – Vstup mesta Humenné do občianskeho združenia Diaľnica na ZEMPLÍN

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: predkladateľ materiálu
Na rokovanie prizvaný: -

Vystúpenia v rozprave:

Bc. Tomáš Šudík
„Som členom tohto občianskeho združenia ako poslanec Národnej rady SR. Prizvali ma, ja som sa spoločne s predsedníctvom tohto OZ už viackrát zúčastnil viacerých rokovaní aj na Ministerstve pôdohospodárstva, kde už reálne sme sa pohli, reálne rokujeme o možných pozemkoch, ktoré v spolupráci s ministerstvom pôdohospodárstva by sme vedeli dostať. Som rád, že ministerstvo pôdohospodárstva aj dopravy je otvorené tomuto projektu a chce ho podporovať. Povedzme si popravde, že Zemplín tvorí 7% z HDP a nemáme tu skoro žiadne diaľnice, pevne verím, že vybudovanie tejto diaľnice podporí aj zníži súčasnú výšku nezamestnanosti, keďže zamestnávatelia tu neprídu, pokiaľ tu nebudú dobré a dostupné cesty. Preto som veľmi rád, že mesto Humenné sa

pridalo do tohto OZ a pevne verím, že týmto spoločným tlakom a s mandátom sa nám podarí dobudovať túto diaľnicu na Zemplín a zlepšiť podmienky pre obyvateľov aj v Humennom prístupnou a kvalitnou infraštruktúrou.“

Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová, PhD.

„Ja by som sa chcela spýtať v súvislosti s tým, čo sme mali predložené - je tam článok 5 Práva a povinnosti členov tohto združenia. V rámci druhého bodu, konkrétne 2.3, platiť členské príspevky vo výške, ktorú vzhľadom na svoju hmotnú situáciou považuje za primeranú. V akej výške budú príspevky?“

***- reagoval primátor mesta -**„Zatiaľ neuvažujeme o príspevku.“*

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 35
Číslo bodu: 21.
Vstup mesta do občianskeho združenia Diaľnica na Zemplín - hlasovanie o schválení uznesenia č. 377/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **17**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 17
Návrh bol schválený.

K bodu č. 22 – Podpora výstavby rýchlostnej komunikácie R4

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: predkladateľ materiálu
Na rokovanie prizvaný: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 36
Číslo bodu: 22.
Podpora rýchlostnej komunikácie R4 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 378/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **17**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 17
Návrh bol schválený.

———

K bodu č. 23 – Zmena v zložení stálej komisie pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko , primátor mesta
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: predkladateľ materiálu
Na rokovanie prizvaný: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 37
Číslo bodu: 23.
Zmena v zložení stálej komisie pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom – hlasovanie o návrhu volebnej komisie na verejnú voľbu členky komisie
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **19**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 1
Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 38
Číslo bodu: 23.
Zmena v zložení stálej komisie pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom – voľba JUDr. Simony Čerevkovej, PhD. za členku komisie výstavby a územného plánovania MsZ – schválenie uznesenia č. 379/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: 19
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 1
Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

Mestské zastupiteľstvo zároveň zobralo na vedomie vzdanie sa funkcie doterajšieho člena.

———

K bodu č. 24 – Menovanie členov Komisie pamätihodností mesta Humenné

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odboru školstva, kultúry, mládeže a športu MsÚ

Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: -
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili:
Na vystúpenia poslancov reagovala:

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 39
Číslo bodu: 24.
Menovanie členov Komisie pamätihodností mesta Humenné – hlasovanie o schválení uznesenia č. 380/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **19**
Proti: 0
Zdržali sa: 2
Nehlasovali: 0
Prítomní: 21
Návrh bol schválený.

K bodu č. 25 – Správa o plnení Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Humenné

Predkladá: Ing. Jozef Babják, predseda komisie PHSR a rozvojových projektov MsZ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: -
Na rokovanie prizvaný: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Michal Druga
„Ja by som chcel pri tomto bode upozorniť na jednu vec, a síce: opatrenie 1.3, konkrétne 1.3.1, a to v pláne PHSR sme mali na roky 2016,2017 vypracovanie generelu dopravy v meste a následne aj plán dopravnej obslužnosti. Aj na tejto komisii som upozorňoval, zaoberali sme sa tým aj na komisii dopravy a menila sa legislatíva od mája min. roku, mesto má povinnosť zo zákona, aby malo tento plán dopravnej obslužnosti vypracovaný. Zistili sme, že tento dokument nám chýbal aj minulý rok, keď sme vyberali dodávateľa na MHD. Následne, ak sa chceme zaoberať nejakou parkovacou politikou v meste, potrebujeme mať tieto dokumenty. Jednak pasportizáciu miestnych komunikácií a parkovacích plôch, ale potrebujeme mať aj generel dopravy a dopravnej obslužnosti. Keďže, ako som spomínal, táto povinnosť vyplýva zo zákona a obstarávateľov, ktorí nám vedia tento plán vypracovať je minimum na Slovensku. Myslím si, že by sme sa mali týmto zaoberať, dať si to do nejakého plánu, aby sme urobili verejné obstarávanie na dodávateľa tejto služby, pretože aj do budúcna dosť veľa projektov sa bude odvíjať od tohto plánu dopravnej obslužnosti. Naozaj, dávam do povedomia, nemyslím si, že to potrebujem dávať ako návrh, ak chcete môžem to dať ako návrh, aby sme to schválili ako poslanci, aby bolo vypísané verejné obstarávanie na dodávateľa tejto služby

a na vypracovanie plánu dopravnej obslužnosti. Mali sme to na roky 2016,2017, ale môže to trvať ešte ďalšie dva – tri roky, takže si myslím, že ani do roku 2025 plán nebudeme mať. Len čím skôr sa tým budeme zaoberať, tým skôr to budeme mať."

PhDr. Jana Andruchová PhD. – *faktická poznámka*

„Ja keď som si pozrela tento materiál, mňa zaujíma opatrenie 2.3 a tam je protipovodňové opatrenie na území mesta, vieme, že čo sme zažili minulého roku, alebo to teraz v jari to bolo, myslím, čo bola povodeň cez mesto? My sme v roku 2016 si tu dali, ak sa pozriete na ten materiál, tak tam je uvedené, že stále nemáme to zrealizované z dôvodu nezískania externých finančných zdrojov. Je tu protipovodňové vodné dielo Polder Lieskovčík."

- reagoval primátor mesta- *„Inicioval som stretnutie so Slovenským vodohospodárskym podnikom, dnes som už niečo načrtol, pýtal som sa, v akom je to štádiu, pretože to nie je mestská stavba, to je Slovenský vodohospodársky podnik, ktorý to musí tiež realizovať na súkromných pozemkoch, je tam 48 vlastníkov, s 20 sú dohodnutí, s 28 pripravujú zmluvu o budúcej zmluve. Po voľbách sa zmenilo vedenie MŽP a všetky zmluvy aj len vzor, sa musí odsúhlasiť na MŽP. Stojí im to tam už neviem koľko, takže sa k tomu nevedia dostať, ja som predĺžil na túto stavbu územné rozhodnutie, takže za to mi poďakovali, ale povedali mi aj to, že ešte môže nastať aj iný problém. Mali by tam niekde 300 stromov vyrúbať, čo som bol prekvapený, že to môže byť problém, vzhľadom na to, že aj pri jednom strome, ktorý vyrúbeme v meste, sú OZ aj z Bratislavy, ktoré nechcú alebo sa bránia. A čo som bol nemilo prekvapený, je aj to, že SVP majú aj dokument, v ktorom ak sú takéto rizikové lokality, tak im umožňuje financovať z externých zdrojov, hlavne z operačného programu – Kvalita životného prostredia, tieto stavby, ale Humenné tam nebolo. Bol som prekvapený, lebo sa o tom poldri rozpráva už strašne dlho, takže som požiadal SVP ešte v minulom roku, aby bolo zaradené. Momentálne sa vypracovávajú cost benefit analýzy, kde ich odborník povedal, že to nemusí pre EK znamenať až tak veľa. Hodnota škôd po povodniach, musí dosiahnuť takú úroveň, kde to vedia zaradiť. Je to komplikované, sľúbili mi, že na tom pracujú ďalej, čo sa týka projektov na tejto stavbe. Proces pokračuje ďalej, ale sú tam tie obmedzenia, hlavne externé zdroje, lebo vlastné nemajú. Kľúčová vec je zaradenie do toho plánu manažmentu povodňových rizík. Druhá vec, sú súkromné pozemky, to je asi tá najpodstatnejšia vec, aby oni súhlasili. A tretia vec sú ešte aj tie stromy."*

Ing. Branislav Čekovský- *faktická poznámka*

„Ja by som sa venoval opatreniu 1.4 tvorba nového územného plánu mesta Humenné. Trvá to veľmi dlho, že či ideme do čiastkových zmien plánu, zmeny a doplnkov, alebo ideme do tvorby územného plánu nového. Potrebujeme do územného plánu dostať predsa obchvat, ktorý je zakreslený v územnom pláne PSK, aby sme mohli ďalej pokračovať a dohodnúť sa so susednými obcami. Potrebujeme tam dostať cyklistickú infraštruktúru, na základe toho, že tam bola vypracovaná štúdia rozvoja cyklistiky spoločnosťou Cykloprojekt v minulom roku, potrebujeme všetky tieto veci dostať do územného plánu, ako sme hovorili, zelené environmentálne aspekty musíme do toho tiež zapracovať. Mám pocit, že veľmi dlho prešľapujeme na mieste, sú iné priority, ale toto je skutočne priorita. Ja by som potreboval, aby sme začali obstarávať zhotoviteľa územného plánu, pretože je to vec, ktorá bude trvať možno dva – tri roky. Horizont posúvame stále ďalej. Ten obchvat tu skutočne potrebujeme, keď už nič iné."

- reagoval primátor mesta - *„My sme už začali proces verejného obstarávania, ale aj toto niečo trvá."*

- reagovala Ing. Tatiana Mašková, vedúca odboru územného plánovania, výstavby, ŽP, dopravy a zelene MsÚ - „Začali sme proces, potrebujeme predbežnú hodnotu zákazky a na základe toho budeme obstarávať ďalej vo verejnom obstarávaní."

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 40
Číslo bodu: 25.
Správa o plnení PHSR za rok 2020 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 381/2021 – vzatie na vedomie
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: 19
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 19
Návrh bol schválený.

K bodu č. 26 – Informatívna správa o vykonaných kontrolách a prijatých opatreniach na nápravu zistených nedostatkov za kontrolované obdobie v roku 2021

Predkladá: Ing. Peter Pipák MPH, hlavný kontrolór mesta
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: -
Na rokovanie prizvaný: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 41
Číslo bodu: 26.
Informatívna správa o vykonaných kontrolách a prijatých opatreniach na nápravu zistených nedostatkov za kontrolované obdobie v roku 2021 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 382/2021 – vzatie na vedomie
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: 19
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 19
Návrh bol schválený.

K bodu č. 27 – Informatívna správa o kontrole plnenia uznesení MsZ v Humennom

Predkladá: Ing. Peter Pipák, MPH, hlavný kontrolór mesta
Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: -
Na rokovanie prizvaný: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 42
Číslo bodu: 27.
Informatívna správa o kontrole plnenia uznesení MsZ v Humennom – hlasovanie o schválení uznesenia č. 383/2021 – vzatie na vedomie
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **18**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 18
Návrh bol schválený.

K bodu č. 28 – Informatívna správa o pridelených bytoch v bytovom dome 38 b.j.

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci Odboru správy majetku
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: -
Na rokovanie prizvaný: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 43
Číslo bodu: 28.
Informatívna správa o pridelených bytoch v bytovom dome 38 b.j. - hlasovanie o schválení uznesenia č. 384/2021 – vzatie na vedomie
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **18**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 18
Návrh bol schválený.

K bodu č. 29 – Informatívna správa o zbere komunálneho odpadu za rok 2020

Predkladá: Ing. Milan Kuruc, riaditeľ TS mesta Humenné

Materiál uviedol: -
Na rokovanie prizvaný: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Ondrej Babjarčík
„Čo sa týka tejto témy, poprosil by som pána riaditeľa Technických služieb, aby podal obyvateľom informáciu, kde a ako si môžu zohnať biologický rozložiteľné vrecká na separáciu kuchynského odpadu, ktorá už pred prebieha na Sídl. III. a tiež takú informáciu - často sa stretávam s tým, že ľudia nevedia, ako majú separovať plasty, či majú plasty, kelímky, tetrapaky byť dôkladne umyté, odmastené, pretože to často odrádza ľudí od separácia."

Ing. Milan Kuruc
„Čo sa týka nákupu recyklovateľných sáčkov na zber kuchynského odpadu dávam na vedomie všetkým občanom mesta, že už sú plne k dispozícii vo vybraných drogériách do mesta. Nechcem teraz propagovať jednu alebo druhú predajňu, ale verte mi, je to tak. Ja som si zobral aj dva kusy na ukážku - jedno balenie 25 kusov stojí 1,67 eur. Chcel by som týmto upozorniť, že ľudia ktorí nemajú sáčky, aby radšej kuchynský odpad rovno vysypali bez toho, aby to plnili do nejakých igelitových tašiek alebo vrecúšok. Narobia nám tým len veľké problémy u spracovateľa kuchynského odpadu. Ako som už povedal, už sú k dispozícii v Humennom tieto sáčky. My ich na vyžiadanie budeme rozdávať, niektorí predsedovia vlastníkov bytov sú iniciatívni, zavolajú nám, my im tie sáčky doručíme až do ich bytového domu a oni už rozdajú ostatným. Zodpovednejší obyvatelia si ich kupujú už aj sami. K druhej otázke - napríklad, ak sa jedna o tetrapaky, kde predtým bolo povedzme mlieko, odporúčam umyť to, pretože jednak to doma zapácha, a jednak, keď to my zlisujeme do predpísaných tvarov - balíkov, zapácha to u nás. Takže nikomu nezaškodí, aby prázdnu tetrapak krabicu od džúsu, od mlieka raz prepláchol. To bohate stačí. Rovnako aj kelimky. Nič sa nestane, keď to neurobia, ale v rámci kvalitnejšej práce našich zamestnancov nám to veľmi pomôže."

PhDr. Jana Andruchová PhD.
„Ja som si prečítala podrobne celú správu, ktorú nám predložil riaditeľ Technických služieb. Mňa tu zaujalo viac vecí, ja by som momentálne chcela iba reagovať na úplne poslednú stranu, ak si chce ešte niekto pozrieť, a tam odporúčate environmentálne vzdelávanie a výchovu o obyvateľstva v oblasti triedenia komunálneho odpadu so zameraním na kompostovanie biologicky rozložiteľného odpadu v rodinných domoch a aktívne celoplošné zavedenie zberu a triedenia biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu. Mňa zaujíma, či to budete robiť vy, to environmentálne vzdelávanie a výchovu obyvateľstva alebo uvažujete, že by ste to presunuli - a mňa napadli mimovládne organizácie, ktoré by sa mohli uchádzať o finančné prostriedky, keď rozdeľujeme v rámci jednotlivých vzdelávacích aktivít, či by sme to takto robiť alebo potom či by mesto chcelo vyhlásiť napríklad nejakú výzvu. Pre mňa je dôležité vedieť, ako sa chcete vyrovnať s tým environmentálnym vzdelávaním a výchovou obyvateľstva k triedenému komunálneho odpadu."

Ing. Milan Kuruc
„Tak, my skôr než sme začali realizovať zber kuchynského odpadu, tak, ak si niekto dobre spomínam tak, tu v tejto miestnosti sme školili asi 2 hodiny predsedov spoločenstva vlastníkov bytov, aby oboznámili svojich obyvateľov bytoviek, aby ich poučili, ako alebo akým spôsobom zberať kuchynský odpad, vynášať a o zvyšné záležitosti sa postaráme my. Robili sme to jednak tu, potom sme mali v Humenskej televízii asi 4 príspevky, vytlačili sme veľkoplošné plagáty, nalepili sme ich na každý vchod na Sídl. III., kde sme začali ten pilotný projekt. Do poštových schránok sme dávali špeciálne letáky, ktoré jasne ľuďom hovoria, čo patrí alebo nepatrí do biologický rozložiteľného odpadu. Určite by som nepoveril takýmto školením nejakú externú agentúru, o ktorej už teraz

otvorene poviem, že zhrabne kopec peňazí z mestských ztrojov, ktoré vieme určite lepšie využiť a ľuďom nepovedia nič iné iba to, čo povieme my.“

Bc. Martin Šudík - *faktická poznámka*

„Budem v krátkosti reagovať na pani Andruchovú, ktorá spomínala environmentálne vzdelávanie. Ja som prednedávnom rozprával aj s ministrom školstva, ktorý povedal, že už od začiatku školského roku, ak sa to stihne, mal by do učebných osnov pribudnúť aj predmet Environmentálna výchova a chce na tomto pracovať dokonca aj školský výbor, ktorý je pri Národnej rade, to odporučil., “

Ing. Branislav Čekovský

„To, čo sme rozprávali pred tým, s tými environmentálnymi aspektmi, je to vlastne podobná téma. Keď sa nechceme zasypať odpadom, musíme niečo robiť. Biologicky rozložiteľný odpad, aby si obyvatelia uvedomili, že keď sa dá na skládku, je jednak ťažký, ale jednak aj to, že vypúšťa strašne veľa metánu a CO_2, ktoré sú vysoko toxické skleníkové plyny. Chcel som povedať, iba to, že my máme svoje informačné kanály, veď aj na meste Humenné máme zamestnaných ľudí ktorí sú za komunikáciu zodpovední. Máme HNTV, máme facebookový kanál. Ja navrhujem, aby sa utvorila nejaká akčná komisia, kde by urobila nejaký šot, reportáž alebo hocičo iné, ktoré by sme mohli púšťať buď v HNTV alebo na internete. Veľmi dobre by sa to šírilo, kde sú tieto základné veci vysvetlené a niekoľkokrát opakované. To je môj prvý názor.

Druhá vec je, pán Kuruc, dostalo sa mi do uší, že vyskytujú sa prípady, že do jedného auta vysypete papier a plast. Neviem, prečo je to tak, nech ľudia vedia, či sa to potom dotriedzuje, alebo sa to robí nejak inak. Skutočne to ohromne demotivuje ľudí, ktorí potom vidia, že načo to ja triedim, keď sa to potom vysype do jedného auta. Ak to má nejaký racionálny základ, tak povedzme ľuďom a vysvetlíme, lebo inak každá naša osveta takýmito akciami je torpédovaná, hlavne hovorím o starších ľuďoch. Naučíme ich triediť všetko, a potom kvázi týmto krikľúňom dáme zámienku, že oni aj tak vysypú niekde inde. Toto by som Vás poprosil zodpovedať.“

Ing. Milan Kuruc

„Áno, máte pravdu. My ten odpad zberáme do jedného zberového vozidla, vysype sa to u nás na separačnej hale, ide to cez separačnú linku a zamestnanci to triedia. Tam je to dôkladne vytriedené. A prečo je tomu tak. Aj my by sme boli radi, keby sme mali dostatočné množstvo kontajnerov na plasty a papier. Bohužiaľ, firma ENVI-PAK, organizácia združenia výrobcov nám nechce povoliť navýšenie počtu kontajnerov, pretože pre nich je to neefektívne. My by sme samozrejme žiadali preplatiť navýšenie nákladov, a to organizácia nechce. Takže, zodpovedne hovorím, končí to na dôkladnom triedení. Inak, ak by sme mali čo len jedinú komoditu, ktorá nepatrí do určeného balíka, firma ENVI-PAK nám to neprevezme a celú zásielku nám vráti.

Bc. Tomáš Šudík – *faktická poznámka*

„Ja som mal stretnutie so zástupcami spoločnosti ENVI-PAK a priamo som sa na to pýtal, keďže som na to poukazoval dlhšie. Povedali mi, že množstvo košov určujú na základe množstva vyzberaného odpadu, plus 10 % nejaké tabuľky. Čím viac odpadu sa vyzbiera o to bude viac košov. Je to o 10% viac košov podľa tabuliek ako je momentálne na odpad. Čím viac sa bude separovať, o to viac košov budú dávať.“

Ing. Branislav Čekovský - *faktická poznámka*

„Ja budem v krátkosti reagovať na pána Kuruca. Pán Kuruc, nehnevajte sa , nezdá sa mi logické, že ľudia to doma vytriedia a potom to nasypeme do jedného auta. Nie je ľahšie vyzbierať osobitne papier, osobitne plasty a potom vyseparovať na linke? Nedáva mi to logiku vôbec.

Ing. Milan Kuruc

„Áno, tiež by som takú otázku položil, len opakujem, nemáme dostatočné množstvo kontajnerov, aby sme už separovali na sídliskách.“

Ing. Branislav Čekovský- *faktická poznámka*
„Ale už máme predsa vyseparované, pán Kuruc. Papier v modrom kontajneri, prečo to opäť zmiešame, toto mi vysvetlite.“

Ing. Milan Kuruc
„Kde sa dá, tak robíme. Pán Čekovský, tých kontajnerov je málo, opakujem sa a jednak nemáme toľko zberových vozidiel. Alebo, aby sme určili dni, že dnes zbierame plasty a zajtra papier.“

Martin Ruščanský
„Odpady je naozaj veľmi veľká téma, súčasná aj v budúcnosti. Ja súhlasím, čo povedal pán Čekovský a chcem apelovať aj na zástupcov mesta, aby sa snažili na facebookovej stránke, informačných kanáloch ľudí motivovať k tomu, aby separovali. Ale to nie je jediný problém to separovanie. Napríklad tí, čo poctivo separujeme, tak vieme, že do klasického komunálneho odpadu nemáme čo dávať, keď už máme aj ten bio aj papier aj plast aj sklo, tak naozaj máločo sa dáva do komunálneho odpadu. Dôležité je aj to, aby sme apelovali na ľudí, aj keď dávajú odpad do tých triedených kontajnerov, aby ho stláčali, to je ďalšia vec. To zaberá miesto, keď dávame celú plastovú fľašu do kontajnera. Samozrejme, že sa ten kontajner veľmi rýchlo naplní. Veľkým problémom sú čierne skládky, ktoré tu máme, hlavne na súkromných pozemkoch. Tých je niekoľko a tam je to naozaj komplikované aj keď máme nejakú legislatívu, máme nejaké VZN o čistote atď. Mali byť aj nejaké pokuty, len neviem, či sa to využíva. Keď má niekto zanedbaný pozemok, či my môžeme dať nejakú pokutu, ak to je súkromný pozemok, pretože mne sa zdá, že na to sú aj zákony. Treba to riešiť. Teraz bola veľmi pekná akcia „Každé vrece sa ráta“, viacerí občania sa zapojili, ale sú tie čierne skládky, ktoré sú na súkromných pozemkoch, to je také veľmi komplikované. Mnoho miest prechádza na množstevný zber odpadu, ale je to veľmi nákladné a drahé. Museli by sme zabezpečiť, či už tie kontajnerové stojiská na zámok, alebo na čip. Každý by musel vedieť, kde môže hádzať atď. Je to veľmi veľký motivačný prostriedok v tých mestách, kde to už zaviedli, pretože odstupňováva sa cena za odpad podľa toho, ako sídlisko alebo ulica separuje. Čiže, aké množstvo je vyseparovaného odpadu. Takže toto je tiež na zamyslenie, ale je to finančne veľmi náročné. Teraz sa zrušil zákon v Národnej rade ohľadom toho, že autá už nemusia mať váhu, nemusia vážiť odpad a podľa mňa je to škoda, lebo bol to prvý nástroj toho, aby mestá prešli na množstevný zber odpadu. Toľko moje postrehy. Je to veľká téma a je to veľmi dôležité, ale chcem porosiť, aby sme propagovali separovanie a nakladanie s odpadmi. Je to veľmi, veľmi dôležité.“
- reagovala RNDr. Mária Cehelská -*„Je tu veľa tém, robia aj tlačové aj s HNTV je dobrá spolupráca, veľakrát išlo v HNTV kadečo. Je to aj vo výchove ľudí, v prvom rade o výchove ľudí. Keď Vám auto z nejakej obce zastaví a položí ku kontajneru tri vrecia. To by sme museli mať pri každom kontajneri nejakú kameru, aby sme zistili. Polícia rieši to ako priestupky, pokiaľ zistí. Čo momentálne čítam vo zvodkách je to, že naši spoluobčania z Podskalky rozhadzujú odpad pri kontajneroch, atď.“*

Mgr. Helena Ufnárová
„Chcem sa opýtať pána riaditeľa - videla som na Sídlisku III., že sú tam kontajnery na biologický odpad. Chcem sa opýtať, kedy budú na Sídlisku pod Sokolejom, Keďže na Sídlisku pod Sokolejom nemáme ten problém, že nemáme čo dávať do kontajnerov na komunálny odpad.“
- reagovala RNDr. Mária Cehelská -*„Vieme o tom, existuje plán, čakáme, či bude schválený projekt z eurofondov, lebo TS podali. Mali by sme dostať aj na všetky ďalšie sídliská. Od 1. júla sme zo zákona povinní začať so zberom kuchynského odpadu, začali sme na trojke, tá je pokrytá. Separuje veľmi pekne, okolo 50 ton je vyzbieraných. Ďalšie na pláne je Sokolej, len čakáme, ešte asi mesiac,*

či nevyjde vyhodnotenie výzvy, alebo pôjdeme zo svojich peňazí. Lepšie by bolo z cudzích zdrojov ako zo svojich.“

Ing. Martin Lichman

„Edukácia k tejto téme znie veľmi silno, edukáciu buď zabezpečí mesto, bude to nejak realizovať cez svoje kanály - HNTV alebo kontakt so správcami spoločenstiev. Je tu ešte jeden variant, napríklad pri energetickom zhodnotení kuchynského odpadu aj ten zhodnotiteľ je ochotný robiť tú edukáciu. Čiže sa dá rozložiť aj na naše plecia aj na toho, kto to likviduje. Dávam do pozornosti aj takúto možnosť.“

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 44
Číslo bodu: 29.
Informatívna správa o zbere komunálneho odpadu za rok 2020 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 385/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: 19
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 1
Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

K bodu č. 30.A – Zámena pozemkov medzi mesto Humenné a TRIADA Humenné, s.r.o., Námestie slobody 25, 066 01 Humenné

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: -
Na rokovanie prizvaný: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 45
Číslo bodu: 30.
Zámena pozemkov medzi mestom Humenné a TRIADA Humenné, s.r.o., Námestie slobody 25, 066 01 Humenné – hlasovanie o schválení uznesenia č. 386/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **20**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

K bodu č. 30.B – Zriadenie vecného bremena v prospech VSD, a. s. Košice

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: -
Na rokovanie prizvaný: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 46
Číslo bodu: 30.
Zriadenie vecného bremena v prospech VSD, a. s. Košice – hlasovanie o schválení uznesenia č. 387/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **20**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

K bodu č. 30.C – Schválenie prenájmu časti pozemku CKN 70/1 na prístupové a udržiavacie účely z dôvodu hodného osobitného zreteľa

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: predkladateľ materiálu
Na rokovanie prizvaný: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 47
Číslo bodu: 30.
Schválenie nájmu časti pozemku CKN 70/1 na prístupové a udržiavacie účely z dôvodu hodného osobitného zreteľa – hlasovanie o schválení uznesenia č. 388/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: 20
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

———

K bodu č. 30.D – Oprava Dodatku č. 1 k Nájomnej zmluve č. 1037/2020 – Humenská energetická spoločnosť, s. r. o.

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: predkladateľ materiálu
Na rokovanie prizvaný: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 48
Číslo bodu: 30.
Oprava Dodatku č. 1 k Nájomnej zmluve č. 1037/2020 s Humenskou energetickou spoločnosťou, s. r. o. - hlasovanie o schválení uznesenia č. 389/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: 20
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

———

K bodu č. 30.E – Zakladateľská listina Humenskej energetickej spoločnosti, s.r.o.

Predkladá: Ing.Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: -
Na rokovanie prizvaný: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 49
Číslo bodu: 30.
Zakladateľská listina Humenskej energetickej spoločnosti, s. r. o. - hlasovanie o schválení uznesenia č. 390/2021
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **20**
Proti: 0

Zdržali sa: 1
Nehlasovali: 0
Prítomní: 21
Návrh bol schválený.

K bodu č. 30.F – Odpredaj pozemku pre MUDr. Petra Sinaja a manž. a parcele CKN 793/31

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: predkladateľ materiálu
Na rokovanie prizvaný: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Slavomír Novák

„Dnes ráno som bol oboznámený s tým, že všetci poslanci MsZ, obdržali do svojich schránok anonymný list, ktorý sa týka tohto bodu - odpredaja pozemku mesta pre MUDr. Sinaja a manželku. Je to formulovaná námietka, že uvedený predaj je v rozpore so zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom mesta a etickým kódexom a zákonom o majetku obci. V priebehu rokovania sme si obsah tohto dokumentu zanalyzovali, neviem, kto je ako oboznámený s týmto listom. Uvádza sa tu niekoľko faktov: je tu výhrada voči nevyhnutnosti prístupu k rodinnému domu, čo je dôvod na predaj pozemku. Je tu postavená otázka, prečo sa tento pozemok nepredáva verejnou obchodnou súťažou a potom sú tu poukazy na niektoré ustanovenia zásad hospodárenia a nakladania s majetkom. Poukazuje sa na to, že ide o konflikt záujmov, pretože manželka doktora Sinaja je zamestnankyňou mesta, že tento predaj by sa nemal takto realizovať. Sú tu uvádzané rozpory alebo poukázané na ustanovenia etického kódexu zamestnanca mesta Humenné, kde sa poukazuje na možný konflikt záujmov zamestnanca.
Ja by som uviedol asi také fakty: z nášho pohľadu nedochádza ku žiadnemu rozporu s ustanoveniami jednak zákona o majetku obcí a jednak zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta.
V liste sa uvádza, že mesto nemôže previesť vlastníctvo svojho majetku zamestnancovi mesta. To je uvedené v článku 7, bod 6 zásad a zároveň je to uvedené aj v § 9a ods. 6 zákona 138/1991 o majetku obcí. To je fakt, ale treba konštatovať, že jednak v § 9a ods. 8 sa hovorí o výnimkách z postupu, podľa predchádzajúcich odsekov 1-7. Jednou z výnimiek je, že prevod je možné urobiť aj v tých prípadoch, ktoré sú vymenované, kedy sa nemôže urobiť prevod. A to v prípade, že ide o prevod z dôvodu hodného osobitného zreteľa. To je to, čo my v tomto materiáli zdôvodňujeme. Dôvod hodný osobitného zreteľa, nie je v zákone nejako špecifikovaný, kedy je ten dôvod, alebo čo je to osobitný zreteľ. Treba povedať, že aj v iných výkladoch, jednak zákona o majetku obcí alebo odporúčaniach, napríklad z ministerstva financií alebo združenia miest a obcí, sa hovorí a odporúča, že osobitný zreteľ si môžu obce ustanoviť vo vlastnom dokumente a to sú zásady hospodárenia a nakladania s majetkom. Pretože samotný zákon o majetku obcí neuvádza, čo sú to za prípady osobitného zreteľa. My v zásadách máme uvedené prípady, kedy považujeme ten prevod vlastníctva ako dôvod osobitného zreteľa. Máme tam vymenovaných niekoľko prípadov. Ten pisateľ sa tu odvoláva, že nie sme v súlade s naším vlastným ustanovením, kedy cituje ustanovenie čl. 7 bod 9, že prípady prevody majetku hodného osobitného zreteľa sú najmä a cituje tu písmeno „b“, keď ide o prevod priľahlých pozemkov k stavbám alebo k pozemkom žiadateľa vo výmere do 150 m^2, my ale neschvaľujeme tento prevod podľa tohto písmena. Schvaľujeme podľa písmena „d)“, kedy ide o prevod majetku na iný účel, o ktorom rozhodne MsZ. Ako som hovoril, osobitný zreteľ nie je nejako špecifikovaný v zákone o majetkoch obcí vôbec a preto sa neriadime viac-menej odporúčaniami,

metodickými pokynmi, ktoré všetky uvádzajú, že si toto musí ustanoviť MsZ buď priamo v zásadách vymenuje prípady, kedy ho je možné uplatniť, alebo môže rozhodnúť, pokiaľ 3/5 väčšinou schváli MsZ. Vrátane aj tých prípadov, kedy ide o zákazy predaja, ktoré sú vymenované buď v zákone o majetku obcí alebo v našich zásadách. Takže, pokiaľ sme takúto analýzu urobili, tak nenachádzame dôvod alebo opodstatnenie tejto námietky, že ideme prevod urobiť v rozpore, či so zákonom o majetku obci, alebo so zásadami hospodárenia a nakladania mesta."

Ing. Michal Druga

„Dosť dlho ste nám tu pán vedúci čítali rôzne ustanovenia, stratili sme sa v tom viacerí a myslím si, že ak by to bolo v rozpore s legislatívou, alebo s nejakým VZN mesta, resp. zásadami, tak by tu na MsZ ani nebolo. Nehovoriac o tom, že dnes sme už takýto odpredaj odsúhlasili. Chcem sa spýtať, či tento žiadateľ doteraz mal nájomný vzťah k tomuto pozemku. Čo je ďalšia vec, že sme v minulosti schválili, pokiaľ záujemca mal doteraz v nájme, zveľaďoval ho, staral sa o neho, nikto sa neohradil voči tomu, že má ten pozemok v nájme, prečo by zrazu teraz, keď to má zrazu zveľadené a chce si to odkúpiť a ako uvádza, je to prístupová cesta k jeho pozemku, tak by sme išli do rizika, ak by sme to dali verejnou obchodnou súťažou, žeby to niekto naschvál kúpil, aby mu sťažoval prístup k pozemku. Pokiaľ dodržíme všetky pravidlá, aby naopak zamestnanci MsÚ mali byť diskriminovaní práve kvôli tomu, že sú zamestnancami MsÚ. Dodržujme etický kódex, všetky pravidlá a na druhej strane, nemôže byť ani zamestnanec a ani poslanec bitý za to, že je zamestnancom alebo poslancom, ak sa dodržujú všetky pravidlá. Nehovoriac o tom, že dodržiavame cenovú mapu a nepredávame to vôbec pod cenu, predávame to za cenu v zmysle cenovej mapy, ktorá v tejto lokalite platí. Myslím si, že bolo všetko dodržané, dnes sme už takýto obdobný prípad schválili, aj v minulosti sme viackrát takto odpredávali pozemky, čiže vôbec to nie je žiaden problém."

-reagoval Ing. Slavomír Novák- *„Chcel som urobiť len taký výklad, aby bolo každému jasné."*

Ing. Martin Lichman

„Prikláňam sa ku kolegovi Drugovi, že je to jednoducho prístupová cesta, to nie je nejaké rozširovanie majetku, alebo nejaký iný spôsob zhodnocovania. Slúži to ako prístupová cesta, čiže taktiež zdieľam ten názor, že neprotirečí to žiadnym zásadám s hospodárením majetku mesta."

Hlasovanie poslancov:

Číslo hlasovania: 50
Číslo bodu: 30.
Odpredaj pozemku pre M391/2021UDr. Petra Sinaja a manželku na parc. CKN 793/1 – hlasovanie o schválení uznesenia č.
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: 21
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 21
Návrh bol schválený.

K bodu č. 31 – Odpovede na interpelácie poslancov

Predsedajúci PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta, vzhľadom na veľké množstvo prednesených interpelácií informoval, že po dohode s predsedami poslaneckých klubov budú odpovede na interpelácie zaslané písomne. S týmto návrhom poslanci súhlasili.

K bodu č. 32 – Rôzne

Vystúpenia v bode Rôzne:
Bc. Tomáš Šudík
„Ja sa chcem opýtať riaditeľa SRaŠZ Humenné, v akom stave sú detské ihriská, či sú pripravené na začiatok sezóny, keďže sa pomaličky uvoľňujú pravidlá. Pevne verím, že deti sa vrátia do opravených detských ihrísk, v ktorých nebudú žiadne špiny, fľašky a iný možný „bordel“.“
- reagoval Mgr. Peter Ždiňák, poverený zastupovaním funkcie riaditeľa SRaŠZ – „Tento týždeň prebieha kompletná kontrola a následný týždeň bude robená revízia na všetkých detských ihriskách, takže budeme pripravení.“

Martin Ruščanský
„Ja len také odporúčanie, že možno by bolo potrebné uvažovať o tom, aby sa na novom predlženom cyklochodníku pod mostom osadilo nejaké zrkadlo alebo bezpečnostný pruh, lebo tam často k stretom, keď sa cyklisti alebo korčuliari spúšťajú zo svahu, nevidno, kto ide oproti. Ja som tam každý deň dvakrát alebo trikrát, tak vidím, že tam sú ľudia dosť opatrní a už ma aj viackrát zastavili, aby sme tam dali nejaké varovné odporúčanie.“
- reagoval primátor mesta *– odporučil túto požiadavku predniesť na komisii dopravy*

Ing. Ondrej Mudry
„Mám dve menšie pripomienky na riaditeľa TS. Na bytový dom na Družstevnej ulici č. vchodu 9 – keď tam trošku viac poprší, obyvatelia majú problém vyjsť z toho bytového domu. Treba sa pozrieť, či tam netreba nejaký odvodňovací rigol alebo nájsť nejaké iné technické riešenie, a to isté aj na Čsl. armády č. 25 zo severnej strany, boli tam postavené svojho času parkoviská a keď poprší, obyvatelia nemôžu ani parkovať, lebo je tam vody, že z auta nemôžu vyjsť.“

Mgr. Helena Ufnárová
„Ja by som rada touto cestou vyzvala mesto na využitie asfaltovej plochy na Sídl. III. medzi blokmi Laborecká 6 a Laborecká 7 na parkovacie miesto – získalo by sa asi 20 parkovacích miest. Nezachráni to veľmi, ale určite to pomôže vlastníkom tejto bytovky. Keďže aj na Sídl. III. je veľmi veľký nedostatok parkovacích miest a nie je to finančne náročné. Sú to minimálne finančné náklady, tak aspoň touto malou úpravou by sa mohlo pomôcť občanom žijúcim v tejto lokalite. Môže to potvrdiť aj riaditeľ, pozná to tam a môže sa k tomu vyjadriť.“
- reagoval Ing. Michal Druga, predseda komisie dopravy – *„Tam sme riešili už jednu betónovú plochu, ktorá ale iba sčasti je prepojovacím chodníkom, ktorú sme takým spôsobom rušili a rozšírili parkovacie miesta. P. Ufnárová myslí obdobné asfaltové plochy, ktoré sú medzi Laborecká 6-7 a 7-8, ale tie zároveň slúžia ako prepojovacie chodníky medzi bytovými blokmi. Dosť by to komplikovalo situáciu pre chodcov. Viem, parkovacie miesta potrebujeme na každom sídlisku, ale touto cestou by som nešiel, aby to nebolo na úkor pohodlia obyvateľov, a hlavne detí hrajúcich sa. To parkovisko, ktoré sme rozšírili - tam vznikajú niekedy kolízne situácie, lebo deti to využívajú ako okruh na bicykloch, kolobežkách, kolieskových korčuliach a niekedy s tými zaparkovanými autami je dosť problém, a hlavne pri parkovaní vznikajú kolízne situácie. Čiže nešiel by som do ďalších spojovacích chodníkov, aby sme to využívali na parkovacie plochy, i keď finančne by to bolo menej náročné, ale nemyslím si, že toto je cesta, ktorou by sme mali ísť.*

- reagoval PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta - *odporučil, aby to komisia dopravy ešte preverila, či sa to dá, lebo, ak je to jednoduché, aby sa tam iba naťahali čiary, treba prehodnotiť*
- reagoval Ing. Michal Druga, predseda komisie dopravy a verejného poriadku MsZ – *upozornil, že je tam basketbalové ihrisko, a ihriská by sme nemali rušiť*
- reagoval Ing. Milan Kuruc, riaditeľ TS mesta Humenné *– „Jedno také basketbalové ihrisko sme už zrušili a zmenilo ho na parkovacie miesta. V každom prípade by som začal tým, že by som oslovil predsedov spoločenstva vlastníkov bytov okolitých bytových domov, pretože tam hrozí problém. Viem, čo som zažil a bez väčšinového súhlasu by som k realizácii takej úpravy asi nepristúpil.“*

PhDr. Ivan Hopta, CSc.
„Svojho času, keď nám tu vládol SMER, tak vymyslel takú záležitosť, že stačí sa stretávať raz za tri mesiace, to je totálna hlúposť. My sme tu dnes mali 33 bodov, ak počítam aj A,B,C,D a ďalšie, tak sme dnes mali 40 bodov. Pán primátor ja by som ťa chcel poprosiť, my tu už rokujeme viac ako 10 hodín. Vy sa nechcete s nami stretávať. Prečo je problém, aby ste robili zasadnutia MsZ raz za dva mesiace. Teraz bude dlhá doba do konca augusta a poslanci sa už nestretnú. P. Šudík, Ty ako poslanec Národnej rady SR, som počul, že máš veľký vplyv na vládu, že všetci skáču tak, ako Ty pískaš, tak chcel by som Ťa poprosil, aby si predložil návrh na zmenu zákona o obecnom zriadení, že poslanci musia zasadať minimálne raz za dva mesiace. Však je to nelogické, že tu od deviatej do štvrť na sedem sedíme, a tie body by si zaslúžili, aby sme aj dlhšie o nich rozprávali, ale bohužiaľ. Nehnevajte sa, ak nechcete rokovať, tak budem zbierať podľa potreby 8 podpisov, a ja ich nazbieram, a budeme aj tak zasadať. Prečo by niektoré body nemohli byť prerokované raz za dva mesiace. Hovorím, stretneme sa koncom augusta a Vy budete mať kopu problémov, bude začínať školský rok, treba schvaľovať nejaké dokumenty a potom nás budete tlačiť – musíme schváliť lebo začína školský rok. Prečo by sme niektoré body nemohli prerokovať pred odchodom na dovolenky, koncom júna alebo začiatkom júla, aby sme nemali po 40 bodov na rokovanie. To je jedna prosba na vedenie mesta.
Po druhé, pokiaľ sme tu väčšina zastupiteľstva, kedy chceš zvolať ďalšie zastupiteľstvo k voľbe členov predstavenstva a predsedu 1. Humenskej a. s., aby sme dokončili voľbu, lebo zatiaľ sme zvolili iba jedného člena predstavenstva. Aby sme sa vo všeobecnom súhlase zhodli, že sa stretneme, napr. koncom budúceho týždňa – v piatok dopoludnia s jedným bodom urobíme tú voľbu a máme to z krku.“
- reagoval PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta – *„Predsedovia poslaneckých klubov sa zhodli, že k delegovaniu zástupcov do predstavenstva zvolám v piatok 28.05.2021 o 9:00 hod., s tým, že sa ešte stretnem s predsedami poslaneckých klubov k doriešeniu tejto otázky. Naozaj, robím všetko preto, aby nedošlo k zastaveniu činnosti 1. Humenskej a.s., bohužiaľ, Vy mi nepomáhate.*
K prvej otázke – p. poslanec – máme body, ktoré na každom zasadnutí opakujeme. V tomto volebnom období máme zatiaľ cca 29 - 30 mesiacov, máme dnes osemnáste mestské zastupiteľstvo – 29 delené 18, koľkoto vychádza? Každé tri mesiace? Ďalší týždeň bude devätnáste zasadnutie. Teraz vychádza, že dáme až koncom augusta, to kvôli tomu, ako sme rozprávali na chodbe s poslaneckými klubmi, idú dovolenkové obdobia. Teraz je máj a predchádzajúce zasadnutie sme mali v marci, takže dva mesiace, priemerne vychádza nie celé dva mesiace.

Silvia Cukrovaná
„Ja by som chcela poprosiť náčelníka mestskej polície, či by mestská polícia nemohla častejšie hliadkovať na Sídlisku pod Sokolejom – za Základnou školou SNP. Tam je výmenníková stanica a tam sa zgrupujú jednak mládež a jednak neprispôsobiví občania nielen zo sídliska, ale aj z celého mesta. Aj keď bol zákaz vychádzania, tam do nočných hodín chodili s baterkami, je tam veľa odpadu, sú tam striekačky porozhadzované.“
- reagoval Mgr. Marián Zub, náčelník mestskej polície - *„O tomto probléme vieme, hliadky sú tam dennodenne aj počas zákazu vychádzania, len keď vidia prichádzať hliadku, i pešo jeden z jednej strany, druhý z druhej strany, samozrejme sa rozutekajú. Tých miest a zákutí na území mesta je strašne*

veľa, čo sa hliadkami MsP kontrolujú, ale nedá sa ustriehnuť všetko a byť všade. V nočných hodinách máme jednu hliadku na celé mesto, ale o tomto probléme vieme a je denne kontrolované.“

Ing. Branislav Čekovský
„Chcel by som poprosiť p. Kuruca. Tým, že jazdím dosť veľa na bicykli s deťmi po meste, tak sa pozerám na niektoré veci z inej perspektívy. Cyklochodník, ktorý je na hornej časti námestia, ten starší – prerastajú tam konáre z dvoch borovíc a zužujú ten cyklochodník a vznikajú tam trošku kolízne situácie, jednak pokiaľ človek ide aj normálnou rýchlosťou, bráni mu vo výhľade a ten chodník križujú chodci. Na to by sa bolo treba pozrieť. Už dávnejšie som apeloval na ošetrenie duba, ktorý je takou našou historickou pamiatkou veľa amfiteátra – ten si najstarší strom v meste Humenné. Asi pred troma rokmi došlo ku kalamite a bol ulomený s tým, že doteraz nebol ošetrený. Viem, že p. Kuruc sa snaží, len som chcel, k tomu sa vyjadrovali pamiatkari, dendrológ a všetko ostatné, má sa to urobiť tak, že je to pamiatkovo chránený strom. Takže, aký je teraz stav? A druhá vec na p. Kuruca – na Kukorelliho ul. ako je charita – v bytovke oproti okresnému úradu pri rekonštrukcii chodníka dva zvody dažďovej vody do kanalizácie z troch boli omylom alebo nedopatrením zneprechodnené, neprepúšťajú vodu, vzniká tam zamákanie. Je potrebné na to nájsť prostriedky a riešiť túto havarijnú situáciu.“
- reagoval Ing. Milan Kuruc, riaditeľ TS mesta Humenné *– „Prešli sme už celou procedúrou, ako hovoril p. poslanec, aby sme dostali súhlas na ošetrenie toho duba, podarilo sa, konečne máme rozhodnutie z pamiatkového ústavu. Ten nám odporučil, že musíme mať autorizovaného arboristu, toho sme našli – je to človek z Popradu, žiaľ je tak zaneprázdnený, že v dohľadnej dobe dvoch – troch týždňov nemá šancu dostať sa k nám a ten dub ošetriť tak, ako by sme chceli a tak, ako nám doporučil pamiatkový ústav. Vydržte, robíme na tom, vieme, o čo sa jedná, takže ešte niekoľko dní, možno týždňov. Čo sa týka cyklochodníka, určite urobíme. Čo sa týka opravy na Kukorelliho ul. mali sme mať stretnutie, ja som nemohol, potom ťažko je zladiť naše stretnutie s pani, ktorá to iniciuje, ale príde tam človek z firmy MPKANAL ten vysvetlí situáciu aj spôsob riešenia. Netrúfam si povedať, koľko to bude stáť, ale určite to bude treba zaradiť do investičného plánu mesta.“*

MUDr. Dušan Sukovský
„Chcem využiť príležitosť, keď počujem p. Ing. Kuruca, lebo on má asi na starosti aj tie ihriská a preto pripomína medziblokové ihrisko v havarijnom stave medzi ulicami SNP a Partizánska, v blízkosti reštaurácie Perun.
- reagoval PhDr. Ing. Miloš Meričko - *„Má to na starosti Mgr. Ždiňák, oni už aj vysúťažili a kúpia ten povrch. Ja som na to už apeloval.“*

MUDr. Dušan Sukovský
„Chcem poďakovať, že sa uskutočnila akcia, ktorú sme s takým srdcobôľom začali realizovať a konečne sa dokončila, detská poliklinika – výťah nám tam funguje, mamičky, ktoré majú problém s deťmi budú rady, p. doktorky tiež, ale súčasne chcem poprosiť – celý ten areál sme dali do perfektného stavu, myslím, že tak má vyzerať priestor, ktorý patrí do majetku mesta. Mám také informácie, že to parkovisko je malé a malo by pokračovať ešte ďalej ku škole. Prečo tam zostala nedostavaná plocha – ja viem, prečo, ale nech to počujú aj ľudia. Druhá vec chcem poprosiť, to okolie sme dali do poriadku a bolo nám sľúbené, že zbúrame ten betónový plot pred poliklinikou, či tam musí byť kvôli pamiatkarom, lebo ten priestor by sa dal využiť na odkladanie bicyklov, kočíkov, atď. Je tam aj taká ošarpaná zastávka MHD, ktorej by sme sa mali zbaviť a postaviť tam niečo kultúrne, aby tam malo viacej mamičiek, keď začne pršať, možnosť skryť sa – predstavujem si dlhšiu prestrešenú plochu. A ako posledné chcem poprosiť opakovane – to čo patrí do majetku mesta a my sa o to máme starať, nech vyzerá, ako „že to je náš majetok“. Nech to je príkladné pre ostatných. Choďte sa pozrieť na tú polikliniku, tam pracujú lekárky, ktoré sa starajú o naše deti a nemajú času sa s nami naťahovať. Nemôže predsa poliklinika vyzerať tak, že vo vnútri má každá lavička má iný tvar, inú farbu, lebo im niekto kedysi povedať, že si ich majú kupovať sami. Nie. Je to náš priestor,

my to máme zariadiť. Lekárky majú zariaďovať to, čo majú vo svojich ambulanciách, ale na chodbách nech to vyzerá akože sú v správe mesta, ktoré vie, čo má robiť so svojím majetkom. Ak neviete o čom hovorím, môžete sa ísť pozrieť.“

———

K bodu č. 33 – Záver

PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta konštatoval, že program XVIII. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Humennom bol vyčerpaný.

V závere poďakoval všetkým prítomným za aktívnu účasť na zasadnutí, členom návrhovej komisie a členom volebnej komisie a XVIII. zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil. Pripomenul, že zasadnutie mestského zastupiteľstva zvolá na piatok 28.05.2021 o 9:00 hod. k delegovaniu zástupcov do predstavenstva 1.Humenskej a.s.

Súčasťou zápisnice je menovité hlasovanie poslancov, prezenčná listina, pozvánka, všetky písomné materiály k prerokovaným bodom programu, výsledky tajného hlasovania, uznesenia a prípadné písomné odpovede na interpelácie. Celý priebeh zasadnutia je zaznamenaný na zvukovom zázname.

PhDr. Ing. Miloš M e r i č k o , v. r.
primátor mesta

Ing. Valéria K u r ť á k o v á , v. r.
prednostka mestského úradu

Overovatelia:
Ing. Juraj Vaňo, v. r.
MUDr. Dušan Sukovský, v. r.

Zapísala:
Anna Gabrišová, v. r.
referát volených orgánov
odbor organizačný, všeobecnej správy
a vnútornej prevádzky MsÚ