Mestské zastupiteľstvo v Humennom

Z Á P I S N I C A
z XIII. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Humennom konaného
dňa 24.06.2020 o 09.00 hod. vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Humennom

Prítomní:
podľa priloženej prezenčnej listiny, ktorá tvorí súčasť zápisnice

Neprítomní poslanci:
MUDr. Dušan Sukovský - ospravedlnený
Mgr. Helena Ufnárová - ospravedlnená

Program rokovania:
podľa pozvánky

Overovatelia zápisu:
PhDr. Jana Andruchová, PhD.
Ing. Ondrej Babjarčík

Zapísala:
JUDr. Jana Olexíková
odbor organizačný, všeobecnej správy a vnútornej prevádzky

K bodu č. 1 – Otvorenie

XIII. zasadnutie Mestského zastupiteľstva (ďalej MsZ) v Humennom otvoril a viedol PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta. Privítal všetkých prítomných a informoval o všetkých technických a tiež najnovších protiepidemiologických opatreniach, ktoré mesto prijalo v súvislosti so zasadnutím mestského zastupiteľstva.
Upozornil, že v zmysle najnovších opatrení Úradu verejného zdravotníctva SR zo dňa 9. a 19. júna platia ešte niektoré obmedzenia pri konaní zasadnutí a schôdzí štátnych orgánov a orgánov územnej samosprávy. Naďalej platí povinnosť:
- zaistiť pri vstupe do budovy orgánu územnej samosprávy dávkovače na alkoholovú dezinfekciu rúk a dezinfikovať si ruky, resp. zabezpečiť iný adekvátny spôsob dezinfekcie rúk,
- zabezpečiť nosenie ochranných rúšok osobami pohybujúcimi sa v objekte orgánu územnej samosprávy,
- zverejniť na viditeľnom mieste oznam s informáciou o povinnosti pravidelne si umývať ruky mydlom a teplou vodou, o zákaze podávania rúk a o povinnosti osôb, u ktorých sa prejavia príznaky akútneho respiračného ochorenia, kontaktovať svojho ošetrujúceho lekára a opustiť pracovisko.

Primátor mesta taktiež konštatoval, že XIII. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Humennom bolo zvolané písomnou pozvánkou. Termín konania zasadnutia a návrh programu bol zverejnený na úradnej tabuli mestského úradu, na webovom sídle mesta, v Humenskej televízii a tiež na centrálnej úradnej tabuli. Poslanci dostali program zasadnutia v pozvánke, spolu s materiálmi k navrhovaným bodom programu do e-mailových schránok.

Primátor mesta ďalej prítomných informoval o spôsobe hlasovania na zasadnutí, a to zdvihnutím ruky s kartou, ktoré mali poslanci prichystané na pracovných stoloch. Čísla kariet boli poslancom pridelené podľa prezenčnej listiny. Pre zabezpečenie zápisu hlasovania menovite, po každom hlasovaní čítal čísla kariet hlavný kontrolór. Po každom hlasovaní bol vyhlásený počet prítomných poslancov, počet hlasov za, proti, zdržal sa a koľkí poslanci nehlasovali. Krížová kontrola počtov bola vykonaná dvomi skrutátormi.

Podľa prezentácie bolo prítomných 22 poslancov. Zo zasadnutia sa ospravedlnili poslanci MUDr. Dušan Sukovský a Mgr. Helena Ufnárová. Primátor mesta skonštatoval, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Primátor tiež informoval poslancov, že pred zasadnutím mestského zastupiteľstva im boli na pracovné stoly rozdané doplnené materiály 14.A, 14.C, materiál k bodu 16 a tiež kompletný materiál 20.A, ktoré pre krátkosť času nebolo možné tieto materiály doručiť elektronicky.

———

K bodu č. 2 – Schválenie programu zasadnutia

Primátor upozornil, že v zmysle Rokovacieho poriadku pri hlasovaní zdvihnutím ruky a následným sčítaním hlasov skrutátormi sa za prítomného na hlasovaní považuje ten poslanec, ktorý sa nachádza v rokovacej sále.

Primátor odporučil hlasovať o programe rokovania, ktorý bol riadne zverejnený pred zasadnutím a následne vyzval poslancov, aby predložili svoje návrhy a pripomienky k navrhovanému programu zasadnutia.
Poslanec Mgr. Jozef Oľha podal procedurálny návrh, a to ukončiť XIII. rokovanie mestského zastupiteľstva o 15:30 hod. s tým, aby sa prejednávaný bod rokovania dokončil. Navrhol aby pokračovanie zasadnutia sa uskutočnilo v pondelok, dňa 29.06.2020 o 13:00 hod.

Číslo hlasovania: 1
Číslo bodu: 2
Schválenie programu zasadnutia – hlasovanie o schválení celého programu zasadnutia podľa návrhu programu uvedeného v pozvánke
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **22**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 22
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 2
Číslo bodu: 2
Schválenie programu zasadnutia – hlasovanie o doplňujúcom návrhu poslanca Mgr. Jozefa Oľhu ukončiť rokovanie mestského zastupiteľstva o 15:30 hod. s tým, aby sa prejednávaný bod rokovania dokončil. Navrhol aby pokračovanie zasadnutia sa uskutočnilo dňa 29.06.2020 o 13:00 hod.
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **12**
Proti: 6
Zdržali sa: 4
Nehlasovali: 0
Prítomní: 22
Návrh bol schválený.

K bodu č. 3 - Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Primátor mesta, PhDr. Ing. Miloš Meričko, navrhol zvoliť za členov návrhovej komisie poslancov Ing. Jozefa Babjáka, MUDr. Annu Sotakovú, PhDr. Michala Babina, MBA.

Číslo hlasovania: 3
Číslo bodu: 3
Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice – voľba návrhovej komisie v zložení: PhDr. Michal Babin, MBA, Ing. Jozef Babják, MUDr. Anna Sotaková
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **22**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 22
Návrh bol schválený.

Za overovateľov zápisnice a uznesení určil primátor mesta poslancov PhDr. Janu Andruchovú, PhD. a Ing. Ondreja Babjarčíka.

Za zapisovateľku z rokovania určil JUDr. Janu Olexíkovú, zamestnankyňu odboru organizačného, všeobecnej správy a vnútornej prevádzky MsÚ.

Primátor mesta pripomenul, že pre poslancov sú v prvej lavici pripravené tlačivá, na ktorých môžu predkladať svoje pozmeňovacie návrhy k bodu programu, ktorý je predmetom rokovania.

Zároveň upozornil, že obyvatelia mesta sa ku konkrétnemu bodu rokovania môžu hlásiť osobne u zapisovateľky, avšak vždy pred začiatkom rozpravy. Počas rozpravy to už nebude možné. Obyvatelia, ktorí majú záujem vystúpiť v rámci bodu rokovania č. 4 „Vystúpenie obyvateľov“, a pred začiatkom rokovania sa pri vstupe do rokovacej miestnosti prihlásili do rozpravy, budú môcť vystúpiť po otvorení rozpravy k bodu č. 4.

K bodu č. 4 – Vystúpenie obyvateľov

Primátor mesta vysvetlil, že v tomto bode mestské zastupiteľstvo dáva priestor na vystúpenie obyvateľom mesta Humenné. Dĺžka predmetného bodu je Rokovacím poriadkom obmedzená na 30 minút. Vystúpenie jedného obyvateľa môže trvať maximálne 3 minúty a je považovaný za diskusný príspevok.

Následne primátor konštatoval, že o vystúpenie v rámci tohto bodu programu nepožiadal žiaden obyvateľ mesta a ukončil rozpravu.

K bodu č. 5 - Interpelácie poslancov

V rámci predmetného bodu so svojimi interpeláciami vystúpili:

Ing. Ondrej Mudry – interpelácia na primátora mesta

- podnet od obyvateľa mesta - čo sa stalo so zásobami potravín materských a základných škôl keďže tieto inštitúcie boli 3 mesiace zatvorené
- čo sa deje stalo alebo aký je problém ohľadom odbočovacieho pruhu na Komenského ulici. Je to pri štátnom gymnáziu a pri obchodnej akadémii. Všetci vieme, že tieto stredné školy cca 6 mesiacov nebudú fungovať a je tam aj LDCH, to znamená výjazd sanitiek a každá sekunda pri záchrane života je dôležitá. Časť pozemku bola PSK ale aj p. Babin a p. Hopta sme sa snažili aby ten pozemok prešiel do majetku mesta. Už pol roka je v majetku mesta a zatiaľ sa s tým nič nedeje.
- na odbore výstavby je taký kostlivec a týka sa Gaštanovej ulice a potoku Lieskovčík – už aj v menších dedinách sú vybudované nejaké poldre alebo záchytné nádrže. Regulácia potoka sa občanom na tejto ulici sľubuje už asi 15 rokov a nič sa nedeje. Všetci vieme aké je teraz počasie a koľko problémov je v meste a v okolitých dedinách. Je potrebné sa tým zaoberať lebo ľudia na tejto ulici nemajú kľudný spánok.

Ing. Silvia Cukrovaná - interpelácia na primátora mesta

- 01.05.2020 bola zaplavená Jasenovská ulica. Voda z polí a zo sídliska pod Sokolejom sa vyliala na Jasenovskú ulicu, zaplavila záhrady, dvory aj pivnice rodinných domov. Mesto na riešenie tejto situácie menovalo komisiu ale ľudia práve v týchto dňoch, kedy sú výdatné zrážky sa obávajú ďalších záplav. Zaujímajú sa aké opatrenia, resp. aký je výstup zo zasadnutí tejto komisie, aké opatrenia sa prijali a aké opatrenia sa v blízkej budúcnosti príjmu.
- *reagoval primátor mesta* – vie o tejto situácii, bol na mieste.

Ing. Martin Lichman - interpelácia na primátora mesta

- rovnako ako poslanec Mudry, poukázal na problém na Gaštanovej ulici a zároveň zablahoželal poslancovi Jánovi Volochovi

Jozef Oľha - interpelácia na primátora mesta
- cyklochodník pozdĺž rieky Laborec – stavba sa začala realizovať minulý mesiac a väčšinu obyvateľov teší a verí, že po dokončení tam vznikne pekná top oddychová zóna pre občanov. V projekte sú zahrnuté aj lavičky s operadlami po ktorých volali najmä starší občania mesta. Boli tam tri projekty – prvý od Sninského mosta po ZŠ Dargovských hrdinov, potom je tam vybočenie okolo vodárne a tretí projekt je od Valaškovského mosta až po Zimný štadión.
- v 3. časti sa chodník bude končiť. Zaujímal sa o ďalšie pokračovanie. Mesto plánuje osadiť lávku cez rieku Laborec – kedy sa to bude realizovať a ako to mesto plánuje financovať.

Andrej Semanco - interpelácia na primátora mesta
- žiadal o prepojenie Gorkého a Mierovej ulice nakoľko ho zastavujú obyvatelia je potrebné riešiť dopravnú situáciu v meste. Je to v záujme občanov. Požiadal aby na najbližšie zastupiteľstvo boli pripravené podklady, či už z komisie alebo od dopravného inžiniera. a navrhol aby sa ulice prepojili a aby sa to vyskúšalo aspoň na 1 mesiac.

Michal Druga - interpelácia na primátora mesta
- požiadal aby v prípade najbližšieho rokovania vo veľkej zasadačke MsÚ boli mikrofóny a hlasovacie zariadenia na stoloch tak ako to je aj v zasadačke MsZ, nakoľko takto je to komplikované, zdržiava to celý proces, môže sa skresliť hlasovanie. Ak sa to nedá zariadiť, je potrebné sa vrátiť do malej zasadačky.

Luciána Hoptová - interpelácia na primátora mesta
- v súvislosti s koronakrízou mesto pristúpilo k šetreniu a tiež prerušila sa elektrická energia do verejného osvetlenia v meste. Obyvatelia sa sťažujú a zaujímajú sa do kedy to bude trvať, nakoľko ak idú ráno do práce, majú problém prechádzať cez tieto časti mesta, resp. ulice a musia si svietiť baterkou alebo mobilom.
- *reagoval primátor mesta* – osvetlenie bolo nastavené tak aby bolo vidno. Svetlo je vypnuté len v nočných hodinách. Nevie do kedy to bude trvať.

Ivan Hopta - interpelácia na primátora mesta
- PSK rokuje v menšej zasadačke ako tu v Humennom. Navrhol aby sa najbližšie rokovalo v malej zasadačke MsZ aby výsledky pri hlasovaní neboli skreslené.
  Vypadol bod „Otázky na riaditeľov organizácií“ a nevidí dôvod prečo v interpeláciách nie je priestor na otázky na riaditeľov aby v závere mohli odpovedať. V interpeláciách sa bude interpelovať primátor a členovia mestskej rady a za tým by mohol ísť bod Otázky na riaditeľov a na konci sa bude odpovedať. Je potrebné to zvážiť alebo bod „Rôzne zmeniť na otázky.

K bodu č. 6 – Záverečný účet mesta za rok 2019

Predkladá: Ing. Ivana Jenčíková, vedúca odboru ekonomického
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedla: predkladateľka materiálu
Na rokovanie boli prizvaní: -
V rozprave vystúpili: Ing. Alena Židová, Ing. Ondrej Mudry
Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Primátor mesta v krátkosti poznamenal, že údaje sa každým týždňom ale aj dňom menia. Prišla prognóza z ministerstva financií SR, ktorá hovorí o tom, že ideme do hlbokej hospodárskej recesie, kde sa očakáva prepad až cca 10% prepad, čo je obrovské číslo. Rastie aj miera nezamestnanosti, čo má úzky súvis nie len s hospodárskou recesiou ale aj s poklesom výberu dane z príjmov fyzických osôb, ktoré sú podielové dane a to znamená aj veľký výpadok pre mesto Humenné. Rada pre rozpočtovú zodpovednosť ešte na začiatku pandémie dala 3 prognózy toho, akým spôsobom môže byť zasiahnuté mesto Humenné a podľa poslednej prognózy to vyzerá na ten najhorší variant, a ak by to aj bolo tak, tak to podľa stanoviska Rady pre rozpočtovú zodpovednosť by bol výpadok 3,8 mil. eur. pri 10% HDP a 3 mesiacoch opatrení, ktoré boli počas pandémie. My sa snažíme robiť všetko čo najopatrnejšie. Ľudia sa aj na mňa obracajú, že sú aj chodníky v zlom stave ale musíme rešpektovať to v akej situácii sa momentálne nielen Slovensko ale aj EÚ a celý svet nachádza. NR SR bol schválený Lex Corona, ktorý umožňuje rezervu počas tohto obdobia využívať nie len na kapitálové ale aj na bežné výdavky. Peniaze z rezervy možno budeme potrebovať aj na bežný chod mesta. Mesto sa snaží znižovať prevádzkové náklady a snaží sa zachovať aj investície. Je vidieť, že sa aj napriek všetkému v meste robí ale je potrebne byť naozaj opatrný.

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:
Ing. Alena Židová
- poďakovala sa spracovateľom, zamestnancom MsÚ, Záverečného účtu za výbornú prácu pri jeho spracovaní. Poznamenala, že pri rozpúšťaní rezervného fondu je potrebné byť opatrný, pretože máme pred sebou prvý polrok, ktorý bol veľmi ťažký a nevieme, čo sa udeje v druhom polroku, či pandémia nebude pokračovať a bude to mať ťažké dopady na rozpočet mesta.

Číslo hlasovania: 4
Číslo bodu: 6
Záverečný účet mesta za rok 2019 – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca Ing. Ondreja Mudreho v znení „zrealizovať investičnú akciu z rezervného fondu – odbočovací pruh na Komenského ulici do 31.12.2020“
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **13**
Proti: 0
Zdržali sa: 9
Nehlasovali: 0
Prítomní: 22
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 5
Číslo bodu: 6
Záverečný účet mesta za rok 2019 – hlasovanie o uznesení č. 240/2020
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **21**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 21
Návrh bol schválený.

K bodu č. 7.A – Rozpočtové opatrenie mesta Humenné č. 3/2020

Predkladá: Ing. Ivana Jenčíková, vedúca odboru ekonomického
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedla: predkladateľka materiálu
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili: Mgr. Jozef Mocák, Ing. arch. Andrej Semanco, Ing. Branislav Čekovský, PhDr. Ivan Hopta, CSc., Ing. Alena Židová, Ing. Martin Lichman, PaedDr. Daniela Polovková – riaditeľka ZUŠ
Na vystúpenia poslancov reagovali: primátor mesta, PaedDr. Daniela Polovková

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:
Mgr. Jozef Mocák
- zaujímal sa, v prípade presunov v programe 8 – vzdelávanie – presúvame vo výdavkovej časti finančné prostriedky z rezervy na originálne kompetencie vo výške 79 227 eur na dofinancovanie výdavkov na obdobie máj až júl pre ZUŠ Mierová vo výške 49 686 eur, na financovanie výdavkov spojených s ukončením pracovného pomeru v CVČ Dúha vo výške 3 100 eur a na financovanie výdavkov bežných aj kapitálových , súvisiacich s rekonštrukciou a zariadením ŠJ na ul. Družstevná vo výške 26 441 eur. Pri predchádzajúcom zastupiteľstve sme mali problém pri schvaľovaní nájsť 25 000 pre súkromné školy a cirkevnú školu a tu dávame 49 tis. ZUŠke. Pýtal sa na čo to je.
  - reagovala Ing. Valéria Kurťáková, prednostka MsÚ – ZUŠ na základe počtu žiakov, ktoré mala k 15.09. mala pôvodne schválený rozpočet cca 584 tis. . Zmenou VZN sa rozpočet znížil na 494 tis. Už začiatkom roka nastal nedostatok finančných prostriedkov z toho dôvodu, že nastal pokles žiakov ZUŠ. Riaditeľku sme vyzvali a tá predložila racionalizačné opatrenia. Na dofinancovanie potrebovali nejaké finančné prostriedky. V prvej fáze, marci, k 01. aprílu ukončila pracovný pomer s pracovníčkou, ktorá robila mzdy na úväzok 6 hodín. Bola prijatá zamestnankyňa na polovičný úväzok. Mzdy musí niekto robiť. V druhej fáze k 30.06. ukončí pracovný pomer s 3 zamestnancami, vzniknú náklady na odchodné aj odstupné. Pokles normatívu spôsobil potrebu dofinancovania. Keď sme schvaľovali VZN, hovorili sme o tom, aby sa každý podieľal na riešení dopadov koronakrízy. V rezerve pre školstvo máme zadržané peniaze a všetko riešime jednotlivo a citlivo. Ide o pracovnoprávne vzťahy. Ak neschválite tento presun, dôjde k tomu, že ZUŠ nebude môcť vyplatiť mzdy zamestnancom, ktorí sú v riadnom pracovnom pomere. Riaditeľka avizovala aj ďalšie opatrenie, ktoré urobí k 01. septembru, rozviaže pracovný pomer s 3 zamestnancami. Je ale potrebné hľadať spôsob ako znovu dostať žiakov do našej ZUŠ, pretože tu je medziročný pokles zhruba 40, čo je najväčší problém.
- všetky základné, aj súkromné umelecké školy mali problém a keď sme mali komisiu školstva, vraveli, že aj oni museli prepúšťať. Aj pani riaditeľka Dirbáková, museli asi 6 ľudí prepúšťať. Im sme znížili a tu pridávame.

Ing. arch. Andrej Semanco
- toto je historický problém. Tri súkromné umelecké školy nie sú v žiadnom meste. ZUŠ, ktorej zriaďovateľom je mesto, má dlhodobé problémy. Je potrebné urobiť také racionalizačné opatrenia aby škola vyžila. Pred 3-4 rokmi som zistil ,že majú dvoch školníkov. Odôvodnením bolo to, že majú 2 budovy – jednu na Štúrovej a jednu na Mierovej ulici. Na Laboreckej škole je 7 budov a majú jedného školníka. Ekonómky mali dve – jedna uhrádzala faktúry a jedna robila výplaty. Výplaty sa robia raz a faktúry sa uhrádzajú príležitostne. Bolo tam tých problémov viacej. Školy sú financované podľa počtu detí. Vieme ako dopadla internátna škola – bola zrušená z dôvodu, že nemala deti. ZUŠ má z roka na rok menej detí. Tu je uvedené, že

žiadajú finančné prostriedky na 3 mesiace. Nevieme čo bude ďalej. Z balíka na originálne kompetencie môžeme dať minimálne 88 %. ZUŠ by sme mali zachrániť ale dokedy.

Ing. Branislav Čekovský

- pozastavil sa na tom istom ako p. Mocák. Na minulom zastupiteľstve v rámci racionalizačných opatrení navrhneme zníženie normatívu na žiaka. Je potrebné povedať, že ZUŠky sú nepriamo financované. Na každého jedného žiaka dostávame normatív od štátu. Na minulom zastupiteľstve sme schválili zníženie o 231 eur na žiaka v individuálnej forme. Mesačne sme im skrátili 19,25 eur na žiaka x 3 = cca 57 eur a teraz im dávame 69,78 eur na žiaka. Na minulom sme im skrátili a teraz im dáme viac ako mali predtým. Hovoríme o tom, že dofinancovať. Také isté problémy má každá iná škola. Škola musí urobiť niečo aby mala viacej žiakov. Toto nie je cesta. Také isté ale aj väčšie majú aj súkromné školy. Kto im dá dofinancovanie? Rodičia. Preto som proti takým veciam. Každá škola je na niečo dobrá, deti sa netúlajú po uliciach.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- súhlasí so všetkým čo bolo povedané. Zaráža ho, že ak mal návrh aby sa nezničovalo, nepodporili to. Primátor rozhodol, že učiteľky MŠ išli na 80 % mzdy – boli doma. Na MsR sa pýtal, či sa to bude týkať aj ostatných organizácií – CVČ a pod. Primátor povedal, že oni sa musia sami rozhodnúť. To už nebolo v jeho kompetencií. Riaditeľka školy chce finančné prostriedky na 3 mesiace, do konca roka to môže byť ďalších 70 – 80 - tis. Na začiatku roka sme dali tiež nejaké finančné prostriedky navyše. Verejne sa pýta, či aj učiteľky MŠ mohli byť na 80%, prečo riaditeľka svojich učiteľov neposlala na 80% a mohla ušetriť kopu finančných prostriedkov. Rodičia tvrdili, že učitelia nie veľmi pracovali na diaľku. Naozaj sa budeme musieť zamyslieť, že ak škola súkromná dokáže s menšími finančnými prostriedkami na žiaka vyžiť, prečo to nedokáže naša škola. Treba sa pozrieť aj na počty učiteľov, s tým, že koľko učiteľov na plný úväzok majú na súkromných školách a koľko má naša ZUŠ. Tento problém my nevyriešime tým, že schválime tých cca 50-tis. eur ale ho len odsunieme a on sa nám vráti niekedy v septembri.

Ing. Alena Židová

- na území mesta máme 4 umelecké školy. Deti nesedia doma pri počítačoch. Každú jednu školu je potrebné podporiť. ZUŠ je naše dieťa. Súkromné umelecké školy – všetci učitelia sú jej absolventmi. Škola má výsledky. Mali pekné výročie školy. Ak vychováva žiakov, ktorí idú na konzervátorium a ktorí pôsobia aj v celosvetovom meradle, má táto škola zmysel. Je potrebné sa pozrieť na zamestnanosť ale je potrebné sa pozrieť aj na to, či náhodou na súkromných ZUŠkách sa neušetrí aj na tom, že je viacej detí ako dovoľuje školský vzdelávací program – v tých skupinových formách. Na štátnej ZUŠke sa možno striktne dodržiava vzdelávací program a na súkromných školách možno je to voľnejšie. Každá jedna škola, ktorá sa venuje žiakom a rozvíja ich vedľajšie nadanie ktoré majú má zmysel.

Ing. Martin Lichman

- je potrebné sa na túto inštitúciu pozrieť prierezovo počas jej pôsobenia. Každý má právo podknúť sa počas pôsobenia. Apeloval by na to, že aj škola má urobiť nejaké opravné mechanizmy.

PaedDr. Daniela Polovková – riaditeľka ZUŠ

- pokles žiakov – p. Židová už ten základný moment poklesu už povedala. Sme škola, nie školské zariadenie. Súčasťou štátneho vzdelávacieho programu sú záväzné učebné plány, ktoré stanovujú dotáciu, teda výšku vyučovacej jednotky a počet žiakov v jednotlivých skupinových vyučovaniach.

  Aj keby sme mali záujem dostať viac žiakov do školy, môžeme prijať len toľko, koľko na stav pedagogických zamestnancov tak aby vyučovanie bolo v súlade s plánmi štátneho vzdelávacieho programu. SUŠ rastie počet žiakov. Nevie aké učebné plány aplikujú tieto školy, dodržiavajú. Naozaj nemôžu prekročiť počet žiakov. Ak bude potrebné od septembra

prijať ďalšie opatrenia, vie ich prijať ale bude musieť prepĺňať skupinové vzdelávanie nad rozmer, ktorý stanovujú učebné plány.
Čo sa týka dvoch budov – na Laboreckej a Mierovej ulici – školy ráno po príchode žiakov budovy zamknú a otvorí sa aj skončí vyučovanie. V našich budovách je od začiatku vyučovania permanentný pohyb, pretože žiak príde na 45 min. hodinu alebo na 20 min. hodinu. Príde a odíde. Už sa nám do budovy zatúlali aj bezdomovci a dokonca sme mali aj krádeže peňaženiek a dokumentov učiteľov. Preto máme dvoch zamestnancov takmer na minimálnej mzde, na 6 hodín. Len na čas potrebný na to, aby budova bola chránená.
K tomu, prečo sme neboli na 80% - sme škola a tak ako školy prešli z prezenčnej formy vyučovania na dištančnú formu vzdelávania, tým pádom podľa novely zákonníka práce, tým že naši zamestnanci vyučovali z domu, mali dostať plnú výšku platu. Odozvy na vyučovanie sú pozitívne ale sú aj negatívne. Naši zamestnanci každý týždeň tvorili výkaz o práci, ktorý posielali k nám, všetky máme zaevidované. Stačí prísť s nespokojným rodičom do školy, vyberieme výkaz učiteľa, jeho správu o práci v čase prerušenia vyučovania, odkonzultujeme s učiteľom s rodičom a dá sa všetko vysvetliť. Nie je dobre globálne nás hodnotiť a to aké bolo naše vyučovanie. Pre porovnanie a všetkej úcte ku základným školám, aj oni mali hudobnú výchovu, telesnú, výtvarnú, aj tu boli učitelia platení na plnou mzdou. Naši učitelia nie sú o nič menej ako učitelia základných škôl a patrí im rovnaké postavenie ako pre iných učiteľov.
- *reagoval primátor mesta – peniaz, ktoré Vám mesto dofinancuje budú znamenať, že sa už niečo podobné v budúcnosti nebude opakovať?*

- v tejto chvíli nevie zaručiť, aká bude situácia z dôvodu opäť dodržania učebných plánov, ak s vedomým verejnosti žiaci budú mať krátené vyučovacie jednotky a nevieme aký stav bude po tejto situácii, koľko budeme môcť prijať žiakov. Pre 3 zamestnancov, ktorí od odchádzajú do dôchodku je odchodné a 3 zamestnankyne končia z dôvodu, že mali pracovný pomer na dobu určitú.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.
- nevie si predstaviť ako sa vyučovala hra na husle a na klavír z domu. Možno sa učila len teóriu. Ak riaditeľka videla v akej zlej finančnej situácii je škola, naozaj nevie prečo neposlala učiteľov domov na 80 %. Ona chcela byť za dobrú ale to jej dobré teraz mesto zaplatí. Je potrebné prijať rozhodnutie, že je to posledná čiastka, ktorú tejto ZUŠ dáme do konca tohto kalendárneho roka. Nemôžeme každý štvrťrok dávať po 50-tis. eur navyše. Chce aby škola zostala lebo má meno. Zaujímalo ho, koľko je na škole žiakov a koľko je učiteľov na trvalý pracovný pomer a porovnať to s učiteľmi a žiakmi na súkromných ZUŠ. Nikto nie je zato aby sa táto škola zrušila. Je potrebné jej pomôcť ale mala by urobiť opatrenia, ktoré znížia finančnú náročnosť. Ako to, že ostatné súkromné umelecké školy dokážu vyžiť a naša nie. Nemôžeme sa tváriť že my dodržiavame školské predpisy a oni nie a preto naša má finančné problémy. Ak ostatné školy nedodržiavajú predpisy, nech to rieši školská inšpekcia.

primátor mesta – navrhol aby riaditeľka do augustového zasadnutia MsZ zhrnula všetky veci, ktoré sa tu pýtajú a zhodnotila ako sa vyvíja situácia k začiatku školského roka.

Ing. Jozef Mocák
- nie je proti tejto škole, plne si ju váži ako aj všetky školy a podporuje. Je dobré ak sa deti chcú vzdelávať. Školy majú celoslovenské úspechy. Je trošku odvážne hovoriť, že niektoré školy nedodržiavajú štátny vzdelávací program. My by sme to nemali posudzovať.

Číslo hlasovania: 6
Číslo bodu: 7.A
Rozpočtové opatrenie mesta Humenné č. 3/2020 – hlasovanie o uznesení č. 241/2020
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **16**

Proti: 0
Zdržali sa: 5
Nehlasovali: 0
Prítomní: 21
Návrh bol schválený.

K bodu č. 7.B – Rozpočtové opatrenie Správy rekreačných a športových zariadení Humenné č. 1/2020

Predkladá: Mgr. Peter Ždiňak, poverený zastupovaním funkcia riaditeľa SRaŠZ Humenné
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedla: -
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili: Tomáš Šudík
Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:
Tomáš Šudík
- vie , že COVID-19 ochromil množstvo podnikateľských subjektov aj príspevkové organizácie a každý hľadá možnosti ako šetriť. SRaŠZ bude šetriť aj na výmene skriniek. Veľmi ho to mrzí lebo občania si zaslúžili nové skrinky, čím by sa zvýšila aj atraktívnosť mestskej plavárne. Chápem následky pandémie a bude potrebné aj toto opatrenie podporiť. Požiadal riaditeľa SRaŠR aby z vlastných príjmov začal s rekonštrukciou skriniek. Skrinky vyzerajú zle a také už nemá nikto. Občania sa boja do nich vkladať veci lebo ju dokážete jednoducho vylomiť.

Číslo hlasovania: 7
Číslo bodu: 7.B
Rozpočtové opatrenie Správy rekreačných a športových zariadení Humenné č. 1/2020 – hlasovanie o uznesení č. 242/2020
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: 19
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 19
Návrh bol schválený.

K bodu č. 7.C – Rozpočtové opatrenie Mestského kultúrneho strediska č. 1/2020

Predkladá: Mgr. Marta Helemiková, riaditeľka Mestského kultúrneho strediska
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedla: predkladateľka materiálu
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili: Martin Ruščanský
Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:
Martin Ruščanský
- požiadal, aby boli predkladané aby aj občania vedeli o čom sa rokuje a sám by rád popočúval, o čom je materiál

Číslo hlasovania: 8
Číslo bodu: 7.C
Rozpočtové opatrenie Mestského kultúrneho strediska č. 1/2020 – hlasovanie o uznesení č. 243/2020
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **18**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 18
Návrh bol schválený.

K bodu č. 7.D – Rozpočtové opatrenie Technických služieb mesta Humenné č. 3/2020

Predkladá: Ing. Milan Kuruc, riaditeľ Technických služieb mesta Humenné
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedla: Ing. Helena Murgová, vedúca ekonomického strediska a pohrebiska
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili: -
Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo: -

Číslo hlasovania: 9
Číslo bodu: 7.D
Rozpočtové opatrenie Technických služieb mesta Humenné č. 3/2020 – hlasovanie o uznesení č. 244/2020
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **20**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

K bodu č. 8 – Delegovanie zástupcu mesta Humenné do funkcie konateľa obchodnej spoločnosti Televízne káblové rozvody, s.r.o. Humenné

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta Humenné

Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedla: predkladateľ materiálu
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili: Ing. Michal Druga, Ing. Jozef Babják, Ing. Andrej Bača, PhDr. Michal Babin, MBA, Ing. arch. Andrej Semanco, PhDr. Ivan Hopta, CSc., Tomáš Šudík, Ing. Konštantín Javorský
Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Primátor mesta pripomenul, že Mestské zastupiteľstvo žiadalo, aby bolo výberové konanie. Komisiu výberovej komisie tvorili poslanci MsZ za jednotlivé kluby. Zároveň mohli prísť na výberové konanie aj ostatní poslanci, ako pozorovatelia. Do výberového konania sa prihlásili dvaja kandidáti a komisia napokon odporučila pána Ing. Konštantína Javorského. Malo sa uskutočniť aj valné zhromaždenie, ktoré sa napokon nekonalo. P. Tomovčík za Bytové družstvo požiadal o uvoľnenie z funkcie a to isté urobil aj p. Emmel, ktorý je konateľom za mestskú spoločnosť. Je tam boj, kde je počet hlasov 50:50, nevieme sa dohodnúť. V tejto chvíli je dôležité aby spoločnosť nezanikla – obaja konatelia odstúpia. Preto potrebujeme minimálne konateľa za mesto Humenné.

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:
Ing. Michal Druga
- v minulosti, ešte za primátora Pavlíka a Kostilníka malo mesto väčší počet bytov a vznikla aj spoločenská zmluva, kde mesto malo 55 % a Bytové družstvo 45 %. V súčasnosti sa tento pomer otočil a Bytové družstvo má v správe viac bytov ako mesto Humenné, keďže mesto dosť bytov predalo do súkromného vlastníctva. Počet abonentov sa tiež znížil. Prišla konkurencia – ľudia si môžu vybrať. Spoločnosť vznikla aby občania mali prístup ku káblovej televízii za výhodnú cenu. Všetky peniaze keď spoločnosť bola v zisku, investovali sa do rozvoja spoločnosti. Postupne ponúkali digitálne balíky, internet a pod. Postupne však strácala silu lebo mala súdne spory s dodávateľom a stálo ju to nemalé finančné prostriedky. Aj keď spory neboli rozhodnuté, exekútori zablokovali účty a spoločnosť nemohla narábať s finančnými prostriedkami. Neskôr boli obštrukcie či už od spoločníka alebo zo strany mesta a taktiež sa viackrát neschválila účtovná závierka. Tým, že sa spoločníci nemôžu dohodnúť a spoločenská zmluva je postavená tak že za konateľa musia hlasovať 4 z 5 za jedného spoločníka a 4 z 5 za druhého spoločníka. Potom na valnom zhromaždení nič nie je prijaté. Spoločnosť sa tým pádom znehodnocuje.
  S menom navrhnutého kandidáta za konateľa nemá problém, na minulom zasadnutí len chcel aby bolo výberové konanie. Teraz je to už v poriadku. Obáva sa však, že vzhľadom na pomer hlasov na valnom zhromaždení a na informácie, ktoré sa k nemu dostali spoločník tento návrh zrejme akceptovať nebude.
  Navrhol objednať znalca, ktorý vyčísli hodnotu nášho podielu v spoločnosti a aby sa rokovalo s druhým spoločníkom.
  - reagoval primátor mesta – má rovnaký pohľad na celú situáciu. Je cítiť, že napätie medzi obidvoma spoločníkmi je a v najbližších mesiacoch alebo týždňoch musíme urobiť také kroky aby sa situácia vyriešila.

Ing. Jozef Babják
- asi 4 roky dozadu MsZ prijalo uznesenie, ktorým zaviazalo mesto aby bol vypracovaný znalecký posudok práve kvôli tomu, aby sme vedeli aká je hodnota tejto firmy a následne postupovali podľa toho, či predáme alebo nepredáme alebo ako vyriešime tento problém o ktorom sa hovorí. Ten problém sa asi 4 – 5 rokov nerieši a nie je pozitívna vidina vyriešenia problému lebo stanovy sú postavené tak ako sú, my s nimi nepohneme lebo druhá strana nebude súhlasiť s akýmikoľvek zmenami v stanovách. Dá sa to vyriešiť tak ako navrhuje

poslanec Druga. Ale je potrebné zvážiť či sa nemá zrušiť to uznesenie, ktoré už bolo prijaté.

Ing. Michal Druga – *faktická poznámka*

- je si vedomí platnosti uznesenia

Ing. Andrej Bača

- podľa jeho názoru je predčasné riešiť znalecké posudky alebo odpredaje. Keďže obidvaja konatelia sa vzdali svojej funkcie, mesto je v rovnakej vyjednávacej pozícií ako Bytové družstvo. Nevidí dôvod, prečo by mal mať druhý spoločník s týmto menom problém, keď oni tiež budú potrebovať aby aj mesto zahlasovalo za ich konateľa.

PhDr. Michal Babin, MBA

- ak by konatelia neboli, firma ide do mesiaca do konkurzu a znalecký posudok nikto do mesiaca neurobí. Spoločnosť je za rok 2019 v zisku aj keď to nie je vysoký zisk. Je tam aj 7 kmeňových zamestnancov, ktorí keď pôjde spoločnosť do konkurzu budú musieť odísť, čo je morálny problém. A na druhej strane čo bude so stanicami, rozvodmi. Navrhol počať a nechať rozhodnúť na valné zhromaždenie. Bytové družstvo vie, že na valné zhromaždenie prídeme s menom, preto by nepredbiehal udalosti a počkal.

Ing. Michal Druga – *faktická poznámka*

- nejde o to, že chce predbiehať udalosti ale prečo na stretnutie nebol pozvaný predseda dozornej rady
  - *primátor mesta – stretli sme sa pred valným zhromaždením, kedy sme ešte nevedeli, či valné zhromaždenie bude. S právnikom sme riešili problém, ktorý oni nastolili.*
- snaží sa aby sa postup za mesto koordinoval. Snažil sa, ako predseda dozornej rady, dať oboch spoločníkov dokopy aby sa našiel konsenzus ale zo strany Bytového družstva už bolo povedané, že to meno je pre nich neakceptovateľné. Nechce to prejudikovať alebo spoločenská zmluva nepustí a aj to valné zhromaždenie neschváli, dostaneme sa do patovej situácie. Snažím sa zabrániť tomu aby spoločnosť išla do konkurzu a likvidácie. Je tam ešte riešenie, aby sa neuškodilo obyvateľom, aby bol za mesto jeden konateľ a jeden za Bytové družstvo aby nedošlo ku konkurzu.

Ing. arch. Andrej Semanco

- s pani predsedníčkou bol problém. Každé druhé zhromaždenie viedol. V roku 2010 končil účtovný rok a na valnom zhromaždení bol vykázaný zisk 100 000 eur, 20 000 eur zaplatili dane. Teraz je na účtoch cez 1 mil. eur a 7 sporov, kde ide o veľké peniaze. Mesto malo záujem rozširovať vysielanie. Bytové družstvo povedalo, že do domov nepôjde. Mesto tam natlačilo peniaze cez 600 tis. eur. Mesto to urobili a potom to odovzdalo lebo nemalo licenciu na prevádzkovanie káblovky. Oni to prevádzkujú. MsZ nás zaviazalo, že členovia valného zhromaždenia majú hlasovať za odvolanie Emmela. Tak sme aj hlasovali. Druhá strana nehlasovala tak to neprešlo. Je potrebné urobiť niečo ale tak aby sme tomu veľmi neublížili.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- s takou aroganciou moci ako v TKR sa ešte nestretli. Jeden spoločník si dáva vlastného konateľa a druhý tiež svojho vlastného. Ak ale treba nadpolovičnú väčšinu hlasov oni musia za nášho zahlasovať a my za ich. Ale oni si chcú vybrať svojho konateľa ale zároveň aj nám chcú vybrať konateľa, ktorý bude nás zastupovať. Nechápe situácie ak niekto môže takú aroganciu moci predvádzať s tým, že nám upiera právo aby sme si svojho konateľa vybrali. Ak nebudú oni za nášho hlasovať, nebudeme ani my za ich. Mesto do toho dalo svoj majetok a teraz im máme kľaknúť na kolená lebo oni nás vydierajú. Sme rovnocenní partneri a ak oni chcú aby sme my hlasovali za ich konateľa, logicky aj oni musia zahlasovať za nášho, ktorého sme si sami vybrali. Nebude mať tak Bytové družstvo dvoch zástupcov. Mesto je dosť silné aj ekonomicky aj právne, aby povedalo, že stačilo a nebude takto pokračovať.

Ing. Jozef Babják

- to čo odznelo, dáva návrh na to, ako ďalej. Pokiaľ je možné dohodnúť sa s druhým spoločníkom aby firma fungovala, treba ju využiť. Je potrebné sa pripraviť aj na opačnú

situáciu, na odpredaj, ak ku dohode nedôjde.

Ing. Andrej Bača

- zaujímal sa, či je potvrdené, že Bytové družstvo nebude akceptovať pána Javorského.
  - *primátor mesta – potvrdila to predsedníčka*
- ak spoločnosť zostane po uplynutí 3 mesiacov bez štatutárneho orgánu, je to dôvod na jej zrušenie podľa § 68 ods. 6 – súd môže rozhodnúť o zrušení spoločnosti a likvidácii.

Tomáš Šudík

- je samozrejmé, že musíme zvoliť konateľa ale tiež podporí návrh poslanca Drugu, to znamená mali by sme uvažovať o predaji spoločnosti nakoľko v meste už fungujú aj iné spoločnosti, ktoré sú ekonomicky silné a v TKR je vždy menej ľudí, ktorí odoberajú služby, ktoré poskytuje. Do budúcnosti má slabé vidiny. Postupne bude jej hodnota klesať. Ak by sa predala nejakej ekonomicky silnejšej spoločnosti, môže to byť prínosné aj pre občanov.

Ing. Konštantín Javorský

- potvrdil, že podľa jeho informácií je ako osoba nepriechodný. Dôvody, ktoré uviedli sú nepravdivé. Skôr ako sa bude uvažovať o odpredaji, mala by prebehnúť diskusia .Potrebuje byť pri tom ak by sa podarilo stretnúť s pani predsedníčkou alebo s poslancom Drugom. Ak to nie je proti pravidlám, požiadal aby mohol byť prítomný na stretnutí valného zhromaždenia.
  - *reagoval primátor mesta – ak bude zvolený za konateľa bude prítomný*

Číslo hlasovania: 10
Číslo bodu: 8
Delegovanie zástupcu mesta Humenné do funkcie konateľa obchodnej spoločnosti Televízne káblové rozvody, s. r. o. Humenné – hlasovanie o spôsobe hlasovania – tajné hlasovanie

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **8**
Proti: 12
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 20
Návrh nebol schválený.

Číslo hlasovania: 11
Číslo bodu: 8
Delegovanie zástupcu mesta Humenné do funkcie konateľa obchodnej spoločnosti Televízne káblové rozvody, s. r. o. Humenné - hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca Ing. Michala Drugu v znení „Mestské zastupiteľstvo v Humennom schvaľuje rokovanie so spoločníkom:
1, odpredaj podielu druhému spoločníkovi
2, po dohode s druhým spoločníkom odpredať 100% podiel tretej osobe“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **12**
Proti: 3
Zdržali sa: 6
Nehlasovali: 0
Prítomní: 21
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 12
Číslo bodu: 8

Delegovanie zástupcu mesta Humenné do funkcie konateľa obchodnej spoločnosti Televízne káblové rozvody, s. r. o. Humenné – hlasovanie o uznesení č. 245/2020
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **19**
Proti: 1
Zdržali sa: 1
Nehlasovali: 0
Prítomní: 21
Návrh bol schválený.

K bodu č. 9 – Prerokovanie Výzvy na vrátenie finančných prostriedkov poskytnutých z Environmentálneho fondu (Projekt: Odkanalizovanie ulice Brestovskej v Humennom)

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta Humenné
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: PhDr. Miroslav Turčan, vedúci odboru koncepcie a rozvoja mesta
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili: Ing. Jozef Babják, Ing. arch. Andrej Semanco, PhDr. Ivan Hopta, CSc., Ing .Andrej Bača, Ing. Jozef Babják, RNDr. Mária Cehelská, Tomáš Šudík, Ing. Martin Lichman, Martin Ruščanaský,
Na vystúpenia poslancov reagovali: primátor mesta,

Primátor mesta informoval, že mesto v roku 2015 získalo z Environmentálneho fondu dotáciu na odkanalizovanie Brestovskej ulice. Prišli rôzne kontroly, medzi nimi aj z Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý skonštatoval, že postup na obstaranie pre túto zákazku nebol v súlade so zákonom. V roku 2018 bolo zaslané stanovisko, keď som prišiel ja, zaslal som stanovisko kde som už stanovisko mojej predchodkyne nechcel meniť. Vo februári prišiel protokol z Úradu pre verejné obstarávanie, že mesto porušilo zákon. Na základe toho Envirofond po 14 mesiacoch zaslal výzvu na vrátenie 160 tis. eur. na základe protokolu Úradu pre verejné obstarávanie.

PhDr. Miroslav Turčan - vedúci odboru koncepcie a rozvoja mesta
- v 2015 roku bol projekt realizovaný na základe dotácie z Environmentálneho fondu. Predchádzal tomu výber zhotoviteľa a podpísanie zmluvy o dielo. Mesto uplatnilo možnosť vnútroorganizačného obstarávania - obstarávanie „in house“ vzhľadom na to, že malo vlastnú akciovú spoločnosť, je to samostatný právny subjekt, zapísanú v obchodnom registri s predmetom činnosti „realizácia stavebných prác“. Preto bola zákazka zadaná tejto spoločnosti s tým, že mali byť splnené podmienky v tom čase danej legislatívy, a to, že mesto muselo dať zákazku organizácii, ktorú zriadilo čo platí a platilo aj v tom čase, daná organizácia musela mať činnosť zapísanú v obchodnom registri čo platí, mesto kontroluje a financuje túto organizáciu a štvrtou podmienkou bolo že musí vykonávať podstatnú činnosť v prospech toho, kto ju založil.
Je tu viac zaujímavých otázok. Prečo Environmentálny fond konal až po 14-tich mesiacoch po tom, čo sa dozvedel o protokole Úradu pre verejné obstarávanie, že došlo k porušeniu. Je to konštatované len kontrolnou skupinou Úradu pre verejné obstarávanie. Všetky kontroly, ktoré

boli vykonané, končilo to tým, že bol protokol ale následne bolo vydané rozhodnutie o uložení pokuty proti ktorému sa mesto mohlo odvolať. V tomto prípade konanie Úradu pre verejné obstarávanie nebolo takto ukončené. Nebolo vydané rozhodnutie o uložení pokuty. V januári 2018 bola vydaná správa, kde Environmentálny fond bol projekt kontrolovať, bol na mieste a konštatoval, že nedošlo k porušeniu.
Podľa jeho názoru protokol Úradu pre verejné obstarávanie rieši pochybenie mesta ale nikto sa nepýtal zhotoviteľa, ktorým bola 1. Humenská, ako sa k tomu postavila. 1. Humenská v tom čase nedávala dokumenty, nespolupracovala, vždy to bolo len na tom, čo kontrolným orgánom predložilo mesto.
Mesto neporušilo zákon lebo podľa platnej legislatívy dalo zákazku formou „in-house“. Otázkou je prečo takto nerealizovala zákazku 1. Humenská a nerobila zákazku vo vlastnom mene a vlastnými kapacitami.

- **primátor mesta** – Úrad pre verejné obstarávanie v protokole konštatoval, že mesto pochybilo, a to dalo zákazku 1. Humenskej, ktorá mala vtedy asi dvoch členov. Nemalo žiadne stroje, pracovníkov ani nič. Následne 1. Humenská zákazku rozdelila na 4 subdodávky.
  Úrad pre verejne obstarávanie vydalo protokol, kde uviedli, že došlo k porušeniu zákona a Environfond potom zaslal výzvu po 14-tich mesiacoch. Okamžite sme išli do Bratislavy a pýtali sme sa na základe čoho konali. Bolo povedané, že oni inak konať nemusia a že v zmluve, ktorú má mesto s Environfondom je, že ak dôjde k pochybeniu, musí mesto vrátiť celú dotáciu. Snažili sme sa, že pri eurofondoch sa ešte robia korekcie ale oni povedali, že v tom to prípade nie, že ak dôjde k pochybeniu, musí sa vrátiť celková suma. Otázkou je vždy tá doba, prečo po 14-tich mesiacoch. Prečo to nie je rozhodnutie ale oba výzva. No oni nás strašili, že ak nezaplatíme, zapíšu nás do registra dlžníkov štátu, čo by znamenalo, že prídeme o všetky dotácie z Environfondu. Následne sme absolvovali návštevu na ministerstve financií, kde sme povedali, že je zvláštne, že ÚVO nedalo rozhodnutie ale len protokol. Rozhodnutie nevydal ani Environfond.
  Centrálny register dlžníkov by sa mal týkať len Environfodu ale nemal by sa týkať ostatných dotácií. Požiadal o termín, že bude rokovanie MsZ tak z uvedeného dôvodu nám predlžili lehotu do 30.06.2020.

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Ing. Jozef Babják

- v prípade ak by sa vrátenie neschválilo, následkov môže byť oveľa viac. V danej chvíli asi nemáme na výber.

Ing. arch. Andrej Semanco

- na jednej strane to bolo urobené, všetko podľa kontroly fungovalo. Následne to mesto odovzdalo vodárenskej spoločnosti. Navrhol, že ak by mesto malo zaplatiť túto sumu, tak nech sa to predá vodárenskej spoločnosti, aj tak to spravujú. Je to diskutabilné, že prvýkrát keď prišli na kontrolu bolo všetko v poriadku a potom už nie.
  - ***reagoval primátor mesta*** *– pýtal sa na tu kontrolu, tak mu bolo povedané, že prišli na kontrolu, či to bolo fyzicky všetko urobené tak ako malo byť, čo aj bolo ale chyba bola vo verejnom obstarávaní.*

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- vyskytlo sa pochybenie, ktoré neurobilo mesto. Za pochybenie niekoho máme vrátiť 160 tis. eur. Veď vtedy pán Gregorovič, predseda akciovky vedel, že ak dá niekomu inému zákazku bude problém. 1. Humenská urobila chybu a my budeme musieť potom zvýšiť dane aby mohlo zaplatiť pokutu. Predseda 1. Humenskej mal povedať, že nemá na to aby to mohol realizovať. On s radosťou zobral zákazku a posunul to niekomu inému.
  Je zásadne proti vráteniu dotácie a mali by sa finančné prostriedky vymáhať súdnou cestou od bývalého predsedu za chyby, ktorých sa dopustil.

Ing .Andrej Bača

- chybu urobilo bývalé vedenie mesta. Bývalá primátorka sa obhajovala, ale ak by nerobila pochybenia, sankcie by neboli. Takže niečo v poriadku nebolo. Povedala, že ak mesto pracuje za 8 rokov so sumou vyše 200 mil. eur, vrátane 30 tis. je úplne zanedbateľné. Už to nie je len 30 tis. eur. Sú tu už aj ďalšie pokuty. Mohli by sme sa jej opýtať, do akej výšky je vrátenie finančných prostriedkov zanedbateľné. Bývalá primátorka by mala zaplatiť pokuty so svojho vrecka.

Ing. Jozef Babják

- zákazka „in house“ vtedy bola možná ale muselo byť dodržané pravidlo, že organizácia musela vykonať väčšinu prác svojimi zamestnancami, svojimi prostriedkami. To sa dalo zrealizovať. Podstatnejší je úvod, ten kto podpísal rozhodnutie, že 1. Humenská bude robiť túto zákazku a mal vedieť, či táto organizácia má prostriedky na to aby mohla zákazku urobiť.

RNDr. Mária Cehelská

- existuje tlačivo, kde je čestné vyhlásenie štatutárky mesta, že verejné obstarávanie prebehlo v súlade so zákonom. Tiež si myslí, že musela vedieť, že 1. Humenská nemá na to kapacity.

Tomáš Šudík

- v čase svojho občianskeho angažovania často krát písal o neefektívnom a netransparentnom hospodárení mesta. Čim dlhšie je poslanec, je vidieť, že množstvo veci sa stáva pravdou. Potešil sa, že CVČ získalo dotáciu na rekonštrukciu. Zároveň zistil, že ak mesto nezaplatí túto pokutu, nedostane túto dotáciu. Zvyšovanie daní prichádza kvôli tomu, že niektoré činy majú následky do budúcna.

Ing. Martin Lichman

- je potrebné sa zamyslieť, či je Envirofond dôležitý a či sa budeme uchádzať o dotácie, ktoré ponúka. Je to politické rozhodnutie, ktoré je dôležité. Ide o pokutu, ktorú keď neuhradíme, blokuje nás v účasti na Envirofonde, ktorý je predsa len taký najmäkší z fondov. Tie peniaze sú najprijateľnejšie pre samosprávy a nie sú až také prísne ako z iných európskych štrukturálnych fondov.

  - ***reagoval primátor mesta*** *– je to ťažké lebo boli sme úspešní pri získaní dotácie pre CVČ, to je teraz riziko. Dúfajme, že nebudeme v tom registri a nebude to mať vplyv aj na eurofondy. Na druhej strane hovoriť, že na základe výzvy, po 14-tich mesiacoch od vydania protokolu od ÚVO máme zaplatiť, je druhý pohľad na to, či je to správne. Predpokladá, že ak sa neodsúhlasí táto pokuta, Envirofond mesto zažaluje. Je taký predpoklad a potom rozhodne súd.*

Martin Ruščanaský

- najzarážajúcejšie je to, ako sa k tomu bývalá primátorka postavila. Takto sa hospodári s peniazmi mesta? Takto môže štatutárka mesta povedať?

  Súhlasí aj s p. Hoptom, prečo 1. Humenská išla do toho keď vedela, že nemá stroje.

  V tlačovke hovorila bývalá primátorka, že primátor bol ešte pred samotnou výzvou na zaplatenie vyzvaný do rokovania a že neurobil všetko pre to aby sa mesto vyhlo pokute.

  - ***reagoval primátor mesta*** *– vraj som čosi neprerokoval, pričom na Envirofonde som bol v priebehu pár dní aj na ministerstve financií. V januári alebo vo februári prišla výzva, že sme protokol mali prísť prejednať do Bratislavy alebo poslať písomné stanovisko. Poslali sme písomné stanovisko, kde som hovoril, že trváme na stanovisku, ktoré sme už dali. Žiadali, či nenastali nejaké nové skutočnosti, čo sme samozrejme nemali.*

Ing. Jozef Babják

- padol tu jeden návrh, že aspoň čiastočne by sa čiastka dala znížiť, možno úplne, ak by náš zástupca rokoval s vodárenskou spoločnosťou, či by sa kanalizácia nedala predať. Je to jedna z možností.

Ing. arch. Andrej Semanco

- vodárenská spoločnosť robila viacej vecí, nevidí tu problém.

*- **reagoval primátor mesta** – je to na rozhodnutí vodárenskej spoločnosti ale môže skúsiť aj túto možnosť*

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- Environmentálny fond poslal výzvu 24.04. na primátora mesta Humenné Ing. Benca. Inak je to starosta z Hrušova, okres Topoľčany. Ta výzva hovorí, že máme zaplatiť, ale nevydali rozhodnutie. Nemáme žiadne rozhodnutie a ešte pošlú výzvu do Hrušova a Humenné to má zaplatiť. Výzva nie je úradným rozhodnutím. Nikto nemôže obviniť primátora z toho, keď mesto nezaplatí, veď nech nás dajú na súd a pokiaľ nebude súdne rozhodnutie, nemôžu nás zaradiť na tú čiernu listinu. Zatiaľ je to len ich názor, že máme zaplatiť. Tí čo chyby narobili sa budú smiať. Po troške sa to zbiera.

*- **reagoval primátor mesta** – požiadal Envirofond aby to mohol dať do MsZ. Nemalo by mesto pykať za to, že niekto urobil chybu ale nevieme čo to urobí s ďalšími dotáciami. Dokonca ani ÚVO nedalo rozhodnutie ale protokol.*

Číslo hlasovania: 13
Číslo bodu: 9
Prerokovanie Výzvy na vrátenie finančných prostriedkov poskytnutých z Environmentálneho fondu (Projekt: Odkanalizovanie ulice Brestovskej v Humennom)- hlasovanie o uznesení č. 246/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **0**
Proti: 18
Zdržali sa: 3
Nehlasovali: 0
Prítomní: 21
Návrh nebol schválený.

K bodu č. 10 – Správa o výsledkoch kontroly a kontrolných zisteniach investičných akcií

Predkladá: Ing. Tatiana Mašková, vedúca odboru územného plánovania, výstavby, životného prostredia, dopravy a zelene
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedla: predkladateľka materiálu
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili: Ing. Jozef Babják, PhDr. Ivan Hopta, CSc., Ing. Ondrej Mudry, PhDr. Michal Babin, MBA, Martin Ruščanský, Tomáš Šudík, Ing. arch, Andrej Semanco
Na vystúpenia poslancov reagovali:

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Ing. Jozef Babják

- zisťujeme, že došlo k pochybeniu

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- podporuje návrh pána Babjáka s tým, že pán primátor môže podať návrh na neznámeho páchateľa a nech to podá na Úrad špeciálnej prokuratúry lebo sa jedná o verejných činiteľov, resp. o ľudí o ktorých nevieme či spáchali alebo nespáchali trestný čin. Nech to nevyšetruje ani humenská polícia ani humenská prokuratúra. Nech špeciálna prokuratúra rozhodne či bol

alebo nebol spáchaný trestný čin.

Ing. Ondrej Mudry

- od nového vedia mesto čaká, že sa posunie ďalej. Na rade sa rozoberalo, či sa budú škrtať investičné akcie alebo nie. Nie je zástanca toho aby sa škrtali aby sa neprichádzalo o zákazky a zamestnanci o prácu. Zaoberajme sa tým, čo obyvateľov trápi.

PhDr. Michal Babin, MBA

- upozorňoval, keď sa robil park a podchod, že sú predražené. Teraz máme výsledky kontrol, ktoré mu dávajú za pravdu. Ak bolo niečo ukradnuté, nech za to nesie zodpovednosť.

Martin Ruščanský

- bol jedným z tých, ktorí upozorňovali od roku 2014 – 2015, že niektoré stavby sú predražovaní. Záležalo im na tom aby boli financie dobre použité. Dnes máme dôkazy, že sme mali pravdu keď sme rozprávali, že stavby sú predražené. Primátorka mesta sa zastala podnikateľov – stavbárov a neospravedlnila sa nám, že sme mali pravdu. Prehmaty a nezrovnalosti sú na strechách kde ľudské oko neuvidí a nevie si to zmerať. Je super, že sa kontrola vykonala a že sa ukázalo, že sme mali pravdu.

Tomáš Šudík

- externý stavebný dozor zistil, že stavby boli predražené o sumu cca 120 tis. eur. Je to suma za ktorú sa mohlo postaviť napríklad 10 ihrísk pre deti so zdravotným postihnutím, vybudovať nové cestné komunikácie, upraviť chodníky, rekonštrukciu budov, kde je to potrebné. O týchto veciach sa pred voľbami dlho písalo. Mrzí ho, že denné periodiká do dnešného dňa nepísal, že tu boli predražené zákazky. Treba robiť tak, aby to bolo pre občanov a aby sa nekradlo. Ide o spoločné peniaze. Takéto kontroly sú veľmi dôležité a verí, že ak vedenie skončí a príde stavebný dozor, ktorý povie, že neboli zákazky predražené. Verí, že časy, kedy sa niečo predražovalo by mali byť za nami a verí, že vyšetrovatelia prípad vyšetria a zistia kde je pravda a kde nepravda. Môže sa stať, že to čo je v správe napísané je pravda a teda, že sa pomýlil dozor.

Ing. arch, Andrej Semanco

- číta stavebný dozor – Jančík, Greško, Valiga. Greško podpíše, že na SNP vymieňajú okná a každý zistí, či je tam jedno-sklo, dvoj-sklo alebo troj-sklo. Ak vidím niečo iné, ako tam je, ako to môžem podpísať? No nemôžem. To koľko komorový systém to je, na to musí priniesť zhotoviteľ certifikát. Musí to byť kvalitne aby sme sa nehanbili ako je to urobené. Obrubníkov je málo....dozor je tam na to, aby dohliadol ako je to urobené. Nech sa to vyšetrí. Ten kto to urobil, nech nesie zodpovednosť.

Číslo hlasovania: 14
Číslo bodu: 10
Správa o výsledkoch kontroly a kontrolných zisteniach investičných akcií – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca Ing. Jozefa Babjáka v znení „ žiada primátora mesta dať podnet na začatie trestného konania vo veciach, ktoré sú uvedené v správe o výsledkoch kontroly a kontrolných zisteniach investičných akcií“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **18**
Proti: 3
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 21
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 15
Číslo bodu: 10

Správa o výsledkoch kontroly a kontrolných zisteniach investičných akcií – hlasovanie o uznesení č. 247/2020
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za:**20**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 1
Prítomní: 21
Návrh bol schválený.

_____

K bodu č. 11 – Aktualizácia plánu investičných akcií na rok 2020

Predkladá: Ing. Tatiana Mašková, vedúca odboru územného plánovania, výstavby, životného prostredia, dopravy a zelene
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedla: predkladateľka materiálu
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili: Tomáš Šudík, PhDr. Michal Babin, MBA, Ing. Branislav Čekovský, Ing. Jozef Babják, Ing. Martin Lichman, Ing. Ondrej Babjarčík, Martin Ruščanský,
Na vystúpenia poslancov reagovali: primátor mesta

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:
Tomáš Šudík
- podľa jeho názoru sú aj vo volebnom obvode 1 školy, ktoré potrebujú rekonštrukciu ale akceptuje výber, no verí, že postupne sa podarí zrekonštruovať všetky školy.

PhDr. Michal Babin, MBA
- v bode č. 24 chceme atletickú dráhu za 920 tis. eur. Je to v stavbách nekrytých rozpočtom. Máme chodníky, ktoré je potrebné robiť.
  - reagoval primátor mesta – dostali sme schválených asi 250 tis. z atletického zväzu na tento areál. Určite by to bolo pekné a chcel by som to. Nastala táto situácia. S atletickým zväzom sme rokovali, dokonca tu boli ich členovia , teda vrchní predstavitelia. Dohodli sme sa, že nám nechajú čas do augusta s tým, že možno odskočia ešte nejaké mestá a uvoľnia sa viac peňazí. My sme sa dohodli, že máme projekt ale ak atletický zväz pomôže okresať ho na nejaké nevyhnutné veci aby sa znížili náklady, zvážili by sme to. Poslali sme projekt, oni nám ho okresali ale na druhej strane dali nové prvky, takže sme na tom isto na čom sme boli. Bola by škoda nevyužiť prostriedky lebo najbližších 10 rokov taká možnosť možno nebude ale na druhej strane sme v zložitej situácii. V každom prípade že táto doba prišla lebo bola tu tá možnosť.

Ing. Branislav Čekovský
- hovoríme o 900 tis. eur – čo je rozpočtovaná cena. Nemáme predstavum, či to bude 900 tis. alebo menej. Mali by sa urobiť verejné obstarávanie, ktoré nás k ničomu nezaväzuje a budeme vedieť o akej reálnej sume hovoríme. Je za to aby sa rokovalo s atletickým zväzom o predlžení realizácie aby sme to mohli urobiť vo viacerých etapách. Ďalej by sme mohli prioritne stavať ako doplnková dotácia z cudzích zdrojov – eurofondy, PSK. Starší si pamätajú areál ako štadión ktorý mal atmosféru a teraz je tam len zelená tráva. Je potrebné s tým niečo robiť. Niekedy dávame veľa na iné veci. Momentálne máme z čoho ťažiť. Máme 61 detí, ktoré

sa zúčastňujú súťaží a veľa detí, ktorí na atletiku chodia. Mohli by sa tam realizovať aj majstrovstvá Slovenska.

- reagoval primátor mesta – niektoré kroky sme už podnikli. Projektová dokumentácia je vypracovaná, chceme spustiť verejné obstarávanie aby sme zistili skutočnú cenu. Deti tam chodia, čiže je to využívané ale pre atlétov by to bolo veľké plus. Aj zväz povedal, že tu máme dobrú atletiku preto dali aj dotáciu, ktorá mohla byť aj vyššia. Každý z nás ten štadión chce. Len ekonomická situácia je aká je. Povedali, že prižmúria oči aby sa to urobilo o rok dlhšie. Je to zatiaľ otvorené.

Ing. Jozef Babják

- v roku 2008 sme zabrzdili výstavbu tohto štadiónu a mohli sme to mať za sebou. Bola by škoda proces zabrzdiť. Je potrebné hľadať spôsob ako to zrealizovať. Na komisii výstavby mali svojho čas času prezentáciu firma EUROVIA, kde predstavovali projekt dodávateľského úveru. Fungujú tak aj v iných mestách a je potrebné začať diskusiu aby sme sa aj takým spôsobom pustili do rekonštrukcie ciest a chodníkov. Dodávateľské úvery sú schopné zásadným spôsobom zrekonštruovať cesty a chodníky v meste a nemalo by to nárok na okamžité prostriedky mesta.

  - reagoval primátor mesta – na tých stretnutiach sa zúčastnil. Predstavovali to v kombinácii ČSOB a EUROVIA s tým, že to robia aj v iných mestách ale museli by sme zmapovať chodníky a cesty, ktoré je potrebné urobiť. Výstavba by trvala 3-4 roky a splatnosť by sa rozložila na ďalšie roky. Muselo by sa urobiť verejné obstarávanie ale bolo by to dobré.

Ing. Martin Lichman

- máme investičný plán, ktorý je rozdelený na akcie kryté v rozpočte a druhou sú akcie nekryté v rozpočte. Prečo máme tabuľku nekryté v rozpočte ak na to nemáme peniaze.

  - reagoval primátor mesta - niektoré investičné akcie by boli pri plnom objeme daní vykryté. Ďalšie boli pripravované. Plán sa aktualizoval a rozdelil na kryté a nekryté.

Ing. Ondrej Babjarčík

- roku 2008 bola obrovská chyba zrušiť akciu výstavby atletickej dráhy, preto podporuje tento projekt a navrhol aby sa do poslednej chvíle hľadali možnosti ako projekt dotiahnuť do konca

Martin Ruščanský

- nebolo by dobre zahodiť 250 tis. eur. Tiež si myslí, že je potrebné hľadať možnosti na dokončenie dráhy. Pokiaľ ide o úver na cesty a chodníky, nie je zástancom úverov a zadlžovania mesta. Navrhol urobiť verejné zhromaždenie občanov, ktoré zatiaľ bolo len jedno.

  - reagoval primátor mesta – občania vždy posielajú fotky chodníkov

PhDr. Michal Babin, MBA

- je pravda, že 250 tis. eur netreba zahodiť ale odkiaľ nabrať tých 600 tis. eur. Tiež je otázka, či ak aj budeme mať 600 tis. eur, či ich investujeme do atletickej dráhy alebo skvalitníme život ľuďom na sídliskách, napr. na Poľane cesty, na Šmidkého a Kudlovskej a tiež na Gaštanovej

Ing. Branislav Čekovský

- je potrebné uplatniť princíp proporcionality. My nehovoríme, že nedáme. Máme projekty na rozvoj aby sme skvalitnili život obyvateľom. A toto je jedna z možností – športová infraštruktúra je na pleciach samosprávy a PSK. Investícia do športu sa vráti v budúcnosti v benefitoch na zdraví.

  - reagoval primátor mesta – čo sa týka športovej infraštruktúry, mesto je na tom dobre. Veľmi si chvália tenisové kurty, bazén, futbalový štadión, telocvične, zimný štadión. Chýba snáď už len atletická dráha.

Číslo hlasovania: 16
Číslo bodu: 11
Aktualizácia plánu investičných akcií na rok 2020 – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu

poslanca Tomáša Šudíka v znení „doplniť do aktualizácie plánu investičných akcií na rok 2020 výstavbu hokejbalového ihriska“
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **20**
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Nehlasovali: 0
Prítomní: 21
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 17
Číslo bodu: 11
Aktualizácia plánu investičných akcií na rok 2020 – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca PhDr. Michala Babina, MBA v znení „vyňať zo zoznamu stavby nekryté v rozpočte „výstavba mestského atletického areálu na ul. Hrnčiarskej““
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **4**
Proti: 12
Zdržali sa: 5
Nehlasovali: 0
Prítomní: 21
Návrh nebol schválený.

Číslo hlasovania: 18
Číslo bodu: 11
Aktualizácia plánu investičných akcií na rok 2020 – hlasovanie o uznesení č. 248/2020
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **21**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 21
Návrh bol schválený.

K bodu č. 12.A – Všeobecne záväzné nariadenie o zrušení Výdajnej školskej jedálne, Družstevná 1472/16, Humenné, ako súčasť Materskej školy, Družstevná 1472/16, Humenné, a zriadení Školskej jedálne, Družstevná 1472/16, Humenné, ako súčasť Materskej školy, Družstevná 1472/16, Humenné

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odboru školstva, kultúry, mládeže a športu
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedla: predkladateľka materiálu
Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: -
Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo: -

Číslo hlasovania: 19
Číslo bodu: 12.A
Všeobecne záväzné nariadenie o zrušení Výdajnej školskej jedálne, Družstevná 1472/16, Humenné, ako súčasť Materskej školy, Družstevná 1472/16, Humenné, a zriadení Školskej jedálne, Družstevná 1472/16, Humenné, ako súčasť Materskej školy, Družstevná 1472/16, Humenné – hlasovanie o uznesení sa na VZN č. 164/2020
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **20**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 20
Návrh bol schválený 3/5 väčšinou prítomných poslancov.

———

K bodu č. 12.B – Dodatok č. 6 k Zriaďovacej listine Materská škola, Družstevná 1472/16, Humenné

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odboru školstva, kultúry, mládeže a športu
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedla: predkladateľka materiálu
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili: -
Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo: -

Číslo hlasovania: 20
Číslo bodu: 12.B
Dodatok č. 6 k Zriaďovacej listine Materská škola, Družstevná 1472/16, Humenné – hlasovanie o uznesení č. 249/2020
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **20**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

———

K bodu č. 13 – Koncepcia rozvoja športu v meste Humenné 2020 – 2025

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odboru školstva, kultúry, mládeže a športu
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedla: predkladateľka materiálu
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili: PhDr. Ivan Hopta, CSc., Ing. Martin Lichman, Ing. Jozef Babják, Ing. Branislav Čekovský
Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:
PhDr. Ivan Hopta, CSc.
- zaujímal kto menoval členov
  - ***reagovala PhDr. Jana Vasilcová*** *– primátor mesta*
- navrhol člena a nikto ho neakceptoval.

Ing. Martin Lichman
- ocenil prácu spracovateľov. Je to otvorený dokument.

Ing. Jozef Babják
- podal procedurálny návrh k návrhu na uznesenie, pretože keď sa uvádzal dokument, bolo povedané, že zákon o športe taký dokument ukladá, a teda nemal by sa len zobrať na vedomie ale mal by sa schváliť

Ing. Branislav Čekovský
- termíny sú podľa finančných možností mesta. Z hľadiska plnenia plánov sú akcie, ktoré si vyžadujú finančné prostriedky sú v minorite. Pán Lichman požiadal aby mestský úrad zmapoval počet športovísk a počet športujúcej verejnosti aby sme vedeli či sa počet zvyšuje alebo znižuje.

Číslo hlasovania: 21
Číslo bodu: 13
Koncepcia rozvoja športu v meste Humenné 2020 – 2025 – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca Ing. Martina Lichmana v znení „termíny uvedené v koncepcii nahradiť za T:.....“
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **6**
Proti: 2
Zdržali sa: 11
Nehlasovali: 1
Prítomní: 12
Návrh nebol schválený.

Číslo hlasovania: 22
Číslo bodu: 13
Koncepcia rozvoja športu v meste Humenné 2020 – 2025 – hlasovanie o uznesení č. 250/2020
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **19**
Proti: 1
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0

Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

K bodu č. 14.A – Využívanie športových zariadení v majetku mesta Humenné v správe 1. Humenskej a. s. športovými klubmi v roku 2020

Predkladá: Ing. Jozef Babják, predseda predstavenstva 1. Humenskej a.s.
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: predkladateľ materiálu
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili: Ing. arch. Andrej Semanco, Ing. Martin Lichman, PhDr. Ivan Hopta, CSc., Martin Ruščanský,
Na vystúpenia poslancov reagovali: predkladateľ materiálu

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:
Ing. arch. Andrej Semanco
- zaujímal sa ako došli predkladatelia k sume 200 eur za hodinu prevádzky umelej trávy. Podľa toho koľko KF Humenné požaduje by išlo o sumu 259 400 eur. Komerčný prenájom pohybuje na sume 120 – 150 eur, tak prečo to má FK Humenné za 200 eur. Menšie multifunkčné ihrisko v SRaŠZ má 6 eur za hodinu. Keď si porovná, ako sú vykalkulované náklady na zimný štadión kde sa chladí, svieti, vyhrieva sa prevádzková budova, upravuje sa ľad, tam je to na úrovni 86 eur na hodinu, príp. kúpalisko, kde sa nahrieva voda, filtruje sa, svieti sa a sú ešte aj šatne, tam je to na úrovni 135 eur na hodinu. Požiadal o predloženie reálnej kalkulácie aby sa zreálnili náklady a tým sa aj podporil klub FK Humenné. Zo isté platí aj pri hlavnom futbalovom ihrisku kde hodina vychádza na 110 eur.

  - reagoval Ing. Jozef Babják *– kalkulácie boli urobené. V prípade hlavného futbalového ihriska boli zohľadnené všetky náklady ktoré súvisia s prevádzkou po dokončení. Vychádza to 110 eur na hodinu. Všetky ceny sa porovnávali aj s inými mestami, ktoré majú podobný štadión a podobné podmienky. Pokiaľ ide o ihrisko s umelou trávou. Je potrebné brať do úvahy, že je tam kombinácia tréningových hodín – 1 tréningová hodina nie je hodina. 1 tréningová hodina je 1,5 hodiny – 2 hodiny. V tejto cene sú tréningové hodiny, zápasové hodiny aj s umelým osvetlením. Niektoré družstvá trénujú aj 2 hodiny. Žiadali tréningovú jednotku, čo je 1,5 hodiny a niekedy aj 2 hodiny.*

PhDr. Ivan Hopta, CSc.
- podporil poslanca Semanca, nakoľko nemá logiku aby na zimnom štadióne sa platí cca polovica ako na futbalovom štadióne. Podľa jeho názoru by sa na tom nemalo zarábať ale malo by sa to prevádzkovať tak aby sa to udržiavalo na nulovej hodnote. Porovnal to aj s nájomným, ktoré má HESka platiť mestu a opäť uviedol, že to nemá logiku. Bol by rád aby vo vedení 1. Humenskej prehodnotili, aby si mohli aj kluby z okolia prísť zahrať futbal a nemuseli platiť 200 eur za zápas.

  - reagoval Ing. Jozef Babják – *v prvých mesiacoch boli objednávky aj z okolitých obcí. Nikto nemal voči cene výhrady, každý zaplatil. Či už to bolo s umelým osvetlením alebo bez. V cene sú aj šatne. Sme porovnateľní s inými mestami a kvalitatívne je náš štadión lepší.*

Martin Ruščanský
- zaujímal sa, či ak futbalový klub trénuje na hlavnom štadióne nemá tréningovú hodinu a keď trénuje na štadióne s umelou trávou má tréningovú hodinu? Je potrebné to zjednotiť.

- ***reagoval Ing. Jozef Babják -*** ak je taká požiadavka, prerobí sa to ale potom príde viacero variácií cien – celé ihrisko s umelou trávou, polovička ihriska a pod. Tých variácií a požiadaviek je viacero.
- ***reagoval primátor mesta*** *– ak s tým doteraz nebol problém, navrhol aby to takto aj zostalo.*
- ***reagoval Ing. Jozef Babják –*** *spustila sa top liga, kde hrajú na jednej polovici ihriska a pri dlhodobejšom využití bola cena dohodnutá so zľavou. Záujem bol lebo mimo hráčov sa tam pohybovalo okolo 300 ľudí.*

Číslo hlasovania: 23
Číslo bodu: 14.A
Využívanie športových zariadení v majetku mesta Humenné v správe 1. Humenskej a. s. športovými klubmi v roku 2020 - hlasovanie o uznesení č. 251/2020
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **20**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

K bodu č. 14.B – Využívanie športových zariadení v majetku mesta Humenné v správe SRaŠZ Humenné športovými klubmi v roku 2020

Predkladá: Mgr. Peter Ždiňak, poverený zastupovaním funkcie riaditeľa SRaŠZ Humenné
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: predkladateľ materiálu
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili: -
Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo: -

Číslo hlasovania: 24
Číslo bodu: 14.B
Využívanie športových zariadení v majetku mesta Humenné v správe SRaŠZ Humenné športovými klubmi v roku 2020 - hlasovanie o uznesení č. 252/2020
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **19**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 19
Návrh bol schválený.

K bodu č. 14.C – Využívanie športových zariadení v majetku mesta Humenné športovým klubom PK SWIM PEJA

Predkladá: Mgr. Peter Ždiňak, poverený zastupovaním funkcie riaditeľa SRaŠZ Humenné
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: predkladateľ materiálu
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili: Ing. Michal Druga, Tomáš Šudík, Ing. Ondrej Babjarčík, Ing. Branislav Čekovský, Ing. arch. Andrej Semanco, PhDr. Jana Andruchová, PhD., PhDr. Ivan Hopta, CSc., Ing. Martin Lichman, Mgr. Jozef Oľha
Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Primátor mesta poznamenal, že ide o zámer, ktorý keď sa schváli, následne sa budú schvaľovať hodiny.

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:
Ing. Michal Druga
- zaujímal sa, koľko plaveckých klubov, ktorí sa zaregistrujú chce mesto povoliť a poskytovať športoviská zdarma pričom to nie je zahrnuté ani v Koncepcii športu.
- ***reagoval primátor mesta*** *– MsR materiál prerokovala a odporučila 1 dráhu na 6 hodín týždenne*

Tomáš Šudík
- bolo by dobré odkonzultovať so športovým klubom zmenu, že sa im neplánujú prenajať 2 plavecké dráhy ale jedna. Na mestskom kúpalisku je problém, že verejnosť má pre plávanie málo času – je tam veľké množstvo objednávok. Hodiny je potrebné ukorigovať. Víta aj možnosť využívať jednu plaveckú dráhu týmto športovým klubom a snáď im to do budúcnosti pomôže. Rodičia sú spokojní, že klub funguje.

Ing. Ondrej Babjarčík
- trénujú tu deti, ktoré sú handikepované alebo majú iné zdravotné problémy a nemôžu trénovať v plaveckom klube Chemes. Je to veľmi dobrá alternatíva.

Ing. Branislav Čekovský
- športovci by sa nemali báť konkurencie lebo konkurencia tlačí na výsledky. Koncepcia by mala reagovať aj na zmeny v športe v meste. Cestou pre uvoľnenie dráh pre verejnosť sú športové triedy, kde si žiaci odtrénujú doobeda. Pokiaľ klubu umožníme športovať v jednej dráhe, verejnosť aj tak nepríde. Čím viac detí sa dostane na športoviská, tým je lepšie.

Ing. arch. Andrej Semanco
- mesto sa postupne dostalo do futbalu a mesto zháňalo financie ako sa dalo. Na Chemlonskej ulici sú všetky športoviská. Nechce aby sa akékoľvek športoviská rozdávali zadarmo. Volejbalisti mali tiež športovú halu zadarmo a nechceli tam nikoho pustiť. Záujemcovia zo športu sú v komisii športu.
  Podmienky treba vytvoriť pre všetkých. V tom klube je jeden muž, dve ženy a 7 detí.

PhDr. Jana Andruchová, PhD.
- o klube si hľadala na internete nakoľko z materiálu nie je zrejmé čo je to za klub. Materiál by mal obsahovať viacej informácií. Tiež sa nikde nedočítala, že ide o deti zo zdravotným znevýhodnením.

Tomáš Šudík – ***faktická poznámka***
- stretol sa so žiadateľom a zistil, že v klube je momentálne 11 detí a 8 detí čaká na oficiálny zápis. Očakáva aj viac detí ale z kapacitných dôvodov nemôže teraz zobrať viac detí.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- najlepšie bude ak sa zavrú v meste všetky športové zariadenia a mesto ušetrí kopec peňazí. Každý chce niečo zadarmo. Ten kto v klube trénuje, vyberá za tréning poplatok. Mesto mu vyšlo v ústrety s tým, že mu znížili poplatok za dráhu – 8 eur za 1 dráhu. Vyberie podstatne viacej ako zaplatí za dráhu. Každý kto bude chcieť plávať zdarma si bude môcť založiť klub a bude trénovať. Aj OZ musí dávať daňové priznanie, uzávierku.

Tomáš Šudík – *faktická poznámka*
- nechápe, prečo každému vadí jeden športový klub. Veď takto môžu všetky všetky robiť podnikateľskú činnosť. Tento športový klub nežiadal priamu dotáciu len nepriamu a vyberá školné. Ostatné kluby dostanú priamu dotáciu, nepriamu dotáciu a ešte vyberajú školné.

Ing. Martin Lichman
- je potrebné urobiť poriadok a zamyslieť sa ako ten šport podporovať

Mgr. Jozef Oľha
- zaujímal sa, aké pokradne používa SRaŠZ pri vydávaní bločkov, pri platení
- ***reagoval Mgr. Peter Ždiňák*** *– môžu používať elektronické reg. pokladne bez QR kódu, majú to odkonzultované s Daňovým úradom*

Ing. Branislav Čekovský
- hovoríme o 200 eur mesačne. Ak žiada o nepriamu dotáciu, poskytnime ju.

Číslo hlasovania: 25
Číslo bodu: 14.C
Využívanie športových zariadení v majetku mesta Humenné športovým klubom PK SWIM PEJA - hlasovanie o návrhu uznesenia
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **13**
Proti: 0
Zdržali sa: 8
Nehlasovali: 0
Prítomní: 21
Návrh nebol schválený 3/5 väčšinou všetkých poslancov.

K bodu č. 15 – Dobrovoľná zbierka „Humenné svojim“ a určenie jej podmienok

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta Humenné
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: predkladateľ materiálu
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili: MUDr. Anna Sotaková, Tomáš Šudík
Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:
MUDr. Anna Sotaková
- zmyslom dobrovoľnej zbierky je pomôž ľuďom, ktorí sa dostali do krízy v súvislosti s koronakrízou. Účelom je vyzbieranie prostriedkov a ich následné prerozdelenie pre rodiny s deťmi, ktorí sa dostali do krízy. Do boja s koronakrízou sa zapojilo mesto aj jednotlivci – aj šitie rúšok. Teraz je potrebné finančne pomôcť ľuďom. Na najbližšom zasadnutí určia za sociálnu a zdravotnú komisiu člena komisie, ktorá bude prerozdeľovať financie.

Tomáš Šudík
- navrhol aby vedenie mesta kontaktovalo podnikateľov v meste aby sa čím viac pomohlo

Číslo hlasovania: 26
Číslo bodu: 15
Dobrovoľná zbierka „Humenné svojim“ a určenie jej podmienok - hlasovanie o uznesení č. 253/2020
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **19**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 19
Návrh bol schválený.

K bodu č. 16 – Doplnok č. 1 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Humenné

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: predkladateľ materiálu
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpil: PhDr. Ivan Hopta, CSc.
Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:
PhDr. Ivan Hopta, CSc
- zaujímal sa, či aj školy, ktoré sú samostatné právne subjekty majú odpustiť nájom.
  - ***reagoval Ing. Slavomír Novák*** *– áno*
- v školách majú prenájom ZUŠ, ktorým sme dali peniaze a teraz im chceme odpustiť nájom.
  - ***reagoval primátor mesta*** *– my hovoríme o našich nebytových priestoroch. Oni keď sú právne subjekty, sú prenajímateľom. Škola je prenajímateľom.*
  - ***reagoval Ing. Slavomír Novák*** *– tento doplnok nikomu nič neukladá. Dáva možnosť aby vôbec subjekt, ktorý spravuje budovu vo vlastníctve mesta, mohol k takému niečomu pristúpiť. Škola môže znížiť nájom ak sa tak rozhodne. Správca tento nájom doteraz nemohol znížiť nájom.*
  - ***reagoval primátor mesta*** *– nájom do 50% môže odpustiť sám ale nad 50% musí zastupiteľstvo. Takto je to upravené v zásadách.*
- navrhol, aby všetky odpustenia nájmu išli do zastupiteľstva aby sa k tomu mohlo diskutovať a vyjadriť sa. Školy netreba nútiť aby odpúšťali nájom.
  - ***reagoval Ing. Slavomír Novák*** *– v školách sú napríklad aj autoškoly, ktoré nie sú vykryté z príspevkov. Letné terasy sú povolené a poplatky majú vyrúbené len na obdobie, kedy sa mohli prevádzkovať. Terasy zasa platia daň a nie nájom, čiže to je iná kategória.*

Číslo hlasovania: 27
Číslo bodu: 16
Doplnok č. 1 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Humenné - hlasovanie o uznesení č. 254/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **20**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 28
Prerušenie XIII. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Humennom – hlasovanie o uznesení č. 255/2020
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:
Za: **16**
Proti: 4
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

PhDr. Ing. Miloš M e r i č k o, v.r.
primátor mesta

Ing. Valéria K u r ť á k o v á, v.z
prednostka mestského úradu

Overovatelia:
PhDr. Jana Andruchová, PhD., v.r.
Ing. Ondrej Babjarčík, v.r.

Zapísala:
JUDr. Jana Olexíková, v.r.
referát volených orgánov
odbor organizačný, všeobecnej správy
a vnútornej prevádzky MsÚ