Mestský úrad Humenné
29 -11- 2017
sekretariát primátorky

MESTO HUMENNÉ
MESTSKÝ ÚRAD
Dátum: 28 -11- 2017
Číslo zaznamu: 24701 Číslo spisu:
Prílohy: 1 Vybavuje:

ECLI:SK:KSPO:2017:8016200774.2

Sp. zn.:**3S/42/2016** - 29
IČS: **8016200774**

UZNESENIE

Krajský súd v Prešove, v právnej veci **žalobcu Okresnej prokuratúry Humenné,** Štefanikova 1009/69, proti **žalovanému Mestu Humenné,** Kukorelliho 34, o vyslovenie nesúladu Všeobecne záväzného nariadenia číslo 119/2012 mesta Humenné o ochrane verejného poriadku na území mesta Humenné, prijatého dňa 12. októbra 2012 so zákonom, takto

r o z h o d o l :

V y s l o v u j e n e s ú l a d celého Všeobecne záväzného nariadenia č. 119/2012 mesta Humenné o ochrane verejného poriadku prijatého dňa 12. októbra 2012 s § 4 ods. 3 písm. n), § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, s § 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, s § 2 ods. 4, ods. 5 zákona č. 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, a s § 7 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov.

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou zo dňa 20.10.2016, podanou podľa § 357 a násl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len S.s.p.) sa okresný prokurátor domáhal vyslovenia nesúladu Všeobecne záväzného nariadenia č. 112/2012 mesta Humenné o ochrane verejného poriadku na území mesta Humenné prijaté dňa 12.10.2012 so zákonom (ďalej len VZN).

2. Uviedol, že obsah VZN je v nesúlade s ustanovením čl. 2 ods. 2, ods. 3 čl. 13, ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky, § 4 ods. 3 písm. n), § 6 ods. 1 zákona čís. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o

obecnom zriadení), § 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov /ďalej len zákon o priestupkoch/, § 2 ods. 4, ods. 5 zákona číslo 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, § 7 ods. 3 zákona číslo 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. VZN vo svojich ustanoveniach upravuje: § 1 úvodné ustanovenia, § 2 vymedzenie pojmov, § 3 zákaz predaja a požívania alkoholických nápojov, § 4 zákaz fajčenia a predaja tabakových výrobkov, § 5 kontrolná činnosť, § 6 sankcie, § 7 záverečné ustanovenie. Predmetné VZN mesto Humenné prijalo na základe zmocnenia zákonov a to § 4 ods. 3 písm. n), § 6 ods. 1 a § 11 ods. 4 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, § 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, § 2 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a bližšie neoznačeného § zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov. Ďalej žalobca tieto zákonné ustanovenia v žalobe citoval.

4. Obec (mesto) je pri normotvornej činnosti /vydávaní nariadení/ limitovaná zmocneniami stanovenými zákonmi, môže upravovať otázky vyhradené iba v zákonnej úprave, nemôže ísť nad rámec zákonného zmocnenia a voľne reprodukovať zákony, či stanoviť nové právne normy v tej ktorej oblasti.
V rozpore s citovanými ustanoveniami zákonov mesto Humenné bez náležitého zákonného zmocnenia v úvodnom ustanovení nariadenia v § 1 stanovilo okrem iného, že účelom nariadenia je rešpektovanie všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti dodržiavania verejného poriadku právnickými a fyzickými osobami na území mesta, v § 2 vymedzilo pojmy: verejný poriadok, verejné priestranstvo, verejné prístupné miesto pre účely len tohto VZN, v § 3 v bode 2 stanovilo zákaz požívania alkoholických nápojov na tam uvedených verejne prístupných miestach, bez určenia územných obvodov alebo určitých častí mestského územného obvodu, ako mesto splnomocňuje zákon v ustanovení § 2 ods. 5 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov... .
Tiež stanovenie zákazu fajčenia na športových spoločenských a kultúrnych podujatiach organizovaných pre deti a mládeže konaných na verejne prístupných miestach ako je to uvedené v § 4 bod 2 nariadenia pretože zákon č. 377/2004 Z.z. v § 7 ods. 3 splnomocňuje obec nariadením obmedziť alebo zakázať fajčenie aj na iných verejne prístupných miestach mimo miest vymenovaných v § 7. Ďalšie také konkrétne verejné miesta vo VZN v § 4 nie sú určené, ale v rozpore so zmocnením zákona nariadenie zakazuje fajčiť na športových spoločenských a kultúrnych podujatiach organizovaných pre deti a mládež.
Ani jeden z hore citovaných zákonov splnomocňujúci obec (mesto) k podrobnejšej úprave vykonávania zákona, nesplnomocnil mesto upraviť vo VZN kontrolnú činnosť podľa § 5 VZN a sankcie podľa § 6 VZN, taká úprava je naviac nadbytočná. Napríklad činnosť príslušníkov obecnej (mestskej) polície na úseku ochrany verejného poriadku vyčerpávajúcim spôsobom upravuje zákon č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii, najmä v § 3 ods. 1 písm. a) podľa ktorého obecná polícia zabezpečuje verejný poriadok obcí, spolupôsobí pri ochrane jej obyvateľov

a iných osôb v obci pred ohrozením ich života a zdravia.
Rozsah kontrolnej činnosti kontrolóra obce (mesta) je upravený v zákone č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v § 18d ods. 1, § 18 f ods. 1 písm. a/. Vo vzťahu k hlavnému kontrolórovi treba uviesť, že tento je síce oprávnený v zmysle zákona o obecnom zriadení (zákon č. 369/1990 Zb.) kontrolovať dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov vrátane nariadení obce, avšak len vo vzťahu k zákonom vymedzeným subjektom ako sú obecný úrad, rozpočtové a príspevkové organizácie zriadené obcou a pod. (§ 18d ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb.), teda nie vo vzťahu k potencionálnym páchateľom priestupkov.
V § 46 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sú upravené iné priestupky proti poriadku v správe, priestupkom proti poriadku v správe je porušenie aj iných povinnosti než uvedených v § 21 až 45, ak sú ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane všeobecne záväzných nariadení obcí a všeobecne záväzných vyhlášok miestnych orgánoch štátnej správy, ak sa takým konaním, sťaží plnenie úloh štátnej správy alebo obcí. Za tento priestupok možno uložiť pokutu do 33 Eur. Príslušnosť orgánov prejednávajúcich priestupky je stanovená v § 52 a § 55 priestupkového zákona.
Mestské zastupiteľstvo v Humennom pri prijímaní predmetného VZN nepostupovalo v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.
Proti VZN číslo 119/2012 mesta Humenné o ochrane verejného poriadku, podal okresný prokurátor v Humennom pod zn. Pd 47/16/7702-6 dňa 26.07.2016 protest prokurátora, ktorý bol mestu Humenné doručený dňa 29.07.2016.
Mestské zastupiteľstvo v Humennom na svojom XI. zasadnutí dňa 28.08.2016 prerokovalo protest prokurátora zn. Pd 47/16/7702-6 a prijalo uznesenie číslo 154/2016 zo dňa 25.08.2016, ktorým protestu prokurátora nevyhovelo.

5. Z uvedených dôvodov okresný prokurátor žiadal, aby správny súd uznesením podľa § 367 ods. 1 S.s.p. vyslovil nesúlad Všeobecne záväzného nariadenia číslo 119/2012 mesta Humenné o ochrane verejného poriadku prijatého dňa 12. októbra 2012 s § 4 ods. 3 písm. n), § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o obecnom zriadení), § 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov /ďalej len zákon o priestupkoch/, § 2 ods. 4, ods. 5 zákona číslo 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, § 7 ods. 3 zákona číslo 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

6. Z obsahu preskúmavaného VZN vyplýva, že Mestské zastupiteľstvo (ďalej len MsZ) v Humennom na základe § 4 ods. 3, písm. n), § 6 ods. 1 a § 11 ods. 4, písm. g) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien, § 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien, § 2 zákona SNR č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb a zákona SNR č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov v znení neskorších zmien sa uznieslo na tomto všeobecne záväznom nariadení:
§ 1 Úvodné ustanovenia
Účelom tohto všeobecne záväzného nariadenia (ďalej len VZN) je úprava práv a

povinnosti a rešpektovanie všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti dodržiavania verejného poriadku právnickými a fyzickými osobami na území mesta Humenné (ďalej iba mesta).

§ 2 Vymedzenie pojmov

1.Verejným poriadkom pre účely tohto VZN sa rozumie súhrn pravidiel správania sa na verejnosti upravených právnymi predpismi, ako aj pravidlá správania sa, ktoré nie sú právne vyjadrené, ale ich dodržiavanie je nevyhnutnou podmienkou riadneho spoločenského spolunažívania vo verejnom záujme.

2.Verejným priestranstvom na účely tohto VZN v meste sú cesty, miestne komunikácie, námestia, chodníky, trhoviská, parkoviská, verejné zelené plochy a verejné spevnené plochy v intraviláne mesta. Verejným priestranstvom sú všetky verejnosti prístupné pozemky v meste okrem tých, ktoré sú vo vlastníctve fyzických a právnických osôb, alebo ku ktorým majú tieto osoby právo hospodárenia.

3.Verejne prístupným miestom je každé miesto slúžiace verejnosti. Sú to: miestne komunikácie, chodníky, parkoviská, detské ihriská, kultúrno-spoločenské objekty, predajne a prevádzky poskytujúce služby, športoviská, pohrebiská, sídla úradov samosprávy a štátnej správy, školy, školské zariadenia a iné.

§ 3 Zákaz predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov

1.Zákaz predávať alebo podávať alkoholické nápoje alebo inak umožňovať ich požívanie upravuje zákon č. 219/1996 Z.z. v § 2, ods. 1.

2.Zakazuje sa požívanie alkoholických nápojov v čase od 00.00h do 02.00h a od 03.00h do 24.00h na týchto verejne prístupných miestach vo vzdialenosti menšej ako 200 metrov od:

a)sídiel orgánov štátnej správy a samosprávy

b)škôl, predškolských zariadení pre deti a mládež do 18 rokov,

c)miest dlhodobo alebo trvale určených na vykonávanie náboženských obradov,

d)areálov zariadení poskytujúcich zdravotnícku starostlivosť,

e)pohrebísk a iných pietnych miest (pomníky, pamätníky),

f)parkov a detských ihrísk,

g)športovísk a športových zariadení, okrem doby organizovania športových a iných podujatí,

h)požívanie alkoholických nápojov na verejnom priestranstve pešej zóny (netýka sa to špeciálnych pohostinských a reštauračných zariadení a letných terás).

§ 4 Zákaz fajčenia a predaja tabakových výrobkov

1.Zákaz fajčenia a predaja tabakových výrobkov upravuje zákon č. 377/2004 Z.z. v § 6 a § 7.

2.Fajčenie sa ďalej zakazuje:

a)v cukrárňach a v zariadeniach rýchleho stravovania,

b)na športových, spoločenských a kultúrnych podujatiach organizovaných pre deti a mládež konaných na verejne prístupných miestach,

c)na pohrebiskách a iných pietnych miestach (pomníky, pamätníky).

§ 5 Kontrolná činnosť

1.Kontrolu nad dodržiavaním tohto VZN vykonávajú:

a)poslanci MsZ,

b)útvar hlavného kontrolóra,

c)poverení zamestnanci mesta Humenné,

d)príslušníci MsP Humenné.
§ 6 Sankcie
1.Porušenie ustanovení tohto VZN fyzickou osobou je priestupkom podľa zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.
2.Za porušenie tohto VZN možno uložiť pokutu v zmysle zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.
3.Pokuty sú príjmom mesta Humenné.
§ 7 Záverečné ustanovenia
Toto VZN mesta Humenné o ochrane verejného poriadku bolo schválené na zasadnutí MsZ v Humennom dňa 12. 10. 2012 a nadobúda účinnosť 15. dňom od vyvesenia na úradnej tabuli.
Ku dňu účinnosti tohto VZN sa ruší v celom rozsahu Všeobecne záväzné nariadenie č. 85/2005 Z.z. o verejnom poriadku na území mesta Humenné v úplnom znení.

7. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe citoval § 4 ods. 3 písm. h) a § 4 ods. 3 písm. n) zákona o obecnom zriadení a uviedol, že napadnuté VZN je v poradí druhým nariadením, ktoré v tejto oblasti protestoval prokurátor. Prvým nariadením napadnutým protestom prokurátora bolo VZN č. 85/2005 o verejnom poriadku na území mesta Humenné. Mesto Humenné akceptovalo dôvody uvedené v proteste prokurátora KP Prešov č.j. Kd 136/12-8 zo dňa 07.09.2012 a napadnuté VZN č. 85/2005 zrušilo. Pri vypracovaní a vydávaní nariadenia č. 119/2012 mesto Humenné postupovalo v súlade so skutočnosťami a názormi prokurátora uvedenými v proteste č.j. Kd 136/12-8 zo dňa 07.09.2012.
Nariadenie je vypracované v minimálnom rozsahu. Úvodné ustanovenia a vymedzenie pojmov v prijatom nariadení nie sú v rozpore so žiadnym zákonom. Stanovenie účelu nariadenia aj všeobecné vymedzenie pojmov, nemôžu zakladať rozpor s právnymi predpismi, nakoľko tieto ustanovenia neukladajú obyvateľom mesta konkrétne povinnosti, ktoré idú nad rámec zákona. Pojmy verejný poriadok, verejné priestranstvo a verejne prístupné miesto nie sú zadefinované v žiadnom zákone, na ktorých porušenie sa žalobca vo svojej žalobe odvoláva. Jednotlivé ustanovenia dotknutých zákonov však tieto pojmy používajú, a preto je na žalovanom, aby tieto pojmy pre ich použitie vo VZN definoval s tým, že takto definované pojmy nesmú byť protizákonné, resp. nemôžu zákon obchádzať. Preto sa v každom odseku § 2 nariadenia uvádza, že pojmy verejný poriadok a verejné priestranstvo sú definované len pre účely tohto VZN. Ak má mesto svojím nariadením možnosť niečo obmedziť alebo zakázať na svojom území, a toto obmedzenie alebo zákaz sa má vzťahovať na verejné priestranstvo, či verejne prístupné miesto, tak predsa musí dotknutým obyvateľom či návštevníkom mesta povedať, čo sa pod týmito všeobecnými pojmami na jeho území myslí. Že pod verejným priestranstvom v meste sa rozumejú cesty, miestne komunikácie, námestia, chodníky atd., okrem tých, čo sú v súkromnom vlastníctve. Veď predsa ak žiadny zákon presne nedefinuje pojem verejné priestranstvo, či verejne prístupné miesto, tak potom o akom rozpore so zákonom hovoríme. Taktiež ani definíciu pojmu „verejného poriadku" univerzálnu pre všetky právne odvetvia, nenachádzame v žiadnom slovenskom právnom predpise. Zo žaloby nie je zrejmé, ktorý pojem či definíciu „verejného poriadku" mal žalobca na zreteli, a v čom vidí

konkrétny rozpor definície uvedenej v napadnutom nariadení so zákonným znením definície verejného poriadku. V úzkom ponímaní, hovoríme o presadzovaní a o ochrane hodnôt právnych, morálnych, politických či ekonomických. Naopak v najširšom ponímaní zahrňuje problematiku verejného poriadku aj presadzovanie verejných záujmov štátu. Tak ktoré z týchto ponímaní verejného poriadku žalobca myslel, a v čom je konkrétny rozpor definície uvedenej v § 2 ods. 1 nariadenia so zákonom.

Žalobca nám v ďalšom vytýka, že v § 3 ods. 2 sme stanovili zákaz požívania alkoholických nápojov na tam uvedených verejne prístupných miestach bez určenia územných obvodov alebo určitých častí mestského územného obvodu.

Územie obce je definované v § 2 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v platnom znení, podľa ktorého územie obce je územný celok, ktorý tvorí jedno katastrálne územie alebo viac katastrálnych území. Územie obce sa môže členiť na časti obce. Časť obce má vlastný názov; časť obce nemusí mať vlastné katastrálne územie. Mesto Humenné tvorí jeden územný celok s jedným katastrálnym územím. Mesto Humenné sa nečlení na časti mesta. Taktiež tu nie je rozpor so zákonom, keďže mesto Humenné tvorí jeden územný celok (obvod) a nedelí sa na časti svojho územného celku (obvodu). Zo znenia § 3 ods. 2 nariadenia vyplýva, že toto ustanovenie sa vzťahuje na celý územný celok (obvod) mesta Humenné a požívanie alkoholických nápojov sa zakazuje na tam určených verejne prístupných miestach, a v určenom čase. Toto ustanovenie neodporuje ust. § 2 ods. 4,5 zákona č. 219/1996 Z.z.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov, v platnom znení, obec môže všeobecne záväzným nariadením obmedziť alebo zakázať fajčenie aj na iných verejne prístupných miestach. Pri zákaze fajčenia týkajúcich sa spoločenských a kultúrnych podujatí organizovaných pre deti a mládež je v nariadení uvedené, že tento zákaz sa pri týchto ľahko ovplyvniteľných skupinách osôb vzťahuje na všetky verejne prístupné miesta v meste Humenné, ktorých definícia je uvedená v § 2 ods. 3 nariadenia.

Ustanovenia paragrafov 5 a 6 nariadenia taktiež nie sú v rozpore so žiadnym zákonom. Ako aj sám žalobca v žalobe uvádza, oprávnenie na vykonávanie nariadenia pre príslušníkov mestskej polície je uvedené priamo v zákone č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii, v platnom znení. Poverení zamestnanci mesta vrátane zamestnancov mesta, ktorí pracujú na útvare hlavného kontrolóra mesta, taktiež môžu vykonávať kontrolnú činnosť nad dodržiavaním nariadenia v zmysle § 16 ods. 2 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v platnom znení. V nariadení nie je uvedené, že kontrola dodržiavania sa má útvarom hlavného kontrolóra mesta vykonávať podľa ust. § 18d ods. 1, § 18f ods. 1 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Nie je zrejmé, prečo sa žalobca v žalobe odvoláva na vyššie uvedené kompetencie hlavného kontrolóra, keď v nariadení sa táto právomoc hlavného kontrolóra mesta vôbec nespomína. Prokurátor v podanej žalobe neuvádza, v čom vidí rozpor § 6 nariadenia so zákonom č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v platnom znení. Správne prezentuje § 46 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý rieši iné priestupky proti poriadku v správe. Podľa ust. § 13 ods. 4 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pokuty za priestupky uložené obcou sú príjmom obce. Kontrolná činnosť a sankcie sú v nariadení uvedené v minimálnej miere. Osoby zmocnené kontrolou nad dodržiavaním tohto nariadenia sú uvedené

správne, vrátane príslušníkov MsP Humenné či zamestnancov mesta pracujúcich na útvare hlavného kontrolóra mesta. Pri stanovení sankcii za porušenie nariadenia nebolo opísané žiadne zákonné ustanovenie, t.j. nejedná sa o duplicitu či nadbytočnosť takýchto ustanovení v nariadení. V príslušnom článku je všeobecný odkaz na zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a skutočnosť, že prípadné pokuty sú príjmom mesta Humenné.
Limity normatívnej činnosti obce boli vymedzené v rozhodovacej činnosti Ústavného súdu SR takto:
- všeobecne záväzným nariadením ani v samostatnej pôsobnosti obce nemožno upravovať „miestne záležitosti" v rozpore s existujúcou zákonnou úpravou (I.ÚS 53/2000)
- obec nemôže ukladať nové povinnosti, ktoré tiež nie sú stanovené v zákone (IV. ÚS 154/05)
- nemôžu byť prekročené medze osobnej a teritoriálnej pôsobnosti obce, napr. ukladaním povinností alebo priznávaním práva subjektom, ktoré nie sú administratívne podriadené obci.
Zastávame názor, že napadnutým nariadením mesto Humenné neupravuje svoje tzv. „miestne záležitosti" v rozpore s existujúcou zákonnou úpravou, neukladá nové povinnosti, ktoré nie sú stanovené v zákone a taktiež neprekračuje medze svojej osobnej či teritoriálnej pôsobnosti. Napadnutým nariadením nie je uložená povinnosť, ktorá neexistuje v zákone, resp. ktorú nemožno zo zákona odvodiť. Nariadenie č. 119/2012 bolo vydané v medziach zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, a zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov.

8. Z uvedených dôvodov navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

9. K vyjadreniu žalovaného sa žalobca v zmysle § 106 ods. 1 S.s.p. nevyjadril.

10. Žalobca ani žalovaný o nariadenie pojednávania nežiadali.

11. Podľa § 357 ods. 1 S.s.p. žalobca sa môže žalobou domáhať vyslovenia nesúladu všeobecne záväzného nariadenia obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja vydaného vo veciach
a) územnej samosprávy so zákonom alebo
b) plnenia úloh štátnej správy so zákonom, nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

12. Podľa § 357 ods. 2 S.s.p. nesúlad podľa odseku 1 môže spočívať v obsahu všeobecne záväzného nariadenia, jeho časti, niektorého jeho ustanovenia alebo v porušení postupu pri jeho prijímaní.

13. Podľa § 359 ods. 1 S.s.p. žalobcom je prokurátor, ktorého protestu proti všeobecne záväznému nariadeniu obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja nebolo vyhovené. Pod nevyhovením protestu prokurátora sa rozumie nezrušenie

všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti, nevykonanie zmeny všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti v lehote podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 367 ods. 1 S.s.p. ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením vysloví nesúlad všeobecne záväzného nariadenia, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia. Vo výroku uvedie označenie žalovaného, označenie a deň prijatia všeobecne záväzného nariadenia, skutočnosť, či vyslovuje nesúlad celého všeobecne záväzného nariadenia, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia a ustanovenie zákona alebo iného všeobecného právneho predpisu, s ktorým nie je všeobecne záväzné nariadenie, jeho časť alebo niektoré jeho ustanovenie v súlade.

15. Podľa § 367 ods. 2 S.s.p. ak správny súd rozhodne podľa odseku 1, dňom nadobudnutia právoplatnosti jeho rozhodnutia stráca všeobecne záväzné nariadenie, jeho časť alebo niektoré jeho ustanovenie účinnosť.

16. Podľa § 367 ods. 3 S.s.p. obec, mesto, mestská časť alebo samosprávny kraj, ktoré vydali všeobecne záväzné nariadenie, sú povinné do šiestich mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu podľa odseku 1 uviesť všeobecne záväzné nariadenie vydané vo veciach územnej samosprávy do súladu so zákonom a vo veciach plnenia úloh štátnej správy do súladu so zákonom, nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy; inak všeobecne záväzné nariadenie, jeho časť alebo niektoré jeho ustanovenie po šiestich mesiacoch od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu podľa odseku 1 strácajú platnosť.

17. V danom prípade sa okresný prokurátor domáhal vyslovenia nesúladu VZN so zákonom, keďže jeho protestu nebolo vyhovené.

18. Správny súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania (účastníci konania o nariadenie pojednávania nežiadali), termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil v súlade s§ 137 ods. 4 S.s.p. v zákonnej lehote na úradnej tabuli krajského súdu, aj na jeho webovej stránke, a keďže sa na verejné vyhlásenie rozhodnutia nedostavil nikto z účastníkov konania, rozhodnutie (uznesenie) vyhlásil vyvesením jeho skráteného písomného vyhotovenia na úradnú tabuľu krajského súdu po dobu 14 dní (§ 137 ods. 3 S.s.p.).

19. Podľa § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb. obec pri výkone samosprávy najmä zabezpečuje verejný poriadok v obci; nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.

20. Podľa § 6 ods. 1 zákona . 369/1990 Zb. obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli

ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

21. Podľa § 11 ods. 4 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené uznášať sa na nariadeniach.

22. Podľa § 1 zákona č. 372/1990 Zb. orgány štátnej správy Slovenskej republiky a obce vedú občanov k tomu, aby dodržiavali zákony a ostatné právne predpisy a rešpektovali práva spoluobčanov; dbajú najmä o to, aby občania nesťažovali plnenie úloh štátnej správy a obcí a nenarúšali verejný poriadok a občianske spolunažívanie.

23. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z.z. zakazuje sa
a) predávať alebo podávať alkoholické nápoje alebo inak umožňovať ich požívanie
1. osobám mladším ako 18 rokov,
2. osobám zjavne ovplyvneným alkoholom,
3. v zdravotníckych zariadeniach s výnimkou kúpeľných liečební pre dospelých,
4. na zhromaždeniach a verejných kultúrnych podujatiach s výnimkou piva a vína,
5. na verejných kultúrnych podujatiach určených pre osoby mladšie ako 18 rokov,
b) podávať alkoholické nápoje alebo inak umožňovať ich bezprostredné požitie vodičom,
c) vstupovať do priestorov a vozidiel verejnej dopravy osobám zjavne ovplyvneným alkoholom, ak ohrozujú alebo môžu ohroziť bezpečnosť alebo plynulosť dopravnej premávky alebo prepravy, verejný poriadok alebo vzbudzujú verejné pohoršenie.

24. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 219/1996 Z.z. obce môžu vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu obmedziť alebo zakázať v určitých hodinách alebo dňoch predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a v predajniach potravín.

25. Podľa § 2 ods. 5 zákona č. 219/1996 Z.z. obce môžu vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu obmedziť alebo zakázať z dôvodu ochrany verejného poriadku podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov aj na iných verejne prístupných miestach.

26. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z.z. zakazuje sa fajčiť
a) na verejných letiskách, v dráhových vozidlách verejnej osobnej dopravy vo vozidlách osobnej dopravy, v priestoroch staníc a zastávok, v čakárňach, v prístreškoch a na zastávkach, na krytých nástupištiach a v uzavretých verejných priestoroch súvisiacich s touto dopravou určených pre cestujúcich, na otvorených nástupištiach do vzdialenosti štyri metre od vymedzenej plochy nástupíšť,
b) v zdravotníckych zariadeniach okrem fajčiarní, ktoré sú vyhradené na psychiatrických oddeleniach,
c) v základných školách, v stredných školách a v školských zariadeniach, v predškolských zariadeniach a v priestoroch detských ihrísk,

d) vo vysokých školách a v študentských domovoch,
e) v zariadeniach sociálnych služieb okrem fajčiarní,
f) v divadlách, kinách, na výstaviskách, v múzeách, galériách a iných kultúrnych zariadeniach, v športových zariadeniach a v predajniach,
g) v
1. úradných budovách okrem fajčiarní,
2. obchodných domoch okrem priestorov v obchodných domoch, ktoré sú stavebne oddelené tak, aby škodlivé látky z tabakových výrobkov alebo z ich dymu a dechtu alebo z výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, neprenikali do verejne prístupných priestorov obchodných domov a neznečisťovali verejne prístupné priestory obchodných domov,
h) v zariadeniach spoločného stravovania okrem tých zariadení, ktoré majú pre nefajčiarov vyhradených najmenej 50 % z plochy, ktorá je stavebne oddelená od časti pre fajčiarov tak, aby do priestoru vyhradeného pre nefajčiarov neprenikali škodlivé látky z tabakových výrobkov alebo z ich dymu a dechtu alebo z výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, pričom priestor pre nefajčiarov musí byť umiestnený pri vstupe do zariadenia,
i) v zariadeniach starostlivosti o ľudské telo,
j) v priestoroch, v ktorých sú mladiství vo väzbe alebo v ktorých vykonávajú trest odňatia slobody.

27. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z.z. obec môže všeobecne záväzným nariadením obmedziť alebo zakázať fajčenie aj na iných verejne prístupných miestach.

28. VZN obce (mesta) je právna norma prijatá orgánom obce (mesta), ktorou sú riešené zásadné otázky týkajúce sa obce a to ako celku, alebo osobitne jeho obyvateľov. VZN môže tiež upravovať právne vzťahy vznikajúce alebo realizujúce sa na území obce (mesta). VZN obce môže byť prijímané vo veciach územnej samosprávy alebo prenesenej štátnej správy. Obec môže vydávať VZN s pôsobnosťou na území danej obce, pričom VZN obce schvaľuje obecné (mestské) zastupiteľstvo.

29. V predmetnom prípade VZN mesta Humenné č. 119/2012 o ochrane verejného poriadku na území mesta Humenné (ďalej len VZN) je všeobecne záväzným nariadením týkajúcim sa územnej samosprávy (§ 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.), prijatým Mestským zastupiteľstvom Mesta Humenné dňa 12.10.2012 (§ 11 ods. 4 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb.) pri realizácii právomoci obce (mesta) podľa § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb.

30. Je potrebné zdôrazniť, že obec (mesto) je pri normotvornej činnosti limitovaná zmocneniami stanovenými zákonmi, môže upravovať len otázky vymedzené zákonom, nemôže ísť nad rámec zákonného zmocnenia a voľne reprodukovať zákony, či stanovovať nové právne normy v tej ktorej oblasti.

31. V rozpore s citovanými zákonnými ustanovenia, bez toho, aby na takýto postup bola zmocnená zákonom, v § 1 VZN upravila a určila, že účelom nariadenia je

rešpektovanie všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti dodržiavania verejného poriadku právnickými a fyzickými osobami na území mesta.

32. V § 2 VZN obec vymedzila pojmy: verejný poriadok, verejné príslušenstvo a verejne prístupné miesto pre účely predmetného VZN.

33. Oprávnenie obce vydávať VZN je upravené Ústavou Slovenskej republiky v čl. 68, podľa ktorého môže obec vydávať všeobecne záväzné nariadenia a to vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona.

34. Podľa čl. 71 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, pri výkone štátnej správy môže obec a vyšší územný celom vydávať v rámci svojej územnej pôsobnosti na základe splnomocnenia v zákone a v jeho medziach všeobecne záväzné nariadenia. Výkon štátnej správy prenesený na obec alebo na vyšší územný celok zákonom riadi a kontrolu vláda. Podrobnosti ustanoví zákon. V danom prípade absentuje zákon, ktorý by zmocňoval obec vymedzovať pojem „verejný poriadok".

35. Predmetné VZN vymedzilo bez zákonného zmocnenia aj pojem „verejné priestranstvo" a „verejne prístupné miesto", čo jej neprináleží.

36. Pojem „verejné priestranstvo", hoci ho používajú viaceré právne predpisy (napr. zákon č. 372/1990 Zb., zákon č. 369/1990 Zb.) nie je presne definovaný v žiadnom z nich, čo ale neznamená, že zákon ponechal toto oprávnenie obci (mestu) v rámci všeobecne záväzného nariadenia. Vo vzťahu k vymedzenému pojmu „verejne prístupné miesto" je potrebné tiež uviesť, že verejné prístupné miesto zahŕňa aj súkromné objekty a pozemky ako také, vo vzťahu ku ktorým obec nemá právo zasahovať svojou podzákonnou normou.

37. Je potrebné zdôrazniť, že preberanie zákonných úprav do VZN nie je prípustné, pretože podmienky pre vydávanie nariadení upravené v § 6 ods. 1, 2 zákona č. 369/1990 Zb. to nepripúšťajú. Osobitne sa toto konštatovanie vzťahu na tie časti nariadenia, v ktorých sa ukladajú povinnosti, pretože tieto fakticky prevzaté z právnych predpisov vytvárajú priestor pre postih nielen za porušenie príslušného právneho predpisu, ale aj za porušenie VZN. Akákoľvek modifikácia, preberanie a prispôsobovanie týchto právnych noriem nariadením znamená neprípustné zasahovanie do právomoci orgánov štátu.

38. V prípade § 3 ods. 1, 2 predmetného VZN pritom obec poukázala na § 2 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z.z. a nad rozsah zmocnenia uvedeného v § 2 ods. 4, 5 zákona č. 219/1996 Z.z. upravila zákaz spôsobom tam uvedeným.

39. Znenie § 3 ods. 2 VZN je nezrozumiteľné a nejasné, pretože neumožňuje fyzickým a právnickým osobám jednoznačne identifikovať .... „ vzdialenosť menšiu ako 200 m ...." od priestorov vymedzených v bodoch a) - h), naviac vymedzenie verejne prístupných miest je neurčité a neumožňuje verejnosti, aby bola náležite upovedomená o tom, aké obmedzenia platia a na ktorých miestach, nezohľadňuje

ani fakt, že verejne prístupným miestom na účely predmetného VZN môžu byť len verejne prístupné priestory (pozemky) vo vlastníctve alebo v správe obce.

40. Tiež stanovenie zákazu fajčenia tak ako to je upravené v § 4 ods. 2 predmetného VZN nekorešponduje so zákonným zmocnením § 7 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z.z., pretože jasne a zrozumiteľne nešpecifikuje verejne prístupné miesta tak, aby sa tento pojem vzťahoval len na verejne prístupné priestory (pozemky) vo vlastníctve obce alebo v správe obce.

41. Bez zákonného zmocnenia obec predmetným VZN v § 5, § 6 upravila aj kontrolnú činnosť a sankcie. Takáto úprava je jednak vzhľadom na vyslovenie nesúladu predchádzajúcich paragrafov predmetného VZN bezpredmetná a naviac je duplicitná, pretože napr. činnosť príslušníkov obecnej polície na úseku verejného poriadku vyčerpávajúcim spôsobom upravuje zákon č. 564/1991 Zb. obecnej polícii, najmä v § 3 ods. 1 písm. a), podľa ktorého obecná polícia zabezpečuje verejný poriadok v obci, spolupôsobí pri ochrane jej obyvateľov a iných osôb v obci pred ohrozením ich života a zdravia.

42. Tiež rozsah kontrolnej činnosti kontrolóra obce (mesta) je upravený v § 18d ods. 1, § 18f ods. 1 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. Vo vzťahu k hlavnému kontrolórovi treba uviesť, že tento je súce oprávnený v zmysle zákona o obecnom zriadení kontrolovať dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, vrátane nariadení obce, ale len vo vzťahu k zákonom vymedzeným subjektom ako sú obecný úrad, rozpočtové a príspevkové organizácie zriadené obcou a pod. (§ 18d ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb.), teda nie vo vzťahu k potenciálnym páchateľom priestupkov.

43. Z uvedených dôvodov správny súd podľa § 367 ods. 1 S.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku predmetného uznesenia.

44. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 167 a § 168 S.s.p., pretože žalobca v konaní nemal úspech a nebol naplnený ani dôvod uvedený v § 168 veta druhá S.s.p.

45. Senát správneho súdu vo veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, a to v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 S.s.p.).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body"), návrh

výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1,2 S.s.p.).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1,2 S.s.p.).

V Prešove dňa 27. októbra 2017

JUDr. Ľuboslava Mruškovičová
predsedníčka senátu

JUDr. Katarína Morozová Nemcová
člen senátu

JUDr. Monika Tobiašová
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia: Sylvia Gnepová