

Mestské zastupiteľstvo v Humennom

Z Á P I S N I C A

**z II. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Humennom konaného
dňa 14.12.2022 o 09:00 hod. v zasadačke Mestského zastupiteľstva v Humennom**

Prítomní:

podľa priloženej prezenčnej listiny, ktorá tvorí súčasť zápisnice

Nepřítomní:

MUDr. Dušan Sukovský - ospravedlnený

Mgr. Ivo Hopta - ospravedlnený

Program rokovania:

podľa pozvánky

Overovatelia zápisu:

JUDr. Simona Čerevková, PhD.

Bc. Marianna Trebišovská

Zapísala:

Bc. Petronela Peláková

referát volených orgánov

odbor organizačný, všeobecnej správy

a vnútornej prevádzky MsÚ

K bodu č. 1 – Otvorenie

II. zasadnutie Mestského zastupiteľstva (ďalej MsZ) v Humennom otvoril a viedol PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta. Privítal poslankyne, poslancov, zamestnancov mesta, riaditeľov organizácií zriadených mestom, ostatných pozvaných, zástupcov médií a ďalších prítomných.

Primátor mesta zvolal II. zasadnutie podľa plánu práce MsZ písomnou pozvánkou v súlade s platným zákonom o obecnom zriadení a rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva.

Termín a program dnešného zasadnutia boli 09.12.2022 zverejnené na úradnej tabuli mestského úradu, na webovom sídle mesta a v mestskej televízii tak, ako to ukladá rokovací poriadok MsZ a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli. Pozvánka s návrhom programu rokovania spolu s vypracovanými materiálmi k jednotlivým bodom programu boli poslancom a ďalším prítomným doručené elektronickou formou na ich e-mailové adresy 09.12.2022. Písomne vypracované materiály boli zverejnené na webovom sídle mesta – www.humenne.sk.

Primátor mesta ospravedlnil neúčasť poslancov: MUDr. Dušana Sukovského a Mgr. Iva Hoptu

K bodu č. 2 – Schválenie programu zasadnutia

Primátor mesta, PhDr. Ing. Miloš Meričko, odporučil najprv hlasovať o programe rokovania, ktorý bol riadne zverejnený pred zasadnutím a informoval, že potom sa bude postupne hlasovať o ďalších návrhoch na zmenu programu. Na schválenie zmeny programu je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov, čo znamená 13 hlasov.

Po schválení programu primátor vyzval poslancov, aby predniesli k programu zasadnutia svoje prípadné pripomienky.

K schválenému programu boli vznesené tieto pripomienky :

Ing. Ondrej Babjarčík

„V programe máme pod číslom 21 bod Voľba príslušných Okresného súdu v Humennom. Keďže sme od súdu do dnešného dňa nedostali súhlasné stanovisko s navrhovanými osobami, tak navrhujem tento bod z programu vypustiť. Takže prvý pozmeňovací návrh - vypustiť bod číslo 21 a druhý pozmeňovací návrh – keďže poslanecký klub SMER-SD navrhol svojho člena do MsR, tak navrhujem do programu doplniť bod Voľba člena MsR v Humennom a tento bod zaradiť na to číslo 21, ktoré by sme vypustili.“

Ing. Radovan Chovanec

„Chcem sa opýtať prečo v bode neni zahrnutý bod Zmena zástupcov mesta v obchodných spoločnostiach s majetkovou účasťou mesta. Keď sme boli na tých stretnutiach, tak sme sa na nich dohodli. Z akého dôvodu, keďže tieto spoločnosti sú súčasťou rozpočtu, lebo boli sme na nich dohodnutí. Preto sa pýtam, že z akého dôvodu nie sú.“

-reagoval zástupca primátora mesta Ing. Ondrej Babjarčík – „Bol predložený návrh, keď sme sa ešte medzi klubmi bavili, že tento návrh ešte nie je definitívne odsúhlasený, tak sme sa rozhodli medzi tieto body to dnes nechať. Kým neprejde ešte ďalšia dohoda definitívne, potvrdenie tohto návrhu.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 11

Číslo bodu: 2.

Schválenie programu zasadnutia – hlasovanie o schválení programu zasadnutia zverejneného pred zasadnutím

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený

Číslo hlasovania: 12

Číslo bodu: 2.

Schválenie programu zasadnutia – hlasovanie o schválení návrhu poslanca Ing. Ondreja Babjarčíka na stiahnutie bodu č. 21 z programu zasadnutia

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 19

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený

Číslo hlasovania: 13

Číslo bodu: 2.

Schválenie programu zasadnutia – hlasovanie o schválení návrhu poslanca Ing. Ondreja Babjarčíka na doplnenie bodu č. 21 - Voľba člena MsR v Humennom

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 19

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený

K bodu č. 3 - Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Predsedaajúci PhDr. Ing. Miloš Meričko primátor mesta, navrhol zvoliť za členov návrhovej komisie poslancov: RNDr. Máriu Cehelskú, Ing. Silviu Cukrovanú, Jána Volocha.

Za overovateľov zápisnice a uznesení určil primátor mesta poslancov JUDr. Simonu Čerevkovú a Bc. Mariannu Trebišovskú

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 14

Číslo bodu: 3.

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice – hlasovanie o voľbe návrhovej komisie v zložení: RNDr. Mária Cehelská, Ing. Silvia Cukrovaná, Ján Voloch

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený

Za:

K bodu č. 4 – Vystúpenie obyvateľov

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

K bodu č. 5 - Interpelácie poslancov

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Andrej Bača

„Ja by som sa chcel opýtať, ešte v mesiaci august 2021 išla z mojej strany interpelácia na teba ohľadom prejazdnosti miestnych komunikácií pri zásahu hasičov pri bytových domoch, kde vlastne som následne dostal písomnú odpoveď na moju interpeláciu, že mesto plánuje zvolať rokovanie s okresným riaditeľstvom hasičského záchranného zboru v Humennom a Okresným riaditeľstvom policajného zboru aj Okresným dopravným inšpektorátom vo veci - určenie lokalít, kde je potrebné zabezpečiť potrebné plochy pre prejazd záchranných zložiek. Chcem sa opýtať, že či už to rokovanie prebehlo, alebo akom časovom horizonte sa plánuje.“

Ing. Radovan Chovanec

„Pán primátor, interpelujem teba. Aké máš ako primátor mesta pripravené benefity pre obyvateľov mesta na rok 2023. Dúfam, že to nie sú zvýšené dane. Teraz by som poprosil pána technika o fotografiu. Teraz interpelujem riaditeľa technických služieb. Akým spôsobom sa preberajú rozkopávky?

„reagoval primátor mesta – „Toto bude v diskusii, tu interpeluješ primátora a členov MsR.“

Ing. Silvia Cukrovaná

„ ... na 28.zasadnutí MsZ, ktoré sa konalo 24.08.2022 vystúpili obyvatelia mesta, z ulice Letnej s pripomienkami k navrhovanej zmene územného plánu mesta. Konkrétne pripomienkovali zjazd z kruhového objazdu, ktorý by mal ísť v tom navrhovanom pláne cez ulicu letnú, pričom v doteraz platnom územnom pláne sa s niečím takým nerátalo. Oni spísali aj písomné pripomienky a tiež možné iné návrhy, predložili to odboru územného plánovania a výstavby a ja by som poprosila aj o písomnú odpoveď, či tieto

pripomienky boli zapracované do toho návrhu, resp. ako sa týmito pripomienkami naložilo. A po druhé, na tom istom zastupiteľstve som tlmočila prosbu občanov Jasenovskej ulice, aby na zastávke MHD na ulici Jasenovskej, oproti domu číslo 17 bola osadená lavička. Pretože obyvatelia tejto lokality platia dane ako ostatní obyvatelia a si zaslúžia zastávku MHD takú, aká je ostatných častiach mesta.“

PhDr. Jana Vaľová

„Pán primátor, to sú tiež technické veci pre TS, nemáš rovnaký meter, tu dostáva demokracia na prach. Pán kolega sa ozval tak isto vo veciach TS, pani Cukrovaná tak isto a nechal si ju dohovoriť. Prosím ťa, chovaj sa korektne a podľa rokovacieho poriadku.“

-reagoval primátor mesta – „Pani poslankyňa prosím ťa, ukludni sa ... je rokovací poriadok, teraz interpeluje pani poslankyňa mňa. Kdežto pán poslanec Chovanec interpeloval pána riaditeľa TS. Takže ešte raz. Faktý sú dôležité a rokovací poriadok, dobre?“

Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová

„Ja by som mala na Vás takú požiadavku pán primátor, možno aby sme predišli do budúcnosti tomu, čo sa stalo na začiatku, teda aby sme možno, alebo aby ste vy navrhli aj s vedením mesta aj s MsR, s poslaneckými klubmi, aby ste sa dohodli na tom, aký bude zasadací poriadok počas rokovania MsZ. Lebo tak ako kolegyně aj my sme mali inú predstavu, kde budeme sedieť, takže aby sme to každé jedno zasadnutie nemuseli riešiť nanovo.“

-reagoval primátor mesta – „Tak je to novinka, stále sme to nechali na poslancov, na vás, kto s kým chce sedieť. No tak ja neviem, či to budeme určovať, ale jak chcete.“

Mgr. Milan Kulík

„Ja by som Vás chcel opýtať ohľadne rokovacieho poriadku, či by tam nemalo dôjsť k nejakým zmenám v prípadoch, keď poslanci, ako sa to deje teraz nevrátili notebooky. Všetko je tam zmenené na to, že sa poslancom posiela všetko v elektronickej podobe. Niektorí tým pádom nemajú notebook. Ja viem, že ste nám dali možnosť alternatívy zapožičania notebookov, ktoré máte ako mesto. Len či by tam nemalo byť nejakým spôsobom upravené aj to, v prípade týchto možností, že je niekomu bránené v podstate vo výkone poslanca aj týmto spôsobom.“

-reagoval primátor mesta – „Myslím, že môžeme, ale to treba zmeniť rokovací poriadok tým pádom, alebo neviem aká je predstava.“

- no žeby sa to nejak premyslelo, možno žeby mala byť možnosť podať v papierovej forme do schránok, ako to bolo niekedy. Veď niekto má doma možno pevný počítač, stolový.....

- len preto sa kupovali tie notebooky

- aby sa to buď doplnilo, alebo pozmenilo o takúto možnosť, ak v prípade nevrátenia notebooku pánmi poslancami.“

K bodu č. 6.A - Rozpočtové opatrenie mesta Humenné č. 5/2022

Predkladá: Ing. Ivana Jenčíková, vedúca ekonomického odboru MsÚ Humenné

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 15

Číslo bodu: 6.A

Rozpočtové opatrenie mesta Humenné č. 5/2022 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 6/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený

K bodu č. 6.B – Rozpočtové opatrenie Technických služieb mesta Humenné č. 4/2022

Predkladá: Ing. Milan Kuruc, riaditeľ Technických služieb mesta Humenné

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Andrej Bača

„Ja by som sa chcel opýtať k tomuto bodu, lebo odvoláva sa to, je to relevantné, na zvyšovanie jednotlivých cien energií, ale dosť by ma zaujímalo, aký je stav rekonštrukcie momentálne verejného osvetlenia a ako TS, resp. mesto plánuje v tejto rekonštrukcii a zároveň by som ... možno by bolo dobré, žeby som pridal k tomuto bodu pozmeňovák, kde by som chcel zaviazať TS pripraviť a predložiť komplexnú správu pozostávajúcu z analýzy spotreby energií, vrátane PHM a návrhu opatrení na šetrenie energií, by som dal asi na najbližšie zastupiteľstvo, alebo k 30.6, aby sme mali nejaký prehľad ako z toho vonku, z týchto navýšení, z tých rozpočtových opatrení, aby sme ukázali občanom, že aj zo strany mesta je nejaký záujem riešiť toto navyšovanie.“

Ing. Milan Kuruc

„K prvej otázke pána poslanca Baču, otázke rekonštrukcie verejného osvetlenia. Všetci vieme, že rekonštrukcia verejného osvetlenia prebehla v uplynulých rokoch a keďže mesto má asi 2800, nie že asi, ale 2798 svetelných bodov, alebo lúčov verejného osvetlenia, zrekonštruovaných bolo 2100. To znamená, že asi 700 lúčov verejného osvetlenia by bolo nutné zrekonštruovať, teda vymeniť za LEDkové osvetlenie. Tých 700 lúčov... sú staré, výbojkové ešte klasické, my ich v rámci svojich možností meníme tieto lampy za LEDkové lampy, ale aj tak v súčasnej dobe toto čo sa nám podarilo vymeniť, nepostačuje, takže odhadujem momentálne ešte asi 650 lúčov by prichádzalo do úvahy v rámci nejakej naplánovanej vopred rekonštrukcie toho verejného osvetlenia.“

PhDr. Jana Vaľová

„Musím povedať, že tlačila som si materiály, nemám ich v elektronickej podobe a keďže som počula, že v minulom bode sa rozpúšťa rezervný fond, ja chcem dať potom pozmeňovací návrh pán primátor a ak aj v tomto bode sa rozpúšťa rezervný fond, tak by som chcela povedať, že ma za rozpustenie rezervného fondu nebudeme hlasovať, pretože z 2 miliónov, budem to zaokrúhľovať, prejdete na rezervný fond na 700 tisíc to je... a na budúci na 400. Čokoľvek sa v meste stane, je to veľký problém. Vy normálne používate, aj keď viem, že je to povolené z ministerstva financií, prežijete tieto peniaze, lebo rezervný fond bol kedysi čiste

určený na kapitály a keď sa niečo v meste stane. Ja takéto hospodárenie keď vidím, tak normálne...dobré, budem sa k tomu vyjadrovať pri rozpočte a určite nebudem hlasovať, alebo nebudeme hlasovať viacerí za tie veci a preto sa aj zdržiavame pri týchto, aby to vedeli aj vedúci organizácií a preto sa aj zdržiavame, lebo sa tam rozpúšťa rezervný fond mesta Humenné. To nie je možné, aby...spred roka bol 2 milióny, teraz budeme na 700 a potom na 400 tisíc. Veď to mesto ako... ja neviem, čo je to za hospodárenie, čokoľvek sa v meste stane, mesto nebude mať žiadnu rezervu.“

-reagoval primátor mesta – „Aj by som na to aj niečo povedal, ale asi všetci, ktorí žijeme v realite, nie v paralelnom svete, tak asi vieme o čo ide. A vy asi pani poslankyňa žijete v tom paralelnom svete.“

MUDr. Anna Sotaková, MPH

„Ja by som chcela nadviazať na svoje vystúpenie na poslednom MsZ, bývalom MsZ, kde bola táto otázka odpadov. A ja som vtedy vystupovala k tým biologickým odpadom a chcela by som podporiť túto myšlienku, že sa zakúpil ten stroj, alebo plánuje sa zakúpiť tento kontajner. Doteraz to pre nás robila Snina, ale už asi to pre nás cenovo nebude výhodné a výhodnejšie bude zakúpenie toho stroja a myslím si, že Snina už ani kapacitne veľmi na to stačiť nebude. Ja som vtedy hovorila jedno, že ak biologický odpad my vyzbierame a vysypeme ho kdesi na pole, tá zem bude nepoužiteľná. V tomto stroji ten materiál sa bude hygienizovať, myslím pri teplote 70 stupňov, 4 dni, následne sa zapracuje do kompostu a tým pádom bude vo finálnej podobe, jeho možnosť využitia v meste ďalej aj v TS. Ja by som sa chcela spýtať ešte jednu otázku, či budeme mať ešte s kuchynským odpadom iné náklady, lebo viem o tom, že sa začal teraz zbierať olej.“

Ing. Milan Kuruc

„Tak ako správne povedala pani poslankyňa Sotaková, odpad si budeme spracovávať sami, kontajner je už zakúpený, fyzicky je u nás na zbernom dvore uložený, ja predpokladám, že ak nám všetky tie administratívne povinnosti prejdú hladko, tak koncom februára by sme začali spracovávať odpad sami, kuchynský, ktorý sa zmieša s klasickým zeleným odpadom a môžeme ho využívať ako hnojivo na údržbu našej verejnej zelene. A nevidím problém v tom, že by sme ho nikde snád mali vyvážať, alebo nejakým iným spôsobom znehodnocovať. Dokonca ponúkneme možnosť aj obyvateľom, pretože kontajner sme kúpili z kapitálových prostriedkov, nie z eurofondov, takže my ho môžeme buď darovať, vyložené darovať obyvateľom mesta, alebo predávať ako uznáme za vhodné. Ale k predaju zrejme skoro nepríde, pretože musíme dopracovať všetky hygienické podmienky za akých by sa ten odpad mohol predávať.“

Mgr. Milan Kulik – faktická poznámka

„Faktická je na predrečníčku, chcem potvrdiť slová pani poslankyne Sotakovej a chválím túto aktivitu, nákup tohto kontajnera, takže ja to podporím.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 16

Číslo bodu: 6.B

Rozpočtové opatrenie Technických služieb mesta Humenné č. 4/2022 - hlasovanie o schválení návrhu p. Ing. Andreja Baču – požiadať Technické služby o príprave a predloženie komplexnej správy - analýzy spotreby energií a návrh opatrení na šetrenie energií na najbližšie zasadnutie

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený

Číslo hlasovania: 17

Číslo bodu: 6.B

Rozpočtové opatrenie Technických služieb mesta Humenné č. 4/2022 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 7/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený

K bodu č. 6.C – Rozpočtové opatrenie Mestského kultúrneho strediska č. 3/2022

Predkladá: Mgr. Marta Helemiková, riaditeľka MsKS

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 18

Číslo bodu: 6.C

Rozpočtové opatrenie Mestského kultúrneho strediska č. 3/2022 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 8/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 19

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený

K bodu č. 6.D – Rozpočtové opatrenie Správy rekreačných a športových zariadení č. 3/2022

Predkladá: Mgr. Peter Ždiňak, poverený zastupovaním funkcie riaditeľa SRaSZ Humenné

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-

Na rokovanie boli prizvaní:

Vystúpenia v rozprave:

PhDr. Jana Vaľová

„Ja by som sa chcela spýtať, keďže sa tu takisto mení a pozrela som si... troška ma prekvapilo, že na energie ide možno len nejakých 6890 tu mám? Aktivita bodu 8 a ostatok všetko ide na mzdy a na financie, akože na mzdy, platy, služobné príjmy a podobne. Čiže najväčšia čiastka v tomto opatrení, tak by som sa chcela spýtať, že čo je v tých mzdách, alebo či tam nebolo dostatok rozpočtovania, alebo čo sa tam udialo.“

-reagoval primátor mesta – „V priebehu roka sa menili tie navýšenia miezd, to boli aj vo všetkých prípadoch, či už aj kultúrneho strediska, TS, všetkých príspevkových organizácií, museli sme dvíhať odmeny a plus ešte tých 350 a plus tých 500 eur, ktoré boli zamestnancom vo verejnej správe určené.“

- dobre ďakujem, potom si to pozriem ešte, pretože.....“

Mgr. Milan Kulík

„Ja by som sa chcel opýtať, neviem, či je tu pán Ždiňak. By som sa chcel opýtať Peťo, ako sa cítiš ako niekoľťkoročný, dlhodobý ročný poverený riaditeľ, ktorý vlastne hospodári s vysokým obnosom finančných prostriedkov, čo nám bolo vyčítané v minulom volebnom období, že sa nesmie predlžovať poverenie riaditeľov. Prešli ďalšie 4 roky, pozerám a stále poverený riaditeľ. Tak sa ťa Peťo pýtam, ako sa cítiš a možno do pléna, že či je to normálne?“

-reagoval primátor mesta – „Keď môžem začnem ja, ale ako sa cíti odpovie pán Ždiňak, ale čo sa týka týchto ďalších vecí bolo vám vyčítané. Áno, bolo to pri školstve. V školách sa to jednoducho nesmelo robiť, my sme hneď na začiatku keď som prišiel, vypísali výberové konanie na riaditeľov škôl. Čo sa týka riaditeľa príspevkovej organizácie, samozrejme, že toto nie je kôšer a určite to chcem zmeniť, ale napriek tomu, ja som vypísal výberové konanie, že hneď myslím, v prvom roku na riaditeľa správy športových a rekreačných zariadení bolo výberové konanie, bol aj vlastne výberový nejaký zbor, aj z poslancov MsZ, kde boli vybraní. Teda bol vybraný najprv jeden a náhradník bol druhý, ktorý bol v MsZ, len MsZ neschválilo tohto riaditeľa, preto zostal poverený, ale v tomto prípade sme zákon neporušili, poverenie môže ísť ďalej. V každom prípade v tomto volebnom období predložíme nový návrh na riaditeľa správy rekreačných a športových zariadení. Nevieťm či pán riaditeľ sa chceš k tomu vyjadriť, že či sa cítiš dobre, alebo nie.“

Mgr. Peter Ždiňak

„Cítim sa dobre a vykonávam prácu jak poverený, tak asi rovnako keby som bol menovaný. Ja sa snažím robiť robotu najlepšie jak viem, takže asi tak.“

PhDr. Jana Vaľová- faktická poznámka

„Aj keď to nie je k tomu bodu, ale musím sa ozvať. Pán primátor, Vy ste vedeli, keď ja som poverovala riaditeľku školy a bolo tam povedané, že sa takto nemôže, Vy ste už vedeli, že je to porušenie zákona a pán Ždiňak je desiatykrát už poverený? Desiatykrát. A teraz rozprávate, že pred rokom ste urobili výberové konanie. Vy ste predtým porušili x-krát zákon a ste o tom boli upovedomený. Ja som nevedela, že porušujem zákon, pretože tam bolo takto v zákone, až keď ho vyložili. Ale Vy ste vedeli, vedome ste to robili a vedome to robíte ďalej a porušujete zákon. Až raz ste urobili výberové konanie minulého roku. Ja to budem chcieť možno pánovi kontrolórovi doplniť do kontrol vecí, lebo on sa zaoberá inými vecami, takými, že 30 euro, 50 euro atď. Takže Vy ste vedome vedeli, že porušujete zákon, pretože už v tomto bode padlo rozhodnutie, čo sa týkalo keď som bola ja vo vedení. A iba raz ste urobili vlastne to výberové konanie, takže sa netvárite, ale ja som to nevedela, keď som poverovala pani riaditeľku. Až keď bolo rozhodnuté, že je to tak.“

-reagoval primátor mesta – „Pani poslankyňa vedeli ste, ja som to hneď vedel pri nástupe, že sme riaditeľov škôl, okamžite robili výberové konania a čo sa týka príspevkovej organizácie, to neplatí pre príspevkové organizácie, ale pre školstvo. Ale samozrejme mrzí ma to a ako som už viackrát povedal, nebola vôľa v MsZ zvoliť nového riaditeľa, takže verím, že toto MsZ toto zmení, možno aj v najbližšom a ak nie v najbližšom tak určite v priebehu toho budúceho roka prídem s návrhom na riaditeľa.“

RNDr. Mária Cehelská- faktická poznámka

„Na pána primátora, odbočili sme, neviem z akého dôvodu. Bavíme sa o rozpočtovom opatrení, neriešime personálne veci. A koľkokrát bola poverená pani Blichová v CV-čku?“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 19

Číslo bodu: 6.D

Rozpočtové opatrenie Správy rekreačných a športových zariadení č. 3/2022 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 9/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený

K bodu č. 7 – Všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa mení VZN č. 178/2021 o určení výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné v znení neskorších úprav

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odb. školstva, kultúry, mládeže a športu, MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová

„Ja mám možno len takú technickú otázku, tam v dôvodovej správe máme uvedené, že ZŠ Laborecká podala návrh, teda dva návrhy pod bodu A pod bodom B a že teda komisia pre vyhodnotenie pripomienok túto pripomienku neodporučila. Mňa by možno len zaujímalo, že kto tvorí túto komisiu.“

Ing. Valéria Kurtáková

„Členom komisie som bola ja, pani vedúca odboru školstva, moment....., to je pripomienka k VZNčiže ak sme nevyhoveli tejto pripomienke, čo sa týka výšky jednotkového normatívu na školskú jedáleň z analýzy a z informácie zo škôl, nehovorím, že nejaký vysoký normatív, ale je to 100% z toho čo je vypočítané z východísk, ktoré dostávame z podielových daní a z diskusie, alebo z analýzy jednotlivých škôl je ten normatív postačujúci. Problém je v tom, že ZŠ Laborecká má menej vlastných žiakov a keď varí pre ZŠ Pugačovu a Spojenú školu na Komenského, myslím, takže skôr by som povedala, že oni si musia regulovať tie príjmy aj od cudzích stravníkov, resp. na cudzích stravníkov. Takže nebolo možné, lebo navýšením tohoto normatívu pre všetky školy, ktoré nedávali pripomienky a vyjdú z toho normatívu, tak by bolo zase nejaké navýšenie z podielových daní, čo je už nad 100% podiel, alebo rozpočet. A CVČ je tam ďalšia poznámka, že CVČ pri ZŠ na 100 eur. My sme už o to centrum veľa hovorili, čo sa týka toho normatívu. Máme zriadené CVČ Dúha, ako samostatný právny subjekt, kde máme aj 35 myslím, útvarov záujmových, postupne sa to teraz znovu formuje, takže považujeme to za nejaké doplnkové vzdelávanie. Tak ako prezentovali aj

riaditelia škôl, že je to dobré pre tých žiakov menších, ktorých nemusia z tej školy viesť mimo objekt. Takže považujeme tých 45 eur za postačujúci. Preto sme zvážili, že túto pripomienku nebudeme akceptovať.“

Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová

„Ja len chcem povedať, že ja naozaj mám to ako bod 7 a v dôvodovej správe je to v bode 7, takže ja som si nepomýlila ten návrh.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 20

Číslo bodu: 7.

Všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa mení VZN č. 178/2021 o určení výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné v znení neskorších úprav - hlasovanie o schválení VZN č. 187/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

K bodu č. 8 – Všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa mení VZN č. 151/2019 o príspevkoch na čiastočnú úhradu nákladov činností v školách a v školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné v znení neskorších úprav

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odb. školstva, kultúry, mládeže a športu, MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní:

Vystúpenia v rozprave:

RNDr. Mária Cehelská

„Omylom sme prečítali uznesenie na ďalšie VZN-ko.“

Ing. Silvia Cukrovaná

„Prečítala som uznesenie, ktoré malo až teraz nasledovať, tak sme to mali naukladané.“

-reagoval primátor mesta- „Dobre, vrátime sa, návrhová komisia prečíta ešte raz k tomu predchádzajúcemu bodu.“

PhDr. Jana Vaľová

„To nemôžte k tomu bodu, to jak to je. Pojednávame nový bod, tento sme ukončili, sme hlasovali pán primátor a vy chcete naspäť vrátiť....

-reagoval primátor mesta- „Ale návrhová komisia prečítala iné uznesenie....

- ale o inom sme hlasovali, takže to uznesenie je neplatné, lebo to podáme na prokuratúru, to čo si vy predstavujete, až nabudúce... to čo je za chaos tu....

-reagoval primátor mesta- „*Aký chaos, no tak sa pomýlili.*“

-ale to nemôžte, nemôžte pán primátor, jednoducho bolo odhlasované uznesenie, ktoré bolo odhlasované, bod sa ukončil a vy nemôžte prečítať iné a dať to hlasovať, lebo máme nový bod.

-reagoval primátor mesta- „*Schválený je 151 VZN-ko...*

- nie je schválené, je iné prečítané, to čo je prečítané je schválené pán primátor

-reagoval primátor mesta- „*No to je to k tomu bodu č.8, vráťme sa k bodu č. 7*

-nemôžeme sa vrátiť, lebo sme ho ukončili, no však si prečítajte rokovací poriadok. Na najbližšom zastupiteľstve

-reagoval primátor mesta- „*No ale najbližšie zastupiteľstvo bude znamenať, že v budúcom roku už nebude platiť.*“

- čo ste, však to sa tak nedá, to bude zmätočne odhlasované, nebude to platné, lebo to napadne prokurátor a my sa

-reagoval primátor mesta- „*Poprosím právnika, aby k tomu povedal nejaké stanovisko.*“

JUDr. Štefan Bukovčík

„Tak je to podľa čl. 15 rozhodovania MsZ Rokovacieho poriadku je, že prijaté uznesenie sa môže zmeniť doplniť, alebo zrušiť novým hlasovaním najskôr na najbližšom zasadnutí MsZ. Takže v podstate je to tak, jak bolo povedané, len s tým, že návrh... bod 2 zasa hovorí, že návrh na uznesenie vypracuje spolu s predkladaným prerokovaným materiálom jeho spracovateľ a celý problém je asi v tom, že ten návrh nebol k tomu materiálu, ktorý sa prerokovával.“

PhDr. Jana Vaľová

„Pán Bukovčík, v PSK, v NR, všade návrh, ktorý prečítate.... všade kde prečítate návrh, text je schválený. Nejde o číslo, ide o text a znenie, tak pán doktor?

-reagoval JUDr. Štefan Bukovčík- „*No však hovorím, ten problém je, že to bolo k inému bodu. Konečný návrh na uznesenie predkladá návrhová komisia ho upraví atď., takže*

-reagoval primátor mesta- „*Dobre, no tak predložíme to tak, ako ste povedali na ďalšie zastupiteľstvo, tým pádom k bodu č. 8 sme už VZN odsúhlasili, uznesenie teda prijali. No dobre, tak poprosím návrhovú komisiu, aby k bodu č. 8 prečítala uznesenie a poprosím, aby ste už dávali pozor na to, že čo čítate.*“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 21

Číslo bodu: 8.

Všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa mení VZN č. 151/2019 o príspevkoch na čiastočnú úhradu nákladov činností v školách a v školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné v znení neskorších úprav - hlasovanie o schválení VZN č. 185/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

Prestávka

K bodu č. 9 – Všeobecne záväzné nariadenie o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území mesta Humenné

Predkladá: Ing. Ivana Jenčíková, vedúca ekonomického odboru MsÚ Humenné

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta, kde zdôvodnil potrebu zmeny výšky miestnych daní a poplatku za komunálny odpad kvôli narastajúcim cenám energií, aby tieto príjmy mohli byť využité na plnenie všetkých funkcií mesta a zároveň, aby sa zachovali aktuálne benefity mesta.

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Ondrej Babjarčík

„Ja k tomuto VZN zopár myšlienok a faktov a pozmeňovací návrh. Takže ako prvé by som chcel uviesť, že samosprávy majú povinnosť zostaviť vyrovnaný rozpočet, to je veľmi dôležitý fakt a ten rozpočet musí byť reálny. Nesmie byť mínusový, nesmie byť nadhodnotený, musí byť jednoducho reálny. Tak sme pri zostavovaní rozpočtu aj k tomuto rozpočtu pre rok 2023 pristupovali. Podľa prognózy ministerstva financií pre rok 2023 budú príjmy mesta z podielových daní rásť o 5%. Je to prognóza ešte októbrová na základe, ktorej sa robil ešte rozpočet. Avšak predpokladané výdavky porastú o 14%, čo je takmer trojnásobne vyššie tempo rastu. Preto sme návrhu tohto VZN boli nútení hľadať príjmy v takej výške, aby sme dokázali pripraviť naozaj reálny a vyrovnaný rozpočet, pri zachovaní príspevku na stravu pre seniorov. Pri zachovaní MHD a ďalších benefitov, pri zachovaní dotácií podľa VZN o dotáciách, pri zabezpečení všetkých potrebných služieb pre verejnosť, pri zabezpečení prevádzky príspevkových organizácií a pod. Po zverejnení návrhu VZN na úradnej tabuli sme ešte dvakrát, vlastne bolo iniciované také pracovné stretnutie skupiny poslancov, približne 10 poslancov sa zišlo raz aj druhýkrát. Z prvého stretnutia vzišiel nejaký kompromisný návrh kde sa hľadali úsporné opatrenia a úprava z tohto navýšenia niektorých položiek dani z nehnuteľnosti, ktoré sme už zapracovali do návrhu MsR, teda aj teraz sú tieto zmeny predložené. Išlo konkrétne o daň z bytov, domov, z podnikateľských stavieb, z priemyselných stavieb. No a potom sme sa ešte stretli v pracovnej skupine ešte druhýkrát, kde sme hľadali ešte nejaké možnosti ako tieto sadzby upraviť, aby nebolo až nejaké rapídne navýšenie, aby to bolo miernejšie a z tohto stretnutia mám pripravený pozmeňovací návrh a to konkrétne: k návrhu predloženého VZN v prvej časti zmeniť daň z nehnuteľnosti. Článok 2, daň zo stavieb, ods. 1, písmeno g) zmeniť sadzbu z 2,90 eur na 2,30. Písmeno i) zmeniť sadzbu z 2 eur na 1,50. Ešte by som teda doplnil, že daň z bytov, poprosil by som aj grafické znázornenie, daň z bytov je aktuálne z 20 centov navrhnuté na 29 centov/m². Daň z rodinného domu je aktuálne z 20 centov na 32 centov, podnikateľské stavby z 2 eur na 3,20; priemyslené stavby z 1,10 na 2,30; ostatné stavby z 0,70 na 1,50 a ešte ďalšie položky nemám, tieto boli len tak vybraté, ale naozaj štatisticky to tak vychádza že, taká priemerná domácnosť dajme tomu, že je 4-členná, by to vychádzalo 4 eurá mesačne - navýšenie, to znamená, že na priemerného Humenčana navýšenie 1 euro mesačne. A keď si to zoberieme, ja viem, že to je ťažko takto porovnávať, ale keď si zoberieme, že taká priemerná rodina mesačne získa ten zvýšený daňový bonus 140 na jedno dieťa, pri 2 deťoch je to 280 a to zvýšenie dane o 4 eurá mesačne, naozaj si to môžeme položiť na misku váh, ešte nebol zohľadnený ten predpokladaný daňový výpadok, ktorým dáva vláda rodinám, zvýšený daňový bonus a samosprávam berie taký objem finančných prostriedkov, ktoré pre nás môžu znamenať v tých odhadoch viac ako 3,3 možno až 4,7 milióna eur.“

PhDr. Jana Vaľová – faktická poznámka

„Pán Babjarčík, Silvester bude až 30-teho, lebo ste ma fantasticky pobavili o tom eure pre rodiny atď. To naozaj bolo veľmi vtipné. Chcem sa niečo spýtať, nieže spýtať, chce vám povedať čo má spoločné daňový

bonus s odpadom. Na jednej strane tu rozprávate veci, že štát poskytne daňový bonus, toľko peňazí a na druhej strane tie peniaze idete zobrať rodinám. To aké sociálne vy máte cítenie. Čiže štát poskytne daňový bonus na deti a na druhej strane vy im navýšite o 100% odpady a dane a všetko a idete to zobrať rodinám? To aké hospodárenie, to aké mesto má byť? Čiže ja normálne žasnem, čo tu rozprávate a čo tu splietate, daňové bonusy, to aj primátor tu rozprával. Čo splietate daňový bonus s odpadom. Však odpad je úplne niečo iné. Budeme sa baviť o odpade....hovorilo sa, že keď sa bude separovať atď. Už keby ste to zdôvodnili, že vláda dala zákon a na základe aj toho zákona sa bude robiť separácia aj na skládkach atď. Vláda dala rôzne zákony a jeden spomeniem, ktorý bol dobrý ...“

-reagoval primátor mesta- „Pani poslankyňa matematika, Vám nikdy veľmi nešla. Aj tie percentá vždycky radi nafukujete. Jednoducho invektívy, Vy môžete mať invektívy, ja nemôžem mať. Nie sú to invektívy, toto jednoducho je konštatovanie. A druhá vec, ako spájame? Pán zástupca nespájaj nič. Jednoducho sme povedali zákon, alebo teda daňový bonus nám jednoducho zoberie 140 miliónov eur. Všade je to tak. Áno, zákony sú pripravené aj čo sa týka odpadov, ale ja vám poviem aký to má súvis a veľmi jednoduchý to má súvis. Keďže teraz sme ešte okolo 200 tisíc doplácali pri sume 19,50 eur za skládku. Čiže načrie to opäť do rozpočtu a jednoducho nemôže mesto ďalej, ešte teraz keď bude vyššia cena a súťažíme opäť teraz skládku a bude vyššia suma, tak bude možno pol milióna, možno 600 tisíc eur. Ak znova zoberieme, ak daňový bonus zoberieme, že pripraví mesto o nejakých 4,7 milióna, alebo 3 milióny eur, ak k tomu prirátame ďalšie dane za skládku, teda čo budeme musieť vyplatiť. Tak kto toto robí, je to jednoduché. Na to netreba nejakú extra matematiku, ani diferenciálne rovnice. Jednoducho jednoduchú rovnicu a nič viac.“

PhDr. Jana Vaľová – faktická poznámka

„Pán primátor, ja som 8 rokov dokázala udržať cenu odpadu. Ja viem, ako ste tu vzadu vrieskali a čo ste vrieskali, to si budeme rozprávať, lebo ja mám rada, aby bola pravda. Už teraz tu sedím a môžeme si to povedať z očí do očí. Keď odchádzal majiteľ skládky, viete čo mi povedal? Pani Vaľová s Vami som sa vedel vždy dohodnúť, s týmto primátorom nie a preto predávam skládku ďalšej súkromnej osobe. Viete, je to vždycky o rokovaní. Je to aj o tom, ako sa dokážete dohodnúť aj dodávateľmi a nerozprávajme ľuďom, že oni za to môžu, že im idete.... však vy tu máte výber, čo rozprávate o eurách, vy máte výber naplánovaný na budúci rok vo všetkých daniach o 100%. Však si pozrite ten rozpočet. O 100% máte výber naplánovaný vo všetkých daniach. Čiže, vlastne smetie idete cez 60% zvýšiť a o 100% máte výber vo všetkých daniach. Ja by som poprosila, nech mi to povedia na finančnom či je to tak pán primátor. A buďte taký láskavý, nepoučujte ma, či mi ide matematika, či mi ide to....ja Vás poučím, ako ste mi tu kričal minule, že ja idem za úvermi, ako za hruškami, to pustím aj to video. Ja Vám poviem, že vy ste zobral viac úverov za 4 roky ako my sme zobrali za 8 a Vám to vypočítam a ešte ste predali aj zmenky, to Vám poviem.“

-reagoval primátor mesta- „Čo sme predali? Zmenky? Pani Vaľová, naozaj ako hovorí klasik... sama poviete, všetko zvyšujete o 100%, odpad o 60, no odpady o nejakých 50 neviem koľko... ale ako hovorí klasik, politika je predovšetkým boj s blbosťou. Tak poviem to asi takto, z 20 na 29 centov je koľko? 100%?

A čo sa týka tej skládky, Vám to povedal? No nech príde pán Domniak a nech to povie tu pred všetkými. Lebo toto čo Vám niekto povie a Vy tu hovoríte ... a o Vašich pravdivých informáciách, samozrejme už celé Humenné vie, takže keď príde tu....prečo neprišiel za mnou, že chce predať skládku. Jednoducho ju predal spoločnosti Kosit a že Vy ste ju udržali. No ja som ju tiež držal. Držal dokiaľ sa to dalo. Teraz je situácia iná. A áno od nového roka ešte prídu aj ďalšie povinnosti, čo sa týka MBU linky, čiže triedenia, ďalšieho dotried'ovania na skládke komunálneho odpadu. Pani Vaľová, ja reagujem na Vás a vy stále na mňa. Tak teraz sme si fifty-fifty, dáme možnosť ďalším nech rozprávajú. Máte tam potom ďalšiu v rozprave vec. 49%, necelých 49% a nie 60, alebo nie 100, ako ste tu hovorili Vy. Nedostaneme sa takto ďalej, keď sa tu budeme handrkovať.“

Bc. Marianna Trebišovská

„Ja sa len chcem spýtať k bodu 9 prečo sa znížili z 50 na 25% úľavy na daniach pre ZŤP osoby, osoby ZŤP s doprovodom a dôchodcov.“

-reagoval primátor mesta- „Keď sme chceli ponížiť a to sme mali aj ďalšími poslancami stretnutie, keď sme chceli ponížiť tie dane, nie tak ako to bolo navrhnuté vo VZN museli sme riešiť aj určité úľavy, ktoré boli dané, teda znížiť určité úľavy pri týchto smetiach. Bol to návrh poslancov.“

- v tomto by som ja, ako zastupujúci človek týchto ľudí, chcela navrhnúť pozmeňujúci návrh na opätovné vrátenie 50% zľavy na dane, zmenu aj bode A aj v bode B. A takisto by som Vás chcela poprosiť, keďže som to študovala aj vo viacerých mestách v rámci východného Slovenska, ktoré majú podobný počet obyvateľov ako my, by som v bode B chcela navrhnúť zníženie dane za psa pre osoby, nie len tých, ktorí vlastnia psa, ktorý je registrovaný, ale aj tých, ktorí sú vlastníkami ZŤP ľudia a ZŤPS, pretože sú to častokrát ľudia, ktorí si nevedia nájsť iným spôsobom priateľské vzťahy a tento pes je ich spoločníkom. Je to aj v iných mestách, napríklad aj v Snine, aj v Michalovciach. A takisto dávam aj pozmeňujúci návrh, tak ako majú niektoré iné mestá, aby bolo aspoň 25% zníženie dane a odpad pre týchto ľudí.“

Ing. Michal Druga – faktická poznámka

„Ja som chcel takisto reagovať pán primátor na predchádzajúcu diskusiu ohľadom odpadu. Treba si hlavne vysvetliť niektoré veci, že skládka je súkromná, nie je mestská a my neovplyvníme ceny, tak ako neovplyvníme ceny energií, ani ďalších komodít, neovplyvním ani cenu, ktorú musíme platiť za vývoz na skládku. To, že sme pomaly 16 rokov nezvyšovali poplatky za vývoz komunálneho odpadu je síce pekné, ale to už teraz obyvateľom nepomôže. No musíme si naozaj povedať pravdu, že to, čo na skládke za vývoz zaplatíme, to musíme od občanov aj vybrať. Pretože zákon nám neumožňuje, aby sme z mestských financií, z mestských finančných prostriedkov dotovali vývoz komunálneho odpadu. Takže myslím si, že už je na mieste, aby sme sa dorovnali okolitým, alebo porovnateľným mestám a táto diskusia ohľadom navýšenia poplatku za vývoz komunálneho odpadu nie je na mieste.“

Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová

„Ja by som chcela podporiť návrh pani poslankyne Trebišovskej, sama som mala takýto pozmeňovací návrh, ale keďže ho už podala skôr...tiež teda podporujem to aby aj v bode 1 aj v bode 2 v čl. 5, čo ide o zníženie dane, bola zmenená výška z tých 25% na 50%, čiže naozaj aby to zníženie bolo tých 50% a myslím si, že práve tieto osoby sú najzraniteľnejšie a mali by sme na nich najviac prihliadať.“

-reagoval primátor mesta- „No keď všetko poznižujeme, tak nám zbytočne zvyšovať aj poplatky, pretože ten rozpočet nenaplníme. Ak nenaplníme rozpočet, musíme ísť do provizória a nebudú benefity, aj pre dôchodcov. Čiže ak chceme udržať stravu, aj čo sa týka kultúry, aj čo sa týka športu... ja len na to upozorňujem, že to je problém.“

Bc. Marianna Trebišovská – faktická poznámka

„Ja naozaj viem, že všetky tieto poplatky idú hore, ale ja Vám môžem veľmi dlho vyčísl'ovať poplatky, ktoré majú tieto rodiny. Čiže musíme im nejakým spôsobom pomôcť, lebo oni sú svojim spôsobom limitovaní a ich príjem je tiež limitovaný a teda oni si zaslúžia tie úľavy.“

-reagoval primátor mesta- „Jasné zaslúžia si, pani poslankyňa neberte to v zlom. Ja to chápem, ja všetko chápem, len na druhej strane, keď pôjdeme do provizória, keď sa nenaplní ten rozpočet, tak prídu ľudia o obedy, o stravu. Chápete? Že jednoducho je to nepomer, keď zvýšenie je možno mesačne pár centov, ale už len pri strave prídu omnoho viac. Tu treba brať, že sú tu dve misky váh. To nie je len o tom, že môžeme rozdávať, ale musíme aj naplňať ten rozpočet.“

Ing. Andrej Bača

„Tu ako si už pán primátor spomínal, nedá mi podotknúť, my ako členovia poslaneckého klubu Spoločne pre Humenné sme dostali najprv ten prvotný návrh, kde bolo navýšenie o tých 100%, ktoré bolo pre nás samozrejme neakceptovateľné, potom prebiehali nejaké rokovania, kde tiež nedošlo k nejakej zhode. Naposledy sme mali to rokovanie v piatok, kde sme nejakým škripavými zubami prišli k nejakému konsenzu. Tu by som chcel podotknúť, zase sa tu hovorí o tých percentách, chcem to dať na pravú mieru ešte raz. Rodinný dom pri tomto variante by stúpil dane o 60%, byt o 45% a podnikateľské stavby o 60%. Z tohto pohľadu my akceptujeme tento návrh, ešte máme nejaké pozmeňovacie návrhy, ktoré by nemali nejako moc ovplyvniť daný rozpočet, čiže to k daniam. Ešte by som sa chcel vrátiť k odpadom. Otázka pán primátor na teba, vieme, že od 1.1 má byť vlastne účinnosť zákona o úprave komunálneho odpadu pred skládkovaním. Tá účinnosť má byť od 1.1, ale má sa to odložiť o rok. Keď sa to odloží o rok, tá účinnosť tohto zákona, počíta ten poplatok za odpad tých 29,50 už s touto účinnosťou? Doplním a potom mi odpovieš na túto otázku. Ešte jedna vec mi chýbala aj v tej dôvodovej správe, predkladanú vo VZN a to vlastne chápem, že všetky

prijmy budú zo zvyšovania toho odpadu, poplatku za komunálny odpad, budú použité len na nakladanie s odpadom. Ale mne ako poslancovi tu chýbajú opatrenia, ako efektívne sa chystáme nakladať s odpadom, ako znížime produkciu s odpadmi, ako mesto Humenné motivuje svojich občanov triediť odpad a aké opatrenia idú zavádzať TS v súvislosti z množstevným zberom. Tieto veci mi tam chýbajú, nejaká tá postupnosť. Tu by som si dovoľil do tohto návrhu, do toho uznesenia a požiadať teba pán primátor, aby si predložil koncepciu rozvoja odpadového hospodárstva, ktorá bude obsahovať analýzu súčasného stavu, hlavne ekonomickú a v ktorej budú navrhované opatrenia za zefektívnenie prevádzky likvidácie komunálneho odpadu do 30.9.2023“

-reagoval primátor mesta- „Bolo tam viacero otázok, ale čo si spomínam...že či je tá suma aj s tým triedením na MBU linke. No v tejto chvíli to žiaľ neviem povedať. V každom prípade budem rád keď bude. Musíme sa zmestiť vo verejnom obstarávaní, ktoré momentálne sme vyhlásili do tejto sumy, kde už teda máme zapracovanú MBU linku. V prvom rade nám ide o to, aby sme triedili aj pred tým ešte... lebo ja som sa potom pýtal aj tých odborníkov že, načo majú potom ľudia triediť keď sa to musí tak či tak dotried'ovať niekde na skládke. No tak sú to normy EÚ, ktoré hovoria o tom, že sa to takto musí. Lebo vždy pri tom triedení, ktoré robia ešte obyvatelia stále niečo zostáva. To sú špecifiká, nejaké biometánové, neviem aké, no proste to je jedno, veci ktoré sa musia dotriediť. To znamená, že my budeme vedieť sumu až po ukončení verejného obstarávania, konkrétnu a až základe budeme vedieť dokážeme rozpočítať, alebo rozanalyzovať finančne, aký to bude mať následok. Chcem veriť, že sa to podarí udržať okolo tých 29 eur, ale treba povedať, že nevieme čo bude s infláciou, pretože oni si, skládky, zarátavajú samozrejme infláciu a ak bude vysoká, teraz je okolo 13-15 % v tomto roku, takže predpokladám, že toto nám môže urobiť šarapatu do budúcnosti. Čo sa týka.... mal si tam množstevný zber, no ten sme svojim spôsobom rozoberali. Skôr sa asi jedná pre rodinné domy, žeby to bolo dobré, lebo v bytoch, v bytovkách to bude asi problém.“

Ing. Milan Kuruc

„Množstevného zberu, tak ako povedal pán primátor týka sa to viac menej individuálnej bytovej výstavby, teda rodinných domov. Ale ja uvediem čo je s tým množstevným zberom vlastne spojené. Samozrejme musí tomu predchádzať nákup vážiaceho zariadenia na každé zberové vozidlo. Žiaľbohu to vážiace zariadenie môže byť namontované len na vozidlo, podľa mojich informácií 5 rokov staré, pretože tie vážiace zariadenia sú montované a vyvíjané, konštruované tak, že na staršie automobily už nebudú sedieť, nebudú komunikovať. Takže my keby sme išli do vážiaceho zariadenia, samozrejme predpokladám, že nie na všetky zberové vozidlá, lebo to by sme sa nedoplatili, tak aspoň 1 zberové vozidlo by bolo nutné zakúpiť s vážiacim zariadením, príslušným softvérom. Takže to by nás čakala investícia okolo 220 tisíc eur, ak by sme išli do toho vážiaceho zariadenia. Zase sa uvažuje s tým, že to vážiace zariadenie, alebo množstevný zber nebude povinný, je to len otázka samospráv, čo by určite malo aj príslušnú správnu odozvu, pretože platili by občania len toľko, koľko toho odpadu vyprodukujú. Postupne by sa mohlo nabehnúť aj na množstevný zber na bytových domoch. I keď tam vidím jeden veľký problém, že sa nám to rozmohlo a nielen v našom meste, ale vo všetkých mestách na Slovensku tzv. odpadová turistika, že odpad dovážajú z okolitých obcí. Takže jednoznačne ak by sme schválili v dnešnom sedení nejakú tú cenu za odpad, tak naozaj my by sme tie peniaze vedeli využiť jednak na nákup techniky a jednak na nejaké špeciálnejšie kontajnery a hlavne odstavné plochy, ktoré by práve zabraňovali takým turistickým výjazdom z okolitých obcí.“

MUDr. Anna Sotaková, MPH – faktická poznámka

„Ja sa chytím tej vety, ktorú hovoril pán poslanec Bača o podnikateľoch a o znížení percenta. Ono je to pravda, my tu máme podnikateľov myslím 67, alebo koľko podnikateľských subjektov, niektorí sú veľkí, malí, strední, ktorí tu majú napríklad majú skladové, administratívne budovy a ak im zvýšime daň, bude musieť dotyčný rátať so zvýšenou daňou aj za pozemok k príľahlej stavbe. A treba povedať, že od hrubých tržieb z nájmu si odpočíta množstvo nákladových položiek, až potom bude môcť hovoriť každý podnikateľ o zisku z prenájmu. Takže ak budeme zvyšovať a neznižime tým podnikateľom tú daň, tak potom tu vznikne tá špirála na navyšovanie cien a v konečnom to dopadne na obyčajného občana. Chcem sa zároveň spýtať navrhovateľa, ja som tam nepostrehla, tá ceny bude rovnaká pre všetkých rovnaká, pre podnikateľov, alebo bude to diferencované nejakým spôsobom? Ak by bola tá cena rovnako znížená, osobne si myslím, že vedenie mesta by mohlo rokovať...“

-reagoval primátor mesta- „Odpoviem. Všetky sadzby musia byť rovnaké pre všetkých. To je podľa druhov stavieb... sa potom delí na kategórie.“

PhDr. Jana Vaľová – faktická poznámka

„Pán primátor ešte ťa poprosím pekne, nekomentuj ma osobne, či viem matematiku, či som z iného sveta, ja si myslím, že som z reálnejšieho možno ako ty. Ja ťa nekomentujem, nebudem ťa komentovať, nekomentuješ iných poslancov, tak ťa poprosím komentuj ma odborne. Takže keď chceš tak poďme takto. Program 5, verejnoprospešné služby, nakladanie s komunálnym odpadom. V roku 2020 napísané tuná že 813 884 je skutočnosť. Skutočnosť bola ale o 100 tisíc vyššia a je zaujímavé, že na budúci rok ste rozpočtovali v odpade o 166 tisíc menej, to je veľmi zaujímavé, čiže tým jasne že argumentujete ľuďom, že sa tvárite, že ste nevybrali. A ďalší rok už rozpočtujete skutočnosť o 400 tisíc, čiže už tu máte kdesi 166 tisíc schovaných, ktoré ste teda nenarozpočtovali, ale vy ste ich skutočne vybrali pred rokom, čiže to už je nejakých 600 tisíc a potom sa pozriete, zrazu dávate na ďalší rok, že vyberiete menej, ako máte naprogramované.“

-reagoval primátor mesta- „No pán riaditeľ, môžete vysvetliť? No ja viem Vy si nájdete zo všetkého niečo. Jednoducho na budúci rok sa musí navýšiť, pretože už teraz vieme, že bude tá suma omnoho, omnoho vyššia.... Lebo sa doplávalo to, čo som hovoril, že sa do 200 tisíc doplávalo.“

Ing. Milan Kuruc

„Doplávalo sa, áno.“

Ing. Andrej Bača

„Ja budem reagovať na ten množstvový zber pre tie bytové domy. Nerobme z toho nejakého strašiaka, keď to funguje v iných mestách, nevidím dôvod prečo by to nemalo fungovať aj tu, len potrebujeme na to vytvoriť podmienky. Ako vieš už pred 4 rokmi sme upozorňovali na to, že treba riešiť tie polopodzemné kontajnery a uzamykateľné stojiská, ktoré nie sú poriešené a bez toho my ten množstvový odpad neporiešime. Čiže trebalo by sa zamerať najprv na tieto súvislosti a jednotlivé veci, ktoré súvisia s týmto zberom. Urobiť nejakú analýzu tú, ktorú som dal aj v pozmeňovacom návrhu, nastaviť nejaké pravidlá a postupne začať aplikovať tento množstvový zber aj u nás.“

Ing. Radovan Chovanec - faktická

„Súhlasím s pánom Bačom, zobral mi to práve z úst, takže súhlasím s týmto, s touto faktickou, čo povedal pán Bača. A ako povedala pani Vaľová, verejnoprospešné služby, návrh rozpočtu v roku 2023 je 1 400 000. Návrh rozpočtu na rok 2024 je 1 313 000. To zrazu pôjdu dole odpady? Z 1 400 000 na 1 313 000 ? Neviem. Chaos trošku.“

Ing. Ivana Jenčíková

„Prv by som povedala, že na roky 2024 a 2025 sú to čísla, ktoré naozaj odhadujeme a nevieme, čo bude v najbližších mesiacoch, netrúfame si povedať, teda čo bude v roku 2024 a 2025. Preto tá suma ostala aj tam a je rozdielna, je nižšia oproti 2023, pretože naozaj do poslednej chvíle TS prerátavali predpokladané náklady, ktoré budú v súvislosti s komunálnym odpadom, lebo do poslednej chvíle sa nevedelo aj napríklad aj o tej MBU linke. Prebiehajú rokovania so zberovou spoločnosťou, takže preto ten rok 2023 je vyšší ako nasledujúce roky. Samozrejme ak v nasledujúcom roku budeme vidieť a odhadovať, že teda ten príjem je vyšší, všetky finančné prostriedky vybrané pri nakladaní s komunálnym odpadom ako poplatok sa použijú znova len na komunálny odpad.“

-reagoval primátor mesta- „Dobre, ale súhlasím s pánom Chovancom a pani poslankyňou Vaľovou, keď už sme dali v roku 2023, tak to malo byť aj v ďalších rokoch. Čiže opravte to prosím na tú sumu, ktorá je z roku 2023.“

PhDr. Jana Vaľová – faktická poznámka

„Musím povedať, že súhlasím aj ja s pánom Bačom. Niekedy to bola aj moja myšlienka, že malo by sa vážiť pri bytových domoch, pretože my nikdy neviem, koľko dávame na skládku a aké sú tie váhy. Úplne súhlasím, že tá separácia robí obrovské finančné problémy a určite nie je kontrolovaná a nemáme presný prehľad. Čo sa týka toho predošlého, som len chcela povedať, že jedna vec je, že použijeme peniaze na separáciu v tej

tabuľke a druhá vec je, že príjem, my tam ponížime príjem a hovoríme, že ideme zdvíhať odpad. Dobré. Mňa najviac trápi jedna vec, čo ste tu spomenuli – bonus. Že dostanú deti bonus a my im teda ideme zobrať. Nebavme sa už o odpade. Poďme sa baviť o daniach, o daniach za psa, zo stavieb, z bytov a podobne, kde opravte ma, ale ja tam pozerám, že tam máte 100% príjem, naúčtovaný, na budúci rok, pri týchto výberoch v rozpočte. Jednoducho, nehnevajme sa, ale ideme trestať tých najzraniteľnejších, ideme trestať tých občanov, ktorí budú musieť platiť za byty, za stavby a podobne. Súhlasím úplne s mojou kolegyňou pani poslankyňou Trebišovskou, že ešte aj tých, čo majú najmenšie príjmy, že naozaj nemajú odpustené dane. Tí, ktorí naozaj možno majú psa ako jediného spoločníka, seniori a ľudia, ktorí žijú sami a ktorí majú nejaký pocit bezpečia, tak im dáme 40 eur za psa, je trochu veľa. Zároveň chcem povedať, že vážení, my máme aj iné možnosti predsa. Ja stále tvrdím, že tento rozpočet, sú to zlé rozhodnutia mesta a budem rozprávam o tom, koľko ste zobrali úver a všetkého, aký je rezervný fond a podobne, že mesto ide do veľmi rizikových časov, už je v rizikovom čase. Vážení, však my máme zákon. Tu sedia dole predstavitelia vlády, alebo vládnych strán, pani prednostka a podobne, prečo nepovedia, prečo neaplikujú zákony v praxi, ktoré možno sú aj dobré. Napríklad jedným zo zákonov, lebo poviem si, že táto vláda, ktoré prijíma zákony nechcem to komentovať, ale myslím si, že 80% je proti občanom, ale prijíma aj niečo v prospech občanov, čo ste Vy potvrdili pred chvíľou pán Babjarčík, čo sa týka tými bonusmi, je to plus, ale je to mínus pre mestá, ja tom úplne chápem ako bývalá primátorka. Ale, pýtam sa, prečo my nezvýšime dane za stavby, ktoré máme v centre mesta, ktoré sú chátrajúce. My ich môžeme zvýšiť.

-reagoval primátor mesta- „Je to tam už.“

-je to tam? Tak potom sa ospravedlňujem. Takže dobre, ale potom hľadáme aj niekde inde peniaze, ale nie naozaj na tých senioroch, na tých dôchodcoch. A viete, čo ma mrzí? Že koľkokrát vyhráte voľby, vy toľkokrát pridete a zvýšite dane. To je normálne taká odmena pre mesto a pre ľudí. Aj samozrejme pani prednostka, pred 4 rokmi ste takisto zvyšovali odpad a dane.“

-reagoval primátor mesta- „Dane nie.“

-odpad, a teraz zase zvyšujete, čiže viete treba sa trochu nad tým zamyslieť a možno nájsť tie peniaze niekde inde a nie v takýchto vysokých percentách ako teraz tie dane a odpad chcete zvýšiť lebo je to trochu podľa mňa pre občanov neúnosné a si zoberme, že nie že je to tým neúnosné, ale neúnosné je tým, že občania platia obrovské teplo. Ja sa budem aj chcieť spýtať, alebo aj spýtam, čo bude s teplom? Teraz ste to vykryli z úveru a čo bude tento rok? Tiež to vykryjeme z úveru? Sa podpísala zmluva na 15 rokov, ľudia zaplatili o 50% viac tepla, teraz zaplatia skoro 100 % dane, 50% zaokrúhlím za odpad, všetko sa zvyšuje, ako však tí ľudia proste ... musí to mesto nejakým spôsobom byť sociálne a nejakým spôsobom tým ľuďom pomáhať v tých ťažkých časoch.“

-reagoval primátor mesta- „Pani poslankyňa, aj skrz toho, nechcem, boli ste primátorkou, takže nechcem už len z tej solidarity nejakej hovoriť, lebo Vy ste nežili tie časy, čo žijeme my teraz. Ja chápem, že Vy sa snažíte to obrátiť vo svoj prospech a vlastne všetko, čo sa zlé udeje, tak nejako to prišit' mne, alebo niekomu kto je momentálne niekde... ja som správca mesta na nejaký čas, po mne príde znova niekto, znova sa možno dostane, dúfam, že už sa nikto nedostane do takých problémov, Vy ste tie problémy nezažívali. Ja len chcem povedať, že verte mi, že sme nie mesiac, možno dva, tri mesiace, možno od septembra a to som nevedel, že či tu ešte budem, či tu nebudem, snažili sa ten rozpočet pripraviť čo najzodpovednejšie, pretože hrozilo, že ten bonus naozaj bude zbraný z podielových daní. Verte, že sme prešli všetky nákladové položky, aj rozpočet sme urobili tak, že možnože ani nebude stačiť pri tom navýšení. Mali sme najnižšie dane. Snažili sme sa ich naozaj držať celé to obdobie tak, aj bol covid aj všetko možné, boli tiež výpadky, ale snažili sme sa a udržali sme to. Napriek tomu v tejto chvíli sa už nedokážeme a nedokážu to ani iné mestá, však aj v iných mestách sa ... boli ste primátorka, povedzte mi teraz Vy, čo by ste na mojom mieste urobili. Dali ste návrh, ten návrh tam samozrejme je, toho zákona na tie schátralé budovy, lenže z toho nedostaneme toľko peňazí. Jednoducho naozaj sa snažíme a oproti iným mestám sme stále s najnižšími daňami. Aj keby sa to navýšilo, tak sme stále najnižšie dane, čiže hovoríme o centových položkách. Čiže naozaj, nechcem sa s Vami ani hádať, ani prieť, ako rozumiem Vášmu výkladu a možno aj ďalším poslancom, ktorí majú nejaké to sociálne cítenie a verím, že všetci to tu tak máme. Snažíme sa riešiť tak, aby sme ten rozpočet zostavili, aby sme tie benefity, či už pre dôchodcov, či pre šport, toľko sa tu budoval, bol úplne v troskách ten šport, znova sa vybudoval nejaký. Sú tam stovky detí v jednotlivých kluboch. Oni keď nedostanú dotácie, keď pôjdeme do provizória, jednoducho skončia. Čiže tu chápme celý komplex, lebo samozrejme Vy môžete povedať a týmto toľko, týmto toľko a prečo týmto toľko, len musíme to brať komplexne. Nechcem ďalej veľmi rozprávať, naozaj berte to tak, že

jednoducho som rozmýšľal a súcitim so všetkým a som sám daňovým poplatníkom a žijem medzi ľuďmi. To ja chápem.“

PhDr. Jana Vaľová

„Pán primátor, otázka, čo by som robila ja by bola na mieste, keby si sa ma to spýtal pred rozpočtom, nie teraz keď už sa rozpočet schvaľuje, to by som určite ti povedala, čo by som robila, ale toto považujem za... v iných mestách je vyššia životná úroveň, sľúbili ste vyššiu zamestnanosť. Viete pán primátor, musíme si zopakovať aj to všetko, čo tu bolo sľúbené. Ja si všetko pamätám, čo v týchto laviciach bolo povedané, takže teraz sa nevyhovárajte, že akí sme my chudáci, jak my nevieme, alebo jak čo máme rozhodnúť. Vy ste mali 4 roky na to, ste hovorili aká tu bude vyššia zamestnanosť, jak mládež nebude odchádzať, jak tu bude všetko fantastické atď. Nič v zlom, ale budem konfrontovať s realitou, pretože realita bola taká a o chvíľu skonfrontujem aj s úvermi pán primátor, lebo v živote nezabudnem tieto slová, mám ich na videu, zozriem ich a so všetkým, čo tu bolo povedané a aká je teraz realita. Takže, čo by som robila ja, trebalo sa spýtať pred rozpočtom a možno sa poradiť aj s inými predsedami klubov a si zoberte, že vy ste tento rozpočet schválili so starými komisiami, preto aj robíme to, že ...“

-reagoval primátor mesta- „Ja si myslím, že to sú len výhovorky, ako skonfrontovať s nezamestnanosťou a konfrontovať treba aj s mojim volebným programom. Takže ak mi ukážete môj volebný program, ale nechajme tak, lebo to budú prekážky asi do konca.“

JUDr. Simona Čerevková, PhD.

„Ja by som chcela predniesť svoj pozmeňovací návrh k bodu č. 9, VZN o miestnych daniach, konkrétne k dani za psa v bode 3, druhej časti Daň za psa, navrhujem doplniť bod 3, písm. c), v znení ktorého by správca dane oslobodil od dane za psa osobu, ktorá si adoptovala psa z útulku mesta Humenné, ďalej osobu, ktorá je vlastníkom, alebo držiteľom preukazu ZŤP, alebo držiteľom preukazu ZŤP so sprievodom, osobu daňovníka, právnickú a fyzickú osobu, ktoré majú v predmete činnosti špeciálny výcvik psov, záchranárov, vodiacich a cvičených na kanisterapiu, služobných psov PZ na území mesta Humenné a taktiež osoby, ktoré majú 65 a viac rokov.“

MUDr. Anna Sotaková, MPH

„Ja možno začnem trochu expresívnejšie a poviem, čo si myslím, že vláda si urobila z miest a obcí nejaký bankomat a zaradila nás medzi nejaké podriadené svoje subjekty s tým, že čo nám prikáže, my všetko urobíme, zasalutujeme a nepozerať na to, že robíme veci a poskytujeme štátu aj určitú výraznú pomoc najmä v krízových situáciách. To bola vojna na Ukrajine, covid-19 atď. Teraz čo na to. Chceme tu podľa VZN zvyšovať tie dane. Vykompenzovať ich podľa mňa dokážeme internými úsporami, druhou cestou je zobrať si úver, to naši občania, keď sme s nimi rozprávali odmietajú, treťou možnosťou je úprava miestnych daní. Zastávam názor, že mesto by malo najprv nájsť všetky možnosti ako získať chýbajúce peniaze bez toho, aby ich žiadalo od ľudí. My vlastne nakladalo s mestskými peniazmi, to nie sú peniaze naše, to sú peniaze obyvateľov tohto mesta. Čo budeme robiť? No môžeme zastaviť opravy ciest, bude sa menej čistiť, kosiť, znížime intenzitu osvetlenia, alebo čo? Nebudú odmeny na úrade? Myslím si, že treba prehodnotiť aj všetky možné nevýhodné zmluvy a ich dodatky, zväžiť predaj nevyužitých objektov. Čo sa týka komunálneho odpadu, myslím si, že tento problém by nemusel byť, ak by rezort životného prostredia pomohol samosprávam tak, aby tieto pri odstraňovaní čiernych skládok neplatili poplatok za ich uloženie na skládkach. Čo na to reagovalo ministerstvo ŽP, akurát vyrobilo nejakú zelenú linku, kde môžeme hlásiť, že sú tie skládky. Je veľa ľudí v našom meste, ktorí počítajú každé euro. To nejde len o dôchodcov, ide aj o rodičov, samoživiteľov, osamelých ľudí vo veľkých bytoch, ktorí sa nechcú vzdať toho bytu. Neraz mi vravia, ja keď sa presťahujem do menšieho, ja umriem, ktorí mi denne volajú s tým, že žijú pod hranicou životného minima. Spravme si modelovú situáciu a to takú, že zdvihneme dane. Konečný dopad bude znamenať, zlikvidovanie maloobchodu a služieb, ľudia nebudú míňať v gastronómii, v odevoch, v kaderníctve atď. V praxi klesnú tržby a teda ďalšie príjmy mesta. A ďalší dopad je možnosť zatvoriť prevádzky, budú sa znižovať platy, alebo prepúšťať sa ľudia. Preto formou zvýšenia daní, podľa mňa nie je riešenie, len prehodnenie zodpovednosti na slabších a prepáňte mi, mám pocit, že to mnohí neunesú. Možno sa dívame na okolité mestá, ale Humenné by malo ísť vlastnou cestou. Z územného hľadiska, najvyššiu životnú úroveň z hľadiska mzdy dosiahli Poprad, Prešov a Kežmarok. My sme na tej druhej strane spolu s Medzilaborcami a so Sninou. V konečnom

dôsledku, ak sa navýšia tieto dane na to doplatí mesto podľa dane z príjmov na ďalší rok. Zvýši sa nám počet neplatičov, stúpne miera exekúcie a títo ľudia sa nám dostanú na perifériu. Nastanú 3 scenáre. Po prvé, ja beriem mladý, ktorý povie- zaplatil som daň vyššiu, čo za to dostanem? Keď zistí, že dostane za túto daň niečo iné v inom meste, bližšie možno k nejakému letisku, alebo v Bratislave, no opustí toto mesto. Nastane ďalšie vyludňovanie. Po ďalšie, neplatiči ostanú nám ako bremeno pre mesto a po tretie, rozvrat rodín, záškoláctvo, alkoholizmus a iná možná trestná činnosť. Čo povedať záverom? Ako klub ľavice budeme hlasovať proti tomuto predloženému VZN.“

-reagoval primátor mesta- „Pani poslankyňa, len si hovorila o tom, že nebudeme kosiť, nebudeme opravovať cesty, chodníky... no neviem si predstaviť, ako to tu bude vyzerat'. Nebudeme odpady... odpady budú po uliciach, alebo čo? To si naozaj neviem predstaviť. Len trochu nerozumím, že predsa len sa tu ľavicou, alebo ľavicová politická úvaha berie, že ľavica je proti zvyšovaniu daní – lebo. No vždy je to základná poučka politologická, ktorí študenti sa učia, že rozdiel medzi ľavicou a pravitou... ľavica je tá, ktorá zvyšuje, je za vysoké dane, alebo za výrazné verejné služby, či už teda štátu, alebo samosprávy. Pravica zasa hovorí o tom, že nezvyšujeme dane, alebo znižujeme dane a nechajme vo vreckách ľuďom, ale tí si potom priplatia za všetky verejné služby. Tu ja stále hovorím, že to je trochu ako keby pomýlené. My nezvyšujeme dane nejako extrémne, stále budeme pod ostatnými mestami. A to ja spomínam len okolité mestá, ktoré sú blízko, pár kilometrov od nás, Vranov, či Michalovce, Bardejov. Možno aj Prešov, len Prešov je väčší a je trochu viac na západe.“

Ing. Františka Mudra – faktická poznámka

„Ja by som chcela podotknúť, súhlasím s tým, čo povedala pani poslankyňa Sotaková, ale hlavne chcem apelovať na všetkých, neporovnávajme sa. Neporovnávajme sa s ostatnými mestami. Myslím si, že v našom meste majú naši obyvatelia nákladové položky či už za teplo, či iné, trochu vyššie. Čiže neporovnávajme ostatné mestá s nami. Môžeme približne tak, ako ste povedali pani poslankyňa, možno Medzilaborce, Sninu, ale ostatné, tak ako hovoríte Poprad, ale ostatné určite nie.“

-reagoval primátor mesta- „Len aj my aj tie ostatné mestá, aj obyvatelia žijú v tých istých aj finančných aj v iných situáciách, proste Humenné tiež reaguje na to, čo vláda svojím spôsobom nejakým... áno, môže to pomôcť pre rodiny s deťmi, ale to už sme asi hovorili.“

Ing. Michal Druga – faktická poznámka

„Chcem zareagovať na pani poslankyňu Sotakovú a súhlasím s tým, že nemôžeme to prenášať na tie kategórie sociálne najslabších, ale na druhej strane, keď hovoríme A pri zvyšovaní daní a poplatkov, tak povedzme aj B, teda viem, že stále budú rezervy, ale naozaj urobíme maximum, aby aj mesto a príspevkové organizácie vytvorili čo najvyššiu úsporu a aj to, čo spomínala pani poslankyňa, že je to zarátané v nasledujúcom rozpočte, ktorý bude schvaľovaný, počítame teda aj s odpredajom nadbytočného majetku. Čiže áno, nejdeme cestou len tou, že chceme len zvýšiť dane a nič pre to neurobíme, ale naozaj ideme cestou, že to navýšenie, ktoré sa nám podarilo skresat' si myslím, že na tú minimálnu úroveň, je len jednou z možností ako šetriť finančné prostriedky a ako dospieť k vyrovnanému rozpočtu.“

MUDr. Vladimír Kičík

„Chcel by som predniesť pozmeňovací návrh k bodu č. 9, piata časť, bod 3, písm. b) až i), kde sa jedná o daň z užívania verejného priestranstva. V rámci návrhu by sme chceli navýšiť jednotlivú daň minimálne o 30%. V podstate väčšina týchto daní sa netýka občanov mesta Humenné. A takisto v 6 časti, kde sa jedná o daň za ubytovanie, Tak chcel by som navýšiť sadzbu dane z 1 eura na 1,5 eur za osobu a prenocovanie.“

Mgr. Milan Kulík

„Ja som Vás pán primátor dost' pozorne počúval. Tvrdíte, že máme jedny z najnižších daní okolo. To je A. ale nepoviete B, že máme pravdepodobne najdrahšie teplo na Slovensku, čo platia tiež títo daňoví poplatníci. Tiež by som sa možno pani Jenčíkovej opýtal, keďže máte čísla v hlave, lebo vravíte, že ste sa ho snažil nastaviť nejakým spôsobom, poradou nejakými poslancami. Na čom sa vlastne ušetrilo? V čom sme vlastne ušetrili? Na čom, na akých položkách? Na kom? Na ktorom odbore? Na ktorom športovom zariadení? Ďalej trochu mi vadí, že tento rozpočet sa prijímal bez nás, keďže sa rôzne rozpočtové opatrenia prijímali v komisiách. V komisiách, kde sú členovia bývalí, bývalí poslanci, ako aj iní členovia bývalí, čiže sme nemali možnosť sa na tom podieľať. Už či v športovej komisii, komisii školstva, alebo sociálnej komisii. A vy

budete chcieť, aby sme za tento rozpočet nejakým spôsobom zahlasovali. Ďalej sa chcem opýtať, či sa určovali priority mesta ako takého. Ako ste vraveli, či budeme kúriť, či budeme kosiť, alebo budeme hrať hokej, futbal. Koľko ľudí a kam chodí na tieto kultúrne, alebo športové podujatia? Lebo platia to všetci občania aj tí, ktorí sa napríklad nezúčastňujú na športových podujatiach. Koľko máme sponzorov na futbal, na hokej, na iné športové kluby. Na čom vlastne, alebo na ktorých položkách sa tento rozpočet snažil ušetriť? Lebo áno, vieme všetko ide hore, ale musí si nájsť to, určiť priority. Ja za tento bod nezahlasujem.“

-reagoval primátor mesta- „Jasne, hovoríte o tom, že máme možno najdrahšie teplo, áno. Je to fakt a aj pani poslankyňa predtým povedala, že sme podpísali zmluvu. No ja sa pýtam, ako mesto môže ponížiť túto cenu tepla? To sme urobili v tomto roku. Nebolo to navýšenie o 50%, ako to určilo ÚRSO pre Chemes, ale sme znížili o tých 15%, čiže vlastne v konečnom dôsledku myslím, že to bolo navýšenie „len“ o 30%. Avšak iného dodávateľa tepla v našom meste nemáme. Jednoducho to je fakt. Je to fakt od roku 1950, alebo od kedy sa začal Chemlon stavať, bolo to na tom postavené. Verte, že sme sa snažili, mali sme krušné doby, keď sme sa snažili prevziať tú HES-ku, čiže tá zmluva pani poslankyňa Vaľová nie je na 15 rokov, je na 10 s tým, že nie sú tam odbery určené. To znamená, že keď my povieme, že budeme len 1 MWh brať z Chemesu, tak okej, lenže je tu niekto iný? V dnešnej dobe je niekto iný, kto príde? Verte, že sme na tom pracovali a pracujeme stále, aby táto možnosť taká bola. Ale momentálne nie je, čiže podpísať zmluvu s kým má podpísať HES, s autobusovou zastávkou? No len s teplárnou. Čo sa týka tepla to nie je predsa ... ja by som tiež chcel, aby sme mali tú najnižšiu, jednoducho je to fakt, ktorý je historicky daný. My sa snažíme teraz riešiť cez rôzne eurofondy, teraz aj cez modernizačný fond riešiť opravu, rekonštrukciu, naozaj v katastrofálnom stave ktoré sú, rozvody tepla a ďalšie veci, čiže čo sa týka tých úspor, kde sme náklady, no stále hovorím aj čo sa týka počtu zamestnancov, znížili sme počty zamestnancov. Aj keď v budúcnosti budú ľudia, ktorí môžu odísť do dôchodku, tak sa budeme snažiť tú agendu prerozdeliť, len samozrejme nemôžeme to robiť do nekonečna, pretože ak budú ľudia čakať dlhšie, už teraz sú nepokojní, keď to nie je 3 dni, 5 dní, alebo 7, čiže nedá sa to robiť do nekonečna. Čo sa týka úspor, tak napríklad čo sa týka tepla, radiátorov, tak sa snažíme najúspornejšie. Povypínané, kde to nie je nutné, aby boli zapnuté, v kanceláriách sa tiež nejako neprekurujú, dostali zamestnanci pokyny. Čo sa týka elektrospotrebičov, sú naozaj na jednu chodbu nejako len jeden... robíme tie opatrenia a opatrenia hovorím aj v rozpočte aj s týmto navýšením je rizikové, lebo stále sa tu bavíme, že kde ušetriť. Kde sa dá ušetriť, kde sa nedá ušetriť. Daňový bonus nám zoberie niekoľko miliónov eur a nahradiť to niečím takým, ako tu teraz spomíname je... verte mi, že sme prešli kde čo už. To nie je tak, že teraz sme prišli a chyba nám toľko, tak toľko nám treba. Ani toto navýšenie to zďaleka nepokryje. Budeme musieť aj naďalej v priebehu roka aj naďalej hľadať tie úsporné opatrenia tak, ako to bolo povedané.

PhDr. Jana Vaľová – faktická poznámka

„Chcem k tomu teplu, ale pre Boha, povedzte mi čo majú dôchodci, seniori s daňovým bonusom na deti. Však vy normálne beriete peniaze od seniorov, zvyšujete im odpady, zvyšujete veci. Ja viem, že majú úľavu a niektorí ...ale beriete od, ktorí nič s tým nemajú. Teraz čo sa týka tepla, pán primátor nebuď alibistický. Teplo- ste si zobrali úver, to ešte bude vec, ako ste si ho zobrali, či je to právne čisté, lebo nemyslím si to. A aj ďalšie veci, aj podpísanie zmluvy, bol covid sa nemali podľa zákona, vôbec sa nemali prevody robiť podľa zákona, lebo ja som tam bola, sedela som, keď Gyimesi dával pozmeňujúci návrh, o tom ešte bude reč. Alibisticky ste zobrali úver a ľudia, ktorí bývajú v domoch a ktorí vôbec neodoberajú ...čo je zase podľa iného zákona zlé, platia teplo tým, ktorí bývajú v bytových domoch a nič neodoberajú, lebo ľudia platia všetci úver a ste to zobrali alibisticky pred voľbami, aby vás ľudia volili. A teraz tu plačete. Určite by som zmluvu nepodpísala na 10, či 15 rokov, pretože...

-reagoval primátor mesta- „Znova klamete, klamete, pretože Vy by ste nepodpísali zmluvu... a s kým ste vlastne riešili pred tým teplo? S Chemesom, znova len s Chemesom. S nikým iným ste neurobili, pretože ja som sa spýtal, s autobusovou zastávkou som mal podpísať teplo? Alebo nechať ľudí zmŕznúť? Áno, že sme znížili a zobrali sme úver, áno aby sme znížili teplo, nie kvôli voľbám, kvôli tomu, že ten nárast bol vysoký. A že v rodinných domoch, že sme to nejako kompenzovali s týmto.... vy ste brali 300 tisíc eur od HES každý rok, nešlo do rozvodov tepla, ale ľudia v tom teple si to zaplatili. Každý rok bola započítaná cena v cene tepla presne tých 300 tisíc, ktoré zobralo mesto, ale nedalo do rozvodov. Čiže tí ľudia si to zaplatili už predtým, my sme zobrali ten úver kvôli tomu. A čo sa týka dôchodcov, ten daňový bonus dôchodcom nepomôže, ale daňový bonus berie mestám a my, aby sme mohli tú stravu, obedy ďalej poskytovať práve pre dôchodcov, preto to robíme. Nevytrhávajú tu teraz jednu vec, čo Vám pasuje, tak ukážete to, potom vytrhnete zase toto.

Berme to komplexne, nepomôže daňový bonus. Pomôže rodinám, nepomôže dôchodcom. Dôchodcom zase pomáhamo iným spôsobom, napríklad tou stravou, alebo dopravou, inými záležitosťami.“

Mgr. Milan Kulik- faktická poznámka

„Ja by som len chcel skonštatovať, aby sme občanom povedali nejak presne sa tu hovorí o nejakých halierových a centových položkách, ale v konečnom dôsledku nejde o centy, ako ste povedali, ide tu o euro na mesiac na osobu. Na rok je to 12 eur, pokiaľ ide o smetie je to 10 eur na osobu, 4-členná rodina je to 40 euro na osobu takže, aby sme povedali presné čísla, naozaj sa nehráme o centy. Pre niektorých ľudí je to celkom slušná položka.“

Ing. Silvia Cukrovaná

„V predkladanom VZN je iná ročná sadzba dane pri bytoch 0,29 a iná ročná sadzba dane pri rodinných domoch. Nie je prijateľné, aby občania bývajúci v rodinných domoch platili inú sadzbu dane, oni zaplatia viac dane na tom, že majú vyššiu metráž, preto za náš poslanecký klub Spoločne pre Humenné, máme pozmeňovací návrh v znení: zmeniť článok 2 Daň zo stavieb, ods.1 písm. a) ročná sadzba dane zo stavieb je za každý aj začatý m2 zastavanej plochy 0,29 eur za stavby na bývanie, drobné stavby, ktoré majú doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu.“

PhDr. Jana Vaľová – faktická poznámka

„Pán primátor, Silvester bude 30-teho, Vy viete veľmi dobre, že tá faktická bola na Vás. Či 31-ho. Ja chcem jednu vec povedať a vrátim sa k Vám, nie k pani Cukrovanej. Máte to pomýlené. Ak sú investície, tak investície idú do navyšovania ceny tepla, čo sa týka potrubí. Donesiem znalecký posudok, ktorým disponujete aj Vy pán primátor, kde je presne napísané, ako sa zle hospodárilo v HES-ke, čo tam bolo, Vy ste ho mal, keď ste zmluvu podpísali ešte a kvôli tomu sa zastavil aj súd. Nie mesto by neprehralo súd, ale kvôli tomu Chemes stiahol súd. Áno pán primátor, ja sa spýtam či ten znalecký posudok mali poslanci v rukách, ktorý bol predložený na súd. A podľa neho presne postupujete aj v investíciách. A potom sa ešte spýtam, či nám HES-ka vyrovnala tie peniaze, kde sme dali protinávrh myslím, že tam bolo o 700 tisíc, teraz ma neberte presne, či nám vrátila ten nájom, nie HES-ka, ale Chemes. O tom sa ešte určite budeme baviť. Ja takýto bod dám, takže nerozprávajte, že tu nebola iná možnosť, Vy ste inú možnosť mestu ani neponúkli. Žiadnu inú možnosť ste ...!“

-reagoval primátor mesta- „Iná možnosť ani nebola pani poslankyňa z jedného dôvodu Vám poviem, 2,5 milióna eur sme mali zaplatiť HES-ke. Súd ešte nebol ukončený, aj keď to bolo právne, možnože to poviem zle medzitýmne rozhodnutie súdu o tom, že máme minimálne tú čiastku... ale pani poslankyňa Vy viete všetko, Vy viete tak, že sme zobrali tie potrubia, sme zistili, že majetok mesta pod Vaším týmto je tak zničený, že unikalo teplo... no proste obrovské množstvo. A teraz Vy ste brali tie peniaze, nedávali ste ich do toho... akože my sme neopravili nič, teraz ste povedali, že postupujeme presne podľa toho. Prestaňte klamať pani Vaľová, prestaňte klamať, lebo už mám toho dosť.“

Ing. Ondrej Babjarčík – faktická poznámka

„Ja mám faktickú na pani poslankyňu Cukrovanú. Ten pozmeňovací návrh, ktorý podala, rozpráva o 32 centoch pre rodinné domy, že by sa mali znížiť o 3 centy, to však nadväzuje na daň z podnikateľských stavieb, kde je tá viazaná maximálne 10 násobkom tejto sadzby a tým pádom nám to narúša celý systém. Keď som to narýchlo prerátal, cez 60 tisíc by to urobilo aj výpadok, oprava týchto dvoch položiek.“

Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová

„Ja sa asi vrátim k tomu čo ste povedali Vy pán primátor aj na začiatku, aj v priebehu diskusie. Spomínali ste tu, že boli prijaté nejaké opatrenia na úsporu, tak ja by som chcela poprosiť, keď sa nepohneváte aj v mene všetkých poslancov, že aké opatrenia boli prijaté a aby ste nám to poslali písomnou formou, aby aj my poslanci sme vedeli to, čo vy spomínate, že možnože došlo k nejakému šetreniu v rôznych sektoroch, teda keď tie opatrenia boli. A možno k tej druhej časti sa chcem spýtať, spomínali ste tu mesto Prešov ako príklad, že aj tam dôjde k navyšovaniu odpadu, o 64 eur za odpad. Škoda, že ste nespomenuli aj to, že Prešov keď zverejnil, alebo bolo zverejnená táto suma, tak vyvolalo to vlnu pobúrenia v Prešove, takisto ako aj

v Humennom vyvolalo vlnu pobúrenia to, že ideme dvíhať ceny za odpad a za dane a pán primátor sa rozhodol zvolať verejné zhromaždenie obyvateľov. To sa bohužiaľ u nás nestalo. Pán primátor v Prešove to zvolal a naposledy vyšlo, na MsR bolo prijaté, že nakoniec cena odpadu nebude 64, ale bude iba 49 eur, čiže my tu rokujeme skoro viac ako hodinu o tom, čo sa bude týkať všetkých občanov mesta, ale tí občania, ja neviem či majú takúto... majú možnosť, ale že či vedia o tej možnosti, že môžu pripomienkovať, že môžu prísť na to zastupiteľstvo. Takže ja by som chcela poprosiť, že do budúcnosti, keď budeme prijímať nejaké rozhodnutia, ktoré sa naozaj budú týkať a veľmi po tej ekonomickej stránke našich občanov, aby sme uvažovali nad tým, že to verejné zhromaždenie by bolo veľmi vhodné zvolať a vypočuť si názory občanov, lebo teraz keby sme si vypočuli názory občanov, nikto vám nepovie, že áno sme za zvyšovanie daní a poplatkov.“

-reagoval primátor mesta- „Samozrejme, aj keby som bol ja nejaký občan, tak tiež by sama to dotklo, jednoducho to chápem. A preto možno aj pri daniach nie sú možné ani nijaké referendá, alebo podobné veci. Pekne ste spomenuli. Tak znížili zo 69 na 49. My ideme navýšiť na 29 a je to búrka, nevôľa. Jednoznačne, ja chápem všetko. Chápem, že každé zvýšenie je problém, len stále musia aj ľudia pochopiť, že ak chceme, aj vy ako poslanci, jednoducho ste v tom tiež zatiahnutí. A chceme poskytnúť tie služby obyvateľom mesta, preto som hovoril o tej lavici. Lavice všade na svete, či už od Tonyho Blaira cez Olofa Palmeho, alebo ja neviem koho, Miloša Zemana spomeniem, všade sú za zvýšenie daní, ale samozrejme, aby tie dane ak sa naplní rozpočet boli využité v prospech verejného blaha. Toto isté je aj tu. Nič iné nechcem, len aby sme aspoň zachovali tie benefity a tie ostatné záležitosti, ktoré tu v meste sú.“

MUDr. Anna Sotaková, MPH – faktická poznámka

„Ja som iba chcela pán primátor na teba jednu takú vec. Ja som sa dočítala, že Slovensko má najväčšie daňové zaťaženie vôbec v rámci celej EÚ, čo sa týka práce.

-reagoval primátor mesta- „Čo sa týka práce, ale nie majetkové máme práve že najnižšie.“
- ale ľudia toľko zaplatia, že až.“

Ing. Martin Lichman

„Začnem takým oblúkom. V nedeľu mi volal otec, mal 82 rokov, že na Kudlovciach nejde elektrický prúd. Tak sa ho pýtam od kedy, alebo ako... vysvetľoval mi a ja mu potom vravím, no vidíš a na Ukrajine majú prúd 1 hodinu denne. Sa ho pýtam, a plyn ti ide? „Hej, kotol hreje.“ Chcem tu povedať to, že žijeme tu v nejakom priestore, každý tu spomína vyhlášky, zákony, prijaté v Bratislave, v EÚ. Žijeme tu v priestore nestabilnom. Nie je to stabilná situácia a keď niekto si všimne účty energií, to je strašné čo je na tých účtoch, ako to ide hore. Ako to vieme ovplyvniť. Jediný spôsob normálny je – neplytvať. Jediný spôsob je neplytvať. Druhá vec, dôverujem tomuto mestu, aj všetkým zamestnancom, ktorí mali čo do činenia so skladbou rozpočtu, že to robili citlivo, na všetky zložky sociálne v meste. Dôverujem im. Ja nemám takú schopnosť akú majú oni. Nie som v tom ponorený, do tej hĺbky. Preto za seba hovorím, že nepodporím ani jeden pozmeňovací návrh, ale podporím návrh taký, aký bol predložený.“

PhDr. Jana Vaľová – faktická poznámka

„Chrán Bože, aby tu bol vojnový stav, lebo si neviem predstaviť, čo by toto mesto robilo, ak už dnes prirovnávate Humenné k vojnovému stavu, že nám síce nesvieti elektrika, ale kotol nám ide... no dnes sa normálne zabávam na tom zastupiteľstve, lebo to je sila. A viete čo? Vy ste tak sľubovali nižšie teplo. Vy ste normálne, tuná sedíte ako poslanec a vy ste v HES-ke výkonný... Vy ste konateľ myslím. Však Vy ste normálne v konflikte záujmu a ešte tu rozprávate o kotloch a plynach. Aj o tom sa budeme rozprávať. Som zvedavá aké máte tam odmeny.“

Mgr. Milan Kulik- faktická poznámka

„Pán Lichman, ja len by som chcel povedať, že mnoho z nás je proti tomu, aby nebola vojna vedľa na Ukrajine, ale my žijeme tu, platíme dane tu a ceny naozaj rastú, ako niekde v Rakúsku, alebo v Nemecku, ale my tie mzdy nemáme na to. Čiže treba pozeráť aj na to, aby sa robilo niečo aj pre občanov nielen tohto štátu, ale aj tohto mesta.“

Ing. Silvia Cukrovaná

„Chcela by som doplniť svoj pozmeňovací návrh, bola som upozornená, lebo ak budeme meniť sadzby v čl. 2 písm. 1, ods. a) z 0,32 na 0,29 tak potom na to nadväzuje aj písmeno h), čiže dopĺňujem svoj pozmeňovací návrh: zmeniť čl. 2 Daň zo stavieb, ods. 1 písm. h) na 2,9 eur za stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť, skladovanie a administratívu súvisiacu s ostatným podnikaním a so zárobkovou činnosťou.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 23

Číslo bodu: 9.

Všeobecne záväzné nariadenie o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území mesta Humenné - hlasovanie o návrhu p. Bc. Marianny Trebišovskej, zníženie dane z pozemkov

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 7

Proti: 0

Zdržali sa: 13

Nehlasovali: 1

Prítomní: 21

Návrh nebol schválený trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

Číslo hlasovania: 24

Číslo bodu: 9.

Všeobecne záväzné nariadenie o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území mesta Humenné - hlasovanie o návrhu p. Bc. Marianny Trebišovskej, zníženie dane za psa

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 12

Nehlasovali: 0

Prítomní: 22

Návrh nebol schválený trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

Číslo hlasovania: 25

Číslo bodu: 9.

Všeobecne záväzné nariadenie o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území mesta Humenné - hlasovanie o návrhu p. Bc. Marianny Trebišovskej, zníženie dane za komunálny odpad pre osoby ZŤP

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 10

Proti: 1

Zdržali sa: 11

Nehlasovali: 0

Prítomní: 22

Návrh nebol schválený trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

Číslo hlasovania: 26

Číslo bodu: 9.

Všeobecne záväzné nariadenie o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a

drobné stavebné odpady na území mesta Humenné - hlasovanie o návrhu p. Ing. Andreja Baču, predloženie koncepcie rozvoja odpadového hospodárstva – schválenie uznesenia č. 10/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 19

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nehlasovali: 0

Prítomní: 22

Návrh bol schválený.

Poslankyňa Silvia Cukrovaná nebola zaprezentovaná a preto hlasovala ústne do zápisnice: za predložený návrh.

Číslo hlasovania: 27

Číslo bodu: 9.

Všeobecne záväzné nariadenie o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území mesta Humenné - hlasovanie o návrhu p. JUDr. Simony Čerevkovej, PhD. o doplnení bodov v druhej časti – Daň za psa

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 7

Nehlasovali: 0

Prítomní: 22

Návrh bol schválený trojpäťtinovou väčšinou prítomných poslancov.

Číslo hlasovania: 28

Číslo bodu: 9.

Všeobecne záväzné nariadenie o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území mesta Humenné - hlasovanie o návrhu p. MUDr. Vladimíra Kičika o navýšení dane z verejného priestranstva a dane z ubytovania

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený trojpäťtinovou väčšinou prítomných poslancov.

Poslankyne Jana Vaľová a Marianna Trebišovská neboli zaprezentované a preto ústne do zápisnice požiadali zapísať, že sa hlasovania zdržali.

Číslo hlasovania: 29

Číslo bodu: 9.

Všeobecne záväzné nariadenie o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území mesta Humenné - hlasovanie o návrhu p. Ing. Silvie Cukrovanej o zmene ročnej sadzby zo stavieb

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 12

Nehlasovali: 0

Prítomní: 22

Návrh nebol schválený trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

Číslo hlasovania: 30

Číslo bodu: 9.

Všeobecne záväzné nariadenie o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území mesta Humenné - hlasovanie o schválení VZN č. 186/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 13

Proti: 7

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

K bodu č. 10.A – Rozpočet mesta Humenné na roky 2023 - 2025

Predkladá: Ing. Ivana Jenčíková, vedúca ekonomického odboru MsÚ Humenné

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedla: Ing. Ivana Jenčíková, vedúca ekonomického odboru MsÚ Humenné, ktorej vystúpenie je prílohou zápisnice.

Na rokovanie boli prizvaní: -

Ing. Ondrej Babjarčík

„Na základe týchto zmien VZN o miestnych daniach dávam pozmeňovací návrh na zapracovanie súm do rozpočtu a to konkrétne: znížiť príjmovú časť v kategórii 120 Daň z majetku o 226 643 eur a príjmovú časť v kategórii 230 zvýšiť, kapitálové príjmy 226 643 eur. Zároveň by som chcel aj všetkým, ktorí sa zapojili do tvorby rozpočtu z tohto miesta poďakovať, pretože podarilo sa nám vytvoriť vyrovnaný rozpočet. Tento návrh je kompromisný, je úsporný, je vyrovnaný.“

Vystúpenia v rozprave:

Mgr. Milan Kulik

„Ja by som sa chcel opýtať pán primátor na príjmy z prenájmu Domu smútku, ktoré sú vyčíslené vo výške 30 600 eur. Chcel by som sa opýtať, kedy sa výška prenájmu naposledy upravovala? Ak sa upravovala. Lebo ja som si našiel na internete zmluvu poslednú medzi mestom a Stanislavom Schlimbachom a tá bola podpísaná v roku 2016. To znamená, že výška nájmu sa nemenila 6 rokov, čiže bude 7 rok?

- **reagoval primátor mesta-** „Ja si nepamätám, aby sa menila za posledné 4 roky.“

- preto sa chcem opýtať, že či niekto pristúpil k rokovaniu s týmto podnikateľským subjektom, alebo nie. Alebo či by nebolo vhodné pristúpiť k subjektu, lebo podľa bodu č.8 tejto zmluvy. Časť 4, bod 8, tak je tam možné pristúpiť a navýšiť o 5% maximálne, alebo o výšku inflácie. Inflácia za tento rok je 14,9%. Tak vlastne sa pýtam na to navýšenie. Či niekto pristúpil, alebo nepristúpil za to obdobie, či by to rozpočtu nepomohlo.“

- **reagoval primátor mesta-** „No rozpočtu by to určite nepomohlo, iba ak by sme navýšili možno na 10 násobok, čo asi nie je reálne, aby potom sa služby ...ale môžeme sa pozrieť na tú zmluvu ešte raz. Poprosím správu majetku, aby ak je tam inflácia, aby sme vyvolali rokovanie, minimálne o tú inflačnú doložku. Ale pokiaľ ja si pamätám, tak my nájomcom tú inflačnú dávame, nie? Či ako to je? Neviete mi teraz povedať? Dobre tak sa na to pozrime.“

- ešte by som chcel podotknúť, že mi v tomto rozpočte chýbajú finančné prostriedky vyčlenené na rekonštrukciu ciest v oblasti Kudlovsá, Gaštanová a Dubník, keďže vieme dobre, že v týchto lokalitách ako je Dubník sa cesta nerekonštruovala od jej vzniku. Takže myslím si, že už by sme sa mali nad tým zamyslieť, keďže aj títo ľudia platia dane. Nehovorím o plátaní výtlkov, ale o komplexnej rekonštrukcii v týchto častiach nášho mesta.“

- **reagoval primátor mesta-** „Pán poslanec, keď môžem ja, čo sa týka ciest a chodníkov tak samozrejme že bude záležať od rozpočtu. Vlastne toto čo ste nechceli, žeby sa príjem nejako navyšoval, tak samozrejme aj výdavky budú takto riešené. Ale v prípade, čo sa týka celého procesu je to vlastne tak, že v ďalšom období bude nová komisia výstavby, ktorá určí priority, ktoré sa na daný rok, ktoré úseky, kde budú opravovať, rekonštruovať a potom to ako plán investičných akcií príde do zastupiteľstva. Čiže nie je to v rozpočte, ale bude to v pláne investičných akcií potom.“

PhDr. Jana Vaľová – faktická poznámka

„Tak ja upresním, čo sa týka tej zmluvy. Ja viem o tom, ako to má byť. Zmluva sa nedá rokovať, pretože žiadna zmluva o službách, alebo zmluva o prenájme musí byť verejná súťaž. Tam sa nedá rokovať. Pochybujem, aby nejaký podnikateľ si povedal, že si samostatne zvýši. Ak tam nie je doložka inflačná, alebo niečo podobné a môže sa celkom kľudne stať, ako sa stalo aj nám, že sme urobili verejnú súťaž, pod tlakom a ešte sa nám aj znížil nájom. Čiže žiadne rokovania, ako odborne povedané a ako to správe má byť podľa zákona, tam musí byť verejné obstarávanie a z verejného obstarávania musí vyjsť víťaz a suma.“

PhDr. Michal Babin, MBA – faktická poznámka

„Na pána poslanca Kulika. Je zaujímavé, že ľavicový poslanec, ktorý pred chvíľou argumentoval, ako proste sociálne veci - nezvyšovať, zrazu príde s návrhom zvýšiť cenu za prenájom Domu smútku. Ja hovorím ako človek praktický. Čo by to prinieslo? Zas vyššie pohrebné služby. Zaujímavé, že na jednej strane tak hovoria a na druhej strane inak. A po druhé, čo sa týka tých ciest, áno budú nové komisie, tak pravdepodobne, ak komisie prejdú ako sú navrhnuté, tak zástupca komisie výstavby bude poslanec zo strany SMER, z vášho klubu, takže všetky informácie, čo sa týka tak ako pán primátor povedal budú dané a všetko bude tak transparentné ako bolo doteraz.“

Ing. Radovan Chovanec

„Bolo to vyjadrenie pán Babin nejakého jednotlivca z nášho klubu, ale my to rešpektujeme. Takže idem sa vyjadriť k rozpočtu. Neviem z akého dôvodu teraz prerokujeme rozpočet mesta na roky 2023-2025 a potom ideme riešiť rozpočty príspevkových organizácií. Čiže buď sa schváli rozpočet, alebo neschváli a potom tieto podbody už nemusíme ani rokovať. Rozpočet bol schválený. Keby ste to dali naopak tak to beriem. Možno budem rozprávať dlhšie. Chcem upozorniť Humenčanov na tento rozpočet, lebo na tomto rozpočte participovali poslanci z predchádzajúceho volebného obdobia a týchto poslancov v novom volebnom období jedenásť. My sme noví poslanci nemohli vyjadriť názor v komisiách. Ja si veľmi dobre pán primátor keď si sedel v opozícii a si vykrikoval, že Vaľová, keď bola primátorka, ty už len kúr a svieť.“

- **reagoval primátor mesta-** „Tak toto nie je pravda.“

- ja si to dobre pamätám

- **reagoval primátor mesta-** „Pamätáš si? Tak ukáž dôkaz nejaký. To som nepovedal, klameš.!”

- idem sa vyjadriť, program č. 5 verejnoprospešné služby. Nakladanie s komunálnym odpadom a separovaným odpadom sme preberali pri VZN, takže idem k bodu : verejná zeleň, pohrebiská a ostatné služby pre občanov mesta. V roku 2020 skutočnosť bola 752 430, v roku 2021, skutočnosť 781, v roku 2022 schválený rozpočet 829 697, očakávaná skutočnosť 904 314. Návrh rozpočtu na rok 2023 je 815 126, návrh rozpočtu na 2024 je 785 691 to sme tak ušetrili na verejnom osvetlení? Chcem sa opýtať. Ďalší bod. Pardon, to bola verejná zeleň, beriem späť. Ďalší bod, verejná osvetlenie, rok 2020: 225 510. Schválený rozpočet, očakávaná skutočnosť 420 143. Rozpočet 2023 je 293 674. A rok 2024: 525 970. Neviem či sa tu chybička

„vloodila“. Lebo máte rok 2023: 293 a rok 2024: 529. Zase rok 2022 schválený 243, očakávaná skutočnosť v roku 2022 je 423. Nevie, čo, nebude sa kosiť, alebo čo? To sa chcem opýtať, že prečo sú také obrovské rozdiely v tomto. Z akého dôvodu? Lebo? Keď máme rozpočet TS, tam chýbajú veci, ako prílohy textová časť a tabuľková časť, alebo ja ju osobne nemám.“

- **reagoval primátor mesta**- „Teraz hovoríš pán poslanec zase o roku 2024,2025 v porovnaní s rokom 2023.“
- nie, hovorím rozpočet 2022, schválený rozpočet 243, očakávaná skutočnosť je 423. Rok 2023, rozpočet je 293 tisíc.

- **reagoval primátor mesta**- „Čiže osvetlenie. Aby bolo jasné, to čo som celý čas spomínal, vlastne energie išli hore. Teraz majú ešte zakontrahovanú cenu, pán riaditeľ povie.“

- máte tu očakávaná skutočnosť 423 a vy dáte rozpočet na 293? Nerozumiem tomu. A v roku 2024 máte 525.“

Ing. Ivana Jenčíková

„Práve naopak. Pôvodný rozpočet je 243. Vzhľadom na to, že narástli ceny energií oproti novému roku a boli robené aj rozpočtovými opatreniami. Mesto im dalo navýšený príspevok, preto očakávaná skutočnosť je vo výške 423 143. Tých 293 tisíc je vlastne príspevok, ktorý mesto dalo v globále pre TS a TS rozhodili príspevok, ktorý mesto im dalo. Tento príspevok bude na tejto aktivite pravdepodobne nedostatočný a budeme to musieť riešiť v priebehu roka ako sa ukážu či už ceny energií, pretože naozaj sa ešte nevie, alebo potom ako budú aj príjmy v príjmovej časti na meste Humenné a v priebehu roka sa to pravdepodobne bude musieť upraviť, aby bolo dorovnané do požadovanej výšky.“

Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová – faktická poznámka

„Pán poslanec, nie je teda pravda, že poslanci, ktorí boli v predchádzajúcom volebnom období participovali na tomto rozpočte. Je tam pekne vypracované, že kto zostavoval tento rozpočet. Nie my.“

PhDr. Jana Vaľová – faktická poznámka

„Pán primátor, ja chcem poprosiť, keďže rozpočet je zákon roka, tak nemôžeme dodržiavať taký rokovací poriadok, že sa môžete raz prihlásiť 5 minút, to neexistuje v žiadnom zastupiteľstve toto. Tak poprosím, aby poslanec mohol vystúpiť dvakrát aspoň, aby mohol povedať, že chce po 5 minút, alebo že končil, aby sa mu neskákalo, že sa udelí tomu slovo, alebo podobne. Je to rozpočet roka, je to zákon roka. Keďže má toľko strán a je taký, tak si myslím, že aj poslanci nemali by mať 5 minút na to, raz aby sa k tomu mohli vyjadriť.“

- **reagoval primátor mesta**- „Ja rokovací poriadok nemôžem meniť, to je v rokovacom poriadku. Je tam možnosť dvakrát vystúpiť, čiže 2x3 minúty.“

Ing. Ondrej Babjarčík - faktická poznámka

„Na pána poslanca Chovanca mám takéto doplnenie, čo sa týka tvorby rozpočtu, procedúra začína už skôr. Začína už v septembri. Pokiaľ ide o to, že staré komisie sa dotkli rozpočtu, áno dotkli sa pri rozdeľovaní dotácií a tieto dotácie máme tiež nastavený mechanizmus na základe kontroly najvyššieho kontrolného úradu, ktorý nám prikázal, že táto procedúra takisto má svoje časové nastavenie, svoje legislatívne nastavenie a preto tieto dotácie už idú od augusta výzva, potom kontrola, potom rozdeľovanie, a musia už byť zahrnuté v rozpočte. Presný rozpis. Pokiaľ ide ešte o to, že sú nejaké rozdiely v tých rozpočtoch, tak naozaj, keď máme záväzný rozpočet na rok 2023 a orientačný nezáväzný na 2024, na 2025 a pokiaľ pri tvorbe rozpočtu do poslednej chvíle, ten rozpočet je živý dokument, hľadajú sa úspory, hľadajú sa presuny, čo kde sa vykryje, tak tie rozdiely môžu nastať. A ešte navyše budú kompenzácie elektriny, ktoré nevieme, ako tie rozdiely sú...“

Ing. Radovan Chovanec

„Pán Babjarčík, čo bránilo primátorovi, aby o týždeň na to po voľbách zvolal ustanovujúce zasadnutie. A my sme mohli čím skôr vyriešiť tie komisie a my sme sa mohli k tomuto rozpočtu vyjadriť. Nevidím v tom absolútne žiaden problém. Rozhodol sa ako sa rozhodol, takže preto som to povedal. Ďalšia vec, pani Jenčíková ešte ste mi neodpovedala na tú verejnú zeleň. Keď schválený rozpočet, verejné pohrebiská je 829, skutočnosť je 904 a vy navrhujete návrh rozpočtu 2023: 815? Čiže zase sú tu peniaze dole. Tak aspoň

približne dajte rovnaký, ale nie takýto veľký rozdiel. Tomu nerozumiem, čo sa kosiť nebude, alebo čo sa nebude robiť?“

Ing. Ivana Jenčíková

„Znova, keď pozriete aj očakávanú skutočnosť, príspevok pre verejnú zeleň je vo výške 820 795, očakávaná skutočnosť 870 069. Boli upravované rozpočty rozpočtovými opatreniami v priebehu roka tak, ako si to vyžadovala situácia a peniaze, ak na to v meste boli a preto pre rok 2023 znova ... lebo tento návrh vychádza aj zo spolupráce s TS. Vychádzala z objemu príspevku, ktoré jej dalo mesto s nápočtom ceny energií a preto je tu 807 tisíc, ale ako bude nedostačujúce a v priebehu roka to bude treba zmeniť, tak znova sa budú hľadať rezervy, aby sme to upravili.“

- **reagoval primátor mesta**- „Ešte raz pán poslanec, ja tomu nerozumiem, že prečo to ... no, pretože celý čas sme o tom rozprávali, že potrebujeme naplniť aj príjmy do rozpočtu. Čiže aj ten rozpočet, ja som hovoril, že naozaj veľmi skromný. Bude sa to rozpočtovými opatreniami meniť, ale jednoducho teraz potrebujeme vyrovnaný rozpočet. Samozrejme, že každá rozpočtová organizácia, alebo aj mesto, alebo mestský úrad, školy by si mohli nahodiť, lebo reálne toľko budeme potrebovať. Čísla sú reálne a v priebehu roka sa budú opravovať.“

PhDr. Jana Vaľová – faktická poznámka

„Pán primátor, ja si myslím, že by sa nič nestalo, keby sa rozpočet schvaľoval aj januári, aj vo februári, lebo ideme 1/12 a keď sú to nereálne čísla na vode, ktoré budeme pravidelne upravovať, tak ako neviem....

- **reagoval primátor mesta**- „Ja nechcem nič v zlom...číslo reálne...lebo napríklad prognózou vychádzame ešte zo septembrovej prognózy poslednej, ktorá bola. To bola septembrová prognóza

- a teraz bude ďalšia, tak sme mohli vychádzať z ďalšej.“

- bude, ale budeme sa prispôsobovať, ale verím, že tam nebude veľký rozdiel. Ale druhá vec pani poslankyňa, aby bolo jasné, že prečo nechcem, aby sme išli tak ako si to robila ty, do provizória, pretože dotácie, v rámci provizória nemôžeme dať dotácie, čiže športové kluby, stravy, všetky tie benefity nemôžeme potom platiť z dotácií. V rámci provizória.“

PhDr. Jana Vaľová

„Budem rozprávať 5 minút, chcem podať aj pozmeňujúci návrh. Vážený pán primátor, ja si myslím a budem porovnávať roky minulé a terajšie, aby som povedala, prečo je tento rozpočet zlý a možno pre mesto devastujúci. Vôbec to nemienim čo sa týka na zamestnancov, pretože zamestnanci a finančný odbor robí to, čo mu povie vedenie a rozhodnutie prijíma vedenie. Ja keď som odchádzala, tak ste si napísali vo februári 2019, že idete s historicky najväčším rozpočtom, to budem citovať Korzár, tu pani kolegyňu, alebo pani novinárku a išli ste preto s finančne najvyšším historickým rozpočtom, pretože som vám nechala v kase, myslím, že to bolo 6 miliónov hotovostne, z úveru to bolo nejakých 800 tisíc zaokrúhlím a mali ste prebytok financií. Následne vašim hospodárením a zase poviem a mám na to dôkaz, keď ste tu vzadu sedeli a povedali, že Vaľovú priťahujú úvery ako zhnité hrušky osi. Pán primátor, neviem potom, či Vy ste potom trúd, ale Vy ste zobral za 4 roky viac úverov, alebo toľko úverov, koľko ja Vám to hneď napočítam, ako ja za 8 rokov. Takže Vy ste potom trúd. Tak Vám to prečítam a poviem, prečo nebudem súhlasiť, lebo ste rozpustili úplne aj rezervný fond, čo už je nemysliteľné v takomto meste. Úvery - Vaľová za 8 rokov, cca. 8 miliónov, 2 komerčné ČSOB 4 milióny, čo ste kričali, tak isto ste zobrali od ČSOB-čky 3 milióny. Potom som zobrala Slovenská sporiteľňa, 2 ŠFRB, fond rozvoja bývania. Ja beriem, že úvery sú potrebné niekedy na preklenutie, sama som bola primátorka a 1 milión som vám skoro nechala, nejakých 800 tisíc. Meričko za 4 roky zobral: ŠFRB 2 milióny, ČSOB 3 milióny, potom ste zobrali počas koróny 760 tisíc a 1 milión máte z UniCredit Bank na zaplatenie potrubí, ktorých v majetku figurovali HES-ky, ako naše potrubia. A čo ma najviac na tom prekvapilo, keď som sa potom pátrala, vy ste dokonca urobili to takto, ja som myslela, že 5 rokov to budeme splácať nejak z vlastných, ale firma to urobila tak, že predala pohľadávku mesta, už toto je vrchol, UniCredit banke. Takže sa to berie ako úver. Ja som videla také, nie že videla, to sa teraz tak strašne veľa rozpráva, novinári by vedeli povedať, že ako sa robia, také kmotrovské, ja hovorím, že kmotrovsko – mafiánske praktiky. Ak by náhodou niekto napadol zmluvu, alebo niečo by bolo zle, tak peniaze sa predávajú z jedných rúk sa predá pohľadávka, do druhých rúk a do tretích rúk. Takže vy ste zobrali celkovo 7 miliónov a milión som vám nechala ja, čiže ste zobrali 8. Vy ste za 4 roky zobrali 8 miliónov. My sme zobrali 8 miliónov za 8

rokov. Zadlženosť je niečo cez 22% momentálne, to je zadlženosť, ktorá je reálna podľa ministerstva financií, ale aj zadlženosť, keď sme počítali aj ŠFRB a podobne, ktoré nejde so zadlženosti, tak sa bude pohybovať cez 30%. Ja som vám odovzdala mesto, to nejakých 14%. Dobré. A teraz poviem nad tými zlými rozhodnutiami. Dom penzión, ja keď pozerám dom penzión financovanie, 150 tisíc zaokrúhlím ministerstvo práce, 84 tisíc klienti, 120 tisíc dofinancovanie. Vážení vy nie ste schopní nastaviť sociálne služby. Tu sú tie zlé rozhodnutia. Veď predsa nemôže na VÚC-ke, ja normálne som odpadla, keď vás dali ako príklad, že máte najvyššie.... ináč VÚC-ka chcela zvýšiť o 30% seniorom, som to tam zargumentovala, pridali sa poslanci, nenavýšili im to, vás dali ako príklad, že máte najvyššie poplatky a že sú aj mestá, ktoré majú vyššie, ako by dala VÚC, pritom VÚC tam ide okolo 250 eur. Veď vy tam máte 640 či koľko na odkázanosť plus sa k tomu pripočítavajú ešte strava, ubytovanie a podobne. Všetky to sú nenormálne služby a samozrejme, že tieto služby nemôžu seniori zaplatiť. Nemôžu seniori zaplatiť. A teraz poďme k fondu. Vážení, vy ste takí majstri, že vy ešte aj rezervný fond, ktorý je alfa, omega, ktorý je posvätnosťou mesta, pretože tam musíte mať aspoň milión eur, vždycky sa dával na kapitály, ja úplne chápem, že ministerstvo teraz dalo nejakú výnimku, vy ste ho totálne prejedli. Vy ste z roku dvetisíc...aby som to našla, 2018, nie v roku 2021, keď bol rezervný fond 2 milióny eur, vy ho dnes máte započítaný, preto za takýto rozpočet nie je možné zahlasovať. Vy dnes máte započítané 794 tisíc eur, vy ste z 2 miliónov dokázali, majstri sveta pri 8 miliónových úverov, z 2 miliónov rezervného fondu zožrať, ste vyčerpali na bežné veci a ďalej ste ešte urobili, teraz sme to počuli, opatrenia TS a ďalej čo ste ešte urobili, tak vy ešte na budúci rok chcete, aby bolo len 400 tisíc v rezervnom fonde. Ľudia, veď keď niečo sa stane v tomto meste, bude povodeň, alebo čo, čo budete... tu KDH sa bude len modliť, aby sa to nestalo? A kto to tým ľuďom zaplatí? Čo sa stane? Preto dávam pozmeňujúci návrh: rezervný fond nečerpať a ponechať vo výške 794 tisíc eur v rozpočte na rok 2023. Všetky to je nenormálne niečo.“

- reagoval primátor mesta- „No pani poslankyňa, domnievam sa, že o faktickosti, správnosti vašich rečí by sa dalo veľmi, veľmi, ale veľmi dlho rozprávať a pochybovať. A ja Vám poviem aj prečo. Takže rezervný fond, že ste nám tu nechali niečo? Tak dobre. Ja som prichádzal v novembri, Vy ste, keď sa chceme vracieť do minulosti, tak sa budeme vracieť, ale budete sa hanbiť. Čiže, nechali ste peniaze? Jednoducho nebolo treba platiť výplaty, nebolo treba platiť nič v tom novembri? Jednoducho to, keď ste odišli bolo treba platiť mzdy, bolo treba platiť osvetlenie, bolo treba platiť všetko. Čiže, my po tom záverečnom účte v roku 2019 sme videli, že čo...aká bola skutočnosť. Ďalšia vec, povedali ste strašne veľa, že kmotrovské, alebo ja neviem čo...čo sú toto za nehoráznosti, čo tu rozprávate? Jednoducho, je tam úver. Vy ste brali 8 miliónov a ešte sa chcem spýtať na čo? Toto asi nikto nevie. Okrem ŠFRB, že ste odkúpili bytovku od súkromníka, ktorý to postavil. My sme brali ŠFRB 2 milióny, 3 milióny úver, aby sme riešili ten problém s teplom... to je 5 miliónov eur. Tak neviem, o akých ôsmich ste hovorili? O čom ste mi povedali pred chvíľou? Povedzte fakty.“

PhDr. Jana Vaľová – faktická poznámka

„ŠFRB 2 milióny, ČSOB 3 milióny, korona 760 tisíc, Chemes 1 milión, to je 7 miliónov a ja som vám z úveru nechala nejakých 800, čiže to je spolu 8 pán primátor. Viem rátať a Vám to dám aj písomne.“

- reagoval primátor mesta- „Vy ste nám nechali z úveru?“

- áno samozrejme, ja som úver nevyčerpala. Pán primátor, však všetko máte, presne viete na čo išli peniaze, mali ste audit pán primátor, všetky stavby ste mi skoro dali preveriť cez políciu, máte audit, máte všetko pán primátor za 4 roky, tak ste si to pozreli. Čo kvitujem v tomto rozpočte je a kvitujem vôbec, že ste zanechali benefity občanom, to som veľmi rada, ktoré sme schválili, toto kvitujem. Určite sú aj pozitívne veci, nekvitujem to, že prídu ťažké časy a vy rozpustíte rezervný fond. Veď rezervný fond je niečo, čo je posvätné pre mesto, aby v ťažkých časoch, keď sa čokoľvek stane, ja neviem, čo sa môže stať nedaj bože ako, čokoľvek tu môže prísť, mesto ostane na holičkách.“

- reagoval primátor mesta- „Pani poslankyňa ešte raz. Rezervný fond je na to, aby sme kryli rezervu. Áno, môže sa stať kde čo, nehovorím, že nie, ale jednoducho keď ideme do ťažkého obdobia ... pred chvíľou ste sa tu rozprávali o tom, že nič nenavýšujeme, čiže príjem nijaký, ne... no povedzte mi teraz, nemám rezervný fond nejako zapracovať do rozpočtu, potom ako mám bežné funkcie mesta...a splácať, vlastne istiny sa z toho splácajú, tých úverov, ešte aj Vašich úverov. Toto bude asi 4 roky len cirkus, ale... cirkus no.“

- nehnevajte sa pán primátor, keď rozprávam o tom, koľko ste zobrali peňazí, rozprávam o rezervnom fonde, aký to je cirkus, to čo to si dovoľujete. Viete, kde ste mohli ušetriť peniaze? Potrubia ste kúpili vlastné

za milión eur, pohľadávka sa predala UniCredit Bank. Potom sa vyjadríme tak, že právne si tu dáme veci a si budeme môcť argumentovať. Takisto o chvíľočku dám pánu kontrolórovi skontrolovať, podľa toho čo vieme, čo sme sa právne radili... pani tuná vedľa už raz vracala 7000. 70 000 podľa nás zobrala neoprávnene. Potom sa spýtame ďalej ohľadom zmluvy 43 000, ktorá išla ako odmena súkromnej právne firme. Vy ste tu kričali, že ja som za 8 rokov dala 77 tisíc, ja Vám hovorím o reálnych šetriaciach veciach, 77 tisíc súkromným firmám na spory za 8 rokov. Vy ste za jeden rok takto 43 tisíc odmena, takto.“

- reagoval primátor mesta- „Dobre pani poslankyňa, hneď začnem od konca. 43 tisíc je prevod všetkých tých hlúposti, ktoré ste narobili od Humenskej spoločnosti cez HES-ku, museli sme dať znalecké posudky robiť, všetko. To nie sú právne služby, že nás niekto zastupoval na ..., ale znalecké posudky. Top je to. Nakoniec ste nepovedali nič. Povedali ste, že má ktosi, čosi vracat', to si myslíte, že toto vykryje rezervný fond, hej? Podľa Vás? Vy príklady hovoríte, ale hovoríte to tak, že stále podpichnete do dačoho, alebo do dakoho zabrdnete, atď. A čo sa týka..., že mesto odkúpilo vlastné potrubia? To čo za nezmysel ste teraz povedali? Je na to znalecký posudok. Ved' HES-ka robila ešte kým ste to Vy nezastavili aj vlastné investičné akcie. To ste chceli povedať, že máme si zobrať CZT, to znamená rozvody tepla bez toho, aby si HES-ka, alebo Chemes, alebo kto, vyrval tie potrubia? Ved' je na to znalecký posudok, že 760 tisíc eur bola účtovná hodnota. Minimálne tých nových potrubí. Takže mi nerozprávajte doslova nezmysly.“

PhDr. Michal Babin, MBA

„Rád by som pani poslankyni Vaľovej pripomenul minulosť aj keď je nerád sa vraciam. Za 8 rokov primátorovania sa predal jeden internát, aj to sme tam museli znižovať ceny bytov – ten na Komenského ulici sa prerobil na byty, nijaká bytovka sa neopravila ani nevybudovala za tvojho primátorovania a po ďalšie, každý rok z tepla, ako pán primátor predtým povedal, od 280 do 300 tisíc eur prichádzali do rozpočtu mesta a tieto peniaze nikdy sa nevrátili tam, kde mali ísť. Čiže chátralo to a za posledné 4 roky sa aspoň nejaké tie potrubia začali opravovať. Čiže treba si pozrieť na minulosť a pravdivo si povedať, čo som robila ja a čo robili tí a tí, ktorí tu boli 4 roky. Podľa mňa robili to 10 krát lepšie, ako si robila ty.“

Ing. Alena Židová

„Všetci vieme, že rozpočet mesta je najdôležitejším dokumentom mesta. Už to tu bolo povedané, áno je to zákon pre mesto. Jeho príprava bola veľmi náročná a už tu bolo povedané, že aj z dôvodov ekonomickej situácie v národnom hospodárstve, súčasnej a nevieme čo nás bude čakať ďalej, ale aj z dôvodu termínu volieb do MsZ, ktoré sa konali v októbri a komisie pri MsZ ešte nie sú ustanovené. Aj napriek týmto ťažkým podmienkam veľmi pekne ďakujem finančnému odboru pod vedením pani Jenčíkovej a všetkým zamestnancom mesta, ktorí sa na tvorbe tohto rozpočtu podieľali. Mojich kolegov poslancov prosím o jeho schválenie, pretože v opačnom prípade by mesto vstúpilo do rozpočtového provizória, ktoré by zabrzdiло rozvoj mesta, benefity pre občanov a okrem iného by nemohlo vstúpiť ani do žiadnych projektov. Chcela by som na záver poprosiť, sme v období pre Vianocami, trošku sa ukludnime, vstúpme si do seba a prajem všetkým pokojné Vianoce.“

PhDr. Jana Vaľová – faktická poznámka

„Bez pochyby môžem súhlasiť s tým, že musel sa finančný odbor narobiť, aby vôbec taký nejaký rozpočet zostavil po týchto zlých rozhodnutiach, ktoré má vedenie tohto mesta, takže im treba poďakovať. Pani Židová neviem čo je horšie či provizorium 1/12 keď sa čerpá jeden mesiac, alebo druhý, alebo to, že nebudeme mať v rezervnom fonde peniaze. Nechcem byť... lebo keď sa náhodou niečo stane tak povedia, že som to predpovedala, ale nechcem predpovedať, aby sa niečo stalo a mesto nebude mať peniaze v rezervnom fonde. A ďalšiu vec poviem že, čo sa týka Vianoc, no pani Židová, myslím si, že tie Vaše frázy, že ľudom prajete krásne Vianoce, Vy ste im pekne zahlasovala, že budú mať o 100% zvýšené dane, budú mať poplatky za psa, budú mať odpady. Ja si myslím, že tie Vaše slová, že im prajete pekné Vianoce ste potvrdili svojim hlasovaním, takže naozaj milí občania, kto vám môže poželat' pekné Vianoce sú tí, ktorí s vami cítia a ktorí určite nepristúpili k takým radikálnym krokom, aby z vás vytiahli peniaze z vašich peňaženiek a chránia toto mesto, aby čokoľvek keď sa stane, aby sme nastavovali v tom rozpočte inak veci ako je teraz.“

- reagoval primátor mesta- „Len ma mrzí ten populizmus, ja chápem, že z toho žijete celý život, vlastne s kydaním na ostatných, zavádzaním, klamaním atď. jednoducho, raz prídete treba dávať ľudom, potom

hovoríte, ale príjmy treba znižovať. Rezervný fond netreba a čo keď sa niečo stane, ale príjmy tiež nedajme zvyšovať, tak potom to mesto jednoducho zbankrotuje s vašimi návrhmi, zbankrotuje.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 31

Číslo bodu: 10.A

Rozpočet mesta Humenné na roky 2023 2025 – hlasovanie o návrhu p. Ing. Ondreja Babjarčíka o úprave dane z majetku

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh bol schválený

Poslanec Peter Čičvák nebol zaprezentovaný a preto ústne do zápisnice požiadal o zápis, že sa hlasovania zdržal.

Číslo hlasovania: 32

Číslo bodu: 10.A

Rozpočet mesta Humenné na roky 2023 2025 - hlasovanie o návrhu p. PhDr. Jany Val'ovej o nečerpaní rezervného fondu

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 7

Proti: 4

Zdržali sa: 10

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh nebol schválený

Číslo hlasovania: 33

Číslo bodu: 10.A

Rozpočet mesta Humenné na roky 2023 2025 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 11/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 6

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh bol schválený

K bodu č. 10.B – Rozpočet Technických služieb mesta Humenné na roky 2023-2025

Predkladá: Ing. Milan Kuruc, riaditeľ Technických služieb mesta Humenné

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: Ing. Ondrej Babjarčík, zástupca primátora mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Radovan Chovanec

„Chcem sa opýtať, na čo budeme teraz rozoberať rozpočet príspevkových organizácií, keď sme celkový rozpočet schválili, z akého dôvodu to, nerozumiem tomu. Keby ste to dali skôr pred rozpočtom, tak áno, ale keď rozpočet sme schválili, tak ten rozpočet TS je v tom hlavnom rozpočte, aj príspevkových organizácií podľa môjho názoru. Či nie?“

-reagoval Ing. Ondrej Babjarčík- „Áno je to tak, že je to v spoločnom rozpočte, ale príspevkové organizácie musia tvoriť vlastný rozpočet a tým pádom MsZ schvaľuje aj tieto.“

- prečo ste to nedali skôr, my sa teraz ideme baviť o príspevkových organizáciách, kde sme schválili rozpočet. Nemá to ani logiku. Ako ste si to pripravili, tak to máte.“

PhDr. Jana Vaľová

„Ja len chcem upozorniť pán zástupca, je normálne a štandardné, že najprv schválite rozpočty organizácií príspevkových, pretože oni sú už zapracované v celkovom rozpočte, až následne schvaľujeme celkový rozpočet. Lebo teraz je to už bezpredmetné, naozaj a myslím si, že k tomu už ani diskusia nebude. Čo pán kontrolór? Buďte taký láskavý vysvetlite nám, ak to je zle. Rozprávame, tak kľudne si zoberte slovo ...“

-reagoval Ing. Ondrej Babjarčík- „Pán kontrolór rozpráva o tom, že keď v rozpočte dávame príspevok, príspevkovým organizáciám, tak musíme najprv ten príspevok schváliť, aby sme mohli o rozpočte príspevkových organizácií rozprávať.“

- samozrejme, ale my už sme to schválili v rozpočte, alebo chcete povedať, že sme to neschválili v rozpočte? Povedzte mi, neschválili sme to v rozpočte? No jasne, že sme to schválili na rok 2023, ja si myslím, že sme to schválili.“

Ing. Peter Pipák, MPH

„Vý ste schválili rozpočet mesta, v ktorom ste schválili príspevok, príspevkovým organizáciám a tento príspevok vy máte rozdeliť na drobné. To znamená, už každá organizácia si tú jednotlivú klasifikáciu rozpracuje podľa seba. Príspevok je jedna časť ich rozpočtu. Oni kalkulujú ešte ďalšie príjmy, ktoré zapracovávajú do rozpočtu. A čo by sa stalo, keby ste schválili rozpočet TS a neschválili by ste celkový? Čo by sa stalo?“

-reagovala PhDr. Jana Vaľová- „A čo sa stane teraz? Teraz už nič.“

- No to sa stane, že vlastne oni majú schválený základný príspevok od mesta a následne teraz schvaľujete rozpočty pre tieto príspevkové organizácie, lebo keby ste to robili opačne, tak si zoberte situáciu, že schválite teraz tento čiastkový rozpočet, ale veľký neschválite.

- a čo keď neschválime toto?

- Tak neschválite ich, ale mestský rozpočet už môže fungovať ďalej.“

PhDr. Michal Babin, MBA – faktická poznámka

„Chcem reagovať na pána poslanca Chovanca, myslím si, že pán kontrolór hovoril ... príspevok sme schválili, ale teraz táto organizácia, konkrétne teraz schvaľujeme TS, v rámci tohto príspevku si medzi rôznymi strediskami, môžem ja ako poslanec dať návrh, že napríklad stredisko pohrebných služieb, príklad, má peňazí veľa a nech to presunie na zeleň. Čiže my teraz v tomto bode môžeme ako poslanci, môžeme argumentovať s týmito peniazmi. Čiže ja tomuto rozumiem, takto to muselo byť. Prv schváliť celkový rozpočet až tak potom, aby sme pripomienkovali rôzne rozpočty týchto organizácií.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 34

Číslo bodu: 10.B

Rozpočet Technických služieb mesta Humenné na roky 2023 – 2025 – hlasovanie o schválení uznesenia č.

12/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený

K bodu č. 10.C – Rozpočet Mestského kultúrneho strediska na roky 2023 - 2025

Predkladá: Mgr. Marta Helemiková, riaditeľka MsKS

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Andrej Bača

„Ja by som sa chcel spýtať pani riaditeľky, nejaké veci mi tu nie sú jasné, alebo ja zle tomu chápem. Aj v tejto predloženej správe sa dočítame a už sme sa to dočítali aj minulý rok, že systém vykurovania v budove MsKS je zastaralý. Pri organizácii rôznych podujatí v zimnom období predstavuje pre kultúrne stredisko vysoké náklady. Zamestnanci pracujú v slabo vykurovanom priestore, pracovné podmienky sú častokrát neprijateľné. Pri tomto zastaranom systéme vykurovania je takmer nemožné realizovať úspory energií. Chcem sa opýtať pani riaditeľky, lebo sme tu riešili to rozpočtové opatrenie na tie fotovoltaičné panely a neviem, trochu tomu nerozumiem, či priorita je fotovoltaičný panel, ktorý je umiestnený, tipujem na streche, ktorá za chvíľku tiež bude v havarijnom stave, alebo či by nebola priorita riešiť tento systém vykurovania. Ak potom pozrieme si tu v tejto dôvodovej správe, kedykoľvek môže zlyhať prevádzka v dome kultúry a tá prevádzka by bola úplne ochromená. Tak ja neviem, či toto nie je havarijný stav, či prednostne by sme nemali riešiť systém vykurovania v budove MsKS, ako ten fotovoltaičný panel, ktorý ako vravela aj pani riaditeľka na rade, že ušetrí možno 2000 eur ročne. A potom sa následne pýtam, keď k tomuto stavu nedajbože dôjde, či to budeme zase riešiť v troch rozpočtových opatreniach, ktoré išli tohto roku, keď sme riešili EPS-ku, čiže tú požiarnu signalizáciu, ktorá nevyhovovala požiadavkám.“

Mgr. Marta Helemiková

„Čo sa týka toho kúrenia, vysvetlím veľmi rýchlo. Tam, kde sú spoločné priestory, kancelárske a ostatné chodby, všade je podlahové kúrenie od doby, keď sa postavila budova. Nemáme radiátory, čiže tam sa nedá rozprávať o tom, že vymeníme zopár radiátorov a bude všetko poriadku. Tam je potrebná celá rekonštrukcia kúrenia. Čo sa týka sál, divadelnej a estrádnej. Tam je poháňaný teplý vzduch zo spodu verejného zdroja, s elektricky turbínami atď. Takže môže nastať to, že to potrubie my ho nevieme dopredu, kedy vypadne, kedy nie, ale nie je to o záležitosti 50 tisícoch oprava. Čo sa týka chodieb spoločných, foajé, je to oveľa väčšia nákladová položka. My sme sa pýtali, bolo by potrebné závisť komplet kúrenie do celej budovy a čo sa týka tých estrádnych a divadelných sál, rozprávali sme už s človekom, ktorý nám urobil predbežnú kalkuláciu, tam je v radoch 200 tisíc minimálne len to vháňanie toho vzduchu, či už studeného, alebo teplého do spoločných priestorov a odvíja sa to taktiež od prístavby ďalších budov na to, aby mohlo byť to zariadenie pristavené, alebo veľké spevnenie strechy hore. Čiže nie je to o tých 50, 40 tisícoch, ktoré teraz dávame do fotovoltaiky a je potrebné riešiť aj elektrickú energiu, pretože, je pravda v našej sály nie sú klimatizované

a pokiaľ neurobíme niečo aj s tým, tak v letných mesiacoch nebudeme môcť prenajímať ani využívať tieto priestory.“

Ing. Andrej Bača

„Ešte sa opýtam pani riaditeľka, je aspoň spracovaná projektová dokumentácia na to vykurovanie MsKS?

-reagovala Mgr. Marta Helemiková- „Nie mali sme iba na tú, na tie...“

- Nemyslíte si, že by to nemalo byť súčasťou rozpočtu, aspoň to spracovanie, tej projektovej dokumentácie, keď to je v havarijnom stave?“

-reagovala Mgr. Marta Helemiková- „Tak môžeme akože nanovo robiť kúrenie, ibaže my nemáme ani to pôvodné, čiže musíme najprv začať riešiť pôvodné... kde vedie pôvodné kúrenie. A tiež to zahŕňa postavenie novej kotolne atď. Čiže to je tiež náročné na financie, aj ten projekt myslím.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 35

Číslo bodu: 10.C

Rozpočet Mestského kultúrneho strediska na roky 2023 - 2025 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 13/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený

K bodu č. 10.D – Rozpočet Správy rekreačných a športových zariadení Humenné na roky 2023 - 2025

Predkladá: Mgr. Peter Ždiňak, poverený zastupovaním funkcie riaditeľa SRAŠZ Humenné

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

PhDr. Michal Babin, MBA

„Nebudem tak priamo k peniazom, len by som sa chcel pána riaditeľa opýtať, či nebolo možné tak, ako som pri TS povedal, presúvať peniaze medzi jednotlivými dajme tomu prevádzkami. Tá prevádzka Laborec, tie loďky a tie člňky podľa mňa je veľmi neefektívna, či by nebolo lepšie presunúť tieto peniaze na Hubkovú a tú grófsku cestu, o ktorú sa správa rekreačných stará, dala tam aj tie lavičky, lebo určite viac verejnosťou je vnímané toto stredisko, veľa ľudí tam denno denne chodí. Nedele a soboty sú úplne obsadené a myslím si, že potrebovalo by to väčšiu a väčšiu starostlivosť, čo sa týka kosenia, čistenia, rezania stromov, to je skôr taká otázka prevádzková, v rámci financií, ktoré budú mať.“

Mgr. Peter Ždiňak

„No, čo sa týka tej Hubkovej, tak my to nemáme ani v správe, ani tú cestu, ani to osvetlenie. My tam máme iba tie altánky, ktoré sme my postavili. To je po prvé. Po druhé, dá sa presunúť z toho Laborca, ten Laborec... treba povedať či to zrušíme úplne, lebo ten je úplne stratový pre nás. Ale to musia poslanci rozhodnúť, lebo my ako službu to verejnosti ponúkame, ponúka sa to roky, ale je to veľmi stratové, je to málo chcená služba. Tam je naozaj zopár zákazníkov za rok. My tam musíme mať playčika, musíme tam mať aj ženu, ktorá je s pokladňou tam. Na obed ich tam vozíme, poobede ich zväžame. Čiže my na to máme dosť vysoké náklady, ale my tam zisky počítame v desiatkach eur a náklady v tisíckach. Ale to nemôžem rozhodnúť ja, to asi by mali rozhodnúť poslanci, či takú službu budeme ponúkať naďalej obyvateľom, alebo nie. Ale čo sa týka Hubkovej, my stromy rezať samozrejme nemôžeme. Orezávať stromy...my to nemáme ani v popise ani nie sú naše dokonca, ani tá grófkina cesta nie je naša, v správe.“

-reagoval Ing. Ondrej Babjarčík – „Čo sa týka toho hľadania úspor, tak je tá otázka na mieste, takže budeme sa tým zaoberať.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 36

Číslo bodu: 10.D

Rozpočet Správy rekreačných a športových zariadení Humenné na roky 2023 – 2025 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 14/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený

K bodu č. 11.A – Prerokovanie navrhnutej výšky dotácií sociálnou a zdravotnou komisiou na projekt realizovaný v roku 2023 v zmysle VZN č. 158/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Humenné v znení neskorších úprav vo výške nad 5 000 eur

Predkladá: Ing. Ladislav Bogdan, vedúci odboru sociálnych vecí a starostlivosti o obyvateľov

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 37

Číslo bodu: 11.A

Prerokovanie navrhnutej výšky dotácií sociálnou a zdravotnou komisiou na projekt realizovaný v roku 2023 v zmysle VZN č. 158/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Humenné v znení neskorších úprav vo výške nad 5 000 eur – hlasovanie o schválení uznesenia č. 15/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 13
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 13
Návrh bol schválený

K bodu č. 11.B – Prerokovanie navrhnutej výšky dotácií z oblasti športu na projekty realizované v roku 2023 v zmysle VZN č. 158/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Humenné v znení neskorších úprav vo výške nad 5 000 eur

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odboru školstva, kultúry, mládeže a športu
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol:-
Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 38

Číslo bodu: 11.B

Prerokovanie navrhnutej výšky dotácií z oblasti športu na projekty realizované v roku 2023 v zmysle VZN č. 158/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Humenné v znení neskorších úprav vo výške nad 5 000 eur – hlasovanie o schválení uznesenia č. 16/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 13
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 13
Návrh bol schválený

K bodu č. 12 – Plány práce Mestskej rady v Humennom a Mestského zastupiteľstva v Humennom na I. polrok 2023

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol:-
Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 39

Číslo bodu: 12.

Plány práce Mestskej rady v Humennom a Mestského zastupiteľstva v Humennom na I. polrok 2023 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 17/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 1

Prítomní: 14

Návrh bol schválený

K bodu č. 13 – Vecný plán opráv a údržby bytov a nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Humenné na rok 2023

Predkladá: Mgr. Marek Onufrák, poverený vedením odboru správy majetku

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 40

Číslo bodu: 13.

Vecný plán opráv a údržby bytov a nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Humenné na rok 2023 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 18/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nehlasovali: 1

Prítomní: 15

Návrh bol schválený

K bodu č. 14 – Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra na I. polrok 2023

Predkladá: Ing. Peter Pipák, MPH, hlavný kontrolór

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Mgr. Milan Kulik

„Ja by som chcel upriamiť pozornosť pána kontrolóra na kontrolu pri prevode majetku futbalového štadióna, ktorý bol v majetku 1. Humenskej s.r.o., to znamená spoločnosti, ktorej 100% vlastníkom je mesto Humenné. Musím pripomenúť, že výstavbu nového futbalového štadióna financovalo mesto Humenné a Slovenský futbalový zväz a na základe poskytnutej dotácie mesto vo výške 1,6 milióna a SFZ vo výške 750 tisíc eur v celkovej sume 2,35 milióna. Štadión bol najprv v majetku 1. Humenskej a.s., ktorá sa transformovala na 1. Humenskú s.r.o. a nedávno sa zlúčila s HES. Opäť na poslednú chvíľu rozhodnutím MsZ zo dňa 30.6.2022 si vedenie mesta tento majetok už mestskej spoločnosti 1. humenská s.r.o. zmyslela, alebo neviem prečo, asi preto, aby všetky športové zariadenia spravoval jeden subjekt, presunuli do iného mestského podniku a to do správy rekreačných a športových zariadení. Čo však vyvoláva množstvo otázok je spôsob, akým sa uskutočnilo... mesto prevod medzi svojimi právnickými subjektami. Tento novopostavený a už kompletne zaplatený štadión sa stal predmetom predaja čo odsúhlasilo MsZ, v plnej výške základu už predmetom predaja znaleckého posudku vo výške 3 417 699 eur a to tak, že časť sumy si započítala s poskytnutou dotáciou mesta na výstavbu štadióna vo výške 1,6 milióna a zvyšnú časť 1 818 699 eur doplatilo z úveru. Niekde v tom celom sa stratila štátna dotácia, alebo neviem kde je, zo SFZ. Podľa všetkého zostala menovanej s.r.o.- čke. Je záhadou či o tom vôbec vie SFZ, pretože pri poskytovaní štátnych dotácií platia vždy veľmi prísne pravidlá a zmluva s 1. Humenskou a.s. zriadené zo strany SFZ vecné bremeno na 20 rokov, ktoré bolo aj odsúhlasené dňa 17.8.2021 na MsZ. Či bola v poslednom období robená tam kontrola to presne neviem, čítal som tie, ktoré boli teraz v úvode programu a preto navrhujem vykonať kontrolu v týchto mestských firmách, alebo organizáciách. Ďalej by ma zaujímala, alebo navrhujem kontrolu zmluvy na dodávky tepla, ktorá bola podpísaná vedením mesta na 10+5 rokov zo spoločnosťou Chemes a.s., ktorá vlastní jediný zdroj tepla v meste Humenné a to konkrétne ma zaujíma či táto zmluva bola, alebo nebola zo strany dodávateľa porušená a to napríklad dodávkami teplej vody, alebo tepla ako takého samotného. Keďže ako predseda spoločenstva vlastníkov bytov, mám informácie aj som to sám videl na grafoch na Energobyte, cez deň tie dodávky teplej vody neboli dodávané na základe zmluvy.“

PhDr. Jana Vaľová – faktická poznámka

„Podobne ako môj kolega Milan Kulik, keď som sa nestihla prihlásiť..., ale žiadam kontrolóra mesta Humenné, aby v rámci svojej pôsobnosti v zmysle §18 odst. 1 zákona o obecnom zriadení vykonal kontrolu za zákonnosť osobitnej honorárnej dohody k zmluve o poskytnutí právnych služieb uzatvorenej dňa 2.5.2022 medzi HES, s.r.o. a advokátskou kanceláriou Marják, Ferenci“

-reagoval primátor mesta – „Pani poslankyňa musím Vás trošku prerušiť, faktická vo faktickej, nemôžete dávať pozmeňujúce návrhy, takže sa prihláste normálne do rozpravy.“

PhDr. Jana Vaľová

„Týmto žiadam hlavného kontrolóra mesta Humenné, aby v rámci svojej pôsobnosti v zmysle §18, odst.1, zákona 369/1990 Z.z. o obecnom zriadení, vykonal kontrolu a podal MsZ správu o výsledku kontroly v týchto veciach: zákonnosť osobitnej honorárnej dohody k zmluve o poskytnutí právnych služieb uzatvorenej dňa 2.5.2022 medzi HES s.r.o. a advokátskou kanceláriou Marják, Ferenci & Partners s.r.o., predovšetkým v bode č. 3, odmena za poskytnutie právnych služieb, realnosť resp. opodstatnenosť predmetnej odmeny vo výške 43 189, 70 eur a žiadam to zaradiť do plánu kontrol na marec 2023 a ďalej oprávnenosť poberania platu zástupkyne primátora, Dr. Márie Cehelskej, či táto v čase, keď bola

zástupkyňou primátora v predchádzajúcom volebnom období poberala plat v súlade s §25 odst.7 zákona o obecnom zriadení, najmä či táto bola dlhodobo uvoľnená zo zamestnania na výkon tejto funkcie, čiže funkcie primátorky mesta a porosím to zaradiť na marec nie marec 2023 bude táto zmluva, osobitná honorárna zmluva do kontrol marec 2023 a pani Cehelská do kontrol február 2023. Mám dôveru v pánovi kontrolórovi takže veríme že, nebude vôbec nejaký problém a myslím si, že práve na to tu je pán kontrolór, aby spochybnil akékoľvek pochybnosti ktoréhokoľvek poslanca a myslím si, že malo by to byť správne a verím, že ma všetci podporia, lebo všetci chcú byť transparentní a všetci chcú, aby teda bola spravodlivosť a transparentnosť ako ju všetci hlásali pred voľbami, zachovaná.“

Ing. Peter Pipák, MPH

„Ja sa chcem spýtať pána poslanca Kulika, že kontrola tej zmluvy o dodávke tepla, lebo v podstate neviem akým spôsobom ja, ako kontrolór mesta mám kontrolovať či dodávky tepla boli v súlade so zmluvou. Ja si myslím, že na to existuje nejaký iný orgán, ktorý to môže posúdiť, lebo v podstate len z toho čo viem, existujú isté diagramy, isté grafy, ja neviem akým spôsobom si to predstavuješ?“

Mgr. Milan Kulík

„Ak si myslíš, že nie je to v tvojej právomoci takto prešetriť, tak mi buď dobrý, konkrétne odpíš, kto by to mal skontrolovať, lebo potom neviem kto kontroluje dodržanie zmluvy, ktoré podpísalo mesto s dodávateľom, ak nie kontrolór mesta? Dodržalo, alebo nedodržalo? Ja sa pýtam ako poslanec, lebo zmluvu podpísalo mesto. Ja sa pýtam, či nebola tá zmluva porušená.“

JUDr. Štefan Bukovčík

„Hovoríte za spoločenstvo vlastníkov bytov, vy ste súkromné byty, Mesto nepodpísalo pre Vás ako pre SVB. Mesto pospisuje na dodávku tepla, len pre svoje objekty, MsÚ, škôlky. A chcete vedieť ktorú zmluvu o prenájme ..., alebo o dodávke tepla. Mesto Humenné podpisuje zmluvu o dodávke tepla na svoje objekty MsÚ, škôlky.....“

Mgr. Milan Kulík

„Chcem sa opýtať na to, tá zmluva je podpísaná na 10+5 rokov, ako myslíš o dodávky tepla pre s SVB, nie ja sa pýtam, či v tej zmluve, keď sa podpíše sú nejaké podmienky, keď jeden, alebo druhá strana poruší, tak vlastne sa môže zmluva nejakým spôsobom buď, ja neviem skrátiť, alebo“

-reagoval primátor mesta- „Ešte raz, lebo vidím, že nemáte v tom jasno. Zmluvu medzi mestom a to, čo schválilo zastupiteľstvo medzi mestom a Chemesom, bol o podiele o odkúpení obchodného podielu, aby sme HES dostali do rúk mesta. To je jedna vec. Druhá vec je, každý rok samotná HES-ka už potom podpisuje zmluvu, dohaduje zmluvu na odber tepla s Chemesom, pretože je jediný dodávateľ tepla v meste, tak len s Chemesom. A na základe toho je tam vzťah medzi HES a Chemesom, ako dodávateľom tepla. A následne má HES svoje vzťahy s SVB. Čiže ak máte pocit, alebo viete, že vám nedodávali to teplo v požadovanom množstve, alebo v požadovanej kvalite, tak sa treba obrátiť na HES potom. Predpokladám, že to aj robíte. Čiže takto to funguje.

Ing. Peter Pipák, MPH

„Lebo je otázka či sa pýtaš pán poslanec na zmluvu o prevode obchodného podielu, alebo toto čo hovoril pán primátor, na zmluvu, ktorá hovorí o samotnej dodávke tepla, ktorá sa každoročne, ak hovorím zle, tak nech ma opraví pán konateľ, ale každoročne sa dodatkuje tým, že sa dohaduje objem dodaného tepla, predpokladaný. Potom HES má vzťahy medzi samotnou firmou a jednotlivými odberateľmi a jednoducho do tých vzťahov ja neviem vstupovať.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 41

Číslo bodu: 14.

Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra na I. polrok 2023 –

hlasovanie o návrhu p. PhDr. Jany Val'ovej o oprávnenosti poberania platu p. RNDr. Márie Cehelskej

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 7

Proti: 2

Zdržali sa: 9

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh nebol schválený

Číslo hlasovania: 42

Číslo bodu: 14.

Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra na I. polrok 2023 -

hlasovanie o návrhu p. PhDr. Jany Val'ovej o zákonitosti honorárnej dohody o poskytnutí právnych služieb

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 7

Proti: 1

Zdržali sa: 10

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh nebol schválený

Číslo hlasovania: 43

Číslo bodu: 14.

Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra na I. polrok 2023 –

hlasovanie o schválení uznesenia č. 19/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 13

Proti: 3

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený

K bodu č. 15 – Informatívna správa o vykonaných kontrolách a prijatých opatreniach na nápravu zistených nedostatkov za kontrolované obdobie v roku 2022

Predkladá: Ing. Peter Pipák, MPH, hlavný kontrolór

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 44

Číslo bodu: 15.

Informatívna správa o vykonaných kontrolách a prijatých opatreniach na nápravu zistených nedostatkov za kontrolované obdobie v roku 2022 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 20/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený

K bodu č. 16 – Informatívna správa o kontrole plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Humennom

Predkladá: Ing. Peter Pipák, MPH, hlavný kontrolór

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 45

Číslo bodu: 16.

Informatívna správa o kontrole plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Humennom - hlasovanie o schválení uznesenia č. 21/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený

K bodu č. 17 – Informatívna správa o plnení plánu investičných akcií v roku 2022

Predkladá: Ing. Peter Pipák, MPH, hlavný kontrolór

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-
Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 46

Číslo bodu: 17.

Informatívna správa o plnení plánu investičných akcií v roku 2022 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 22/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený

K bodu č. 18 – Informatívna správa o organizácii školského roka 2022/2023 v školách a v školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odboru školstva, kultúry, mládeže a športu

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 47

Číslo bodu: 18.

Informatívna správa o organizácii školského roka 2022/2023 v školách a v školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné – hlasovanie o schválení uznesenia č. 23/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený

K bodu č. 19 – Zriadenie stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Humennom a voľba ich členov

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Radovan Chovanec

„Vážení, chodili sme na stretnutia, predsedovia klubov, podpredseda klubov a bytovej komisii nemáme opravenú Emíliu Barnovú namiesto Petra Kiču. Bol som za pánom Babjarčíkom a sa to neopravilo, neviem prečo, keď sme sa na takýchto menách dohodli. Ďalšia vec, zmenili ste nám dvoch neposlancov. Prečo keď sa na niečom dohodneme, vy to stále zmeníte? Jedna vec, že keď ste urobili chybu pri počtoch, dobre, v pohode. Na MsR kde my sme nemali zástupcu ste sa dohodli a ja sa pýtam, že prečo pani Mudra, mirnix – dirnix si povedala, že ona chce tú komisiu, ona chce tú komisiu ako neposlancu. Ste nemali ani kúska charakteru nám zavolať a či im to vôbec pustíme. Absolútne nič. Čiže o nás bez nás. Toto je vaša demokracia.“

PhDr. Jana Vaľová

„Samozrejme, pretože sa stretávali predsedovia klubov, pani Mudra je len členka, ja som ostala prekvapená, keď som sa to dozvedela, ale poviem jedno. Pán Chovanec čomu sa čuduješ? Prosím ťa, pani Mudra hlasuje za zvýšenie daní mestu. Hlasuje za rozpočet, proste to ide ja pila, tak jasne, že sa postaví na... sedí na MsR a povie, že aké chce zmeny a bude jej vyhovieť, veď to je normálne. Ešte jedna vec ma udivuje, že chceme dať skontrolovať veci, kde sme hovorili, že v rozpočte vieme nájsť peniaze a poslanci zahlasujú, že ani kontrolovať veci sa nemôžu či boli transparentné. No bohu vďaka, že sú aj iné orgány na to, aby to skontrolovali, ale najprv sme to chceli dať skontrolovať mestu.“

-reagoval primátor mesta- „Tieto invektíva nestoja ani za reč, je to zbytočné toto.“

Mgr. Františka Mudra – faktická poznámka

„Ďakujem za pochvaly, ktoré ste dali na moju adresu. Asi sa vám páčili možno skôr to, že ste mali tých neposlancov 13 a ja za klub HLAS-u sme mali mať o 2 menej, kvôli čomu? Každý poslanec má nárok na 2 neposlancov, nič iné som neurobila.“

-reagoval primátor mesta- „Treba skonštatovať že, nič iné len škriepky, tak ako sme na to zvyknutí celý život, to budú zasievať zlobu a nenávisť atď.“

Ing. Ondrej Babjarčík – faktická poznámka

„Áno, boli stretnutia, boli nejaké krehké dohody, rozdelenie počtov, rozdelenie mien, prišli materiály na MsR. Na MsR padol návrh, návrh zástupkyne klubu v MsR. MsR sa k tomuto návrhu postavila, vyjadrila hlasovaním. Takže MsR sa potrebovala vyjadriť k tomuto návrhu a v podstate bola nezodpovedaná jedna otázka a toto prišiel návrh na personálne zmeny pri tom, že nepasovali počty.“

Mgr. Milan Kulík

„Ja by som chcel dať návrh poslancom, aby na základe informácií, ktoré máme, že sú 4 bývalí poslanci, ktorí nevrátili notebooky v stanovenej lehote, neviem, podľa zmluvy je to asi do 7 dní. Pokiaľ boli voľby v októbri, myslím si, že vedeli kedy, dopredu kedy funkčné obdobie končí, preto by som chcel dať návrh, aby v komisiách v roku 2023 nepôsobili Juraj Vaňo, Tomáš Šudík, Tomáš Ruščanský, Andrej Semanco, z tohto dôvodu.“

Ing. Radovan Chovanec

„Je veľmi smutné, keď my sme preberali notebooky, tak sme podpisovali zmluvu, že po skončení mandátu máte vrátiť do 7 dní. Ostatní nič nepodpisovali? Je to zaujímavé. V pondelok dostať notebook, neviem na čom sme si mohli pozrieť tieto prerokované materiály. Pán Babjarčík ešte k tým komisiám. Je pekné, že ste si to odhlasovali, ale pani Mudra si zvolila sama. My sme mohli byť ústupčivý ohľadom neposlancov. Mohli sme sa dohodnúť. Lenže vy ste to urobili direktívne, bez nášho názoru, či áno, alebo nie. Nebol v tom problém, žeby sme im nepustili. Ale ako ste to rozhodli... alebo by sme niekde vymenili.“

Ing. Silvia Cukrovaná

„Na pána Pipáka, či je to v poriadku, keď poslanecký klub SMER nominoval do komisie finančnej, rozpočtovej a správy mestských organizácií riaditeľku MsKS pani Martu Helemikovou, či nie je v konflikte záujmov pretože na tejto finančnej komisii sa schvaľujú aj rozpočty príspevkových organizácií.“

PhDr. Jana Vaľová – faktická poznámka

„Neviem v akom konflikte záujmov by to malo byť. Myslím si že, už keď sa bavíme pani Cukrovaná o konflikte záujmov, tak pani Mudra hlasovala za rozpočet, je zamestnankyňa TS a vôbec zamestnanci, ktorí sú zamestnanci mesta sú v konflikte záujmov a pred každým hlasovaním by tu mali povedať. Neviem prečo by pani Helemiková, ako neposlankyňa mala byť v konflikte záujmov, keď sa postaví na komisii a povie: Som v konflikte záujmov, buď budem hlasovať, alebo nebudem hlasovať, alebo sa zdržím. Čiže také je pravidlo. Tak vidím, že vy to tu tak máte všetko, že jedných meriate na kilometer a jedných ani na centimeter. Čiže, ak by sa pani Helemiková postavila a povedala, som v konflikte záujmov, idem teraz hlasovať o nejakých dotáciách, ale tie dotácie by museli byť pre MsKS, tak áno. Ale pani Mudra tu dnes sedela s úsmevom na tvári, zahlasovala vyššie dane pre ľudí o 100%, zahlasovala, normálne akože rozpočet pre TS navýšenie a normálne bola ticho a je v konflikte záujmov a to ešte aj iní sú v konflikte záujmov, len teraz si neviem všetko spomenúť, lebo ste nám rozprávali pri rokovaní pani Cehelská, že ak dáme pána Onderišina, že je v konflikte záujmov, pretože on je v rade školy, jeho žena. Neviem či aj tu pán kolega neni v rade školy a je poslanec, poslanec za KDH. Tak prosím vás pekne, skúste najprv porozmýšľať, keď dačo idete povedať, kto je v konflikte záujmov.“

-reagoval primátor mesta- „Ste za faktickou už pol minúty, čiže nedodržiavate..., nepoznáte ani svojho kandidáta, všetko je že... a hlavne percentá, v percentách ste fantastická, v tom ste výnimočná. Tisícka sa lepšie počíta, dajte tisíc, alebo desaťtisíc percent.“

Ing. Peter Pipák, MPH

„My sme sa o tejto veci bavili aj na MsR, alebo po MsR. V podstate komisia ako taká nerozhoduje o ničom. Ona je len iniciatívny a poradný orgán a v podstate pani Helemiková nemá priamy vplyv na to, či sú jej prostriedky pridelené a schválené, alebo nie. Naozaj, nič tu nevyklučuje.“

PhDr. Jana Vaľová – faktická poznámka

„No teraz chcem pochváliť pána kontrolóra, pretože správne poznamenal a potvrdil len tie slová, ktoré som pred chvíľou povedala. Mestskí poslanci sú v konflikte záujmov, ale neposlanci, ktorí o ničom nerozhodujú a nemajú schvaľovaciu možnosť, nie sú v konflikte záujmov.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 48

Číslo bodu: 19.

Zriadenie stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Humennom a voľba ich členov – hlasovanie o zriadení stálych komisií MsZ - uznesenia č. 24 /2022 časť „schvaľuje“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený

Poslankyňa Jana Vaľová nebola zaprezentovaná a preto ústne do zápisnice požiadala o zápis, že hlasuje „za“.

Číslo hlasovania: 49

Číslo bodu: 19.

Zriadenie stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Humennom a voľba ich členov – hlasovanie o návrhu volebnej komisie na spôsobe voľby – verejná voľba en bloc

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený

Číslo hlasovania: 50

Číslo bodu: 19.

Zriadenie stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Humennom a voľba ich členov – hlasovanie o voľbe členov komisií - uznesenia č. 24/2022 časť „volí“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený

K bodu č. 20 – Zriadenie komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov a voľba jej členov

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-

Na rokovanie boli prizvaní:

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 51

Číslo bodu: 20.

Zriadenie komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov a voľba jej členov – hlasovanie o zriadení komisie – uznesenie č. 25/2022 – časť „zriadiť uje“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený

Číslo hlasovania: 52

Číslo bodu: 20.

Zriadenie komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov a voľba jej členov – hlasovanie o návrhu volebnej komisie na spôsob voľby – verejná voľba en bloc

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený

Číslo hlasovania: 53

Číslo bodu: 20.

Zriadenie komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov a voľba jej členov – hlasovanie o schválení uznesenia č. 25/2022 – časť „volí“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený

K bodu č. 21 – Voľba člena Mestskej rady v Humennom

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 54

Číslo bodu: 21.

Voľba člena mestskej rady v Humennom – hlasovanie o návrhu návrhovej komisie na spôsob voľby – verejná voľba

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený

Číslo hlasovania: 55

Číslo bodu: 21.

Voľba člena mestskej rady v Humennom – hlasovanie o schválení uznesenia č. 26/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **17**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený

K bodu č. 22 – Zmeny zástupcov zriaďovateľa v radách škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné

Predkladá: Ing. Ondrej Babjarčík, zástupca primátora

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 56

Číslo bodu: 22.

Zmeny zástupcov zriaďovateľa v radách škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné – hlasovanie o schválení uznesenia č. 27/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Návrh bol schválený

K bodu č. 23 – Zmeny v obsadení Obecnej školskej rady v Humennom

Predkladá: Ing. Ondrej Babjarčík, zástupca primátora

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 57

Číslo bodu: 23.

Zmeny v obsadení Obecnej školskej rady v Humennom – hlasovanie o schválení uznesenia č. 28/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený

K bodu č. 24 – Doplnenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Humennom č. 181 zo dňa 29.10.2008

Predkladá: Mgr. Marek Onufrák, poverený vedením odboru správy majetku

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 58

Číslo bodu: 24.

Doplnenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Humennom č. 181 zo dňa 29.10.2008 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 29/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Návrh bol schválený

MAJETKOVÉ VECI

K bodu č. 25.A – Odpredaj mestských pozemkov pod štátnou cestou I/74 Družstevná a Staničná ulica pre Slovenskú republiku – Slovenskú správu ciest v Bratislave

Predkladá: Mgr. Marek Onufrák, poverený vedením odboru správy majetku

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Martin Lichman

„Ja sa chcem len opýtať, pod týmto pozemkom, ktorý je teraz predmetom rokovania sa nachádza aj podchod. Či to má nejaký majetkový vplyv aj na to, či to je neutrálne.“

-reagovala Ing. Tatiana Mašková, odboru územného plánovania, výstavby, životného prostredia, dopravy a zelene – „Neviem povedať či to má vplyv. Pochod vždy ostane v majetku mesta.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 59

Číslo bodu: 25.A

Odpredaj mestských pozemkov pod štátnou cestou I/74 Družstevná a Staničná ulica pre Slovenskú republiku Slovenskú správu ciest v Bratislave – hlasovanie o schválení uznesenia č. 30/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov.

K bodu č. 25.B – Schválenie prenájmu pozemkov v priemyselnom parku Guttmanovo obchodnej spoločnosti ANDRITZ Slovakia s.r.o.

Predkladá: Mgr. Marek Onufrák, poverený vedením odboru správy majetku

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 60

Číslo bodu: 25.B

Schválenie prenájmu pozemkov v priemyselnom parku Guttmanovo obchodnej spoločnosti ANDRITZ Slovakia s.r.o. – hlasovanie o schválení uznesenia č. 31/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený

K bodu č. 26 – Odpovede na interpelácie poslancov

Odpoveď na interpeláciu Andreja Baču –

„Pán poslanec sa pýtal, v auguste 2021 interpeloval primátora vo veci zabezpečenia vstupu záchranných zložiek k bytovým domom. Čo sa týka toho, už na tom pracujeme, vždycky keď bytový dom požiadala MsÚ, tak my, teda TS konkrétne tieto miesta aj vyznačujú. Čiže, robí sa to.“

Odpoveď na interpeláciu Radovana Chovanca –

„Aké sú pripravené benefity pre obyvateľov mesta. Myslím, že dnes tu bolo niekoľkokrát zodpovedané. Prakticky pokračujeme ďalej, či už sa týka verejnej dopravy, stravy. Mám aj čísla tu. Strava pre dôchodcov, takmer 270 tisíc, doprava pre dôchodcov a žiakov ZŠ 20 tisíc, dotácie na šport a iné 493 plus vlastne všetky tieto ostávajú. Čo malé miesto robí, ale u nás sa o tom nerozpráva, ale nepriame dotácie tiež dávame či už na halu, na všetky ostatné športoviská, pretože to si samozrejme nesie so sebou aj určitú nákladovú položku. Ďalej dávame aj cez komunitné nadácie projekty, hlavne teraz „Skrášľuj si svoj dom“, ktorý je veľmi žiadaný.“

Odpoveď na interpeláciu Silvie Cukrovanej –

„Dáme to písomne, ale boli zapracované všetky požiadavky tak, ako sme sa dohodli. Prosba občanov na tú lavičku, odpoveď mám, že zatiaľ nebola. Pán riaditeľ, viete to tam ... sľúbili ste, že.“

-reagoval Ing. Milan Kuruc- „Pani Cukrovaná, sľúbil som naozaj?“

-reagovala Ing. Silvia Cukrovaná- „Ja som si čítala zápis z toho augusta, tak tam bolo napísané, že to bude doplnené.“

-reagoval Ing. Milan Kuruc- „Ospravedlňujem sa, ale asi som zabudol, ale zrealizujeme určite.“

Odpoveď na interpeláciu Luciány Hoptovej –

„Pani poslankyňa Hoptová žiadala mesto pripraviť zasadací poriadok poslancov MsZ. Áno mali sme tu také hneď z rána extempore, niektorí, ktorí sa nevedia správať, no ale ja neviem, tak.... nie je tu už asi pani poslankyňa, tak vtedy som jej povedal, sme dospelí ľudia, tak snád' nebudeme ako v škole rozsadzovať, ale ak bude taký záujem, že sa nebudete vedieť dohodnúť, tak určíme.“

Odpoveď na interpeláciu Milana Kulika –

„Či by mohlo dôjsť k zmenám v rokovacom poriadku, čo sa týka zasielania materiálov, možno aj v tlačovej podobe. Pán poslanec, neviem či by to bolo dobré, lebo my sme tie notebooky nakupovali vlastne kvôli tomu, aby sa šetrilo na papier, aby sa ekológii zadosťučinilo. Nevieť či je dobré sa vracat' späť k papierom. Ale notebooky dostanete.“

K bodu č. 27 – Rôzne

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Radovan Chovanec

„Poprosím technika, aby zobrazil tú fotku. Chcel by som sa opýtať riaditeľa TS, akým spôsobom sa preberajú v meste rozkopávky, lebo ako vidíme táto rozkopávka nie je vôbec daná do pôvodného stavu. Nevieť akým spôsobom mohli dať preberací protokol, keďže vidíme ako obrubníky pekne spadli, asfalt tam nie je. Je tam iba betón a už nehovorím o tom, ako je tam zvyšok betónu, ktorý nepoužili, ale to na tejto fotke nevidno. Okrem toho sú tam aj obrovské kamene, ktoré pri kosení môžu poškodiť buď zdravie človeka, alebo na majetku, čiže neviem či potom to odôvodnia tým, že máme poistku, tak to zaplatíme. Druhá vec, tiež sa chcem spýtať riaditeľa TS, že prečo neodhrňajú zľadovatené chodníky, alebo neposypujú na vedľajších chodníkoch, nielen na hlavných ťahoch. Napríklad tu je chodník za MsÚ smerom k pošte, Kudlovce, Sídliisko III. od škôlky, čiže druhá trinásťposchodovka od Tatra banky smerom, popri škôlke, ZŠ Dargovských hrdinov atď.“

Ing. Milan Kuruc

„Najprv k tomu obrázku. Pán Chovanec Vy by ste mali veľmi dobre vedieť ako sa robia preberacie protokoly, alebo nerobia pri takých akciách. Tento problém poznám veľmi dobre a my sme sa s realizátorom, alebo žiadateľom o prekopávku dohodli, že počkáme kým naše stroje, to znamená jednak kosačky, jednak traktory a jednak v čase ... na zimnú údržbu, ukončia svoju činnosť a my v jarných mesiacoch sme sa dohodli, že toto všetko, čo tam bolo na tom obrázku, že sa to dá do pôvodného stavu. Taká je naša ústna dohoda. Ja myslím, že to netreba na papieri, tak sme to dohodli, lebo ja s tým človekom mám veľmi dobré vzťahy a rozumieme si. Takže bude to určite v jarných mesiacoch dané do pôvodného stavu, len som čakal, kým terén usadne a uľahne a kým naša technika tam nebude vykonávať zimnú údržbu, ani kosbu. V jarných mesiacoch hneď. A čo sa týka neposypaných chodníkov na určených lokalitách ja tvrdím, že boli odhrnuté, boli posypané, ale keď to zamrzlo, tak možno sa nestihlo už urobiť druhýkrát ten posyp samotný, lebo už niet čo odhrnúť, lebo už je tam zľadovatená plocha, to je pravda, ale to len z toho dôvodu, že to ešte nezabralo. Určite sa tak dnes stalo, alebo bude to určite na nočnej zmene dnes.“

Ing. Radovan Chovanec-faktická poznámka

„Pán riaditeľ Kuruc, ja veľmi dobre viem, ako sa v meste preberajú rozkopávky a ústna dohoda znamená čo? Vy musíte dať protokol preberací. Čo ste napísali do toho protokolu? Že to spravíte v jari? Ako potom mesto mohlo prebrať rozkopávku?

-reagoval Ing. Milan Kuruc- „Pán Chovanec, ten preberací protokol som ešte nevypracoval, pretože realizátor, alebo žiadateľ o prekopávku mi ešte nedal vyjadrenie, že je to ukončené.

- a prečo na mestskej stránke sa píše, že je to ukončené?

-reagoval Ing. Milan Kuruc- „Kde na mestskej stránke? Ak, tak ja som si ani nevšimol, že je niečo také na mestskej stránke.“

- robila to myslím, že aj HES

-reagoval primátor mesta- „Bud'te takí dobrí, vydiskutujte si to potom.“

MUDr. Anna Sotaková, MPH

„Končí sa ďalší rok a preto mi dovoľte Vám všetkým poďakovať za spoluprácu a popriať predovšetkým zdravie, veľa úspechov v rodinnom i pracovnom živote. Aby ste celý rok, okrem preventívy nemuseli vyhľadať lekára, aby všetci rodičia boli dobrým príkladom pre svoje deti, aby ste mali silu bojovať s ekonomickou, energetickou krízou a nestabilitou, aby múdrosť našich predkov a odvaha našich mladých posúvala naše mesto dopredu. V mene klubu ľavice, Vám prajeme krásne Vianoce a nech rok 2023 prežijeme v mieri.“

K bodu č. 28 – Záver

PhDr., Ing. Miloš Meričko, primátor mesta, konštatoval, že program II. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Humennom bol vyčerpaný. Poďakoval všetkým prítomným za aktívnu účasť na zasadnutí, celkom konštruktívnu debatu, členom návrhovej komisie za ich prácu a zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil. Informoval, že ďalšie zasadnutie je plánované v novom roku.

Súčasťou zápisnice je menovité hlasovanie poslancov, prezenčná listina, pozvánka, všetky písomné materiály k prerokovaným bodom programu a uznesenia. Celý priebeh zasadnutia je zaznamenaný na zvukovom zázname.

PhDr. Ing. Miloš M e r i č k o , v. r.
primátor mesta

Ing. Valéria K u r t á k o v á , v. r.
prednostka mestského úradu

Overovatelia:
JUDr. Simona Čerevková, PhD., v.r.
Bc. Marianna Trebišovská, v.r.

Zapísala:
Bc. Petronela Peláková, v.r.
referát volených orgánov,
odbor organizačný, všeobecnej správy
a vnútornej prevádzky MsÚ