

Z Á P I S N I C A

**z XXV. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Humennom konaného
dňa 02.03.2022 o 9:00 hod. v zasadačke Mestského zastupiteľstva v Humennom**

Prítomní:

podľa priloženej prezenčnej listiny, ktorá tvorí súčasť zápisnice

Neprítomní:

Ján Voloch – ospravedlnený
Ing. Alena Židová - ospravedlnená
Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová – neospravedlnená
Mgr. Helena Ufnárová – dostavila sa neskôr
Ing. Silvia Cukrovaná – dostavila sa neskôr
MUDr. Anna Sotaková – dostavila sa neskôr

Program rokovania:

podľa pozvánky doplnený o nové body:

- č. 24 – Vyhlásenie mesta Humenné k vojenskému útoku Ruskej federácie na Ukrajinu
- č. 25 – Dobrovoľná zbierka „Pomôžme Ukrajine“ a určenie jej podmienok

Overovatelia zápisu:

PhDr. Jana Andruchová, PhD.
Mgr. Jozef Mocák

Zapísala:

Bc. Petronela Peláková
referát volených orgánov
odbor organizačný, všeobecnej správy
a vnútornej prevádzky MsÚ

K bodu č. 1 – Otvorenie

XXV. zasadnutie Mestského zastupiteľstva (ďalej MsZ) v Humennom otvoril a viedol PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta. Privítal poslankyne, poslancov, zamestnancov mesta, ostatných pozvaných, zástupcov médií, ďalších prítomných.

Primátor mesta zvolal XXV. zasadnutie mimo plánu práce MsZ písomnou pozvánkou v súlade s platným zákonom o obecnom zriadení a rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva.

Termín a program dnešného zasadnutia boli 24. februára 2022 zverejnené na úradnej tabuli mestského úradu, na webovom sídle mesta a v mestskej televízii tak, ako to ukladá rokovací poriadok MsZ a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli. Pozvánka s návrhom programu rokovania spolu s vypracovanými materiálmi k jednotlivým bodom programu boli poslancom a ďalším prítomným doručené elektronickej formou na ich e-mailové adresy 24. februára 2022. Písomne vypracované materiály boli zverejnené na webovom sídle mesta – www.humenne.sk. Písomne upravený materiál k bodom: Dobrovoľná zbierka „Pomôžme Ukrajine“ a určenie jej podmienok a Vyhlásenie mesta Humenné k vojenskému útoku Ruskej federácie na Ukrajinu, bol rozdáný v tlačenej forme pred začiatkom zasadnutia.

Primátor mesta ospravedlnil neúčasť poslanca Jána Volocha a poslankyne Aleny Židovej.

V zmysle aktuálnych opatrení Úradu verejného zdravotníctva SR v súvislosti s pandémiou COVID-19 primátor požiadal všetkých prítomných, aby počas celého rokovania v rokovacej miestnosti i počas prestávok na chodbách mali prekryté ústa a nos respirátormi, nepodávali si ruky, často si ich umývali mydlom a teplou vodou a dezinfikovali ich pripravenými dezinfekčnými prostriedkami.

K bodu č. 2 – Schválenie programu zasadnutia

Primátor mesta, PhDr. Ing. Miloš Meričko, odporučil najprv hlasovať o programe rokovania, ktorý bol riadne zverejnený pred zasadnutím a informoval, že potom sa bude postupne hlasovať o ďalších návrhoch na zmenu programu. Na schválenie programu je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny poslancov, čo znamená 13 hlasov.

Po schválení programu primátor vyzval poslancov, aby predniesli k programu zasadnutia svoje prípadné pripomienky.

K schválenému programu boli vznesené tieto pripomienky :

Ing. Ondrej Babjarčík

„Ja navrhujem do programu zaradiť bod pod názvom: Dobrovoľná zbierka „Pomôžme Ukrajine“ a určenie jej podmienok. Navrhujem ho zaradiť ako bod č. 24, pred Majetkové veci. Predkladá primátor mesta a v podstate podklady máte rozdane na stoloch, no a vlastne k tomuto bodu nás viedla aktuálna situácia na Ukrajine a to, že materiálnej pomoci skrz tretieho sektora je dostatok a preto vidíme miesto pre činnosť mesta v podpore humanitárnych organizácií práve finančnou zbierkou.“

Bc. Tomáš Šudík

„Dovoľte mi doplniť bod programu a to: Vyhlásenie mesta Humenné k vojenskému útoku Ruskej federácie proti Ukrajine. Porosil by som zaradiť ako bod č. 24 pred Majetkové veci.“

Primátor mesta upravil poradie navrhovaných bodov tak, že ako bod č. 24 bude zaradené Vyhlásenie mesta Humenné k vojenskému útoku Ruskej federácie na Ukrajinu a ako bod č. 25 bude zaradená Dobrovoľná zbierka „Pomôžme Ukrajine“ a určenie jej podmienok.

HLASOVANIE

Číslo hlasovania: 5

Číslo bodu: 2.

Schválenie programu zasadnutia - hlasovanie o schválení celého programu zasadnutia zverejneného

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **17**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 6

Číslo bodu: 2.

Schválenie programu zasadnutia – hlasovanie o návrhu poslanca Ing. Ondreja Babjarčika na doplnenie programu o nový bod č. 25 – Dobrovoľná zbierka „Pomôžme Ukrajine“ a určenie jej podmienok“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 7

Číslo bodu: 2.

Schválenie programu zasadnutia – hlasovanie o návrhu poslanca Bc. Tomáša Šudíka na doplnenie programu o nový bod č. 24 – Vyhlásenie mesta Humenné k vojenskému útoku Ruskej federácie na Ukrajinu

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **17**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený.

K bodu č. 3 - Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Predsedaajúci PhDr. Ing. Miloš Meričko primátor mesta, navrhol zvoliť za členov návrhovej komisie poslancov: PhDr. Michala Babina, MBA, Ing. arch. Ondreja Semanca a Ing. Ondreja Mudreho.

Za overovateľov zápisnice a uznesení určil primátor mesta poslankyňu PhDr. Janu Andruchovú, PhD. a poslanca Mgr. Jozefa Mocáka.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 8

Číslo bodu: 3.

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice – hlasovanie o voľbe návrhovej komisie v zložení Ing. arch. Andrej Semanco, Ing. Ondrej Mudry a PhDr. Michal Babin, MBA

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 1

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

K bodu č. 4 – Vystúpenie obyvateľov

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

K bodu č. 5 - Interpelácie poslancov

V úvode bodu primátor vyzval poslancov, aby predniesli svoje interpelácie. Informoval, že na tieto interpelácie bude odpovedať v bode č. 25, prípadne písomne.

Mgr. Miroslav Porochnavý

„Moja interpelácia sa bude venovať otázke, ktorá zaznela aj v médiách, t.j. netransparentnosti a zneužívania médií, konkrétne Humenských novín. Ja by som sa chcel spýtať pána primátora, kto rozhoduje o tom, aké články budú v týchto našich novinách uverejnené, kto tie články píše, najmä tie, ktoré nie sú podpísané. Kto rozhoduje, kedy sa bude konkrétne číslo vydávať a v akom náklade, ako sa bude distribuovať, ďalej mám záujem o odpoveď na otázku, či mesto Humenné spravuje na sociálnej sieti nejaký oficiálny účet mesta, napríklad mestský úrad, alebo mesto Humenné. Ak áno, či máme spracovaný nejaký manuál k tomu, ako tento účet na sociálnej sieti spravovať. Kto píše komentáre na tieto sociálne siete a kto rozhoduje o tom, že ktorý občan, alebo prispievateľ bude zablokovaný a ak je to možné počet ľudí, koľkí...,alebo počet účtov, lebo vieme, že tých účtov môže byť veľa aj falošných, koľko je na tých mestských facebookových stránkach zablokovaných.“

Ing. Jozef Babják

„Od 1.3. platí novela zákona o cestnej doprave, ktorá sa dotýka napr. parkovania na chodníkoch. Moja interpelácia preto smeruje k tebe pán primátor a následne k tým, ktorí sú zodpovední za správu mestských komunikácií a náčelník mestskej polície. Aké opatrenia mesto vykonalo, resp. aké opatrenia mesto Humenné pripravuje na to, aby problémy, ktoré následne vznikajú, vidíme to z iných miest, nevznikli aj v našom meste. To znamená, aké dopravné značenie mesto Humenné pripravuje na to, aby sa jasne vymedzilo čo je chodník a čo je parkovisko.“

Martin Ruščanský

„Ja sa chcem opýtať, že či mesto už podniklo, resp. či sa nechystá podniknúť nejaké kroky voči majiteľovi budovy Vihorlatu, pretože táto budova špatí centrum a myslím si, že by malo mesto poslať nejaký list majiteľovi, aby dal túto budovu do poriadku, keďže asi ináč zatlačiť na neho nemôžeme.“

Ing. Juraj Vaňo

„Moja interpelácia smeruje na primátora a týka sa bývalej budovy pošty na Sídlišku III. Chcel by som informáciou týkajúcej sa rekonštrukcie spomínanej budovy. Vieme všetci dobre, že po komunálnych voľbách v roku 2018, majitelia tejto budovy vyvíjali veľkú snahu rekonštruovať, dokonca sme riešili aj prenájom parkoviska zo severnej strany tohto objektu. Chcel by som pán primátor vedieť, či máš nejaké informácie o tom, či sa táto budova bude rekonštruovať, alebo nebude a zároveň by som chcel požiadať cez teba kompetentných zamestnancov mesta, aby upozornili majiteľa budovy na to, že pred budovou z východnej strany je veľký neporiadok, je tam kopa smetí, papier, plasty a kde čo. Zároveň, aby si dali do poriadku aj tú zelenú plochu pred tou poštou. Sú tam kriky, ktoré, keď teraz na jar začnú pučiť, možnože ten neporiadok sa skryje, ale je to otrasné.“

Ing. Ondrej Mudry

„Keďže v interpeláciách môžeme interpelovať aj členov MsR, ja mám dotaz, alebo otázku na pani Cukrovanú- prednostku OÚ. Určite mala bezpečnostnú radu, aby poinformovala, aká je situácia v migračnom tábore a aká je celková situácia v meste ohľadom bezpečnosti. A ďalšia vec, obyvatelia sa aj dotazujú, koľko je CO krytov meste a kde sú. Bodaj by sme ich nikdy nepotrebovali využiť, ale ako sa hovorí, čert nikdy nespí, tak takáto informácia myslím, že je dosť potrebná.“

Ing. arch. Andrej Semanco

„Pán primátor, chcel by som sa Vás opýtať ohľadne, klub - neklub, to je dom dôchodcov, možno s opatrovateľskou službou, alebo ako....čo je nový na Dubníku. Má kapacitu 40 miest, 18 dvojposteľových izieb, 4 jednoposteľové. Podľa mojich informácií tiež takých kusých, myslím si, že momentálne sú tam 5 klienti – 8 pardon, no tak vtedy, keď mne to rozprávali ... chcel by som sa opýtať, že či tam nie sú vysoko tie kritériá nastavené, lebo myslím si, že len z Humenného tam môžu byť. A som mal niekoho v rodine, som zisťoval niekde, tak všade bol nejaký problém a všade to boloDost' veľa peňazí nás to stojí, takže je tam nejakým spôsobom aj osadenstvo, ktoré sa stará o tých klientov, a že či to nie je trošku hazard svojim spôsobom, že máme tak luxusne vybavené to zariadenie, a že či nevieme znížiť tú hodnotovú kritériu, že možno len 4, 5,6-tka tam môže byť, ja neviem, ale že či uvažujeme nad tým, aby to bolo nejakým spôsobom plné, alebo plnšie, lebo čím viac klientov tam bude, tak sa nám vracajú peniaze. A takto to budeme, tie energie hradiť a pre 5,6,8 klientov...tak neviem, či to nie je pre byt.“

Ing. Branislav Čekovský

„Pán primátor, chcem sa spýtať. 4 MsZ dozadu som ťa žiadal, keď sú tu všetci zástupcovia škôl, organizácií atď., aby tu bol poverený pán riaditeľ Ždiňák. Opätovne tu nie je, ja neviem, si mu ešte stále nadriadený? Lebo to je vážna otázka. My máme otázky zakaždým na pána povereného riaditeľa a nie je tu. Deje sa to 4 zastupiteľstvá za sebou. Prosím, aby si mi zodpovedal otázku, koľkokrát a na akú dlhú dobu bol pán Ždiňák poverený opätovne a opätovne sa pýtam. Ty disponuješ výnosom krajskej prokuratúry, kde si bývalú primátorku s týmto napádal, že opätovne poveruje pána Ždiňáka za povereného správcu SRaSZ. Pýtam sa, nie je to v rozpore s týmto ustanovením, ktorým si disponoval pred 3 rokmi?“

MUDr. Dušan Sukovský

„Ja by som chcel poprosiť pán primátor teba aj tvojho zástupcu, hlavne teda pána zástupcu, aby sme dodržiavali rokovací poriadok. Odvolám sa na.... nechcel som tu rozpútať minule ďalšie pokračovanie vojnového stavu. Na faktickú poznámku, pán zástupca sa nedovoľuje komentár. Nedovoľuje sa, pokiaľ ja viem, nedovoľuje sa ďalšia diskusia. Pokiaľ niekomu dovolíme diskusiu, tak potom toho ďalšieho, ktorý chce reagovať, neodpájajme od mikrofónu. Je to neslušné, už len voči mojej osobe, tak trošku viete....som kapánek starší ako vy, tak trošku úcty si zaželám. Takže nič sa nedeje

vážne, len keď dovoľíme diskusiu, tak nechajme dohovoriť aj toho Nič zlé sa nerozpráva, no neviem. Mali ste dosť veľké výhrady, myslím, ako pán primátor tu bol aj minulé rokovacie obdobie a dosť mali výhrady tí chlapci a myslím si, že oprávnené, keď ich primátorka kárala jak malé deti a odpájala im mikrofóny. Nehodí sa to.“

Mgr. Jozef Oľha

„Ja by som chcel interpelovať pána primátora otázkou, kedy bude výberové konanie, riadne výberové konanie na riaditeľa SRAŠZ.“

PhDr. Jana Andruchová, PhD.

„Ja mám jeden dotaz. Obrátili sa na mňa nájomníci z ulice Komenského, kde poskytujeme bývanie, sociálne bývanie, alebo pre sociálne znevýhodnených občanov. Napríklad pre 56 - 8 m² bytu je tam nájom – sme dali, 233,60 € + energie. Viem, že vždy sme to mali nastavené vyššie, jeden čas sme už išli s tým nájomom dole, tak sa chcem spýtať, že ak títo ľudia majú minimálnu mzdu, rozumiete a pre nich je 233, ak majú dieťa, alebo dve deti, sú tam aj ženy, ktoré sú samé s týmito deťmi ... pre nich je to, aj keď myslím si, že ale to je iba nájom, to nie sú energie, to je len nájom 233 € + energie. Keby sme sa na to mohli pozrieť, alebo pouvažovať o tom, že či naozaj musíme. Akým spôsobom by sme im mohli pomôcť?“

K bodu č. 6 – Všeobecne záväzné nariadenie o poskytovaní jednorazovej dávky v hmotnej núdzi

Predkladá: Mgr. Ladislav Bogdan, vedúci odboru sociálnych vecí a starostlivosti o obyvateľov MsÚ
Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

MUDr. Anna Sotaková

„Dovoľte mi, aby som vystúpila k tomuto bodu, ktorý sme preberali aj na sociálno - zdravotnej komisii a dnes Vám ho predkladáme po prerokovaní v rade v takejto podobe. Chcem povedať, že posledný rok a pol nás trápilo všetko ohľadom šírenia sa vírusu. Štatistiky, manažovanie pacientov atď. a množstvo vecí išlo do úzadia. Jednou z týchto vecí, ktorá išla do úzadia, ja to poviem otvorene, je to chudoba. A to v absolútnej, relatívnej, ale aj skrytej forme a v tejto forme sa nachádzajú aj naši občania. Pred niekoľkými dňami, počúvala som vystúpenie pani našej prezidentky, ktorá povedala, že na Slovensku máme v rámci chudoby začlenených cca. 800 tisíc ľudí. Európske štatistické úrady hovoria, že na Slovensku je v chudobe 16,4 % a ak to trochu rozmením na drobné, na Humenčanov, tak vieme, že asi v tejto chudobe bude trochu viacej ľudí, najmä ak nám sa zvýšia ceny energií, pôjde inflácia, tak ako pani prezidentka povedala ešte o 5% a spadnú nám do toho možno aj ďalší naši obyvatelia, ak sa začne prepúšťať v niektorých podnikoch. Pojem chudoba na Slovensku si myslím, nie je a nikdy nebol nejako legitímne ukotvený v období nejakej komplexnej legálnej definície, ale pojem chudoby môžeme chápať za úradne rešpektov, ale pojem hmotnej núdze môžeme chápať, ako úradne rešpektovanú definíciu chudoby. Tieto otázky rieši nový zákon 417/2013, ktorý definuje pojem hmotnej núdze a upravuje aj právne vzťahy pri poskytovaní pomoci ľuďom, ktorí sa ocitli v danej situácii. Dávku v hmotnej núdzi vieme, vyplácajú ÚPSVaR, jednorazové dávky v hmotnej núdzi môže poskytovať podľa zákona mesto, samospráva, na čo aj toto VZN reaguje. Financovanie tej jednorazovej dávky je kryté z rozpočtu mesta. Nové VZN, ktoré máte pred sebou predložené, vychádza zo zmeny legislatívy, dochádza k zmene prijímateľov a dochádza k navyšovaniu sumy, tak ako to tu povedal pán

primátor pred chvíľou. Ak hodnotíme výšky týchto dávok jednotlivých okolitých miest, napríklad Snina, Michalovce, Vranov, Svidník, tak táto dávka je navrhnutá v tomto VZN pre občanov Humenného vyššia ako v okolitých mestách. Možno si teraz niektorí povedia, že jednorazové dávky, na tie financie, ktoré máme v rozpočte sú trochu ako keby vyhodení peňazí. Možno by sme ich vedeli použiť kdesi inde. Ja to poviem asi tak že, nezávidíme najchudobnejším. Žijú aj s deťmi neraz v takých podmienkach, ktorí my tu, ktorí tu teraz sedíme v tejto miestnosti si možno nevieme predstaviť a nevie to možno definovať ani legislatíva. Poskytnutie jednorazovej dávky podľa mňa nerieši danú situáciu, ktorú majú v rodinách, no určite pomôže. Skôr by sme sa mali, alebo spoločnosť spýtať prečo sa tam ľudia vôbec dostali, do takejto situácie a kto v tomto procese zlyhal. V rozpočte mesta máme na jednorazové dávky v hmotnej núdzi vymedzenú určitú finančnú čiastku, ale z roka na rok o ňu žiadalo menej občanov. Keď som sa nad tým zamyslela, tak vyplynulo mi, že buď sa nám zlepšila za 30 rokov ekonomická situácia Humenčanov, alebo sa niekto zmýlil na MsÚ, keď robil štatistiky, ale to som vylúčila. A ostala mi jedna možnosť a to je to, že sú naše podmienky pre nárok na sociálnu ochranu trochu tvrdšie a tým pádom množstvo ľudí nám z tejto štatistiky vypadlo. Najprv sa domácnosť musí prepadnúť k devastujúcim príjmom, až potom sa človek objaví v štatistike poberateľa pomoci. Tá však zvyčajne prichádza neskoro, človeku sa zrazu zrúti celý svet, neraz urobí hlúposti, dlžoby, má exekúcie. A takému človeku, ak prijmem predložené VZN o jednorazovej dávke, to znamená, že by mal mať finančné záväzky voči mestu vyrovnané, mal by mať ukončené súdne exekučné konanie a jednorazová dávka takému človeku nebude poskytnutá. Chápem to, pretože aj mesto musí viesť prísnu finančnú politiku. Ja osobne si myslím, že Humenné má zákonnú, ale aj morálnu povinnosť pomáhať sociálne znevýhodneným občanom v rámci svojich financií a každý človek by mal mať garantovaný dôstojný život. Dupočujem ja toto VZN.“

Martin Ruščanský- faktická poznámka

„Chcel by som mojou faktickou poznámkou podporiť pani Sotakovú, preto som rád, že bol návrh nášho poslaneckého klubu Odvážne Humenné predmetného VZN zaradený do plánu práce MsZ a že takto môžeme pomôcť ľuďom v hmotnej núdzi. Motiváciou nám bol aj fakt, že naozaj na túto dávku vyčleňujeme tisíce eur z rozpočtu a nevyčerpal sa ani zlomok z toho, čo je vyčlenené. Preto ja chcem požiadať kolegov, aby dané VZN podporili, aby sme mohli pomôcť našim obyvateľom, v naozaj nie jednoduchých časoch. Mala by tu byť istá miera solidarity s chudobnejšími a zvýšenie dávok v hmotnej núdzi, alebo tie jednorazové dávky v hmotnej núdzi je jednou z tých foriem. My sme chceli aj na sociálnej komisii aj na MsR zjemnenie tohto VZN, žiaľ kvôli obmedzeniam v zákone sa to nepodarilo, ale aj tak ďakujem MsÚ, pracovníkom MsÚ, že sa týmto zaoberali, že nám toto VZN predložili.“

HLASOVANIE

Číslo hlasovania: 9

Číslo bodu: 6.

Všeobecne záväzné nariadenie o poskytovaní jednorazovej dávky v hmotnej núdzi – hlasovanie o prijatí všeobecne záväzného nariadenia č. 180/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

K bodu č. 7 – Mimoriadna okolnosť v zmysle § 10 ods. 9 zákona č. 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: Ing. Valéria Kurtáková, prednostka MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: primátor mesta
Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 10

Číslo bodu: 7.

Mimoriadna okolnosť v zmysle § 10 ods. 9 zákona č. 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov – hlasovanie o schválení uznesenia č. 471/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený.

K bodu č. 8.A – Rozpočtové opatrenie mesta Humenné č. 1/2022

Predkladá: Ing. Ivana Jenčíková, vedúca odboru ekonomického MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol:-
Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Mgr. Miroslav Porochnavý

„Ja by som sa chcel spýtať predkladateľky, niektoré položky, ktoré sú v tomto rozpočte, resp. v tej dôvodovej správe, sú mi nejasné. Chcel by som sa spýtať na, budem diktovať položky, ktoré sú mi nejasné, ja by som chcel vysvetlenie na čo to bude použité. Projektová dokumentácia vo výške 20 tisíc eur, ja by som tam chcel vedieť, na akú konkrétnu projektovú dokumentáciu, ďalej projekt 1 aktivita 6: odkúpenie majetku vo výške 1 600 000 eur. Je to obrovská položka, tu by som tiež chcel vedieť presne, na čo to má byť použité, aký majetok, lebo je to horibilná suma, aj v rozpočte mesta. Hneď ďalší riadok je tam odkúpenie pozemkov vo výške 6000 eur, tiež by som chcel vedieť na aké pozemky, tých 6000 eur má byť určených. Aktivita 7, sú tam investičné akcie MsZ schválené vo výške 200 tisíc eur. To by som tiež chcel vedieť, aké investičné akcie konkrétne. Tak isto ma zaujíma prístupová komunikácia, elektrická prípojka k areálu Pumptrack vo výške 5 000 eur. Podľa mojich vedomostí Pumptrack mal byť dokončený, skolaudovaný, resp. stavba bola ukončená. Bolo tam slávnostné otvorenie, takže či to je v súlade s tým, čo sa vysúťažilo. A tak isto ma zaujíma, z rezervného fondu plánuje mesto financovať nejakú projektovú dokumentáciu vo výške 30 tisíc eur, tiež by som chcel vedieť, aká to je projektová dokumentácia. Investície do rekonštrukcie teplovodných rozvodov vo výške 245695 eur, tu by som tiež chcel prosím vedieť konkrétne, lebo je to už nejaká presná suma, tak asi mi poviete konkrétne, na ktorú vetvu čo sa ide robiť a čo sa ide rekonštruovať, vyzerá to, že už je to vysúťažené, keď je to už taká suma.“

Ing. Ivana Jenčíková

„Ja som komunikovala aj s vedúcimi odborníkmi, čiže ja potom porosím aj ich o niektoré vysvetlenia. Keď zostavujeme rozpočet a keď zostavujeme rozpočtové opatrenie, my stále komunikujeme aj so správcami jednotlivých kapitol. Čiže je to aj o tom, že dostávame požiadavky jednotlivých odborov, ktoré spracovávame. Ekonomický odbor dbá na to, aby bol zostavený správne v zmysle legislatívy, aby na jednotlivé výdavky boli financie tak, ako to ukladá zákon 583 o rozpočtových pravidlách. A teraz k Vaším jednotlivým požiadavkám. Čo sa týka projektových dokumentácií, schvaľujeme ako jednotnú sumu a postupne podľa toho, ako vychádza požiadavka z odboru výstavby oni si už uplatňujú z tejto sumy na jednotlivé projektové dokumentácie. Čo ja viem najbližšie projektové dokumentácie, ktoré v rozpočte, s ktorými sa v rozpočte nepočítalo, lebo vy vlastne na MsZ v decembri, alebo pri schvaľovaní rozpočtu schvaľujete aj projektové dokumentácie. Tak sú to napríklad projektové dokumentácie na strechy, ktoré sa teraz budú robiť a v tom rozpočtovom aj o nich zmienka je. Preto je navýšenie projektových dokumentácií. Je to z úverových zdrojov a je to navýšené aj z rezervného fondu. Ďalej čo ste sa pýtali, odkúpenie pozemkov. Odkúpenie pozemkov už bolo schválené v rozpočte na rok 2022, tu toto vidíte preto, lebo pôvodne to bolo financované z vlastných prostriedkov, ale na to aby sme teda dosiahli dotáciu pre HES, tak sme uvoľňovali naše vlastné prostriedky, tie sme použili na dotáciu a kapitálové výdavky, ktoré sme mohli, sme nahradili úverovými prostriedkami. Ak potrebujete vedieť presne, potom odbor majetkový, by Vám povedal presne, ktorých pozemkov sa to týka, ktoré plánujú na odkúpenie. Ďalej, odkúpenie majetku. Odkúpenie majetku v hodnote 1 600 000 vlastne už bolo na zastupiteľstve v januári, tam sa to celé prerokovávalo, že to je odkúpenie toho futbalového štadióna. Je na to pripravovaný znalecký posudok, táto suma je odhadovaná, ona ešte nie je presná. Nevie, či pán vedúci sa chce k tomu aj vyjadriť, aby ste mali presnejšiu informáciu.“

Ing. Slavomír Novák

„Je to tak, ako hovorí pani kolegyňa, jen tu položka, ktorá počíta s odkúpením majetku súvisiaceho s futbalovým štadiónom, ktorý je vo vlastníctve 1.Humesnej a.s., nie je to ešte presná suma, znalecký posudok bol zadaný, ale vypracováva sa v celom tom procese transformácie spoločnosti, tam sú ďalšie dielčie činnosti v rámci toho procesu. Jedna z nich je, aj znalecká činnosť na určenie hodnoty majetku, čiže len bolo potrebné v tom rozpočte to upraviť, počítame cca. s touto sumou. Čiže nie je to ešte definitívna suma.“

Ing. Ivana Jenčíková

„Takže, ako povedal pán vedúci, táto suma sa môže meniť podľa toho, ako nakoniec ten posudok vyjde. Ďalšia vec, ktorú ste sa pýtali, je... investičné akcie schválené MsZ a vlastne aj tie investície do potrubí. Ako sa robil tento rozpočet, aby ste mali predstavu. Takže, MsZ schválilo 3 miliónový úver a vo výdavkovej časti sa vlastne financovali tie prostriedky, tak ako som vravela, časť sa uvoľnila, už čo sme mali a nahradila sa s úverovými zdrojmi a ten zbytok, je vlastne požiadavka nových investičných akcií. Čo vlastne zostalo 3 milióny a sme spočítali 1 600 000 na odkúpenie majetku, investičné akcie, ktoré sme potrebovali prefinancovať a investičné akcie nové, a vlastne ostala tá suma a preto je tam tých 245 000. Tie investičné akcie schválené MsZ je znova taký balík, ktoré vyskočia v priebehu nasledujúceho obdobia, aby MsZ z toho balíka prerozdělilo znova na tie akcie, ktoré bude potrebné zafinancovať. Stále sa bavíme len o investičných akciách, lebo len tieto môžu byť financované z úveru. A ešte ste sa pýtali na ten Pumptrack. Tu, ale porosím pani kolegyňu z výstavby, aby vám vysvetlila ona, teda, aby ona zodpovedala na vašu otázku.“

Ing. Tatiana Mašková

„Pumptrack bol zrealizovaný tak, ako bol projekt urobený. Tých 5000 vystalo z požiadaviek cyklistov, že nebola navrhnutá nástupná plocha tohto Pumptracku a pripojenie na elektrickú energiu. Sú to malé dorábky, nemajú vplyv na funkčnosť, ale vyžiadala si to prevádzka toho Pumptracku.“

Ing. arch. Andrej Semanco

„Pán kolega, ja Vám odporúčim v budúcnosti, aby ste v príznačnom čase pred konaním MsZ, čo Vám nie je jasné, zašiel na príslušný odbor, aby Vám to vysvetlili, lebo ja mám ten pocit, že tu stále chcete nejakým spôsobom zbudiť taký Váš obrovský záujem, ale my už sme všetky veci počuli. Všetky veci

sme už schvaľovali a ja mám pocit, že to je duplicitné a viete, preto sme sa my nehlásili. Pre 90% nás je to svojim spôsobom znovu to isté, čo sme už viackrát počuli a schvaľovali. Na ten Pumptrack, na ten areál na Osloboditeľov. Máte kolegu v poslaneckom klube, takže ten by Vám určite vysvetlil, aj v komisii výstavby je, a tam sme to dopodrobna rozoberali.“

Mgr. Miroslav Porochnavý

„Pán poslanec, veľmi pekne ďakujem za... názor, veľmi si to vážim. Ja len by som chcel zhrnutie, takže za tých 1 600 000 zhruba ideme odkúpiť naspäť futbalový štadión, keď som to pochopil správne a 200 000 nevieme na čo použijeme, takže budeme čerpať úver, ktorý nevieme na čo použijeme. Lebo tak mi to z toho vyplýva.“

-reagoval primátor mesta- „ Tak pán poslanec, to len ty nevieš, ostatní vedia.“

Ing. Ivana Jenčíková

„MsZ schválilo ten úver vo výške 3 milióny eur, ale on sa bude čerpať postupne. A práve preto som sa snažila vysvetliť, tak ako som povedala, my komunikujeme so všetkými odborníkmi. Komunikujeme s pani prednostkou a ten objem 200 000, je na akcie, ktoré bude treba riešiť v priebehu roka. Ale oni sa vôbec nakoniec riešiť nemusia, ten úver nemusí byť dočerpaný v tomto roku. Lebo tak, ako ste ho schvaľovali v januárovom MsZ, čerpanie môže byť až do roku 2023, pokiaľ by sa nevyčerpal, že uznáte za vhodné, že teda tie akcie nepôjdu v tomto roku, tak budú na nejaké iné kapitálové v budúcom roku.“

Mgr. Miroslav Porochnavý

„Tak to je to, čo som povedal, zobrali sme úver a neviem na čo ho ešte použijeme. Pán primátor, nechaj ma hovoriť....“

-reagoval primátor mesta- „A prečo by som mal, keď si už skončil“

... lebo mám zapnutý mikrofón

... no tak dobre, že máš zapnutý, tak ti ho vypneme, lebo máš minútu na faktickú poznámku, čiže teraz to bolo na vysvetlenie toho, čo si nerozumel. Mal si zhrnutie faktických poznámok....“

Bc. Tomáš Šudík

„Ja viem, že momentálne je ťažká finančná situácia, peniaze sa hľadajú veľmi náročne a ťažko aj preto, že mesto poskytuje množstvo sociálnych benefitov. Tak občas je tých peniažkov na rekonštrukcie menej, ale chcel by som sa opýtať, som videl v zmenách, rekonštrukciu strechy na MŠ – Třebíčskej a opravu strechy na zdravotnom stredisku na Laboreckej, že ako sa to vyberá, pretože ja som členom rady na MŠ – Osloboditeľov a oni majú dlhodobý problém so strechou a taktiež im zateká do škôlky, že kedy bude prebiehať rekonštrukcia aj na tejto MŠ, ktorá je v centre mesta.“

-reagoval Ing. Slavomír Novák- Ja by som reagoval na tú otázku, tie opravy striech vznikli ako havarijná situácia v januári, kedy napadol sneh, a kedy vlastne odrazu sa zistil havarijný stav na tých troch objektoch. Čo sa týka teda havarijného stavu striech. Naozaj to bolo mimoriadne posúdené, prizvali sme k tomu firmu, ktorá sa zaoberá opravami striech, ktorá posúdila celkový stav strechy a bola možnosť to opraviť, len zase dočasne. Nejaké zalepenie pomiestne. Čo napríklad na tom zdravotnom stredisku sme zrealizovali minulého roku, ako havarijný stav. Čiže naozaj už to bolo posudzované a museli sme pristúpiť k tomu, že efektívnejšie použitie finančných prostriedkov je, urobiť rekonštrukciu tých striech, ktoré sú teraz v rozpočtovom opatrení.“

„Ďakujem za odpoveď, ja chápem, že keď je havarijný stav a ten havarijný stav je aj na Osloboditeľov, verím, že v budúcnosti sa dá rekonštrukcia strechy aj tam, keďže som členom a viem o problémoch, ktoré táto MŠ má.“

Ing. Branislav Čekovský

„Ja len vyzývam pri tých rekonštrukciách striech, my sa skutočne blížíme k dobe, kde teplo nielen to, ktoré máme v radiátoroch, ale máme v lete v meste bude neúnosné. Ja vyzývam mesto, aby pri týchto rekonštrukciách realizovalo strechy ekologickým, zeleným spôsobom, spôsobom zelenej strechy. Musíme ísť príkladom ako mesto všetkým ostatným a okolitým, proste jednak aj obciam, jednak aj súkromným vlastníkom budov. Pretože toto sa týka nás všetkých. Náklad nie je oveľa vyšší, ale ten benefit je mnohonásobne sa vyplatí. Poprosím, určite bude so mnou väčšina mojich kolegov súhlasiť,

je to veľmi dôležité. Ja viem, pán Novák si teraz šúcha hlavu, že vstupovať do procesu, ale skutočne na to myslíme, aj keď je to havarijná situácia. Ten náklad nie je oveľa väčší a ten benefit skutočne sa prejaví.“

Mgr. Miroslav Porochnavý – faktická poznámka

„Ja by som chcel len podporiť to, čo povedal kolega. Ja osobne z mojej predchádzajúcej práce mám skúsenosť a verejnú budovu sme postavili a rekonštruovali strechu a dali sme tam strechu zelenú. Je to fakt skvelý pocit, keď prší a vidíte jak sa tá voda hore zachytáva, rastie tam pekná tráva a je to určite benefit. Poviem vám že, tak ako kolega povedal, hlavne v lete, v tej budove, keď ste dnu, je to obrovský rozdiel, to je ako keby ste mali zapnutú klímu..... Pani poslankyňa ja môžem hovoriť čo chcem, prečo na mňa útočíte tu?“

Ing. Michal Druga – faktická poznámka

„Pán primátor, ja poprosím, aby sme dodržiavali rokovací poriadok a pána poslanca poprosím, aby rozprával k prerokovaným bodom, aby rozprával k veci. Nikoho nezaujímá, že on si na streche pestuje trávu a sleduje jak rastie. Naozaj zbytočne predlžuje zasadnutie tohto MsZ. Ja nabudúce zvažím svoju účasť na takomto zasadnutí, keď sa vyjadruje ku každému bodu a počúvame sto isté stále dookola.“

Martin Ruščanský

„Tu bolo spomínané, že mesto zobralo úver nevie a na čo. Ja by som chcel povedať, že my buďme radi, že sme zobrali úver. Buďme radi, že budeme môcť postupne financovať nejaké investície a všetci vieme veľmi dobre, že úroky idú veľmi hore. My keby sme zobrali úver o 3,4,5 mesiacov, alebo o rok, tak tie úroky by boli rapídne horšie pre naše mesto, takže buďme radi, že máme financie, budú sa o tom určite rozprávať aj na stavebnej komisii, kde sa tie peniaze použijú. Ale máme ich, pretože kompetencie mesta sa stále zvyšujú, stále chce štát od mesta niečo nové, niečo navyš. Teraz sa rieši migračná kríza atď. a mimoriadna situácia s tým. A financií je stále menej zo štátu. Stále sa to škrtí. Ja som rád, že ma máme nejaký ten budget finančných prostriedkov, a že môžeme riešiť nejaké investície.“

MUDr. Dušan Sukovský

„Ja len chcem malú poznámku. Ja, keď si spomínate v predchádzajúcom období a teraz aj od začiatku od kedy tu sme, hovorím, že mesto si musí zobrať úver – malo by si zobrať úver. Pretože jednoducho my z vlastných financií nevykryjeme spústu vecí. Ale vieme splácať tie úvery. Máme dobrú ekonomickú situáciu, myslím čo sa týka overovania, máme dobrý rating, ako tomu hovoria bankári. Tak škoda, že sme využili len tie 3 milióny, poviem úprimne. Pretože za viac peňazí by sa dalo urobiť v tomto meste viac práce. Ale som rád, že konečne žiarovky začali svietiť a že jednoducho v tomto duchu by malo mesto pokračovať ďalej. Samozrejme na investičné akcie.“

Ing. Andrej Bača

„Ja chcem nadviazať na kolegu Šudíka, tiež ohľadom toho stavu MŠ. Poukazujeme na to počas celého volebného obdobia. Nie je to len tá MŠ na Osloboditeľov, dobre vieš aj ty, je to aj Tyršova, Kudlovska, Mierová. Ja z môjho pohľadu som očakával, pri tých použitých úverových zdrojov na konkrétne investície. Viacej tých investícií pre MŠ nielen vo forme tej jednej na Třebíčskej. Čiže apelujem v najbližšej budúcnosti riešiť tie havarijné stavy, aj tých škôl, ktoré som spomínal. Nie už preto, že sme tam členovia rady, ale celkovo tie jednotlivé riaditeľky, učiteľky, aj samotní rodičia detí týchto škôlok apelujú na nás, aby sme riešili havarijné stavy týchto MŠ.“

-reagoval primátor mesta- „Tam je práve tá rezerva, ktorá je tam ešte vyčlenená, takže ak komisia určí, že to pôjde tam, tak to môže byť použité na tie škôlky.“

Ing. Jozef Babják – faktická poznámka

„Škôlkari sa rozbehli. Nevieť či si dobre pamätáte, kvôli čomu sme brali úver. A ja to chcem podotknúť. My sme ho brali hlavne kvôli tomu, aby sme riešili problém tepla. Keď pre vás sú iné dôležitejšie veci, chodníky, cesty, tak pre mňa je najdôležitejšie teplo. Cena tepla je taká, aká je a my sme pri schvaľovaní tohto úveru toto považovali za hlavný dôvod na čo ten úver chceme zobrať. Takže

buď si postavíme priority, že ideme robiť škôlky, cesty, chodníky atď. a na poslednom mieste nám potom vyjde rekonštrukcia našich rozvodov ? No asi nie.“

Ing. Andrej Bača

„Chcem reagovať na pána Babjáka. Pán kolega my môžeme mať teplo v akejkol'vek cene a investovať do tých potrubí, ale keď tie škôlky budú mať nevyhovujúci stav tých okien, alebo strechy, tak tie úniky tepla budú enormné a neušetria ani na teple, ani na ničom. Najprv by sme mali riešiť ten havarijný stav, odstrániť jednotlivé konštrukcie, ktoré najviac prepúšťajú tepla a tým znížiť tie faktúry, aj tú samotnú spotrebu tých MŠ a potom riešiť to samotné teplo.“

Martin Ruščanský

„Ja len chcem dokončiť svoj predchádzajúci príspevok, nie som veľmi v zásade za to, aby sme brali nejaké úvery, hlavne ak je mesto v dobrých časoch, ale ak sme v zlých časoch a to sme, to si priznajme. Aj tá narastajúca cena tepla do toho pokafrala, pretože samozrejme máme vyššie náklady na škôlky, školy atď., tak vtedy je zobrať si úver správne a takým mementom je pre nás to, že máme jeden z najnižších dlhov z okolitých miest. Aj Snina, aj Vranov, aj Michalovce majú vyšší dlh, ako mesto Humenné. Ešte chcem povedať, že tu sa v oblasti sociálnych sietí, ale aj v meste robí taký nešvár, také klamstvo, že my si ideme kupovať naspäť svoj vlastný majetok a tie peniaze budú fuč. Nie je to pravda, my si kúpime naspäť, ako keby futbalový štadión s tým, že tie peniaze idú potom do mestskej firmy, čiže k nám naspäť s tým, že my znížime cenu tepla pre obyvateľov mesta zo 45% na 15%, pardon na 30%, čiže o 15% to navýšenie tej ceny tepla. Toto ja pokladám za veľmi dôležité, že sme sa na predchádzajúcom MsZ zhodli na tom, že tým 1,6 miliónom eur, pomôžeme občanom v zníženej cene tepla a také veci, že na to doplatia tí, ktorí bývajú v domoch, sú podľa mňa tiež nie veľmi dobré výrazy, pretože ja tiež necestujem MHD a prispievame na to, ja tiež nechodím hrať tenis a prispievame na halu, atď. Čiže nejaká tá solidarita s tými občanmi mesta tu musí byť. A ja som veľmi rád, že je a že sme sa na tom zhodli na predchádzajúcom MsZ. To som chcel povedať tým občanom, ako to s tým teplom je, ako je s tými cenami, ako je to s tým úverom a podobne.“

-reagoval primátor mesta- „Tam hlavne čo sa týka odkúpenia, my odkupujeme majetok akciovej spoločnosti. Čiže nie je mestský..... A musia sa dorovnať všetky vzťahy, ktoré boli zanedbané pred týmto štátom. A druhá vec je, my v podstate vraciame ľuďom cez to zníženie tepla vlastne to, že oni si ho zaplatili, pretože išli tu finančné prostriedky na nájom 300 tisíc každý rok, neoprávnene. Čiže aspoň toto im nejakým spôsobom aspoň čiastočne vraciame.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 11

Číslo bodu: 8.A

Rozpočtové opatrenie mesta Humenné č. 1/2022 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 472/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

K bodu č. 8.B – Rozpočtové opatrenie Technických služieb mesta Humenné č. 1/2022

Predkladá: Ing. Milan Kuruc, riaditeľ TS

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta
Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 12

Číslo bodu: 8.B

Rozpočtové opatrenie TS mesta Humenné č. 1/2022 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 473/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 9 – Voľba člena Mestskej rady v Humennom

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Michal Druga

„Ja navrhujem pri tomto bode, dnes sme sa o tom bavili. MsR je poradný orgán MsZ. Primátor a MsZ nemá zo zákona povinnosť, má iba možnosť vytvoriť MsR, tým že poslance kluby tu vznikajú v podstate na pravidelnej báze a vznikajú potom aj situácie, že to čo sa dohodne na MsR, na MsZ neplatí. Príde mi to ako zbytočný medzičlánok medzi komisiami a MsZ. Veľakrát sa stáva, že niektorí poslanci, ktorí nie sú členmi MsR nemajú informácie z rokovania MsR a tým pádom dochádza k dezinformáciám pre MsZ. Myslím si, že je to naozaj zbytočný medzičlánok, preto dávam návrh na zrušenie MsR založenej pri MsZ.“

RNDr. Mária Cehelská – faktická poznámka

„Fungovali sme doteraz v podstate, zostáva len nejaký polrok do konca volebného obdobia a MsR je poradným orgánom primátora, nielen MsZ a takisto plní funkciu, rôznych otváraní obálok pri tých majetkových veciach atď. Máme ju tuším v zásadách namenovanú. Takže ja osobne nepodporím tento návrh.“

Ing. Michal Druga

„Práve preto, že je iba pár mesiacov do volieb, myslím si, že by bolo na mieste, aby sme sa týmto návrhom riadne zaoberali. Jednak ide o zopár zasadnutí MsR a príde mi to naozaj zbytočný medzičlánok a možno aj do budúcnosti, aby sme uvažovali, aby nebola iba táto určitá skupina poslancov určená na otváranie obálok, ale aby sme tieto majetkové veci riešili na MsZ, bez ohľadu na to, kto je, alebo nie je členom MsR. Myslím si, že za posledné obdobie, pri tejto pandemickej situácii nie je vhodné, aby ste sa stretávali 8-10 hodín, zbytočne pred MsZ a potom aj tak materiály sa menia, potom sa stáva aj to, čo sa stalo aj teraz, že nedodržiavate rokovací poriadok, nedostávame materiály na MsZ

7 dní pred MsZ, ale dostali sme ich myslím, že 3 pracovné dni pred MsZ. A príde mi to ako zbytočný medzičlánok.“

-reagoval primátor mesta- „Trošku by som upozornil pán poslanec, vieme v akom čase žijeme a aké materiály si dostal na stôl. Čiže nikto pred 7 dňami netušil, čo sa bude diať. Hovoríš o materiáloch a na stôl si dostal materiály, ktoré súvisia s týmto.“

Martin Ruščanský

„Ja by som chcel povedať, že ak zrušíme MsR, budeme jedno z mála miest v podobnej veľkosti, v počte obyvateľov v meste Humenné, ktoré MsR nemá. A ešte jedna vec, členovia MsR nedostávajú žiadne odmeny. To znamená, že my keď zrušíme MsR, tak neušetríme mestu nič.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 13

Číslo bodu: 9.

Voľba člena Mestskej rady v Humennom – hlasovanie o návrhu poslanca Ing. Michala Drugu na zrušenie mestskej rady

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **6**

Proti: 8

Zdržali sa: 6

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh nebol schválený.

Číslo hlasovania: 14

Číslo bodu: 9.

Voľba člena Mestskej rady v Humennom – hlasovanie o návrhu volebnej komisie na verejnú voľbu člena mestskej rady

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **15**

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 15

Číslo bodu: 9.

Voľba člena Mestskej rady v Humennom – hlasovanie o voľbe Ing. Branislava Čekovského za člena MsR – uznesenie č. 474/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **11**

Proti: 2

Zdržali sa: 7

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

K bodu č. 10 – Zmeny v zložení stálych komisií pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: vedúca odboru
Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Mgr. Jozef Oľha

„Ja by som chcel dať pozmeňujúci návrh na zvolenie člena komisie športu. MsR v Humennom na svojom zasadnutí odporučila MsZ za člena komisie športu Mgr. Mareka Lučku a ja by som chcel navrhnúť iného kandidáta. V tejto komisii športu nemá totiž žiadne zastúpenie najpopulárnejší šport a to je futbal. No a športový klub FK Humenné je v našom meste veľmi úspešný, ...druhú slovenskú ligu. Má od mesta najvyššie dotácie, má najväčšiu členskú základňu atď. Preto mi pripadá logické, aby mal tento futbalový klub aj svojho zástupcu v komisii športu. Preto môj pozmeňujúci návrh je, aby do komisie športu bol navrhnutý a schválený Mgr. Martin Polák, licencovaný tréner mládeže FK Humenné. Ak by tento pozmeňujúci návrh neprešiel, podporím navrhnutého Mgr. Mareka Lučku, nemám s jeho nomináciou problém, ale navrhujem, aby do komisie športu bol schválený Mgr. Martin Polák.“

Ing. Juraj Vaňo- faktická poznámka

„Nemám problém s návrhom, ktorý tu predniesol kolega Oľha. Na druhej strane upozorňujem, že komisia športu je nevyvážená. Sú tam myslím, že 4 zástupcovia hokeja a futbal nemá nikoho. Je pravda, že futbal je najrozšírenejší šport v našom meste, ale žiaľbohu, pán predseda komisie, pán Čekovský si tam vybral ľudí, akých si vybral a teraz máme problém s futbalom. Ja si myslím, že aj pán Lučka aj pán Polák by si v tejto komisii zaslúžili byť. Neviem, ako sa rozhodnem.“

Ing. Jozef Babják – faktická poznámka

„Pán kolega Vaňo, myslím si, že nie predsedovia komisií si vyberajú ľudí do komisií, ale MsZ, ktoré ich následne schvaľuje. Aby to nebolo tak, že ty si predseda majetkovej komisie, tiež si si vyberal ľudí?“

Ing. Branislav Čekovský

„Ja pán Vaňo.....úctyhodný vek, ale po tých 12 rokoch, žeby človek nevedel, ako sa do komisie nominujú ľudia, tak to ma fakt udivuje. Musím povedať, že my nie sme zástupcovia hokeja, futbalu, pingpongu, alebo takewonda. Po prvé, do komisie nominujú členov jednotlivé kluby podľa dohody. Schvaľuje ich následne MsZ. Tak isto ako mňa schválilo MsZ do funkcie predsedu. My sa snažíme našim transparentným spôsobom financovania práve vyvážiť hegemoniu veľkých športov, aj hokeja, aby tu cieľom našim bolo, aby tu športovali naše a vaše deti. Toto máme v našom volebnom programe, spoločnom, pán Vaňo. Odtrhnúť deti od počítačov a tabletov a dostať ich na ihriská. Toto je našim cieľom. Či hraje hokej, alebo šach je absolútne irelevantné. Vyzývam všetkých, že preklápanie to do tejto roviny, vždycky konfliktnej, že kto komu čo, niečo dal, alebo nedal, nie... ten algoritmus rozdeľovania financií je predsa jasný, má jasné kritériá a my do neho nevstupujeme, my len ten systém naplníme, aby sme sledovali ciele, ktoré sme si stanovili v našom volebnom programe. Toto je práca politika. A takéto elementárne výpadky, toho, že vedieť ako funguje tento politický systém, ma skutočne zarážajú a osobne sa ma dotýkajú. Toto nie je prvýkrát, kde sa to preklápa do roviny, kto komu čo dal. My nerozdávame, my rozdeľujeme na základe nejakých pravidiel pán Vaňo. A to je presne to, čo niektorým ľuďom v tomto MsZ vadí. Pretože, keby tu nebol systém, tak ti garantujem pán poslanec, že tieto financie sa rozdeľujú od buka do buka, ako to tu bolo v minulosti a návrhy sú roztrhané v tomto MsZ. Každý má zastúpenie, aké má. A keď sa zvolilo demokratickým spôsobom v tomto MsZ. Každý máme nejaké dieťa, tí ktorí máme deti a každý ...nech chvála Bohu nech robí nejaký šport. Ale môžem ti povedať s čistým svedomím, nikdy, nikdy neprihliadame na to, kto čo robí, alebo hrá. Naše deti sú naše deti, sú to deti mesta Humenného a okolitých obcí. Ty tu nemáš deti, tvoje deti žijú v zahraničí a ja chcem budovať toto mesto pre mladých, aby tu žili mladí, nie pre starých,

nielen pre starých. Pretože budeme budovať mesto pre mladých, budú tu žiť. To je presne to, čím sa riadime.“

Ing. Juraj Vaňo – faktická poznámka

„Pán Čekovský, veľmi dobre som pochopil, že ako je to s dosadzovaním v komisii a viem jak to bolo, neustrážili sme. Máme spoločný volebný program. Ty si prvý z toho poslaneckého klubu odišiel a si myslím, že tvoje správanie, tvoje útoky na primátora a ďalšie veci svedčia o tom, že ty asi máš asi nejaký iný volebný program momentálne. Aj to účelové zloženie toho Vášho klubu. A ďalšia vec, pán Čekovský, ja som za 24 rokov, pochopil ako sa nominujú ľudia do komisií, takže ty ma tu nechod' poučať, lebo keď ja som bol poslancom MsZ, ty si sa hral možno ešte v piesku.“

PhDr. Jana Andruchová, PhD.

„Ja by som sa chcela spýtať a zareagovať na to, čo momentálne teraz prerokovávame. V prvom rade by som sa chcela spýtať, prečo pán Ol'ha dnes dáva návrh pozmeňujúci, keď materiál bol vypracovaný 17.2, tak sa chcem spýtať, či oni nevedeli, že ako vlastne materiál bude predložený a po niekoľkých dňoch, teraz na zasadnutí MsZ nám predkladá iné meno. Ak nám predkladá to iné meno, ja by som možnože privítala, keďže je to taká zmena, aby sme aspoň niekoľko slov sa dozvedeli o tomto pánovi, ja ho napríklad vôbec nepoznám, že mohol tu prísť a sa nám ukázať a vyjadriť sa možnože, či súhlasí, alebo nesúhlasí s tým, že ho dnes pán Ol'ha navrhol a potom, ja Mareka Lučku napríklad poznám viac než 20 rokov, takže ja zatiaľ nemám dôvod povedať, že by som ho nevolila a toho pána, ktorý bol navrhnutý tiež nemám výhrady, ja nemám ani predstavu kto to je.“

Ing. Branislav Čekovský- faktická poznámka

„Chcem zareagovať na pána Vaňa. Ja pán Vaňo, presne pred 21, alebo pred 24 rokmi, keď ty si šúchal poslanecké lavice, ja som pracoval rukami v zahraničí ako robotník.“

Martin Ručanský- faktická poznámka

„Už pri interpeláciách poslancov som sa tak zamyslel, že kde to sedím, keď som počul niektoré interpelácie, že čo to akože je. A teraz sa mi akože viac znásobujú tie myšlienky. Pani Andruchová, ja napríklad o pánovi Lučkovi nič neviem a tiež nežiadam, aby sa tu prišiel predstaviť. A zase pána Poláka poznám, pretože ma učil telesnú výchovu, ale počul som o pánovi Lučkovi len dobré slová, pozitívne, samozrejme zahlasujem za neho, ak neprejde pán Polák. Ale teraz žiadať, aby sa tu chodili ľudia predstavovať atď., to by sme všetkých členov, to ešte nikdy nebolo podľa mňa, žeby členovia komisií sa tu chodili predstavovať, to je nonsens podľa mňa.“

Mgr. Jozef Ol'ha- faktická poznámka

„Ja by som chcel pani Andruchovej odpovedať, pán Mgr. Martin Polák je trénerom mládeže v klube FK Humenné, zároveň je aj učiteľom telesnej výchovy, myslím, že na Obchodnej akadémii a tu vlastne ide o to, aby ten šport, ako ten najpopulárnejší, najväčší šport mal zastúpenie na tej komisii športu, kde sa vlastne rozdeľujú najväčšie peniaze a inak aj klub nás oslovil, aj pred časom, aj vedenie mesta aj poslancov listom, kde na tú skutočnosť upozornilo. Takže preto mi pripadá logické, že mal by v tej komisii byť nejaký zástupca toho športu, teda futbalu. Zopakujem proti návrhu pána Lučku nemám problém, s jeho nomináciou, ale myslím si že, v tej komisii športu by mal byť zástupca futbalu.“

Ing. arch. Andrej Semanco

„Čo všetko ja tu počúvam, tak najprv také veci, že niektoré zloženia, alebo niektoré veci musia byť zo zákona. Neviem, či sme dobre zhrnuli, že všetkých 6, alebo koľko je tam napísaných, vyplýva z toho, čo sa udialo v predchádzajúcom období. Čiže musíme to schváliť. Jedno, druhé, tretie, štvrté..., ale najviac bolo v diskusii o zámene do komisie športu, pretože Dr. Fink sa vzdal. Dúfam, že tu budeme hlasovať, voliť individuálne, alebo, aby každý mohol prejaviť svoj názor v tom ponímaní, aby mohol zahlasovať za koho chce. Určite možno ten čas bol taký, aký bol, že v komisii športu by mali byť zastúpení, keď je tam 9 členov, tak by mali mať zastúpenie aj tie kluby, alebo športy, ktoré najviac členov majú. Myslím si, že futbalový klub má 300, alebo viacej členov, tak určite žiadny klub, alebo žiadny šport nemá také zastúpenie, ako futbal v tomto meste a myslím si, že nám hanbu nerobia. Ale

toľko invektív, čo tu počúvam, že ten 10 rokov a ten 12, ten v pieskovisku sa hral, alebo kde.... Ja som prvýkrát prišiel na to MsZ, toľko bolo invektív na moju hlavu, že som nepodal primátorovi ruku, ja som mu to vysvetlil, prečo som mu nepodal, že písal o mne to, čo nie je pravda. O mne, keď napíšete pravdu, ja skloním hlavu a poviem, áno máte pravdu, ale nepravdy a lži nemám rád. A ja už mám toľko rokov, že sa môžem postaviť a hrdo povedať, čo som urobil a čo som neurobil. Ja som v tomto MsZ, prvýkrát, keď som prišiel po chorobe, tak mi tiež niekto povedal, že s vekom prichádza aj rozum a v mojom prípade to neplatí. A tiež som sa neurazil, a s tým pánom rozprávam. Je to tam, ale aby ma sústavne niekto urážal a Ďurovi Vaňovi, že či sú tu jeho deti, alebo nie sú, to je jeho problém. Ja si ho vážim, ako človeka a nie stále sme mali na všetko rovnaký názor, ale nemám problém s ním rozprávať, podať si ruku a komunikovať. Ale nie so všetkými sa to dá. Viete, musím to povedať. Rozpráva sa o nejakých strechách, ja nikdy nehovorím to, čo nie je pravda, nechytám sa to..., ak tu bude Dr. Sukovský rozprávať o operácii žľzníka, ja určite o tom nebudem rozprávať, lebo ja to neviem, nepoznám, len že to je nejaký ľudský orgán. Ale, aby tu každý rozprával, len preto, že je tu televízia a všetci chcete pomaly kandidovať na primátorov, môžete, však to je slobodné rozhodnutie. Ale tu, aby sme rozhodovali o tom v prospech občanov a nie pripraviť sa a rozprávať tak, jak to je pekne, jak ľúbivo všetko robíte, lebo tu sú odborníci na autobusy, odborníci sú na klimatizáciu v športovej hale. Tu na všetko sú odborníci, čo chcete. Ale stále len tí istí a toto je to smutné. Postavia si niekde dom v Lackovciach a jak ho dokončia, odídu, dúfam, takže jednoducho neútočme jeden na druhého, každý môže rozprávať a robiť čo chce. Ale vám garantujem, že sa nebojím ničoho a nechcel som sa tu púšťať do nejakých debát o teple, ale jednoducho takto žijeme, v tomto meste je centrálny zdroj tepla, či sa nám to páči, alebo nie, je tu. Tak jednoducho pred 50-60 rokmi sa tu postavil, to stálo Sídľisko I. a rozvody tepla boli, no tak majú 50-60 rokov. Tak čo myslíte, že stále budú lepšie a lepšie? Takže môžeme vrázať do toho koľko treba. Jední hovoria 10 miliónov, jední 12. Na druhej strane, mne sa dobre počúva, že aké sme dobré mesto, lebo nemáme zadĺženie mesta, máme 14,16,18, alebo do 20% a jak ostatné mestá nemajú, mne sa to dobre počúva, vážne vám hovorím a z 8 ZŠ sme 7 zrekonštruovali, z cudzích peňazí a všetky strechy sa opravili, okná sa povymieňali, tu sedia riaditeľky škôl a mi potvrdia, že všetky školy, ktoré sú zrekonštruované, platia menej za teplo, lebo menej tepla spotrebujú, lepšie podmienky sú v školách, v týchkde žijú, takže na to som ja hrdý a koľko nejakých, útočiť, prísť a čo bolo pred mesiacom, pred dvoma, pred desiatimi, neútočme na niekoho, na nikoho. Toto, čo je tu v tomto meste postavené, nikto nezoberie, to nie sú žiadne Stradivárky, aby sme kúpili nejaké husle a niekto ich odniesol a potom budeme zisťovať, že kde sú. Takže buďte hrdí, že sme tu, v tomto meste. Najmenej sme zadĺžení, najmenej sme platili za smetie, takže na jednej strane, na druhej strane sme hrdí, že sme tu v tomto meste.“

Ing. Silvia Cukrovaná – faktická poznámka

„Vážení kolegovia, poprosila by som vás, buďte konštruktívni, schválili ste si program rokovania, tak držme sa témy a nerobme si z MsZ diskusný krúžok.“

Ing. Martin Lichman

„Ja sa priznám, že pri tomto bode som uvedený do zmätku, v tom zmysle, že dôvodovej správe je uvedené, že poslancský klub Spájame sa pre Humenné, navrhuje zvoliť na uvoľnené miesto to je pán JUDr. Daniel Fink, Mgr. Mareka Lučku. Teraz je tu nejaká znova zmena. Neviem, všetci máme právo na všetko, pokiaľ to nie je definitívne, ale ja by som navrhol, že som veľký fanúšik futbalu, ale budem sa držať toho, čo bolo preložené, pravdepodobne to bolo dohodnuté na mestskej rade, čiže ten bod by som... ja podporím, ako bol v pôvodnom znení predložený.“

Martin Ruščanský- faktická poznámka

„Ja len chcem zo zmätku trošku vyvieť pána Lichmana. Koľko nominantov v komisiách má klub Spájame sa pre Humenné a koľko Odvážne Humenné? Jedného zatiaľ.“

Ing. Jozef Babják

„...nového člena Komisie športu, musíme zobrať na vedomie, že sa vzdal Dr. Fink, najprv musíme hlasovať o tom, ak toto prejde, potom je miesto v komisii voľné a môžeme pokračovať ďalej.“

Predseda volebnej komisie navrhol spôsob voľby verejne o každom kandidátovi osobitne.

HLASOVANIE

Číslo hlasovania: 16

Číslo bodu: 10.

Zmeny v zložení stálych komisií pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom – hlasovanie o uznesení č. 475/2022 – časť „berie na vedomie“ – vzdanie sa členstva v komisii

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 17

Číslo bodu: 10.

Zmeny v zložení stálych komisií pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom – hlasovanie o návrhu volebnej komisie na verejnú voľbu osobitne o každom navrhovanom členovi komisie

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 18

Číslo bodu: 10.

Zmeny v zložení stálych komisií pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom – voľba Ing. Silvie Cukrovanej za predsedníčku komisie kultúry a medzinárodnej spolupráce MsZ

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 19

Číslo bodu: 10.

Zmeny v zložení stálych komisií pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom - voľba Mgr. Et Mgr. Luciány Hoptovej, PhD. za podpredsedníčku komisie kultúry a medzinárodnej spolupráce MsZ

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 1

Prítomní: 21

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 20

Číslo bodu: 10.

Zmeny v zložení stálych komisií pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom - voľba Mgr. Miroslava

Porochnavého za člena komisie kultúry a medzinárodnej spolupráce MsZ

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **17**

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 21

Číslo bodu: 10.

Zmeny v zložení stálych komisií pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom - voľba Mgr. Miroslava Porochnavého za člena komisie pre disponovanie s majetkom mesta MsZ

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 22

Číslo bodu: 10.

Zmeny v zložení stálych komisií pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom – hlasovanie o návrhu poslanca Mgr. Jozefa Oľhu na voľbu Mgr. Martina Poláka za člena komisie športu MsZ

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **13**

Proti: 1

Zdržali sa: 7

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh bol schválený.

K bodu č. 11 – Zmena v zložení komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 23

Číslo bodu: 11.

Zmena v zložení komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov – hlasovanie o návrhu volebnej komisie na verejnú voľbu členov komisie na ochranu verejného záujmu en bloc

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **21**
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 21
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 24

Číslo bodu: 11.

Zmena v zložení komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov - voľba Mgr. Miroslava Porochnavého a Mgr. et. Mgr. Luciánu Hoptovú, PhD. za členov komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov – uznesenie č. 476/2022
Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Nehlasovali: 0
Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

K bodu č. 12 – Delegovanie zástupcu zriaďovateľa do rady školy pri Základnej škole, Kudlovsá 11, Humenné

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: primátor mesta
Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 25

Číslo bodu: 12.

Delegovanie zástupcu zriaďovateľa do rady školy pri Základnej škole, Kudlovsá 11, Humenné – hlasovanie o schválení uznesenia č. 477/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **17**
Proti: 0
Zdržali sa: 2
Nehlasovali: 1
Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

K bodu č. 13 – Delegovanie zástupcu mesta Humenné za člena valného zhromaždenia Televíznych káblových rozvodov, s.r.o. Humenné

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: primátor mesta
Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 26

Číslo bodu: 13.

Delegovanie zástupcu mesta Humenné za člena valného zhromaždenia Televíznych káblových rozvodov, s.r.o. Humenné - hlasovanie o schválení uznesenia č. 478/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

K bodu č. 14 – Delegovanie zástupcu mesta Humenné za člena predstavenstva 1.Humenskej a.s.

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 27

Číslo bodu: 14.

Delegovanie zástupcu mesta Humenné za člena predstavenstva 1.Humenskej a.s. - hlasovanie o schválení uznesenia č. 479/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

K bodu č. 15 – Zrušenie časti uznesenia MsZ č. 465/20222 a delegovanie konateľov 1.Humenskej, s.r.o.

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 28

Číslo bodu: 15.

Zrušenie časti uznesenia MsZ č. 465/20222 a delegovanie konateľ'a 1.Humenskej, s.r.o. - hlasovanie o schválení uznesenia č. 480/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh bol schválený.

K bodu č. 16 – Konceptia práce s mládežou mesta Humenné na roky 2022 – 2029

Predkladá: Martin Ruščanský, predseda komisie mládeže a tretieho sektora

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

RNDr. Mária Cehelská

„Na decembrovom mestskom zastupiteľstve v roku 2021 bolo schválené dopracovať koncepciu práce s mládežou. Nebol tam síce daný termín p. Andruchovou na splnenie uznesenia. Ale na tom istom decembrovom mestskom zastupiteľstve bolo pri bode Centrum voľného času Dúha, čo sme riešili tie kontroly, bolo mestským zastupiteľstvom odporúčané Centrum voľného času uznesením č. 453/2021 vytvoriť materiálne a priestorové podmienky pre činnosť klubu mládeže, resp. mládežníckeho parlamentu a za b) prostredníctvom koordinátora pre prácu s mládežou v centre voľného času zabezpečiť metodické usmernenie klubu mládeže, respektíve mládežníckeho parlamentu. Samozrejme po výberovom konaní riaditeľa nie teraz, ale keď tam bude fungovať nejaký manažér alebo nový riaditeľ centra voľného času. V koncepcii boli urobené nejaké kozmetické úpravy, koncepcia práce s mládežou však v tých úpravách, v tých zmenách vôbec nezohľadňuje toto uznesenie, čo bolo v tom decembri prijaté, čo sa týka centra voľného času a komisia mládeže stále trvá na tom, že koordinátorom práce s mládežou má byť pracovník - referent na mestskom úrade. Ja sa s týmto nestotožňujem, pretože mám isté skúsenosti z práce z mládežou, aj v centre ako to fungovalo predtým, každá škola má koordinátora, takže nezahlasujem za túto koncepciu len z toho dôvodu, že nestotožňujem sa s tým, aby celá tá činnosť mládeže bola riadená z mestského úradu. Ja minule som aj vysvetlila, že aj z finančného hľadiska je pre centrum voľného času výhodnejšie, ak mládežnícky parlament pracuje pod centrom voľného času - dotácia aj preto, že sú v podstate členmi toho CVČ, či už v nejakom v krúžku alebo toho klubu, ďalej môžu doniesť tam vzdelávacie poukazy, čiže týmto spôsobom zároveň keby sme to mali, že tá mládež - tam bude gro tej činnosti, tej mládežníckej politiky okrem iného, tak vlastne by sme mali vyriešenú čiastočne finančnú otázku. Takže toto sú moje dôvody, prečo nezahlasujem za koncepciu. Mesto má mať koncepciu, to je v poriadku, ja som preto pochválila, že má dobrú štruktúru a tak ďalej, ale neviem sa stotožniť s tým, aby to riadil referent na mestskom úrade, pretože CVČ je oficiálna organizácia, ktorá jednoducho má pracovať s mládežou. To, ako doteraz pracovala, to je

vedľajšie. Aj v tej koncepcii sa CVČ málo nachádzalo. V tej krúžkovej činnosti, ktorú robí, akoby ani mládeže nebola zapracovaná do toho CVČ.“

PhDr. Jana Andruchová, PhD.

„Ďakujem za slovo, pán primátor. Ja len dve také pripomienky, ale hlavne dotazy. Chcela by som sa spýtať, tak ako hovorí p. kolegyňa, doktorka Cehelská, že prečo sme opomenuli to centrum voľného času. Osobne si tiež myslím, že nie je to zlá myšlienka, aby ten človek bol zasadený do toho CVČ, a nie tu na úrade, lebo je to veľká, pekná, krásna budova, kde by sa naozaj tí mladí mohli stretávať a mohli by napĺňať tú koncepciu tak, ako je navrhnutá a urobená. Čiže názor je, myslím si, že by to bolo vhodné a druhá moja pripomienka - chcem spýtať - pozrela som si dôvodovú správu a pozrela som si záver na strane 39 a ani v dôvodovej správe, ani na tej strane 39 je uvedené, že nie to, teda rozpísané, je uvedené, že návrh komisie bol odoslaný na pripomienkovanie občianskym združeniam pracujúcim s mládežou, základným a stredným školám zriadeným na území mesta Humenné. Čiže, ja by som sa chcela spýtať, koľko je tých občianskych združení, ktoré pracujú s mládežou, či nám predkladateľ môže povedať, bola by som rada, aby sme to vedeli.

A tie základné a stredné školy, či sme všetky oslovili, a potom, lebo keď si pozriete dôvodovú správu, tak je tam tiež iba skonštatované, že bol materiál zaslaný na pripomienkovanie a že pripomienky, či boli alebo neboli zapracované, ako sa týkali alebo čoho sa týkali pripomienky, vôbec to tam nie je uvedené. Čiže, keď sme oslovili tie občianske združenia, predpokladám, že aj nejaké iné neziskové organizácie, ale asi nie, lebo je tu uvedené iba „občianske združenia“ a tie základné a stredné školy, čiže, aké oni mali výhrady, ak mali nejaké alebo ako sa vlastne vysporiadali alebo stotožnili s týmto predkladaným materiálom- koncepciou, ktorú tu máme.“

Martin Ruščanský

„Tak prihovám sa k vám, ako predseda komisie mládeže a tretieho sektora a zároveň ako člen medzirezortnej pracovnej skupiny pre štátnu politiku v oblasti mládeže, ktorej som členom asi od roku 2019, kde pracujeme na koncepcii mládeže celoslovenskej. A chcel by som Vás poprosiť, pani Cehelská, neodegradujte mladých ľudí. To, že takto to niekedy fungovalo – ten svet sa trochu posunul dopredu - ja mám rád, keď sa spoja skúsenosti s mladickou energiou, toto je to najlepšie, čo nás môže stretnúť a posunúť naše mesto vpred. My sme veľmi otvorení a stále sme boli a stále budeme otvorení spolupráci so skúsenými, skôr narodenými ľuďmi. Vždy mladí ľudia, ja, Tomáš Šudík a tak ďalej, sme otvorení a sme tomu naklonení, ale tá spolupráca musí byť obojstranná. Keď budete degradovať mladých ľudí tak, že oni nemajú čo robiť na mestskom úrade, nemajú čo sa tu stretávať, nemajú čo sa rozprávať s primátorom, s poslancami a že mládežnícky parlament je podkategória, alebo nejaká podorganizácia mesta, ktorá len nech bude zašitá pod centrum voľného času, tak to je degradácia mladých ľudí. Európska únia sa snaží posilniť postavenie mladých ľudí - do toho aj Národná rada schválila novelu zákona o obecnom zriadení – 369, kde už sú vyrovnané komisie Mestského zastupiteľstva s mládežníckym parlamentom. Tá veľká novela 369-ky ešte len príde, kde mládežnícky parlament by tam mal mať samostatný paragraf. To sú neskutočné veci, ktoré už v Poľsku fungujú, tam sa mládežnícke parlamenty stretávajú s primátormi, poslancami a tak ďalej, spolupracujú na dobrovoľníckej báze, v Poľsku neuveriteľne napr. pri očkovaní mládežníckej organizácie pomohli. Aj u nás v Bardejove na Slovensku a tak ďalej. Ja by som bol, akože súhlasím s tým stopercentne, veď ja s bývalým riaditeľom, sme riešili aj projekt, aby sme dokúpili materiál v centre voľného času, aby sme tam zriadili klub mladých. Ja s tým súhlasím, nech tí mladí ľudia sú v CVČ, nech sa tam schádzajú, ak tam tie priestory sú, ale si zapamätajme, že ten mládežnícky parlament nemá byť krúžok centra voľného času, mládežnícky parlament má mať postavenie rovnocenné s komisiami pri mestskom zastupiteľstve, tak to to je v civilizovanom svete v Belgicku, v Nemecku, vo Švajčiarsku, v Poľsku to perfektne funguje, perfektne. Takže CVČ je v koncepcii niekoľkokrát spomínané, že treba ho dofinancovať, zverejniť priestory a tak ďalej. Chcem ešte povedať, nechcem dlho rozprávať, že tú koncepciu, minule sme už tu mali, stretli sme sa aj na pôde mestského úradu, dopracovali sa tam tie pripomienky, čo sa týka pani Andruchovej, všetkým organizáciám relevantným, ktoré sú aj uvedené v tejto koncepcii, je ich asi 11, sme poslali túto koncepciu, plus Mestský úrad mal zabezpečiť odoslanie koncepcie na pripomienkovanie aj základným školám. Tak všetkým to bolo umožnené ju pripomienkovať, túto koncepciu, naozaj sme sa ju snažili robiť transparentne, čestne, dotazník mohli

ľudia vyplňovať. Len neviem, či pri nejakej koncepcii, ktorá bola teraz schvaľovaná, v tomto volebnom období, sa mohli ľudia takto vyjadrovať, že vyplnili nejaký dotazník a z toho sa robili výstupy, neviem schvaľovali sme koncepciu športu, neviem, či to takým štýlom bolo. My sme sa naozaj snažili otvorene túto koncepciu urobiť. Takže toľko z mojej strany, budem rád, keď ju podporíte, pretože naozaj aj zo zákona o mládeži, by sme mali mať koncepciu práce s mládežou. Robilo sa na nej naozaj rok, robili ju, alebo pripomienkovali ju aj členovia komisie mládeže, ktorí ju aj schválili, bola odoslaná relevantným občianskym združeniam, ktoré aj sú financované mestom v rôznych dotačných schémach, takže ja nevidím nejaký problém v tom, aby táto koncepcia bola schvaľovaná a je urobená ešte krok dopredu, pretože koncepcia rozvoja práce s mládežou celoslovenská ešte len bude schválená. Ona už mala byť v minulom roku, ale kvôli covidu sa to stoplo. Tam chcem len povedať, že už myslí aj na tú novú, ktorá ešte nie je na svete. Tá celoslovenská. Takže koncepcia je dobrá.“

Ing. Jozef Babják – faktická poznámka

„Pán Ruščanský, keď som tomu dobre rozumel, keď už bude mládežnícky parlament, tak už nebude komisia mládeže? Lebo z toho, čo si pred chvíľou prednášal, tak mi z toho vyplynulo. Že vlastne mládežnícky parlament nahradí komisiu mládeže.“

PhDr. Jana Andruchová, PhD. – faktická poznámka

„Chcem sa ešte spýtať kolegu, že bolo oslovených asi 11, na strane 37 máme občianske združenia, je ich tam 14. Len sa chcem spýtať, neodpovedali ste, či mali nejaké pripomienky k tomu, keď ste ich oslovili. Je tam 14 uvedených + základné a stredné školy. Lebo k tomu ste nedali odpoveď.“

RNDr. Mária Cehelská – faktická poznámka

„Pán poslanec, Ruščanský, robíte závery, ktoré Vám vyhovujú. Ja som nikdy nedegradovala mladých ľudí, pretože s mládežou pracujem celý svoj profesijný život. Nevieť, kde som povedala, že sa nemajú stretávať s poslancami, s primátorom. Nebolo to v zákone a fungovalo to, mládežnícky parlament sa stretával s primátorom Kostilníkom, stretávali sa s poslancami, chodili na zastupiteľstvá, boli členmi školskej komisie, atď. Takže nerobte tieto závery. To, že budú mať sídlo a koordinátor, ktorý bude funkčne v CVC, to ešte neznamená, že nemôžu robiť všetko. Veď práve po novom musia robiť. Takže, ja si vyprosím, že degradujem mladých ľudí.“

Martin Ruščanský

„Pre p. Andruchovú - bola tam asi jedna pripomienka, ktorú sme zapracovali. Prepáčte, ale bolo to už pred pol rokom, tak si nespomeniem, aká, ale bola zapracovaná. Ostatní neposlali žiadne pripomienky. Čo sa týka p. Cehelskej, ja sa nebudem vyjadrovať. Ja si Vás vážim, p. Cehelská, ale Vaša politika je taká, že Vy ste boli proti verejným komisiám, proti verejnej mestskej rade, všetko by ste len zatvorili, len pre poslancov. Participatívny rozpočet, to sa 4 mesiace riešil vo vašej kancelárii, aby ste pristúpili na to, aby bol schválený, teraz ste proti tomu, aby mládežnícky parlament bol na mestskom úrade, tak takáto politika – ja s ňou nesúhlasím. Aby sme všetko odrezali od všetkých, celú verejnosť od sveta, aby my sme si tu len my robili potajomky všetko, ako to bolo zvykom. Ja s tým nesúhlasím.“

MUDr. Anna Sotáková

„Ja si myslím, že aj na minulom zasadnutí, aj dnes, áno aj pochvala padla aj konštruktívna nejaká kritika, každý má s touto prácou už nejaké skúsenosti. Vážim si všetkých kolegov, ktorí s mládežou robili a robia, a ja chcem povedať také vyznanie, že ja mám mládež a deti veľmi rada a čerpám z nich, tak poviem radosť zo života, entuziazmus, veľa sa od nich aj učím neraz. Pre mňa tento materiál priniesol, ale pohľad na mládež takú realitu asi aká mládež nám tu žije v tom meste, aké majú záujmy, tak zoberme kino, prírodu, kúpalisko, klzisko a to dobrovoľníctvo, myslím, tam bolo predposledné. Chcú chodníky, nákupné centrá, myslím, na štvrtom mieste McDonald, to znamená – rodičia, starí rodičia, pripravme peňaženky, ale pracovné príležitosti – kdesi v strede tabuľky sú iba a obnova škôl - kdesi tiež v dolnej časti. Žiť v Humennom jednoznačne povedalo nám iba 8 % mladých, nie - 45 %, neviem – 30 %. Myslím si, že aj z tých 30 %, dá sa dotiahnuť tu nejaké to percento, ktoré by chcelo a ostalo žiť. Mnohí možno plánujú tak, že vydá sa, porodí tú dieťa a odíde za nejakým lepším životom kdesi inde. Z toho mi vyplýva, že v práci s mládežou nám treba ešte veľmi veľa urobiť. Tento materiál

ja beriem ako živý materiál, ktorý sa bude rozvíjať a bude sa na ňom ďalej pracovať a či už v rámci mesta nám tu treba robiť škôl občianskych združení, ale veľa do toho bude musieť povedať aj rodina. No a nie v malej miere tu potrebujeme pomoc štátu, práca a byty. Aj mne tu vyplynulo ešte jedna taká bodka na záver, že kto bude robiť túto prácu a kde sa bude robiť a toto bude, myslím si, treba sa na tom dohodnúť s chladnou hlavou. Ináč materiál z môjho hľadiska je dobre spracovaný.“

PhDr. Jana Andruchová, PhD. – faktická poznámka

„Bola by som rada, aby sme naozaj zostali v rovine slušnosti, aby sme sa vzájomne neobviňovali a neurážali. Ale ja sa chcem vyjadriť, že naozaj za predchádzajúce roky, ako Dr. Cehelskú ja poznám, a som tu bola v tomto parlamente, naozaj nikdy z jej úst nevyšlo, že by bola proti mladým ľuďom. Práveže ona aj vzhľadom na pozíciu, ktorú zastávala, vždy aj ten mládežnícky parlament bol. Ja si spomínam, ako sme robili, aj keď tu bol p. Dr. Kostilník a potom aj p. primátorka, že sme sa stretávali s týmito mladými ľuďmi, a oni to najlepšie vedia, tí mladí ľudia, či áno alebo nie.“

MUDr. Dušan Sukovský

„No, vypočuli sme si pekné veci, samozrejme. Máme tu názor našich mladých, ľudí ktorí nám niečo odkazujú. Nechcem si žiadne mená tu brať do úst, myslím si, že to, ako sa pracovalo s mládežou v minulej dobe, alebo ako čo, aké majú vytvorené podmienky, nech si každý urobí názor. Samozrejme že takéto názory, ako tuná vidíme potrebovali by sme mať každý rok, nie po troch rokoch vládnutia tohto parlamentu. Ak niekto povie, že nemali ľudia vytvorené - idealizmus neexistuje, ale zoberme si náš športový, takzvaný areál. Máme tu futbalové ihrisko, máme tu zimný štadión, máme tu tenisové kurty, máme kúpalisko, máme centrum takpovediac pre športovú činnosť, kde v iných mestách sa im môže len snívať o takom niečom. Či už sú v dokonalom stave alebo nie, vieme o ich nedostatkoch, samozrejme. Chcem tým povedať, že treba tých mladých ľudí oslovovať stále, každý rok, nech mám urobiť prieskum, nech nám povedia, čo vlastne by si oni želali na to, aby tu mohli existovať, aby to mohli byť. Musím zobrať, nechcem hovoriť zase meno, ale zoberiem si do úst jedného tunajšieho názor, inak môjho veľmi dobrého, myslím si, že kamaráta a stále hovoril nám, že za pani Vaľovej, že v Humennom zdochol pes, že tu nikto nechce jednoducho byť. Tak ja sa pýtam čo sme, ako sme sa posunuli za tie tri roky, tri a pol už na to, aby nám tu ten pes už nezdochýnal. Vidíme prieskum mladých ľudí, ktorí nám hovoria, že osem percent chce naspäť sa tu vrátiť a žiť tu, na tejto ... Tak by sme sa mali zamyslieť nad tým, že prečo. Čo musíme pre tých ľudí vytvoriť na to, aby... Tak sa pozrime len na takú maličkosť hore - zase si zoberiem do úst Sídlisko pod Sokolejom – pozrime sa na tú školu, v akom prostredí tie deti vyrastajú, môžu mať kladný vzťah, keď im jednoducho do tried v zime fúka vietor, robili sme tam potomkinovú dedinu, to je jedno, kedy bola urobená, predná fasáda je super, vnútri je to o ničom. Je chvályhodné, že sme postavili ihriska pre nich konečne, trebalo by sa ísť tam pozrieť, je tam spustu detí, je tam jedno perfektné multifunkčné alebo ihrisko, dá sa povedať, ktoré sme pekne krásne obnovili, chvála samozrejme, ale také niečo by potrebovali tí ľudia mať viac, na viacerých miestach akože, aby mohli lebo nie každý chce byť organizovaný niekde, ale každý chce zašportovať si. Čiže nad tým by sme sa mali zamyslieť - ako môžeme v tomto meste jednoducho urobiť, a to stále hovorím, že treba sa starať o tých bežných ľudí, aby si mali kde zašportovať, aby mali kde si, dá sa povedať, svoje kultúrne vyžitie uplatniť a myslím si, že v tomto smere veľmi zaostávame. Mali by sme prejsť po meste, ja viem, že nie sú ideálne podmienky, ale tam kde by sa to mohlo robiť samozrejme, vytvoriť pred tých mladých ľudí prostredie na tú existenciu, aby sa tu vrátil, on keď príde do veľkého mesta, tak zisťuje, že má, ja neviem aké možnosti vyžitia a hlavne samozrejme hovoríme o tých nákupných strediskách, no žiaľbohu stalo sa to, či sa nám to páči alebo nie. Je časťou nášho života, tam si ľudia idú naozaj aj oddýchnuť popozerať, no nič sa nedá s tým robiť. Ak tých mladých ľudí chceme prilákať naspäť, mali by sme aj tie podmienky doslova idealizovať alebo spríjemniť ale ich sa pýtajme každý rok. Urobme prieskum, nech mám povedia, toto je prvé niečo, čo vidíme po troch rokoch tejto by som povedal. A pokiaľ niekto povie, že sa v minulom období nikto nestaral o mládež, atď., ja sa tiež musím zastať pani Cehelskej - my nemusíme mať rovnaké názory na veci, ale treba si prácu, ktorú títo ľudia pred nami, pred vami urobili a ktorú vytvorili, treba si ako vážiť, pretože myslím si, že sa narobili a výsledky tejto práce vidíme, to nie je niečo, že niekto povie, veď tu sme mali, prosím vás pekne, hokejové triedy, mali sme futbalové triedy, mali sme mládež zainteresovanú do vrcholového

športu. Tak ja si myslím, že k tomu, čo je tam vybudované, treba sa ešte naozaj sa zamyslieť, veľa času už nemáme na to, aby sme podobné podmienky vytvorili aj v miestnych lokalitách.“

PhDr. Michal Babin, MBA

„Tento výrok „zdochol tu pes“ som povedal ja. Ja sa k tomu aj priznávam, ale to bolo za minulého volebného obdobia. Porovnajte si tie tri roky, čo sa teraz robí a čo bolo vtedy - koľko cyklistických chodníkov sa urobilo, atletická dráha sa robí, ihrisko na Dubníku, kde nebolo nič - je to diametrálne odlišné - tak tie tri roky čo sa robí a čo sa robilo za predchádzajúcich osem rokov. Nehovorím, že sa nerobilo nič, no teraz sa robí oveľa viacej. A iba teraz taký maličký, na dôvažok, netýka sa to priamo tejto koncepcie, ale na komisii výstavby pri zmene územného plánu, ktoré prídu, neviem či už toto zastupiteľstvo stihne alebo nie, toto mesto bude sa tak, ako je navrhnuté - tie zmeny – má sa to rozvíjať, majú tu vznikáť nové obytné domy, nové štvrte, dokonca nová škôlka, toto nebolo ani v plánoch za minulého volebného obdobia. Takže ja sa k tamtomu výroku prihlasujem, ale za toto trojročné obdobie, ktoré sme tu nové zastupiteľstvo, nový primátor, urobili sme ďaleko viacej.“

Martin Ruščanský – faktická poznámka

„Ja som tuším povedal v predchádzajúcom vystúpení, že sa si vážim p. Cehelskú a jej prácu, a viem, že pre mladých robila veľa. Ja som nič nespochybnil, ale teraz, keďže sme o 20 rokov ďalej, možnosti pre mladých ľudí sú iné a treba na to reagovať. Súhlasím aj s Vami, p. Sukovský, že by sa mladí ľudia mali častejšie vyjadrovať. Korona nám do toho veľmi nepomohla, ale aj ten mládežnícky parlament musí fungovať. My keď sme zakladali pred šiestimi rokmi – možno desiatimi skoro, mládežnícky parlament, tak 30 ľudí sa nám hneď prihlásilo za týždeň a toto, samozrejme, že my keď budeme na facebookovej stránke a v médiách propagovať výhľady na Sninský kameň a že Slovensko hrá futbal a neviem čo, a tie ostatné témy tam nebudú - že prihláste sa do parlamentu, prihláste sa do participatívneho rozpočtu, prihláste sa do verejnej súťaže a tak ďalej, tak potom samozrejme, že sa to niekde ukáže, a ukáže sa to v tom, že mladí ľudia nevedia, že mládežnícky parlament – mestský má byť riadený, atď., takže v tomto musíme posilniť.“

Bc. Tomáš Šudík

„Mne je smutno, kam vedie táto rozprava – rozprava o mladých ľuďoch a práve o dôležitej téme, a podľa môjho názoru, sa tu medzi sebou okrikujeme a hádame. Ja si myslím, že tu je nejaká komisia mládeže a tretieho sektora, ktorá fungovala a túto koncepciu pripravovala. Na ostatnom mestskom zastupiteľstve sa bod vrátil na dopracovanie a ja sa verejne pýtam, koľkí poslanci navštívili komisiu, keď sa tá koncepcia dopracovala a chceli tam svoje pripomienky uplatniť - z poslancov – nula. Tak záleží nám na tom, aby sa táto koncepcia bola taká, alebo nezáleží? To si už musí každý odpovedať sám. Mne je ľúto, veď našou úlohou je, aby tí mladí ľudia mali možnosť sa kde realizovať, svoj občiansky aktivizmus, rozvíjať svoje myšlienky, aby mali možnosti pohybu, aby sa vedeli vyjadriť, Nebojme sa mladých ľudí, nebojme sa názorov mladých ľudí. Toto hlasovanie ukáže na poslancov či im je prednejšie, aby mladí ľudia sedeli doma za počítačom, prípadne v parčíku s fľaškou v ruke alebo mali možnosť využiť svoj potenciál.“

Ing. Branislav Čekovský

„Ďakujem za slovo, vážení kolegovia. Musím povedať, že takto dobre materiál spracovaný, akože - veľmi sa mi páči. A to len z toho dôvodu, pretože konečne je to nejaký systém. Urobil sa prieskum, zisťuje sa, čo vlastne tých ľudí trápi a potom sa následne môžu pridať nejaké kroky. Má to hlavu a pätu, ja to vysoko kvitujem. Čo je však oveľa smutnejšie a je že napriek tomu, že každý rok sa urobí zhruba toľko, čo sa urobilo v predchádzajúcej garnitúre raz za štyri roky, máme každý rok volebný rok, toľko urobíme, to je perfektné. Napriek tomu musíme povedať, že len to materiálne, že stavíme chodníky, infraštruktúru a podobne, zrejme tým ľuďom nestačí, pretože, vážení občania, vaše deti hovoria, každý druhý, t.j. 50 percent vašich detí hovorí, že nechce tu ostať. To je ohromná tragédia tohto mesta je vyludňovanie, vidíme to len na poslednom sčítaní obyvateľstva, že sme prišli o značnú časť obyvateľstva. Musíme spoločne rozmýšľať nad tým, že čo máme robiť, zrejme tá infraštruktúra to je super, je potrebná je asi aj základom, ale títo ľudia mladí oni sa cítia frustrovaní z toho, že nie sú vypočutí, že ich názory sa neberú, pretože stále je tu niekto, kto má viacej skúseností. Určite, ako to

povedal kolega Ruščanský, je pravda – akože, skúsenosť má ísť ruka v ruke s nadšením a navzájom sa máme dopĺňať a takto to má proste fungovať. A ja trošku premostím, pretože v poslednom čase sme schvaľovali veci, a to teraz poviem ako úplne politicky napriamo, aby sme sa zaľúbili dôchodcom vo voľbách, zvyšovali sme príspevky a podobne. Super, akože dobre, ale ja poviem, že v súčasnosti dôchodcov netrápi, akože esenciálna vec, základná je existencionálna - že napríklad nemajú na teplo, tým treba pomôcť, ale čo je dôležité - tu ľudí najviac, a preto sú dôchodcovia zraniteľní, najviac trápi ľudí samota a toto vidíme, že ľudia, ktorí tu sú starí, ostanú v trojizbovom byte, kde im odídu odtiaľto preč deti – 50 % detí odíde odtiaľto preč a nejde ani o to, že by ich nevyživovali, alebo, že by neprispeli, ale ide o to, že tí ľudia ostávajú osamotení a toto je ďalšia vec, ktorá..., toto je ďalšie pridružené riziko, ktoré z toho vyplýva. Ja preto vás vyzývam, všetci sa zamyslíme nad tým, keď hovoríme, ja hovorím za šport – keď hovoríme, že už im stačí, tým deťom a už je toto..., nikdy nestačí, čím viacej dáme do našich detí, do našich detí tohto mesta, tým viac sa nám to vráti práve v eliminovaní týchto vplyvov.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 29

Číslo bodu: 16.

Koncepcia práce s mládežou mesta Humenné na roky 2022 2029 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 481/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

K bodu č. 17 – Návrh na udelenie ocenení v športovej oblasti za rok 2021

Predkladá: Ing. Branislav Čekovský, predseda komisie športu MsZ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

Na výzvu primátora mesta navrhol Ing. Andrej Bača, predseda volebnej komisie tajné hlasovanie o udelení ocenení, ktoré poslanci hlasovaním schválili. Zároveň informoval poslancov o obsahu hlasovacieho lístka a spôsobe jeho úpravy a to, že zakrúžkovaním možnosti „za“ môže každý poslanec hlasovať za udelenie ocenenie u každého navrhnutého kandidáta a ocenení budú tí kandidáti, ktorí získali nadpolovičnú väčšinu prítomných poslancov.

Číslo hlasovania: 30

Číslo bodu: 17.

Návrh na udelenie ocenení v športovej oblasti za rok 2021 – hlasovanie o návrhu volebnej komisie na tajné hlasovanie o udelení ocenení

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **15**

Proti: 0

Zdržali sa: 6

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21
Návrh bol schválený.

Po vykonanom tajnom hlasovaní a sčítaní hlasov, predseda volebnej komisie predniesol správu o výsledku hlasovania, ktorá je spolu s hlasovacími lístkami prílohou tejto zápisnice.
O uznesení č. 482/2022 sa už samostatne nehlasovalo.

K bodu č. 18 – Využívanie športových zariadení v majetku mesta Humenné v správe SRaSZ Humenné športovými klubmi v roku 2022

Predkladá: Mgr. Peter Ždiňak, poverený zastupovaním funkcie riaditeľa SRaSZ Humenné
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: primátor mesta
Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

MUDr. Dušan Sukovský

„Je to pekne rozpísané, čo dávame športovcom...naše športoviská samozrejme dať k dispozícii tým, ktorí majú na tých športoviskách športovať. Nemali by sme zabúdať na to, že okrem týchto, nazvime to „profesionálnych klubov“, tam by mali mať samozrejme prístup aj bežní občania, čo určite že majú, my sa teraz zaoberáme športovými klubmi. Jedná vec, ktorá mi tu k tomuto chýba, aby vedeli aj ľudia aj občania aj všetci, ktorí s týmto materiálom pracujú, vyčíslit' aj finančne koľko tá hodina, ktorú ten futbalový klub tam má, koľko tá hodina stojí. To všetko niečo stojí, nič nie je zadarmo. To sme si len mysleli niekedy za socializmu, že máme niečo zadarmo, potom sme zistili, aké ťažké peniaze to stojí. Nejde o to, to znovu hovorím, treba to dať, ale tí ľudia, ktorí tu využívajú tento čas a to jednotlivé športovisko, by mali vedieť aj, že má to nejaký finančný náklad. Lebo sme sa dopracovali v minulosti aj k tomu, že keby vedeli, že čo, koľko približne stojí, akú to má cenu atď., tak nám povedali, že im nedávame nič. Lebo toto, čo tam prídu hrať, tak to... nič jednoducho. Niečo je len to, keď im dáme do ruky peniaze. A my okrem toho, že im dáme do ruky peniaze, tak dávame im aj možnosť realizovať sa na tých športoviskách bez toho, aby sme tie peniaze od nich späťne prosili. Takže ja by som poprosil, neviem či sa to dá do budúcnosti, alebo neviem do najbližšieho MsZ, aby tam bolo vyčíslené, aj nejakým spôsobom finančné hodnotenie, tých hodín, lebo to športovisko nejakým spôsobom má svoju údržbu, má svojich zamestnancov, má svoju energetickú náročnosť atď., tak aby sme vedeli, že koľko približne tá hodina tam stojí.“

-reagoval primátor mesta- „Poprosím SRaSZ, aby možno v rámci interpelácií, poslali potom aj pánovi poslancovi finančnú sumu, čo to vlastne stojí.“

RNDr. Mária Cehelská- faktická poznámka

„Ja na kolegu Sukovského, možno by sa patrilo vyhodnotiť priame a nepriame dotácie za rok 2021 a tým by sme tam mali aj tieto sumy dokopy, za tie hodiny ako nepriame dotácie aj priame. Ja si myslím, že raz za rok, asi to aj robíme dokonca.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 31

Číslo bodu: 18.

Využívanie športových zariadení v majetku mesta Humenné v správe SRaSZ Humenné športovými

klubmi v roku 2022 – hlasovanie o uznesení č. 483/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh bol schválený.

K bodu č. 19 – Využívanie športových zariadení v majetku mesta Humenné v správe 1.Humenskej a.s. športovými klubmi v roku 2022

Predkladá: Ing. Ľubomír Beca, predseda predstavenstva 1.Humenskej a.s

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE

Číslo hlasovania: 32

Číslo bodu: 19.

Využívanie športových zariadení v majetku mesta Humenné v správe 1.Humenskej a.s. športovými klubmi v roku 2022 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 484/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

K bodu č. 20 – Informatívna správa o prebiehajúcich súdnych sporoch mesta Humenné za rok 2021

Predkladá: JUDr. Štefan Bukovčík, právny referát MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

MUDr. Dušan Sukovský

„Chcem sa len spýtať, máme tu veľa samozrejme rozhodnutí v prospech mesta, rozhodnutí v prospech mesta, sú tu niekedy aj pomerne vysoké sumy a tých ľudí, ktorí nám zrejme niečo neplatili, ja sa pýtam potom, jedna vec je vieme, aké je právo, že síce nám rozhodne, že máme pravdu, druhá vec je akú

máme možnosť vymožitelnosti tohto práva. Alebo ako mesto uplatňuje vymožitelnosť týchto peňazí., keď sa smiem spýtať? Viete, súd rozhodne, že mám zaplatiť. No a ja poviem, že nemám- nedám. Čiže potom ďalší krok je aký ?“

-reagoval zamestnanec právneho referátu Mgr. David Jordák-, Mesto, akýkoľvek rozsudok, ktorý má doložku o právoplatnosti a vykonateľnosti, posúva ďalej na exekučné vymáhanie. Avšak tam pri exekučnom vymáhaní, čo sa týka vymožitelnosti, tej reálnej, veľmi zasahuje do toho zákon o ukončovaní starých exekúcií, ktorý nám staré exekúcie obvykle všetky ukončuje s tým, že už potom chránime ako oprávnení, takzvané paušálne náklady a pri tých nových exekúciách je veľmi veľa dlžníkov, ktorí využívajú Inštitút osobného bankrotu, ktorý minimálne určitú časť z vymáhaného nároku nám ukazuje, že súdne nevymáhatelný. Takto by som to asi charakterizoval. “

RNDr. Mária Cehelská

„Mám len jednu otázku, na strane 10 sú dve žaloby voči primátorovi mesta Humenné. Žalobcom je OZ za slušné Slovensko. Ja sa pýtam, že kto zastupuje to OZ za slušné Slovensko.“

-reagoval zamestnanec právneho referátu Mgr. David Jordák-, OZ za slušné Slovensko podľa posledného výpisu registra mimovládnych organizácií má štatutárneho zástupcu, čiže predsedu, uvedeného pána Miroslava Porochnavého, podotýkam bez titulu. Len ako fyzickú osobu. “

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 33

Číslo bodu: 20.

Informatívna správa o prebiehajúcich súdnych sporoch mesta Humenné za rok 2021 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 485/2022 – vzatie na vedomie

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 21 – Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra za rok 2021

Predkladá: Ing. Peter Pipák, MPH, hlavný kontrolór mesta

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 34

Číslo bodu: 21.

Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra za rok 2021 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 486/2022 – vzatie na vedomie

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0
Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

K bodu č. 22 – Informatívna správa o vykonaných kontrolách a prijatých opatreniach na nápravu zistených nedostatkov za kontrolované obdobie v roku 2021

Predkladá: Ing. Peter Pipák, MPH, hlavný kontrolór mesta
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: primátor mesta
Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 35

Číslo bodu: 22.

Informatívna správa o vykonaných kontrolách a prijatých opatreniach na nápravu zistených nedostatkov za kontrolované obdobie v roku 2021 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 487/2022 – vzatie na vedomie

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

K bodu č. 23 – Informatívna správa o kontrole plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Humennom

Predkladá: Ing. Peter Pipák, MPH, hlavný kontrolór mesta
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: primátor mesta
Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Mgr. Miroslav Porochnavý

„Keď dovolíte pán hlavný kontrolór, ja mám len jednu otázku, ohľadne uznesenia 231/2020 a konkrétne v bode: Závazok mesta Humenné uzavrieť s držiteľom povolenia na výrobu, ktorý má na území mesta Humenné postavenie na výrobu tepla s účinnosťou centrálného zdroja tepla, takýto, ktorý vyrába teplo v zariadení na výrobu tepla, vysokoúčinnou kombináciou, výrobou elektriny a tepla prostredníctvom HES Humenné, zmluvu o dodávke tepla na dobu 10 rokov s opciou 5 rokov. Podmienkou na uplatnenie opcie je modernizácia, rekonštrukcia tepelného zdroja, ktorý slúži

na centrálné zásobovanie teplom pre mesto Humenné a dodržanie maximálnej cenovej hladiny ceny tepla na úrovni minimálne o 2,5% nižšie, ako bude maximálna cena určená URSO-m. Chcem sa spýtať, či to uznesenie bolo splnené, či tá zmluva na tých 10+5 rokov je podpísaná?“

Ing. Peter Pipák, MPH

„Keď je zmluva podpísaná, tak to by mohol povedať pán primátor, je štatutárom, keď ju podpísal. Ale keď je zverejnená, tak asi je podpísaná a vlastne tie veci, čo ste čítali ďalej, čo sa týka plnenia tých podmienok, tak to sa bude posudzovať pri uplatňovaní opcie, nie teraz.“

-reagoval primátor mesta- „Zmluva je podpísaná o prevode, my sme schvaľovali v MsZ o prevode podielu, obchodného podielu v HES. Táto zmluva je podpísaná, vy to dobre viete, všetci to dobre vedia, bolo to schválené v MsZ. Konkrétne ďalšia zmluva o dodávke tepla s jediným výrobcou tepla musí riešiť HES, ako distribučná spoločnosť a tá sa myslím, že dodatkami každý rok schvaľuje na konkrétne množstvo tepla. Myslím, že v tomto roku zatiaľ ešte prebiehajú negociácie a nie je dohoda oboch strán.“

Mgr. Miroslav Porochnavý- faktická poznámka

„Takže, keď som to dobre pochopil, porozumel tomu, tak tá zmluva na 10+5 rokov nie je podpísaná fyzicky.“

-reagoval primátor mesta- „Jak nie je fyzicky? Tak je, lebo v rámci... záväzok je, lebo záväzok vyplýva z tejto kúpnej zmluvy o podiel o obchodnom podiele, o predaji obchodného podielu.“

-podľa toho konkrétneho uznesenia, ktoré bolo schválené

-reagoval hlavný kontrolór mesta-„Ide o to, že musíte rozlišovať dve zmluvy. To sú zmluva o prevode obchodného podielu, ktorá hovorí o tom, že“

Mgr. Miroslav Porochnavý- faktická poznámka

„O tej zmluve som nehovoril, len o tých 10 rokov, vlastne jak to je v uznesení.“

-reagoval hlavný kontrolór mesta- „No dobre, len ide o to, že vlastne tie dve zmluvy sú ako keby previazané tým, že v podstate, zmluva o prevode obchodného podielu vlastne zabezpečila, že HES-ka sa dostala do vlastníctva mesta 100% - tne, ale čo sa týka zmluvy o dodávke tepla, to už je v gescii HES.“

-reagoval primátor mesta- „A tam sa každý rok...lebo tá zmluva o prevode podielu, samozrejme neriešila dodávku množstva tepla. Čiže vlastne, konkrétne podmienky, ako sa každý rok, bude dodávať tepla, v rámci HES-ky, alebo do HES-ky a HES-ka ...distribuuje obyvateľstvu, to sa robí dodatkom každý rok, osobitne. Čiže tá veľká zmluva o prevode nehovorí o množstvách, hovorí len o prevode obchodného podielu, kde bol aj ten záväzok, že budeme odoberať aj z CHEMES-u. Keďže teraz to je jediný výrobca tepla, možný aj podľa zákona, tak prakticky HES-ka nemá inú možnosť, ako tie dodatky... dodatkovat' vlastne každým rokom s CHEMES-om, momentálne hovorím, že ešte stále prebieha negociácia.“

- rozumiem, že sú to dva rôzne, dve rôzne zmluvy, alebo dva rôzne subjekty. Jeden je ten prevod majetku a druhý je ten konkrétny bod, lebo v tom uznesení, konkrétny bod je. Celé mesto a každý tu hovorí o nejakej 10 ročnej zmluve + 5 rokov a ukladá to vlastne aj uznesenie MsZ, že tá zmluva mala byť uzatvorená na 10+5, len to som chcel vedieť, či to uznesenie je splnené, či nie je. Takže podľa toho, čo ste mi vysvetlili, tak sa to rieši nejakou inou formou....

-reagoval primátor mesta- „Dodatkami množstvá sa riešia každý rok.“

- ale je nejaká rámcová zmluva?

- rámcová je, áno, lebo ak sme chceli stiahnuť vlastne súdne spory a riešiť ten problém, ktorý bol s HES-kou, tak toto bola podmienka tej druhej strany, ale nerieši množstvo. Čiže ak tu bude 1MWh ročne, ak by bola iná tepláreň, ale iná tu nie je a nie je možné momentálne, kvôli legislatíve ktorá je schválená to riešiť. Čiže prakticky sa musí HES-ka každý rok novým dodatkom, si zabezpečiť odber z CHEMES-u, a množstvá z CHEMES-u osobitne.“

Martin Ruščanský- faktická poznámka

„Ja som veľmi rád pán Porochnavý, že sa opýtal túto otázku a že už snáď to nám bude všetkým jasné ako to je s tou 10+5 ročnou zmluvou, pretože to čo pán Porochnavý povedal, že celé mesto hovorí,

že je podpísaná zmluva na výrobu a dodávku tepla na 15 rokov, že to je blud. A ja pevne verím, že keď teraz pán Porochnavý zistil, ako to je, že je podpísaná len rámcová zmluva o prevode, že nám pomôže tú pravdu dostať do tej verejnosti a by tí populisty tam v Bratislave a neviem skadiaľ, Erik Tomáš a neviem, nebudem ich tu rozoberať, aby vlastne klamstvami a bludmi mesto Humenné, pretože hovoria úplne nezmysly.“

Mgr. Miroslav Porochnavý

„Máš pravdu pán poslanec, chcel som si v tom urobiť jasno, len sme pri bode, kedy pán hlavný kontrolór dáva nejakú správu o tom, či sa splnili uznesenia, že keď zastupiteľstvo prijalo také uznesenie, že HES-ka má tú zmluvu na 10+5 rokov podpísať, že či to je v súlade s tým, čo MsZ schválilo, keď tá zmluva nie je podpísaná vlastne. Či to uznesenie je platné, splnené, nesplnené, aby sme potom z toho nemali nejaké problémy. Len toľko som chcel.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 36

Číslo bodu: 23.

Informatívna správa o kontrole plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Humennom - hlasovanie o schválení uznesenia č. 488/2022 – vzatie na vedomie

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

K bodu č. 24 – Vyhlásenie mesta Humenné k vojenskému útoku Ruskej federácie na Ukrajinu

Predkladá: Bc. Tomáš Šudík, poslanec MsZ v Humennom

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: Bc. Tomáš Šudík, ktorý prečítal Vyhlásenie mesta Humenné k vojenskému útoku Ruskej federácie na Ukrajinu

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Mgr. Miroslav Porochnavý

„Je to bezo sporu obrovská tragédia, ktorá sa odohráva v týchto dňoch a verím, že to u nebude dlho trvať na území Ukrajiny. Riešenie sporov vojnovým konfliktom je asi to najhoršie čo môže ľudstvo postretnúť, ale vieme, že tých vojnových konfliktov je v súčasnosti otvorených vo svete niekoľko desiatok, nielen tento jeden na Ukrajine. Preto, keď už máme tento bod v rokovaní MsZ v Humennom, ja navrhujem iné znenie. Mám pripravený pozmeňovací návrh, ktorý by v sebe zahŕňal aj iné vojnové konflikty a iné nepravosti, ktoré sa vo svete dejú. Teraz prečítam môj pozmeňovací návrh: Vyhlásenie poslancov MsZ v Humennom. My poslankyne a poslanci MsZ v Humennom hlboko odsudzujeme akúkoľvek vojenskú agresiu voči nezávislým štátom, národom a národnostiam. Každá neoprávnená a útočná agresia voči inej krajine je aktom porušenia medzinárodného práva a charty OSN. Sme za to, aby armády vo svete urýchlene zastavili všetky vojnové operácie a siahli svoju techniku a vojakov na vlastné územia. Tiež, aby nebránili poskytnutiu zdravotnej starostlivosti, ošetrovania a distribúcií humanitárnej pomoci. Poslankyne a poslanci MsZ v Humennom vyjadrujú plnú podporu všetkým,

ktorí sa bránia agresii a vojnovému útoku. Je nám ľúto každého vyhasnutého ľudského života vo vojnovom konflikte, alebo pri útoku na civilné obyvateľstvo.“

Martin Ruščanský

„Teraz neviem, čo mám robiť, pretože ja súhlasím s tým, čo hovorí pán Porochnavý a ja som proti každej vojne proti každej. Ja považujem za agresora aj USA, aj Ruskú federáciu. Ale prijať v tejto dobe, keď je vojna na Ukrajine takéto vyhlásenie, čo dal pán Porochnavý je zneuctením krajiny. Je to výrazné zneuctenie, že my si tu teraz z toho..... Nechcem čítať tie informácie, ktoré sa šíria teraz o vojne, ale toto dať na MsZ, keď je v susednom štáte vojna, kde Ruská federácia napadla Ukrajinu a my tu je teraz si robiť kampaň z toho, že nie, poďme odsúdiť aj Líbyu aj Irak, aj Irán, aj Sýriu, aj všetko. Ja som za. Odsúdme všetky vojny, aj 1. Svetovú, aj 2. Svetovú, aj križiacke výpravy, aj všetko. Ale toto tu teraz, keď je vojna na Ukrajine a niekto nám tu dá vyhlásenie takéto. Veď to je zneuctenie toho vojnového konfliktu v susednom štáte. To je zneuctenie toho, čo sa tam deje. Tak mali ste pán Porochnavý, mali ste dať do programu MsZ tak, ako to urobil pán Šudík aj Vaše vyhlásenie a podporil by som aj jedno, aj druhé. Lebo teraz, keď podporíme Vaše, tak nemôžeme podporiť to Ukrajinské. Takže, ja teraz skutočne neviem, ako mám hlasovať, pretože ja súhlasím aj s jedným, ale zároveň chcem, aby MsZ prijalo aj to druhé uznesenie, ktoré sa jedná o tej aktuálnej situácii. Ja neviem, čo mám robiť.“

Bc. Tomáš Šudík – faktická poznámka

„Ja taktiež nie som podporovateľ žiadnej vojenskej veľmoci, pretože všetky si hrajú svoje hry a vždy trpia len ľudia, ale ako spomínal pán kolega Ruščanský, pán Porochnavý, je to asi druhé zastupiteľstvo, kde ste a už ste mohli aj na minulom zastupiteľstve, keď chcete takto odsudzovať všetky vojny v celom svete, dať návrh, že odsudzujete vojny v celom svete a nie,... teraz preberáme Ukrajinu a to všetko, čo sa tam deje, prísť s takýmto uznesením. Nerozumiem tomu.“

Ing. Michal Druga

„Pán primátor, žiadam ťa ako predsedajúceho, aby sme dali hlasovať o ukončení rozpravy k tomuto bodu a poslanci nech tento bod nezneužívajú na svoju osobnú prezentáciu. Žiadam o hlasovanie.“

PhDr. Jana Andruchová, PhD.

„Ja mám iba jeden dotaz, alebo iba jednu prosbu. To vyhlásenie, ktoré tu teraz sme dostali, ja sa chcem iba spýtať, že kde plánujete, že bude odposlané, zverejnené, lebo to nepadlo nikde. Ani z jednej, ani z druhej strany. Akože, odsudzujeme vojnu, prihlásime sa k tomu, len ja potrebujem vedieť, kde to kolegovia plánujú?“

Bc. Tomáš Šudík – faktická poznámka

„Po vzore ostatných miest, ktoré na Slovensku sú, takéto uznesenia zverejňujú na svojom webovom sídle, prípadne posielajú nejakým oficiálnym listom aj svojim partnerským mestám, ktoré na Ukrajine majú.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 37

Číslo bodu: 24.

Vyhlásenie mesta Humenné k vojenskému útoku Ruskej federácie na Ukrajinu - hlasovanie o návrhu poslanca Ing. Michala Drugu na ukončenie rozpravy

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **21**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 38

Číslo bodu: 24.

Vyhlásenie mesta Humenné k vojenskému útoku Ruskej federácie na Ukrajinu - hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca Mgr. Miroslava Porochnavého – na zmenu znenia vyhlásenia, ktorý by v sebe zahŕňal aj iné vojnové konflikty a iné nepravosti, ktoré sa vo svete dejú

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: 0

Zdržali sa: 12

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh nebol schválený.

Číslo hlasovania: 39

Číslo bodu: 24.

Vyhlásenie mesta Humenné k vojenskému útoku Ruskej federácie na Ukrajinu - hlasovanie o schválení uznesenia č. 489/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 20

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

K bodu č. 25 – Dobrovoľná zbierka – Pomôžme Ukrajine“ a určenie jej podmienok

Predkladá: Ing. Ivana Jenčíková, vedúca odboru ekonomického MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 40

Číslo bodu: 25.

Dobrovoľná zbierka "Pomôžme Ukrajine" a určenie jej podmienok – hlasovanie o schválení uznesenia č. 490/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **21**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh bol schválený.

K bodu č. 26.A – Odpredaj príľahlého pozemku k pozemku vlastnému pre Ing. Michala Gregoroviča a manželku, Humenné

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: zástupca primátora mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Jozef Babják

„Ja by som chcel poprosiť majetkový odbor, aby sa nám už nestávali také veci, že my po určitom čase zistíme, že ešte stále niekto užíva majetok mesta a nemá k nemu nejaký zmluvný vzťah. Svojho času bola vykonaná nejaká inventarizácia takýchto majetkov a na základe toho bola možnosť tieto vysporiadať. Túto kapitolu sme uzavreli a zrazu zisťujeme, že máme ďalšie pozemky, ktoré nie sú vysporiadané a tí ktorí ich užívajú, nemajú k nim nijaký zmluvný vzťah. Takže len toto je moja výzva, aby skutočne už sa tieto veci dali do poriadku a neobjavovali sme neustále, že ešte je tu pozemok, ešte je tu pozemok, ktorý treba dať do poriadku vo vzťahu k tomu, že mesto z neho nemá nič a niekto ho užíva.“

Ing. Juraj Vaňo – faktická poznámka

„Moja faktická nesúvisí s týmto bodom, ja som hlásil hneď po vyhlásení mesta Humenné k vojenskej Ruskej federácie na Ukrajine. Nevšimol som si, že sa tam neobjavilo. Ja som bol „za“, ale na tom hlasovaní, neviem, či mi zlyhalo zariadenie, alebo čo, poprosil by som, aby sa uviedlo do zápisnice, že som hlasoval tiež za to. A čo sa týka toho, čo povedal pán Babják, súhlasím, neviem prečo k tomu došlo, ja si myslím, že tieto veci by sme mali mať už v poriadku.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 41

Číslo bodu: 26.A

Odpredaj príľahlého pozemku k pozemku vlastnému pre Ing. Michala Gregoroviča a manželku, Humenné - hlasovanie o schválení uznesenia č. 491/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

K bodu č. 26.B – Schválenie nájmu časti pozemku CKN 6868 na realizáciu projektu: Pláž Humenné

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Bc. Tomáš Šudík

„Ja by som len chcel povedať, že keď sa robia nejaké materiály, tak aby boli komplexné, pretože na tých materiáloch, ktoré prišli k tejto pláži, nevidím ani tú vizualizáciu ako to bude vyzerat'. Viem, že kolegovia na MsR to mali, tak som si to našiel v materiáloch od nich, ktorý materiál mal pôvodne 19 strán, ale nám poslancom prišlo 4 strany, kde dokopy nie je nič nakreslené, ako to bude vyzerat' a doplňujúce informácie, tak by som poprosil do budúcnosti, aby aj poslancom, ktorí nie sú členovia MsR chodili komplexné informácie a dáta, ako tá pláž bude vyzerat', o čo sa vlastne jedná, preto z tých 5-6 strán, ktoré mi prišli z pôvodných 19 človek toho až tak veľa nevyčíta.“

MUDr. Dušan Sukovský

„Ja som v podstate chcel to isté, len zrejme nejaká sa stala mýlka, lebo nevieme o čom hlasujeme. Nevidím, kde sa nachádza tá pláž, som slabo informovaný o tom. Dobré, že som nehlasoval s Míšom Drugom, že treba zrušiť MsR. Nemôžeme mať tak, že úzky okruh 8 ľudí bude vedieť všetko a ostatní tu budeme jak.... nevedia. Aspoň nám povedzte, kde je tá pláž, čo tam má byť, pár viet k tomu, lebo z toho čo tu je ...prečítam: obchodná spoločnosť žiada o prenájom časti mestskej parcely o výmere 271 m² z dôvodu realizácie stavby s názvom Pláž Humenné, ktorá pozostáva z vybudovania pláže, terasy a umiestnenia kontajnerov na celkovej ploche takmer 1000 m² sme radi, keď nech to urobia, o to nejde len, kde to je, jak to bude vyzerat', čo tam postavia.“

-reagoval Ing. Slavomír Novák- „Ja sa v prvom rade ospravedlňujem, nerozumiem tomu, ako k tomu došlo, ale je to škoda, lebo súčasťou materiálu, boli aj vizualizácie toho projektu. Umiestnenie projektu je na konci južného námestia, za budovou knižnice a je umiestnená po dvoch stranách existujúceho cyklochodníka. Na jednej strane cyklochodníka bližšie k Laborcu, je časť na ktorej bude umiestnená samotná pláž, teda tá oddychová zóna, kde budú umiestnené aj nejaké workoutové zariadenia. To sú tie športové zariadenia, ktoré sa tam spomínajú v tom materiáli a takéto oddychové miesta, niečo pre deti. V tej časti bližšie k námestiu od toho cyklochodníka bude umiestnená zasa zóna, kde bude vybudovaná terasa, ktorá vlastne bude slúžiť na poskytovanie služieb občerstvovacích, alebo ako by som to nazval. Vlastne takým bufetovým spôsobom, lebo budú tam umiestnené aj kontajnery, ktoré budú slúžiť na zázemie pre obsluhu poskytovaných služieb. Taká kontajnerová stavba. Vlastne celý ten projekt sa nachádza na parcelách, ktoré sú vo vlastníctve, v jednej časti vo vlastníctve mesta Humenné, vo väčšej časti vo vlastníctve SVP, s ktorým má žiadateľ zmluvné vzťahy uzavreté, aj súhlasí na realizáciu toho projektu. Bude to určené len pre letnú sezónu, čiže je to len sezónna záležitosť pre letné obdobie.“

- „chcem sa opýtať, bude tá zóna nejako ohraničená, oplotená? Bude tam vstup ako, zadarmo, nič?“

- „nebude oplotená, bude voľný prístup, bez poplatku“

Ing. Michal Druga

„Ja sa chcem spýtať, lebo tiež to v materiáloch nemáme, ako ste sa dopracovali k tej cene za m², keďže to je uvádzané, že je to za rok a teraz ste spomenuli, že vlastne to bude len v letných mesiacoch. Či ste vychádzali z nejakej cenovej mapy, pretože táto cena, nejde mi teraz o celkovú cenu, ale na to, že sa jedná iba o vyše 200 m² sa mi zdá cena iba na pár mesiacov trochu vysoká a či máte informáciu o tom, za akú cenu, za m² majú prenajatú tú väčšiu časť od vodohospodárskeho podniku.“

-reagoval Ing. Slavomír Novák- „Informáciu o výške nájmu SVP nemám, ja som síce žiadal, ale nebola mi poskytnutá. V tomto prípade sme vlastne prvýkrát použili postup, ktorý sa ešte nepoužíval pri určení výšky nájomného. On je vlastne určený vo vyhláske 492, resp. zákone, z roku 2004 o určovaní všeobecnej hodnoty majetku, kde v časti g) tohto zákona sa hovorí o výpočte všeobecnej hodnoty nájmu za pozemok. My sme použili vzorec, ktorý tam je, je dosť komplikovaný a zakomponovali sme ho do takého výpočtového listu. Naozaj, škoda, že to nemáte, no keď, tak vám pošleme dodatočne ten materiál. Ten výpočet výšky nájmu vychádza z jednotkovej ceny, ktorá je určená vo vyhláske a táto základná cena je zvyšovaná faktormi, ktoré ovplyvňujú aj tie trhové hladiská, aj polohové hladiská a je tam potom samotný vzorec, ktorý ja si netrúfнем vysvetľovať, lebo je komplikovaný, ale on

zohľadňuje aj diskontnú sadzbu, obdobie návratnosti investícií, koeficient daňového zaťaženia. Je to vlastne vzorec, ktorý používajú znalci, keby sme oslovili znalca na určenie výšky nájmu. Preto sme zvolili tento postup, pretože v zásadách ma takýto účel využitia nemáme, na takéto projekty. V tomto projekte je kombinovaných niekoľko účelov využitia. Je tam umiestnenie terasy, umiestnenie zariadení, je tam udržiavacie nejaké práce na časti pozemku a tak by bolo komplikované určovať nejaký nájom a ešte k tomu, len na určité obdobie roka. Preto sme zvolili takýto postup, ktorý nám určil tú výšku nájmu za m² v tej výške 4,20 na rok. O tom výsledku sme informovali aj žiadateľa, on s ním súhlasil, takže si myslím.... bude to slúžiť pre neho na komerčný účel. Ten nájom je vyšší, než je obvyklé, ale to zohľadňuje to, že ten účel je komerčný.“

Ing. Juraj Vaňo

„Ja by som ešte porosil pána vedúceho vysvetliť tie dôvody hodné osobitného zreteľa. Máme v materiáli uvedené jednou vetou, ale myslím si, že by bolo potrebné to vysvetliť trochu podrobnejšie.“
-reagoval Ing. Slavomír Novák-„Tie dôvody...základným dôvodom je, že dôjde realizáciou tohto projektu k zatraktívneniu tejto lokality, pričom tam v rámci projektu budú vybudované oddychové zóny, tak ako som povedal voľne prístupné verejnosti. To sú hlavné dôvody, prečo je to osobitný zreteľ a osobitný zreteľ aj z toho dôvodu, že vlastne nevyberal sa ten nájomca verejnou obchodnou súťažou, aj preto, že prišiel so svojou myšlienkou a bolo by asi zvláštne, keby sme niečiu myšlienku dávali do VOS a ponúkali mu konkurenciu. Ten hlavný dôvod osobitného zreteľa z nášho pohľadu ako mesta je využitie tohto pozemku na účely, ktoré budú slúžiť vlastne verejnosti.“

Bc. Tomáš Šudík-faktická poznámka

„Ja by som chcel zareagovať na pána Drugu, ktorý sa pýtal na tú cenu, že na základe čoho bola určená 4,2 €/ m². Mne dokonca tá cena príde nie práve, že vysoká ale nízka, keďže vieme....318 m², ktoré bude užívať na podnikateľské účely, tak tam vychádza suma na tých 1338 € a ja som si zisťoval cenu terás a tiež nejaký podnikateľ v gastronómii otvorí terasu, tak napríklad on platí za 40 m² okolo 900 € za rok. Ak to porovnáme, ak niekto otvorí terasu, tak vonku platí mnohonásobne viac za m², ako sa bude platiť na tejto pláži pri Laborci.“

Ing. Michal Druga- faktická poznámka

„Chcem doplniť pána vedúceho, lebo opomenul jednu dosť dôležitú vec, ktorá je hodná osobitného zreteľa, aby som odpovedal aj kolegovi Vaňovi. To je síce fakt, že bavíme sa o projekte, ktorý má celkovú, v materiáloch neviem ako to bolo presne, okolo 1000 m² a žiada od nás 270 m², zvyšných 700 a niečo, už má zazmluvnených. Čiže my aj keby sme to dali do VOS, neviem si predstaviť, žeby sa niekto iný, kto nemá žiaden zmluvný vzťah k tým zvyšným 700 m² prihlásil do VOS. Čiže toto treba zdôrazniť, že jedná sa iba o časť a pomerne malú časť z celkového projektu, ktorú bude zaberat', z celkovej rozlohy, ktorú bude zaberat' tento projekt. Toto je hlavný, si myslím, dôvod osobitného zreteľa.“

Ing. Martin Lichman

„Ja tiež sa budem krútiť okolo ceny. Výpočet tejto ceny bol v nejakých dynamických čísiel, vypočítané statické číslo, ktoré naviažeme na 5 rokov, ale tie dynamické čísla sa každý rok menia. Čiže, keby sme o rok počítali tou istou metodikou ten nájom, by vzniklo určite iné číslo. Teraz taká otázka, či je to dobré, že sa tvrdo zaviazeme 4,20- timi na 5 rokov bez možnosti nejak ovplyvniť to číslo. Napríklad, tak ako kolega Šudík povedal, terasa sa na budúci rok pohne, o dva roky znova sa pohne a toto číslo bude pevné na 5 rokov. Či to je spravodlivé takto z pohľadu mesta.“

-reagoval Ing. Slavomír Novák-„Môžeme tam doplniť do zmluvy inflačný rast, ten bude zohľadňovať reálnu hodnotu toho nájmu“

PhDr. Jana Andruchová – faktická poznámka

„Ja sa chcem vyjadriť k tomu, ako sa pán kolega Vaňo pýta na dôvody osobitného zreteľa. Ja chcem ostatným kolegom a kolegyniam dať do pozornosti, že existuje usmernenie pre obce pri nakladaní s majetkom vo vlastníctve obcí, podľa zákona SNR 138/1991 o majetku obcí v znení neskorších

predpisov a je to výklad, alebo usmernenie. Čiže len na okraj, aby sme vedeli, že je tam dôvod hodný osobitného zreteľa sa posudzuje na základe zákona, ale existuje aj metodika z výkladu z tohto zákona.“

PhDr. Michal Babin, MBA

„Ja pri tomto bude upozorním na jednu inú pláž, ktorú máme už 20-30 rokov pri reštaurácii Rybárik, kde by som chcel poukázať na to, či je vôbec rentabilné pre mesto, ak vznikne táto pláž, túto pláž pri Rybáriku otvoriť. Ja si myslím, že len žeriav, ktorý ten pontón dá dnu do Laborca, ho vytiahne, stojí viac peňazí, ako sa vyzbiera na týchto lodkách, alebo bicykloch, čiže mesto by nemalo robiť....ja viem, že nie všetko sa dá peniazmi, ale je to staré, je to neatraktívne, ja by som chcel navrhnúť, aby sa tá naša mestská pláž ani neotvorila.“

Ing. Juraj Vaňo – faktická poznámka

„Pán kolega Babin tu hovoril o pláži pri Rybáriku. Tá pláž bola možno pred 89 rokom, ale v terajšom období, myslím, že tam nijaká nie je, pretože keď niekto pokosí tú plochu 2x do roka a trochu tam rekreačné služby, pri tom kde požičiavajú člny a vodné bicykle, pokosia, si myslím, že nemôžeme hovoriť o nejakej pláži.“

Ing. Branislav Čekovský – faktická poznámka

„Ja chcem reagovať na pána Šudíka, lebo porovnávame tu trochu neporovnateľné, len som sa logicky nad tým pozastavil, hovoríme o tom, že niekde v centre mesta platia za terasu nejaké peniaze a potom niekde mimo centra mesta na pláži platia za terasu iné peniaze. My musíme vnímať, že celý tento pozemok, ktorý od nás berú na prenájom, predsa nebude 271 m² terasa, to je časť terasy a časť zelená plocha, o ktorú sa starajú. Ďalšia vec, ktorá ja viem, keď sme tam chceli umiestniť Pumptrack, to bola práve táto parcela. My s touto parcelou máme dlhodobé problémy, pretože nie je využiteľná, pretože tam ide zásobovanie chladiarenskou vodou pre CHEMES, ide tam VN-ka, je tam teplovod a ešte iné infraštruktúrne projekty, čiže my sa nebránime rozvoju v tom zmysle, že keď niekto chce niečo urobiť tu z vlastných peňazí, tak ako prečo by sme mu mali brániť.“

Ing. Jozef Babják

„Ja sa tak isto zastavím pri dôvode osobitného zreteľa, pretože ak si povieť dôvodovú správu, kde obchodná spoločnosť žiada o prenájom časti mestskej parcely, z dôvodu realizácie stavby, ktorá pozostáva z vybudovania pláže, terasy a umiestnenia kontajnerov. V žiadosti tejto spoločnosti sa nič nehovorí o vybudovaní, zatraktívnení športovísk. Takže bolo by dobré, aby sa tieto veci dávali do súladu, lebo keď žiadateľ žiada na niečo iné a my dôvod hodný osobitného zreteľa definujeme ináč, tak už tu je tak trochu rozpor. A ďalšia vec je, že je to zmluva na 5 rokov a ja by som bol rád, aby tá zmluva pamätala aj na to, že po tých 5 rokoch to skončí, dajme tomu a ten pozemok nám ten nájomca bude chcieť vrátiť a aby nám ho vrátil v takom stave, že tam nevzniknú environmentálne záťaž.“

-reagoval primátor mesta-„Treba asi pripomenúť, že správna poznámka, ale toto je len prvý krok k tomu, aby on mohol požiadať stavebné povolenie, čiže vlastne ešte pri tých povoloňkách budú rôzne podmienky, ktoré budú vychádzať z toho ak sa ... v každej zmluve na pozemky to máme.“

-reagoval Ing. Slavomír Novák-„V každej zmluve máme podmienku, že po skončení nájmu, je nájomca povinný odovzdať v pôvodnom stave. To znamená, že keď dnes mu odovzdávame plochu, ktorá je s trávnikom, tak nám musí odovzdať plochu s trávnikom.“

Ing. Jozef Babják - faktická poznámka

„Len zareagujem na pána vedúceho, že to, že v pôvodnom stave je jedná vec, ale ak po nejakom čase zistíme, že sú tam environmentálne záťaž, tak potom už ten nájomca je zbavený svojho záväzku? Aby toto bolo ošetrené.“

Mgr. Miroslav Porochnavý

„Ja každopádne vítam, že tá plocha sa skultúrni, podľa toho projektu to bude vyzeráť pekne, ale často vieme, že plány a pekne namalované projekty pri žiadosti sa úplne líšia od skutočnosti. V prvom rade by som spomenul to, čo už spomenuli kolegovia, ohľadne výška nájmu, aby sa tam zohľadnila inflácia, keďže je predpoklad, že tá inflácia v nasledujúcich rokoch bude rásť, tak aby sa zohľadnila v cene

nájmu. Ja by som chcel upozorniť na to, aby z toho nevznikla nejaká „prilaborcová“ krčma, kde sa bude čapovať pivo a nedajbože tam budú aj nejaké výherné automaty, aby sa dalo pozor na to, že je to v susedstve knižnice, v susedstve základnej školy, športoviska, aby podľa možnosti ja neviem, reklamy na alkohol, cigarety, aby to fakt bolo také, aké v tej žiadosti je, pekné, úhladné, kultúrne, aby mesto zo svojej pozície pri uzatváraní nájmovej zmluvy bralo dôraz, aby z toho nebol nejaký pajzel, ktorý bude otvorený do noci a bude tam potom z toho len problém.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 42

Číslo bodu: 26.B

Schválenie nájmu časti pozemku CKN 6868 na realizáciu projektu: Pláž Humenné - hlasovanie o schválení uznesenia č. 492/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh bol schválený trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov.

K bodu č. 26.C – Rozhodnutie o zmene účelového určenia majetku

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 43

Číslo bodu: 26.C

Rozhodnutie o zmene účelového určenia majetku - hlasovanie o schválení uznesenia č. 493/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

**K bodu č. 26.D – Schválenie prenájmu pozemkov v priemyselnom parku
Guttmanovo obchodnej spoločnosti ANDRITZ Slovakia s.r.o.**

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Branislav Čekovský

„Pán primátor, ja kvitujem každé jedno pracovné miesto, ktoré tu vzniklo a ten pozemok je dlhodobo nevyužitý. Musím však povedať, že ako sme dospeli k takej cene, ktorá tam je, pretože tá cena je veľmi nízka. Teraz hovoríme o tom, že spoločnosť ANDRITZ mala v minulom roku zisk 800 000 €. Je to adekvátne, aby sme im to za takú nízku cenu prenajímali? Alebo na základe čoho sme dospeli k tejto cene?

-reagoval primátor mesta- „Cena je podľa zásad o nakladaní a hospodárení mesta určená. Ja som bol pri tom, keď sme pripravovali ten projekt, tak to je od roku myslím, že 2003, keď si dobre spomínam? Takže je tam v jednej časti spoločnosť Tytex a v tej druhej by mohla byť ANDRIZ. My od roku 2003, už to bude prakticky 20 rokov, to máme nevyužitú, takže ja som bol veľmi rád, že takáto iniciatíva prišla od spoločnosti, ktorá vlastne už tu pôsobí, ktorá je serióznou firmou, ktorá prinesie seriózne pracovné miesta, nové investície. Naozaj tie nové investície sú v miliónoch eur, takže myslím si že, keď sme pred 2-3 zastupiteľstvami rozprávali o zamestnanosti tu v Humennom, tak sme všetci hovorili o tom, ako by bolo super, keby sme získali nejakého nového investora, alebo už sa robí investícia na ŽS s tým depom, kde by mali pribudnúť nové pracovné miesta. Je to ale štátna firma, toto je súkromná privátna spoločnosť, ktorá je celosvetovo známa. Ja si myslím, že tu by sme nemali váhať a nemali začať špekulovať, že či to bude 50 centov, alebo.... samozrejme, je to na rozhodnutí MsZ, my sme išli s cenou, ktorú máme v zásadách o hospodárení a nakladaní s majetkom mesta a možnože časom, aspoň zbytočne dopredu to hovoriť, ale keď sa tam už bude niečo stavať, alebo niečo bude stáť, myslím fabrika, tak možno tá spoločnosť bude chcieť aj odkúpiť tieto pozemky. Takže toľko z našej strany.“

Ing. Ondrej Mudry- faktická poznámka

„Ja som rád, že pred 2 rokmi tento pozemok mal záujem tak poviem „pseudovýrobca“ nejakých ovocných štiav, ktorý tu chcel dovážať jablká pomaly z celej Európy. A dobre, že sme nepodľahli my poslanci z nášho klubu nejakému tlaku, niektorých poslancov, ktorí to chceli silou mocou prenajať. A tiež tá cena za pozemok nebola vyššia páni. Takže si myslím, že je tu reálny investor, ktorý má obraty v 50 miliónov a viac ročne. A si myslím, že 50-60 pracovných miest je tu reálnych. Trošku možno tam bude nejaký zádrhel, lebo oni zamestnávajú aj Ukrajincov, takže uvidíme, ako tá situácia sa bude celkovo vyvíjať, ale pred malou chvíľou sme rozoberali, že 50% mladých chce z tohto mesta odísť a jednou z hlavných priorít tých mladých je ostať tu, keď budú mať prácu. Takže verím, že každý z poslancov za to zahlasuje, či budeme mať 100€ za nájom pozemku viac, alebo menej, tak myslím, že to to nestojí za to.“

Ing. Andrej Bača- faktická poznámka

„Ja by som chcel pripomenúť kolegovi Mudremu, že v roku 2017 on aj ostatní podľahli tlaku a zahlasovali firme Nasaplast prenájom v priemyselnom parku, ktorá táto predmetná firma nezamestnala nikoho a nič z tohto projektu nebolo, ale nie o tom som chcel rozprávať. Tu jednoducho máme voľný priestor, máme nevyužitý ako si spomínal, viac ako 18 rokov. Technické služby mali s ním náklady na jeho kosenie, údržbu. My nie sme v pozícii, kde si budeme vyberať nejakého investora, alebo za nejakú cenu. Sme v pozícii, aby sme zamestnali viac ľudí v tejto hladovej doline, aby títo ľudia neodchádzali z mesta. Preto ja si myslím, že aj ostatní by mali zahlasovať za tento návrh.“

Ing. Jozef Babják

„Ja osobne nemám problém s investorom, pretože tu pôsobí a má výsledky, zamestnáva a myslím si, že je to zamestnávateľ, ktorý vytvára aj iné podmienky pre svojich zamestnancov. Mňa skôr zaujíma to, čo je so správou zvyšnej časti parku Guttmanovo, pretože tam máme firmu Tytex, bude tam dajme tomu firma ANDRITZ, možnože časom aj ten pozemok odkúpi, taký podobný model bol aj s firmou Tytex, čo by som skôr privítal, aby ten pozemok neostal stále v našom vlastníctve, to by bolo prijateľnejšie riešenie. Ale chcem dať do pozornosti, aby sa zároveň riešila správa a údržba zvyšných

časť Guttmanovo, prípadne, aby sa nájomca zaviazal spolu s firmou Tytex, ako budú oni spravovať tento zvyšok tohto parku, pretože už tu pred chvíľou tu niekto povedal, že máme s tým náklady – technické služby. Aj to by bol pre nás prínos, aby sme sa my zbavili týchto povinností.“

MUDr. Dušan Sukovský

„Podme sa vrátiť do roku 2017. Pokiaľ sú tu niektorí ľudia, ktorí tu sedeli, nechceli nič iné, len to isté, čo chcete teraz. Akékoľvek pracovné miesto, ktoré sa v Humennom za prijateľných podmienok vytvorí je plus pre týchto ľudí, ktorí tu žijú a ktorí tu chcú žiť. Ale nerozprávajte nám také niečo, že sme odsúhlasili. Áno, odsúhlasili sme, ale nakoniec to neprešlo. Potom prečo ten závod nevznikol? Nerozprávajte si tu také kadejaké veci, lebo ste mali veľké výhrady, lebo nechcem tu spomínať mená. Nejde o to. Za tento projekt treba zahlasovať, to je nepochybné. Treba sa zamyslieť nad tou cenou, či 50 halierov je naozaj na 25 rokov dostatočná suma, pre tak bohatý podnik. Ty máš pán primátor znovu rokovania a vieš, či oni budú prispievať aj inými benefitmi pre toto mesto samozrejme. Tak najväčší benefit je to, že sa zamestnajú naši ľudia a myslím si, že najväčšie výhrady voči tým podnikom, ktoré tu mali vzniknúť v tom roku 2017 bolo to, že jednoducho bola nízka cena. Tak teraz ja nebudem mať nič proti tomu, na zamyslenie to stojí. K veľkopotravinárskemu grantu, ktorý by mal spravovať pomaly celú Európu sa radšej ani vyjadrovať nebudem.“

-reagoval primátor mesta- „Na margo toho, ako som už spomenul predtým, je to v tejto fáze. Aby oni mohli začať pripravovať záležitosti výstavby firmy. Alebo rozšírenie investícií, tak hovorím o tých základných podmienkach prenájmu. Ale my sme pri tých rokovaniach mali také viac menej, že pravdepodobne, ak by to tam už stálo, aby firma fungovala v Guttmanove, tak zrejme by bol záujem skôr z ich strany už o kúpu tohto pozemku a tam by už išla znalecká cena, teda podľa znaleckého posudku.“

Ing. Branislav Čekovský

„Ja len nadviažem na môjho predrečníka. Ja skutočne pôsobím v tomto ako diablov advokát, takzvaný, aj keď sa pýta menej ľudí, že prečo je tá cena aká je, 50 centov na rok za m². Ja rozumiem, že treba miesta a určite za to zahlasujem, len aby sme povedali aj tým ľuďom, čo to prinesie, aké sú obety. Úplne objektívne, aby sme im to vysvetlili aj touto debatou našou. Ja určite za to zahlasujem, pretože to, čo sme rozprávali, pokiaľ tu nebude práca ubytovanie, nikto tu neostane.“

Mgr. Miroslav Porochnavý

„Mám jednu faktickú. Bavíte sa tu o roku 2017. Som si istý, že aj v tom roku 2017 všetci poslanci hlasovali za to, aby tu tie pracovné miesta boli, tak ako to chceme teraz aj my. My napríklad teraz zahlasujeme, že ten ANDRITZ tam chce urobiť, alebo realizovať výstavbu, podnikanie je nevyspytateľné, môže sa niečo stať, tú halu tam nepostaví, jednoducho nechcem, aby sme sa navzájom odsudzovali a niečo si vyčítali, že kto, čo, kedy schválil. Lebo som o to presvedčený, že každý kto tu sedí, chce prijať čo najlepšie rozhodnutie pre občanov mesta a ja si myslím, že to bude dobrá investícia, s tou výškou nájmu, keď to máme v zásadách prakticky sa s tým nedá nič robiť, ale samozrejme bolo by dobré, aby mesto dostalo čím viac.“

Ing. arch. Andrej Semanco

„V roku 2002 sme začali úzko spolupracovať so Sáriom, to je slovenská agentúra investícií a obchodu. Bola jediná podmienka pre mesto, že keď chce priemyselný park, musí mať vlastnícke vzťahy s pozemkom vysporiadané. 78 vlastníkov tam bolo, my sme od všetkých kúpili a mali sme 5 Ha, málo metrov štvorcových chýbalo do 5 Ha. Toto bol náš vstup a Sário zaplatilo celú investíciu, oplotenie, infraštruktúru a boli tam nakreslené objekty, ktoré by tam mohli stáť, a kto to bude starať sa o to. Takže v roku 2003 sme ukončili na polovicu, pomaly 20 rokov je to prázdne. Vážení, toto je firma ktorá nie, že zajtra nebude a ja si myslím, že v prvom rade by sme mali túto akciu schváliť, aby zmysluplná firma to urobila a začala konať. A tamto, čo povedal pán kolega, my sme tamtú firmu neschválili, takže toto bolo pasé a toto je normálna vec a ja sa teším, že nakoniec bude tam.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 44

Číslo bodu: 26.D

Schválenie prenájmu pozemkov v priemyselnom parku Guttmanovo obchodnej spoločnosti

ANDRITZ Slovakia s.r.o. - hlasovanie o schválení uznesenia č. 494/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **21**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh bol schválený.

K bodu č. 27 – Odpovede na interpelácie poslancov

Odpoveď na interpeláciu Mgr. Miroslava Porochnavého

- zodpovedal PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta:

„Otázka na netransparentné médiá: Transparency international Slovensko vyšla asi pred niekoľkými týždňami s nejakým rebríčkom, ktorý robia vo volebnom roku, myslím, že to bolo po šiestykrát po dvadsiatich štyroch rokoch, mne to teda tak vychádza teraz po dvoch dekádach. Mrzí ma to, veľmi ma to mrzí a neviem prečo sa to stalo a na druhej strane som si samozrejme - dávali sme si pozor od začiatku, pretože bývalá primátorka mala ten istý problém, bola na chvoste, nás zaradili nie na úplný chvost, ale niekde dozadu. Pozrel som si, teda do budúcnosti čo máme robiť, aby sme v tomto rebríčku dopadli omnoho lepšie. Pretože my sme si dávali obrovský pozor na to, aby sme niekoho napádali, aby sme tam písali nejaké nepravdivé veci, ja som povedal aj pre tlačový referát, aby moje fotky sa tam nejak veľmi často neobjavovali, no a nakoniec to skončilo tak, a poskytli sme aj priestor všetkým ľuďom, ktorí sa chceli do toho prihlásiť, všetkým 5 poslaneckým klubom. No a nakoniec, keď sme si pozreli vlastne výsledky, čo sa tam do toho a prečo sme boli takí málo úspešní, tak sme zistili, že do politického textu je zaradený nielen teda môj nejaký úvodník, čo majú vlastne všetci primátori v tých mestských novinách, ale napríklad aj investičné akcie, ktoré sa urobili v meste. No bralo sa to ako politický text, dokonca aj všetky poslanecké kluby, teda všetci poslanci, ktorí tam prispievali – sa to tiež berie ako politický text. V podstate z toho mi vychádzalo, že: a tu treba povedať, že oproti predchádzajúcemu obdobiu sme ten politický text znížili z 98 % v roku 2018 na nejakých 51 %. Hovorím, dobre, ja sa tam nemusím už viac ani ukazovať, ale išli sme aj ďalej, pozerali sme ako hodnotia tieto noviny a zistili sme, že tam je nejaký manuál prebratý z Českej republiky. Oni za tých 20 rokov, predpokladám, nevytvorili si žiadny manuál vlastný, podľa ktorého by sme mohli aj my hovoriť, ako ztransparentniť tieto noviny alebo informácie. To je jedna vec, druhá vec je: dve brigádničky bez žurnalistického vzdelania, nejaké dievčatá, bohužiaľ, musím to takto povedať, ako to je. Transparency možno robí inú záslužnú činnosť, ale zviditeľňujú sa práve týmito rebríčkami, ohodnocujú 84 novín niekde v Bratislave. Neviem, na základe čoho vyberajú, čo je transparentné a čo nie je transparentné. Pretože podľa toho manuálu je len to, že my musíme dať všetkým možnosť, čo dávame. Že je tam veľa politického textu, no boli tu spomenuté, že za tie tri roky sme urobili množstvo investičných akcií, no tak samozrejme možno niekde na Dubníku nevedia, čo sa robí na Sídl. II. alebo čo sa urobilo na Sídlisku pod Sokolejom. Prakticky vychádzame z toho, že my tie investičné akcie ukazujeme, aj čo budeme robiť, aj čo sa urobilo. A berie sa to ako politický text. Nechcem sa zbytočne obhajovať, lebo ten rebríček urobili tak, ako urobili. Mrzí ma to veľmi. Čo môžem povedať do budúcnosti – že jednoducho nebudem sa tam viac angažovať a možno zvažime, či ich vôbec Ďalšia podotázka vlastne k tomu bola, kto spravuje Facebook a či na to máme manuál - tak manuál na to nie je, spravujú ho zamestnanci tlačového referátu.

Potom tam bola otázka – články píše zamestnanci tlačového referátu a poslanci z jednotlivých poslaneckých klubov. Kto ich vyberá? Dvakrát do roka vychádzame, myslím, že minulý rok to bolo trikrát. Predtým tá frekvencia bola - keď si posledné tri roky zoberieme, tak u nás vyšlo vlastne 8 čísel, predtým za posledné tri roky až 15 čísel. Čiže aj tu sme znížili. Vždycky vychádzajú – I. polrok a II. polrok, k Vianociam a niekedy v máji – júni. Je to aj podľa toho, koľko materiálu sa nazbiera.

Ďalšia z otázok - neviem či aj tie náklady tam boli koľko kusov takže to bolo 12 tisíc kusov, po tých remitendách je to 11 tisíc kusov, takže asi toľko.

Potom tu máme ten Facebook, čo som spomenul či máme vypracovaný manuál - nie je; kto píše komentáre na sociálne siete- komentáre píše ktokoľvek, ak odpovedá, tak odpovedajú zamestnanci tlačového referátu; či je niekto zablokovaný - tak predtým tam zrejme bolo množstvo zablokovaných, teraz podľa tlačového referátu boli len v dvoch prípadoch zablokované za vulgárne a rasistické komentáre; máme jednu facebookovú stránku - Mesto Humenné – MsÚ - toto je jediná stránka na Facebooku.“

Odpoveď na interpeláciu Ing. Jozefa Babjáka

- zodpovedal PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta:

„P. poslanec sa pýtal na novelu zákona - takže riešenie dopravných priestupkov, parkovanie na chodníkoch v meste Humenné je v kompetencii mestskej polície a mesto Humenné zatiaľ teda neplánuje označovať dopravnými značkami všetky chodníky v meste. Bližšie informácie by mohol povedať náčelník MsP.“

Odpoveď na interpeláciu p. Martina Ruščanského

- zodpovedal PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta:

„Ohľadom budovy Vihorlatu - tak my sme už spoločnosť MOF invest, a.s., ktorá je vlastníkom tejto budovy, vyzývali niekoľkokrát, na tieto výzvy zatiaľ nereagoval, myslím si zatiaľ, proste jednoducho nereagoval a mám tu takú poznámku - ak vlastník stavby riadne neužíva, môže stavebný úrad vo verejnom záujme nariadiť, aby sa za určených podmienok postaral o jej nápravu. Tak by som poprosil pani vedúcu, aby stavebný úrad začal konať.“

Odpoveď na interpeláciu Ing. Juraja Vaňa

- zodpovedal PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta:

„Pýtal sa na podobnú vec – týka sa budovy bývalej pošty. Keď si dobre spomínam tak tam boli vlastne už vydané všetky stavebné povolenia, ako si hovoril, aj zamenili sme pozemky, ktoré tam bránili tomu stavebníkovi niečo riešiť. Stavebné povolenie teda má a ja už na ňom, že či v platnosti vydania toho stavebného povolenia začne túto stavbu realizovať. Pokiaľ mám posledné informácie, ale ešte z minulého roka, keď sme spolu rokovali, tak v tomto roku chce začať s rekonštrukciou.“

Odpoveď na interpeláciu Ing. arch. Andreja Semanca

- zodpovedal PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta:

„P. poslanec sa pýta na Dom seniorov - pani vedúca tu bola, ale len trošku vysvetlím v krátkosti. Od začiatku roka prešli 2 mesiace, my sme spustili prevádzku, prispôbili sme tomu aj počet zamestnancov - momentálne je tam 8 klientov, ak si dobre spomínam, samozrejme chceli sme viac, ale podľa našich informácií sa aj inde, keď sa otvárali nové zariadenia, tak sa to rozbiehalo pomalšie. Tak dúfajme, že sa naplní tá kapacita, ktorá tam je, v prípade, ak nie, tak sme si povedali, že niekedy v polovici apríla pristúpime, ak nebude dostatočný počet klientov, tak možno budeme musieť pristúpiť aj k zníženiu tejto ceny. Ale naozaj v tejto chvíli, keď energie a všetko vlastne rastie, tak to môže byť problém, ale v každom prípade je lepšie mať obsadený, ako z polovice býva obsadený. Čiže toto sú vlastne naše reakcie. Predpokladám, že p. Vaľová vám vysvetlila viac.“

Odpoveď na interpeláciu Ing. Branislava Čekovského

- zodpovedal PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta:

„P. poslanec Čekovský sa pýtal, na p. Ždiňáka - koľkokrát bol poverený. A vlastne ja to spojím s tou interpeláciou, lebo aj na to sa pýtal pán poslanec Ol'ha, že kedy bude výberové konanie na miesto riaditeľa Správy rekreačných a športových zariadení. Tak čo sa týka poverenia, lebo ty si mi hneď

zo začiatku tak dost' zvláštnym spôsobom povedal, že ja som niekedy toto vyčítal. Možnože si si trochu pomýlil pojmy a dojmy a zákony, pretože my sme vyčítali a je tu vlastne aj pani poslankyňa Cehelská, ktorá bola v poslaneckom klube, aj p. poslanec Babják, Vaňo. My sme vyčítali že sa porušoval zákon 552 o práci alebo výkone práce vo verejnom záujme pri školských zariadeniach, kde boli viackrát poverovaní riaditelia na posty, kdežto zákon povoloval, že môže byť poverený raz do šiestich mesiacov, potom musí byť vypísané výberové konanie. To sa ale netýka riaditeľa Správy rekreačných a športových zariadení, kde sa uplatňuje zákon o obecnom zriadení, ktorý hovorí, že na návrh primátora volí zastupiteľstvo, teda poslanci zastupiteľstva nového riaditeľa, následne ich primátor menuje alebo teda ho menuje. No vy dobre viete, že ja som urobil dokonca aj nad rámec tohto zákona, že som si zúžil svoju nejakú možnosť samotného návrhu, že si vyberiem niekoho - lebo tu je vlastne ten systém brzd, že proste primátor navrhuje, ale koho chce, ale zastupiteľstvo buď ho odsúhlasí alebo neodsúhlasí. Čiže ja som to vlastne obišiel na základe toho, že sme sa takto dohodli, vypísal som výberové konanie, ktoré som ale vypisovať nemusel, prihlásili sa, myslím, vtedy traja, komisia vybrala dvoch, jedného kandidáta som predložil mestskému zastupiteľstvu a všetci dobre vieme ako to dopadlo. To znamená nebol zvolený, čiže menovaný, alebo teraz poverený riaditeľ, ktorý bol vlastne tým druhým, ktorého komisia vybrala som nechal ako povereného, pretože aj kvôli tomu, že napríklad v zastupiteľstve nemám doteraz nijakú zhodu na nejakom konkrétnom mene. Ak bude tá zhoda, tak naozaj môžem urobiť ten krok, že ho menujem, ale zatiaľ o tej zhode neviem, o nijakom mene neviem. Čiže ešte raz, on nepotrebuje niekoľko ďalších poverovaní, keď bol poverený. Lebo nie na základe zákona 552, ale na základe zákona o obecnom zriadení. Vymenovať ho ale nemôžem, musím ho dať na zastupiteľstvo schváliť.“

Odpoveď na interpeláciu PhDr. Jany Andruchovej, PhD.

- zodpovedal PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta:

„P. poslankyňa Andruchová – áno, ale to nájomné je podľa zákona. Ono sa tam znižovalo niekedy v roku 2016 z 3,20 eur na 2,75 eur za meter štvorcový, ale je to na základe opatrenia ministerstva financií v roku 2008, kde je určené toto ročné nájomné, no ale každý rok sa vlastne napočítava tá inflácia. A ten nájom 230 eur, čo ste spomínali, tak áno, môže byť ale nie je to iba nájom, to už je aj so službami, pretože takto mi tu vedúci hovorí - lebo ja tu mám aj tabuľku – presne, ako je na jednoizbový byt, na dvojizbový a koľko je na trojizbový byt. Len je tam samostatná kúpeľňa, čiže nie sú na HES, alebo na centrálny zdroj tepla, a im samozrejme ten plyn obrovský vybehol hore teraz, takže mi sme urobili taký krok, že sme požiadali ministerstvo hospodárstva, aby nás zaradilo do tej regulovanej skupiny obyvateľstva, čiže dúfajme, že sa to svojím spôsobom tie služby, ak to bude schválené, nejakú znížia.“

Z mojej strany, ak som niekomu neodpovedal, tak sa prihláste, ale myslím, že všetkých som si zapísal. Ešte tam bola interpelácia na pani poslankyňu Cukrovanú, ktorá je zároveň prednostkou OÚ a šéfkou bezpečnostnej rady okresu, takže nech sa páči.“

Odpoveď na interpeláciu Ing. Ondreja Mudreho

- zodpovedala Ing. Silvia Cukrovaná, poslankyňa a prednostka Okresného úradu v Humennom:

„Prepáčte, presnú otázku neviem, nebola som na začiatku, lebo ja som v pracovnej skupine v rámci Slovenskej republiky, ktorá rieši problémy utečencov z Ukrajiny. Viem, že p. Mudry položil túto otázku - sklady a úkryty a potom informovať o bezpečnostnej situácii na území mesta. Tak verím, že p. Mudry vie, kde máme tieto úkryty, lebo bol 8 rokov prednostom okresného úradu, ale ja budem informovať občanov - čiže na území mesta máme 9 úkrytov, ktoré sú v pôsobnosti firiem a sú prioritne určené pre zamestnancov týchto firiem. V areáli priemyselného parku sú to štyri, ďalší úkryt je na Staničnej ulici a je majetkom Železníc SR. Ďalší je na Družstevnej ulici, patrí SOŠT, na Mierovej ulici patrí VŠZP, potom na Komenského ulici - to je úkryt pre zamestnancov v nemocnici a potom na ulici Jasenovskej - tam má najväčšiu kapacitu 750 miest a patrí firme Oldrati. Okrem toho existuje aj tzv. JUBS, to sú jednoduché úkryty budované svojpomocne. Podľa údajov, ktorými disponuje OÚ máme na území mesta 466 takých úkrytov s kapacitou 30 700 ukrytých. Vzhľadom na počet obyvateľov Humenného by sa mohlo ukryť cca 98 % obyvateľov. Ostatné údaje má k dispozícii mesto Humenné, pretože mu to ukladá aj zákon č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane § 15 odsek 1 písmeno e),

kde sa hovorí, že samospráva podľa potreby určuje vhodné ochranné stavby použiteľné na ukrytie obyvateľstva a zabezpečuje ich potrebné úpravy.

To je všetko k úkrytom a teraz k bezpečnostnej situácii: tak Slovensko má 3 prechody s Ukrajinou, odkiaľ nám prúdia utečenci. Jeden je na území Prešovského kraja v Ubli a 2 sú na území Košického kraja - to sú Vyšné Nemecké a Veľké Slemence. Pracovníci okresných úradov zabezpečujú nepretržitú službu na priechodoch, službu tzv. koordinátorov, ktorí vykonávajú triáž týchto utečencov, pretože Cudzinecká polícia im vybaví doklady, a my sme boli zmapovať s pánom premiérom, s ministrom obrany a ministrom vnútra situáciu piatok na priechode Vyšné Nemecké a v podstate – v tom čase sa ešte nerobila tá triáž a oni poniektorí nevedeli, kde sú, neovládali našu reč, sú to utečenci, ktorí sú 800 km od našich hraníc, tak oni fakt nerozumejú slovensky. Tak sa zriadili koordinátori, ktorí tých utečencov delia do nejakých skupín. Sú to skupiny utečencov, ktoré iba tranzitujú cez na naše územie, resp., pre ktorých si prídu rodinní príslušníci aj z iných krajín. Ďalší utečenci sú tí, ktorí chcú požiadať o azyl, tých je máličko a potom tá tretia, najväčšia skupina je tí, ktorí v podstate ani nevedia, kde sú, chcú, aby im bolo zabezpečené ubytovanie, strava. My, v Humennom máme v objekte záchranej brigády stanový tábor, kde v tých prvých dňoch boli zväzani, lebo neboli iné ubytovacie kapacity, v podstate utečenci zo všetkých týchto prechodov. Spolupracujeme úzko s migračným úradom bolo nám povedané, že títo utečenci budú distribuovaní ďalej. Na území Slovenskej republiky máme v Sobranciach dve koordinačné strediská, jedno je na úrovni ZMOS, druhé zastrešuje ministerstvo vnútra, tam sa zhromažďujú údaje o všetkých kapacitách ubytovania a v podstate tí naši koordinátori z hraničných prechodov volajú im a takto zabezpečujeme posun ďalej. Vláda schválila inštitút dočasného útočiska a práve to, čo spomínal pán primátor bolo nám nariadené, resp. koalíčná rada schválila, že veľkokapacitné stredisko na udeľovanie týchto dokladov sa má zriadiť v Michalovciach v športovej hale a aj u nás. Utečenci, ktorí sú už vopred rozhodnutí, že využijú tento inštitút, tak sa môžu zaregistrovať už priamo na hraničných priechodoch, kde sú vytvorené hotspoty, tí nerozhodnutí potom sa môžu zaregistrovať u nás v Humennom a v Michalovciach. Je to potrebné preto, lebo oni dostanú registračné číslo, a tým majú nárok na sociálne dávky, na sociálne zabezpečenie a na zdravotné zabezpečenie. Ja som v neustálom kontakte s okresným riaditeľom Policajného zboru, lebo niektorí ľudia sa sťažovali, že títo utečenci chodia po meste, ale oni sú braní ako slobodní občania, čiže my ich nemôžeme zatvárať, oni keď chcú, rozhodnú sa, tak môžu ísť do mesta. Kapacita stanového tábora je 500.“

- reagoval primátor mesta-

„Ked' som tam bol v pondelok, bolo tam 250 utečencov, aký je teraz stav, tak neviem.“

K bodu č. 28 – Rôzne

Vystúpenia v rozprave:

Bc. Tomáš Šudík

„Posnažím sa byť stručný, keďže čas nás tlačí. Ja by som chcel pochváliť hliadku mestskej polície, ktorá dňa 20.2. prišla pomôcť žene, ktorá nielenže nezvládala chôdzu po dvoch, ale ani po štyroch a sa tejto pani povenovali aj v tom stave, v ktorom bola. Tak si to veľmi vážim, že Mestská polícia je takto súčinná a pomáha občanom, ktorí sú v inom stave. Zároveň moja otázka, či neplánuje mestská televízia aj vysielanie cez DVBT - tým pádom by aj všetci obyvatelia mesta mali prístup k mestskej televízii. Ja som zisťoval, že by to stálo nejakých 500 eur mesačne - tieto licencie a tým pádom by mohli pozeráť mestskú televíziu všetci naši občania.

A možno ešte na záver, ozvalo sa mi viacero obyvateľov, ktorí bývajú v novej bytovke na sídlisku Máj, ktorú mesto prednedávnom dalo do svojho užívania - začali im plesnivieť steny na tejto bytovke, ako prebieha komunikácia medzi mestom a obyvateľmi tejto bytovky.“

- reagoval primátor mesta-

„Neviem, ale môžem tú poslednú otázku začať - moje informácie sú také, že áno, ale je to vraj kvôli tomu, že sa nevetrajú a že sú to nové bytovky, ale môže pani vedúca povedať bližšie. Ale taktiež som

v komunikácii samozrejme aj s investorom, ktorý to robil. Ešte ma zaujalo, nerozumel som, v akom inom stave bola tá pani? “

- reagovala Ing. Tatiana Mašková, vedúca odboru ÚP, výstavby -

„Čo sa týka plesnenia stien, je to orosenie okolo okien, kde sa zráža voda z dôvodu vnútornej vlhkosti priestoru, kde je slabé vetranie. Okná sú plastové, sú veľmi tesné a ak sa v miestnosti varí, nebudaj ešte aj prádlo suší, aj človek tam je, je zvýšená vlhkosť. V spolupráci s odborom správy majetku sme túto vec nahlásili zhotoviteľovi stavby, ktorý vyslal svojho poddodávateľa na výplňové konštrukcie, čiže okná a dvere, ktorí to skontrolovali a takisto nás vyzval k tomu, aby sme ľudí upozornili na to vetranie – rýchle, vo veľkom vyvetrať a kúriť, pretože rosný bod sa dostáva potom na vnútornú stranu konštrukcie, čiže, ak to budú občania dodržiavať, možno ešte do konca tejto zimy sa to môže ešte zrážať, ale už budúcu zimu by tá zabudovaná vlhkosť v konštrukciách mala ísť vonku, takže malo by byť už sucho.“

Ing. Branislav Čekovský

„Ďakujem za slovo, ja by som apeloval na jednu vec, a to na celý mestský úrad a mesto Humenné. Totižto poviem, aby aj občania vedeli, pokiaľ na minulej komisii výstavby sme posudzovali teda doplnky, zmeny a doplnky územného plánu. Preberali sme tam jednu chýlostivú vec, s ktorou ako skutočne ja sa osobne neviem stotožniť a to je to, že bola požiadaná od investora zapracovanie malej vodnej elektrárne na profile Laborca do územného plánu. Bolo nás na komisii 5, traja boli proti, dvaja boli za – a dávali sa tam rôzne dôvody, akože - že bude tam veľký hluk, čo je musím povedať úplný nonsens, lebo tá elektrárň je nehlučná, potom že bude ohrozené životné prostredie vzduchom hladiny, pričom to vzdušie je tam 40 rokov a podobne, a podobne. Skutočne sa s tým neviem zmieriť z hľadiska environmentálneho. My všetci voláme po zelenej energii, voláme po tom, aby sme využívali čím viacej vodnú energiu, nič nás to nestojí a podľa argumentácie starších poslancov, že čo tam dajaká firma z Rovného tu nám má stavať. Tak, kto sa stavia k týmto veciam tak, že nech si požiadal 10 rokov, atď. Tak aby vedeli občania, že majú aj takýchto zástupcov v komisii výstavby, ktorí takto pristupujú k jednotlivým ..., k tejto problematike. Ja hovorím, aby mesto zaradilo, keďže komisia výstavby len poradný orgán, aby skutočne zaradilo do zmeny územného plánu aj toto,

aj túto zónu, tam ďalej sa vlastne bude pokračovať v tom, že keď niekto chce stavať takéto dielo, musí mať povolenie ochranárov, všetkých dotknutých orgánov, ktorých je možno 20 a možno to nikdy nespraví, ale takto to zatrhnuť na začiatku, kde dnes hovoríme o otepľovaní, o zelenej energii, o všetkých týchto veciach, je podľa mňa príliš trúfale a príliš skoro. Nehľadiac na to, že ten investor môže byť ktokoľvek, dokonca tým investorom môže byť aj mesto alebo Humenská energetická spoločnosť. Čiže uvažoval by som nie z toho, že kto to pôjde postaviť ale či ako územný plán skutočne zavrhneme takúto stavbu alebo plánované dielo na území mesta.“

- reagoval Ing. Ondrej Babjarčík, zástupca primátora mesta-

„Zmeny a doplnky územného plánu sa momentálne „prerokujú“ na rôznych úrovniach. Aj odborne, aj neodborne boli vyslovené rôzne názory na to, aké sú skúsenosti s malými vodnými elektrárnami po celom Slovensku, aké by to malo dopady priamo na danú lokalitu. Súhlasím s tým, že komisia má odporúčací charakter, ešte sa s tým budeme teda zaoberať, ale boli vyslovené rôzne názory a čo sa týka tých čísel trebárs tej užitosti, no tak sú objektívne čísla, že áno bude tam aj tak hlučnosť vyššia, aká bude je spokojnosť či nespokojnosť obyvateľov. Ďalšia časť schvaľovania územného plánu, v podstate, ďalšia etapa, by mala zahŕňať prerokovanie odbornými inštitúciami a ďalšími osobami a je možné, že aj tam nastanú nejaké problémy. Dobré, budeme sa tým ďalej zaoberať.“

Ing. Jozef Babják

„P. poslanec Čekovský, ja som jeden z tých starších troch, ktorý som hlasoval tak, ako si to tu okomentoval. Len ty si to neokomentoval celkom správne. Lebo ja nikdy neberiem do úvahy prvé hľadisko, že kto to navrhuje, ale či to bude pre mesto prínosom, alebo nebude a myslím, že aj argumentácia ostatných členov komisie aj spracovateľov územného plánu bola dostatočne odborná a nespočíva v tom, či to navrhol niekto z Rovného alebo Dlhého.“

Martin Ruščanský

„Ja by som chcel poprosiť mesto Humenné a komisiu dopravy, pretože dochádza ku krivde, čo sa týka parkovacích miest. Totižto, my máme platené parkovacie plochy v meste, ale aj v centre, napr. pri Sociálnej poisťovni, no a niektorí to zaplatia a niektorí svoje auto zaparkujú k obytným domom, bytovkám teda sa vyhnú plateniu, a nielenže sa vyhnú plateniu, ale ešte aj zaberajú parkovacie miesto pre rezidentov, čiže pre obyvateľov daných bytoviek. Ja si myslím, že by sme mali sa touto problematikou zaoberať, alebo na mestskom úrade nájsť nejaké riešenie, napríklad - ak je parkovacia plocha zadarmo pri platenom parkovaní, tak aby to bolo iba pre rezidentov, alebo nejak, aby sme to vyriešili. Skúste sa stretnúť s SBS-kármí, alebo majiteľmi týchto obytných blokov a dôjdite k nejakému riešeniu, pretože toto je problém aj na Kukorelliho ulici, aj na Námestí slobody. Ja keď sme sa rozprávali o platenom parkovaní, ja som nebol za, len mi bolo povedané od kolegov, že je to o štandardoch vo viacerých mestách, nech to podporíme, a tak ďalej. Ja som skôr razil tú cestu, ktorú aj pán primátor chcel, aby sme to všetko uvoľnili, lebo vtedy bolo všetko parkovanie platené, ale celkovo to platené parkovanie vyšlo tak, že to mesto bolo v mínuse. Teraz je mesto síce v pluse, ale dochádza k tomu, čo som opísal predtým, čiže niektorí, ktorí nechcú zaplatiť, tak jednoducho šupnú to auto preč na neplatené parkovanie a zaberá aj to miesto. A potom by som ešte poprosil a chcem poďakovať za tú vlnu solidarity, ktorá sa teraz vytvorila v súvislosti s Ukrajinou, aj Slovenskému červenému krížu, aj mestskému úradu, aj okresnému úradu a všetkým, ktorí pomáhajú, pretože som úplne pozitívne prekvapený, keď vidím tie plné sklady a tie zbierky. Tá vlna, ktorá sa tu zdvihla, je to niečo neskutočné a toto pozitívum v tejto dobe, bohužiaľ, za takú zlú cenu a k takej zlej udalosti je to, že sme sa dokázali spojiť a nadchnúť sa za pomoc iným. A to je veľmi pekné gesto. Takže sa chcem veľmi pekne poďakovať za celý poslanecký klub všetkým, ktorí pomáhajú.“

- reagoval Ing. Ondrej Babjarčík, zástupca primátora mesta-

„Áno, ďakujeme pekne celému tretiemu sektoru. Čo sa týka parkovania – veľmi zjednoduším, veľa áut, málo parkovacích miest, chýba nám parkovacia politika na to, aby sme mohli parkovaciú politiku vytvoriť, chýba nám generel dopravy. Ten máme v rozpočte, ale zase nie je to otázka pár týždňov, alebo pár mesiacov, je to zložitejšia téma, v princípe tie autá sa presúvajú - v noci parkujú pri bytovkách, pri svojich domácnostiach, ľudia aj v okolí nielen v meste, cez deň sa presúvajú trebárs do práce, do centra mesta. Je to oveľa komplexnejší problém a komisia dopravy v tomto smere veľa možností nemá a skôr tá parkovacia politika je nevyhnutná, ale nie je to záležitosť krátkeho času. P. poslanec Čekovský chcel v podstate toto povedať.“

Mgr. Helena Ufnárová

„Ja mám otázku na p. kontrolóra. Vzhľadom na to, že v predchádzajúcich zastupiteľstvách sme dávali návrh na kontrolu v Centre voľného času - či táto kontrola už prebiehala, alebo ak nie, kedy je plánovaná?“

- reagoval hlavný kontrolór mesta-

„Kontrola už je otvorená, v súčasnosti prebieha - centrum voľného času dostalo nejakú lehotu na dodanie podkladov, čo sa stalo minulý týždeň, myslím v piatok, takže budeme sa tým zaoberať o výsledku budete najbližšie, ale na tom ďalšom zastupiteľstve oboznámeni.“

MUDr. Dušan Sukovský

„Ďakujem pekne za slovo. Ja budem len tak trošku rozprávať, trošku si uľavíme - na základe toho, čo sme sa dneska do počuli a čo sme tu medzi sebou prerokovali, som rád, že život ukázal isté veci, ja poviem len dve, ktoré sú také najdôležitejšie. Hneď sa vrátim tikajúcim či zdochýnajúcim psom nášho Mikiho – život nám ukázal, jednoducho, že psy zdochýnajú ďalej a môžeme robiť čokoľvek niekedy a nejak sa nedarí. Treba brať preto vyhlásenia na tých predchádzajúcich, alebo na tých, čo prídu po nás trochu s rezervou. Treba brať život taký, aký je a niekedy sa môžeme snažiť neviem ako a život nám ukazuje, že tá naša snaha vyjde navniivoč. Jednoducho nevieme si rady, tak je to aj s týmto. Jednoducho mesto je hodnotené tak, ako primátor priznal, veľmi zle. Mysleli sme, že to bude lepšie – invektívy, ktoré padali na predchádzajúcich, ktorí tu sedeli – že sme najnedemokratickejšie zastupiteľstvo, mesto, už neviem či pomaly za Ural nepatríme, no život nám ukázal, že to nie je také jednoduché dostať sa do tej elity čo nám treba robiť - tak si povedal, pán primátor, subjektívne pocity niektorých ľudí – my ich

neopravíme, tie subjektívne pocity, jednoducho hodnotia nás ľudia neviem čoho všetkého možného, možno aj podľa sympatií, ktovie. Ale som rád, že to život takto ukázal, že jednoducho veľmi sme sa neposunuli. Druhá vec, ktorá sa ukázala ako pozitívna, je to, že sme prišli na to, konečne, že mesto nebolo v zrúcanom stave, mali sme, to z vašich úst odznelo, že sme mali, alebo máme veľmi zdravú ekonomiku a to som rád, pretože ja som mal tiež pocit, že toto mesto budujeme. Možno sa niekomu zdá, že pomalšie, ako by chcel, ale zrazu vidíme, že aj tí, čo chcú ešte viacej dosiahnuť, nie je to také, by som povedal jednoduché. Nie je to také jednoduché, keď už človek má možnosť rozhodovať, má iste len okruh peňazí a tieto má nejak spravodlivo rozdeliť, tak aby všetci boli spokojní. Takže to je taký ďalší náš postreh tuná. Keďže sa tu až tak veľmi často nestretáme, skôr si budeme, myslím, do konca toho volebného obdobia predpokladám, lebo mám nejakú skúsenosť, dávať odkazy cez rôzne tlačené médiá, takže poprosím tak isto o korektnosť, keď to mám tak povedať, aby to bolo naozaj na úrovni. No a veľmi ma zaujal tento, keď môžem do tretice, parkovacia politika. Vážení, no čo sme urobili pre parkováciu politiku v tomto meste za posledné tri roky, tri a pol? No takmer nič - čiže tam, kde máme vybudovať parkovacie miesto, znovu spomeniem rekonštrukciu na sídlisku, ja viem, že niekto to zadal, ale nevytvorili sme ani jedno miesto. V takom malom období, na takom malom území, ako je tam postavená - rekonštrukcia je ohromná, o to nejde, vizuálne je pekná, len zabudli sme na tých motoristov a tí motoristi nám tu klesať nebudú, oni budú pribúdať. Ďalšia vec, ktorú za chvíľu nám, ja viem, že my za to nemôžeme, zase poviem úprimne, ale urobiť konečne ten ..., veď tu sa nedá dostať do mesta poobede po štvrtrej, o štvrtrej, kto má auto. Čiže, znovu, neviem za tri roky sme nerobili nič, aby sme konečne ten nešťastný kruhový objazd, ktorý nám blokuje jednu trasu, aby sme to konečne spriechodnili. Nevie, čo je v tom. Jednoducho je to problém. No a to, že ako vyzerá parkovacia politika, dotknem sa trochu - ja som hovoril tu ešte aj za bývalej primátorky, poviem to úprimne. Ja by som rozpredal parkovacích miest koľko sa len dá, kvôli čomu? No, nejakú filozofiu musíme mať, že niekto ..., my nemáme peniaze na to, aby sme robili nové parkoviská a na druhej strane od tých ľudí, ktorí chcú parkovať za peniaze, od tých to neberieme. Tak potom neviem, čo chceme tu robiť. Keď začneme stavať tu nejaké podlažné budovy, akože kde budú ľudia môcť parkovať. No a o tom, ako sa správajú členovia, by som povedal, že ktorí pridelujú tie parkovacie miesta pre jednotlivých tých, ktorí si žiadajú, sa radšej nebudem ani vyjadrovať, lebo mám veľmi jednu trápnu skúsenosť, ale to je obraz tej celkovej politiky.“

Martin Ruščanský – faktická poznámka

„Pán Sukovský, Vy ste veľmi často chýbali na zastupiteľstvách. A asi preto máte také medzery v tom, že čo sa deje v meste. Pretože povedať, že na Sídlisku pod Sokolejom sa nevytvorilo ani jedno parkovacie miesto. Viete, vy hovoríte tu, že my sme hovorili, že mesto vtedy je v katastrofálnom stave. Áno bolo, a poviem - štyri milióny eur jeden úver, dva milióny druhý úver, 300 tis. ročne od HES – na potrubia nešlo nič. Rozflákané, rozhajdakané, nevieme, predražené strechy, pokuty a mám toto spomínať? Šikanovanie zamestnancov, súdy a tak ďalej. Všetko to bola katastrofa, a vy toto ešte budete obhajovať? Koľko bolo cyklotrás vtedy a koľko je teraz? Pán Sukovský, ten výťah, čo ste tu osem rokov hovorili, na detskej poliklinike sa kedy urobil? Super. A ja by som takto mohol pokračovať ďalej, koľko kilometrov ciest sa urobilo vtedy, však ja vám to tu aj porovnam. Uvidíte ten graf. Toľko v prvom roku za Vaľovej, toľko teraz. Potom v druhom, treťom, atď. Čiže, pán Sukovský, hovorte pravdu a neklamte, prosím Vás.“

Ing. Andrej Bača

„Ďakujem za slovo, ja by som sa chcel opýtať vedúcej oddelenia výstavby, p. Maškovej, lebo oslovil ma jeden žiadateľ ohľadom zmeny územného plánu, konkrétne je to územný plán zóny Pod Sokolejom, kde plánuje stavať bytovú jednotku - asi okolo 50 bytov by sa tam malo realizovať po schválení, samozrejme, zmeny územného plánu a jedna z požiadaviek z mesta na tú výstavu bola, aby všetky parkovacie miesta v rámci daných bytových jednotiek boli vlastne koncipované podzemným parkovaním. Chcel by som sa opýtať, že na základe čoho žiadame od tých potencionálnych investorov, aby tieto miesta boli v podzemí alebo v nadzemí a prečo vlastne nejdeme v ústrety aj skrz tejto bytovej výstavby? Koľko bytov sa tu stavia v dnešnej dobe? Dá sa spočítať na prstoch jednej ruky. Čiže, chcel by som sa opýtať p. Maškovej, že na základe čoho tieto kritériá my určujeme, alebo vy určujete a či tie kritériá nie sú nejakého prísnejšieho rázu, či nemôžeme zadať nejaké parkovanie rovno pred bytovým

domom, ktoré sú pre investora, alebo developera oveľa lacnejšie a do samotného projektu pôjdu. Lebo teraz mi bolo referované, že keď mesto bude trvať na tom, že tam budú len podzemné parkoviská a on má povolenie na ten dom na štyri poschodia, že do tohto projektu ani nepôjde.“

- reagovala Ing. Tatiana Mašková, vedúca odboru výstavby, ÚP, dopravy a ŽP-

„My sme mali včera rokovanie s týmto pánom. Vzhľadom na to, že plochy, na ktorých je možné stavať sa zmenšujú a parkoviská zaberajú veľké plochy, plocha parkoviska k ploche bytového domu je takmer 1 : 1. Chceli sme trošku odľahčiť aj tej prírode, aby bolo viac zelene, pretože, ak si developer, alebo nazvem to jednoducho podľa stavebného zákona „stavebník“ zastavia celý pozemok parkoviskami a bytovým domom, alebo veľkú časť, všetku ostatnú infraštruktúru bude žiadať od mesta. Tak aj z toho dôvodu, aby sme, taký je trend dávať pod bytové domy a polyfunkčné domy parkovacie miesta, aby vonku neboli samé plochy iba na parkovanie. Má to aj výhodu v tom, že autá nie sú vonku a tak ďalej. My sme s ním mali včera veľmi dlho debatu, nemala som pocit z toho, že nepôjde vôbec do toho projektu. Urobíme územný plán, ktorý sa prerokováva, dávame návrhy a uvidíme, čo z toho potom vznikne. Ale radi by sme, aby sídliská neboli len o parkovaných autách.“

MUDr. Dušan Sukovský – faktická poznámka

„Pán Ruščanský, ja vás poprosím, ale tak trošku. Ja z hľadiska toho, čo mi hovoril p. Ruščanský, tak mi dovoľ. Ja len chcem povedať nášmu p. poslancovi, nech nepokrikuje na mňa tu. Ja som ani raz nespomenul žiadne meno, nenadával som na to, že ste nedemokratickí. Ja som len povedal jednu vec, žiaľbohu, život nám ukázal, že Transparency vás hodnotila podobne ako nás. A zase mi nerozprávajte, že tu sa nerobilo nič, len zlé, zlé, zlé. Išiel vývoj, išiel postup. A takisto vy pokračujete ďalej v tom vývoji. Všetky my chceme, aby sa budovalo mesto ďalej. A čo sa týka len toho výťahu, p. Ruščanský - investičná akcia - ja som ju navrhol, títo poslanci, ktorí boli pred vami, ju schválili. Tak potom sa dokončila. O čom to rozprávate? Mladí muži, naučte sa trošku správať a potom tuná vystupujte, nepíšte po facebooku, na každého kydy a všetko možné a budete potom trošku vy, život vás naučí, že čo to je život.“

- reagoval primátor mesta-

„Čo sa týka výťahu, nebolo to tak. My sme samozrejme začali aj urobiť projektovú dokumentáciu aj sa to schválilo, tu až v tomto zastupiteľstve sa urobilo.“

Ing. Andrej Bača – faktická poznámka

„Pani Mašková, my nie sme ani v Bratislave ani v Košiciach, ani v Prešove, sme v Humennom. Keď budeme dávať také požiadavky, aby pod bytovým domom boli kompletne podzemné parkovania, aby parkovacie miesta neboli pred bytovým domom, ja neviem, koľko tu tých bytových domov budeme mať. Asi ani jeden. Skúsme nastaviť ten kompromis, čo tu nechcem riešiť cez zastupiteľstvo. Skúste sa ešte raz stretnúť s týmto investorom a dohodnúť na nejakom schodnejšom riešení, lebo hovorím – na základe týchto požiadaviek ten bytový dom postavený nebude.“

Ing. Ondrej Mudry

„Ja nechcem prilievať olej do ohňa, ale sú tu poslanci, ktorí sú tu dvadsať rokov a chcem povedať iba toľko, že každý nejakým spôsobom, či už p. Kostilník bol tu dvanásť rokov – svoju historickú úlohu tiež splnil. Zrekonštruoval hlavné námestie, začalo sa rekonštruovať južné námestie, športová hala sa postavila, školy sa začali rekonštruovať, potom osem rokov boli smeráci – nemôžte, tí mladší, stále hovoriť, že nič sa neurobilo, však keď pôjdem len na Sídlisko I., tak Karpatia sa zrekonštruovala, futbalové ihrisko sa normálne celkom postavilo od základu. Zoberme si, či cesty, či škôlky sa zrekonštruovali a tak by som mohol pokračovať ďalej, ale nechcem o tom hovoriť. Samozrejme, začal sa rekonštruovať na Dubníku domov dôchodcov, vy ste to teraz dokončili a máme spolu asi ťahať za jeden povraz, lebo žijeme v jednom meste a keď budeme sa hrať na vlastnom piesku, kto kedy, čo kedy urobil, tak sa nikde nepohneme. Ale ja chcem na jednu vec upozorniť, keď sa bavíme o tej detskej poliklinike - tam svojho času si odkúpil nejaký Bratislavčan ten pozemok - oproti poliklinike. Tam sa s tým nedá nič robiť, že by sa tam urobilo nejaké parkovisko? Že by sa s ním rokovalo, mesto aby ho naspäť odkúpilo, lebo možno predtým 10 – 15 rokov dozadu mal nejaký investičný zámer, už od toho sa odstúpilo. Možno niečo také, že ako je teraz moderné, a nehovorím, žeby sa išlo do podzemia, lebo

by to stálo veľa peňazí, ale možno nejaký spôsob nájsť. Lebo fakt je tam škola Švermova, ktorá má najviac žiakov v našom meste, je tam tá poliklinika, hotelová akadémia, atď. Z mojej strany asi toľko.“

- reagoval primátor mesta-

„My môžeme skúsiť ho osloviť, len je to v súkromnom vlastníctve, aj preto sme rozširovali teraz – keď tak mám povedať – za Vás sa rozšírilo vzadu, teraz za nás sa rozšírilo v škole ako druhá etapa, atď. Ja by som tiež bol rád, keby sme už nechali tieto - lebo asi každé zastupiteľstvo bude také, čoraz viac volebnejšie, ale súhlasím s tým - ak sa niečo robilo, či za pána Stanka, Pavlíka, Kostilníka, za p. Valovej, urobilo sa, aj teraz je toho dosť. Tak nechajme to tak, ľudia nech si to zhodnotia sami.“

Martin Ruščaský – faktická poznámka

„Presne tak, ja úplne súhlasím s tým, že každý primátor niečo urobil, ale žeby p. Sukovský tu stále rozprával o tom, ako v meste je zlé, v zlom stave, atď. – tak prepáčte, ja som sa už musel k tomu vyjadriť. Takto klamať o tom, že kto dal urobiť výťah na detskej poliklinike? Viete, ja aj presne Vám poviem, zbral sa 700 tisíc úver – štátna výpomoc za covid, z tohto sa to sfinancovalo, ešte v tomto volebnom období. Ja som p. Sukovského nikdy nespomenul na Facebooku, nikdy som mu nejakou neublížil a bude tu zase hovoriť, že aký som ja neviem čo, ja takéto nemám rád, ja mám rád férovú hru, férové jednanie, slušné a korektné a keď niekto proste len kydá a nadáva na vedenie mesta, tak toto je zlé a tak nikdy by sme sa neposunuli, a takto nie je. Tak ja sa voči tomu ohradím a poviem, ako to je. Tak som povedal, ale samozrejme aj v minulom volebnom období sa robilo, každý robí, aj starostovia robia, však na to tam sú.“

Ing. arch. Andrej Semanco

„No, ja som sa pôvodne nechcel prihlásiť. Ale myslím si, že aj okolo toho výťahu Dušan má pravdu, aj vy máte pravdu. Začal to poslanec Sukovský, ja viem presne aj kto robil projekt, aj z akého dôvodu sa to nezrealizovalo, keď už to mám tak povedať, ale chvalabohu, že vy ste sa toho chytili a ste dali zrobiť projekt, lebo projekt predtým bol – Roháč. Ja viem, ja všetko viem. Ale koniec koncov, je to tam postavené, všetko fajn. Čo sa týka tej druhej etapy parkovísk, tak na jednej komisii nám povedali, že načo tam, že tam je stále prázdne parkovisko je. Nie je to pravda, a tá druhá etapa sa preto nerobila, lebo tam bol stánok, 6 x 3, čo tam niekedy predávali zeleninu, a to nebol náš pozemok. Tak ste to vybavili cez VÚC, páni poslanci dohodli, predali nám to a teraz sa to dá urobiť. Takže je schválený projekt aj realizácia na EUROVIU a oproti na Hviezdoslavovej ulici bol niekedy vlastník - bratislavská firma, ktorí tu chodili a ja som hovoril, že musia tam v rámci tej stavby, čo chceli, musia mať aj parkoviská. Nemali, tak potom to predali jednému humenskému mláďencovi, ja viem, o koho ide, ja som ho prosil, aby vyčkal, že keď zrobíme tie parkoviská oproti, takže potom už nebude žiadny problém. Že on mal nejaký osobný problém, to zas neviem ja, alebo viem, ako to dopadlo. On za to sa do toho veľmi nehrnie, lebo na to treba peniaze. Vážení, v zákone je napísané, to si naštudujte, ja nebudem nikomu vykladať, koľko ku jednému bytu prináleží parkovacích miest. Čiže musíte riešiť parkovanie. To nieže bytovku postavíte a nech si robia, čo chcú. A pri pošte ten problém bol, že jednoducho je tam parkovisko, tak chceli od mesta - tak časť pozemku sme im zamenili a oni riešili parkoviská, aby boli príslušné ku tým 37 bytom, čo sú. To nebolo tak, že z rozkoše, chceli – nechceli, ale jednoducho, aby príslušný počet bytov mal aj parkoviská. A viete, vo veľkom meste možno aj parkovanie domy je možné, no ja by som chcel vidieť toho génia, ktorý by tu v Humennom postavil parkovací dom pre 100 alebo 150 áut. By sa musel rovno zavesiť. A kto by tam parkoval? Však ľudia tu parkujú, kde chcú? A na druhej strane, ten stupeň motorizácie je úplne iný. Pred 20 - 30 rokmi na sídliskách koľko áut bolo pri bytovkách, dnes je pri vežiaku 50 – 70. To je neriešiteľný problém, nie je to také jednoduché. A tu sa dohadovať, kto čo urobil a neurobil? Vážení, všetko, čo sa v meste urobí, je plus. Nikto to nezoberie a hľadať nejaké chyby na jednom, na druhom, to nie je dobré. Zlý postup je. Cieľ je jeden, aby sa v tomto meste žilo lepšie. A kto to zrobil a nezrobil, na každého je aj dobré, aj zlé. Takže, nechajme politiku, politika je zlá vec.“

- reagoval primátor mesta-

„S týmto môžem maximálne súhlasiť a dať bodku za dnešným zastupiteľstvom.“

K bodu č. 29 – Záver

PhDr., Ing. Miloš Meričko, primátor mesta, konštatoval, že program XXV. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Humennom bol vyčerpaný. Poďakoval všetkým prítomným za aktívnu účasť na zasadnutí, členom návrhovej komisie za ich prácu a zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil. Informoval, že ďalšie zasadnutie je plánované v máji tohto roku.

Súčasťou zápisnice je menovité hlasovanie poslancov, prezenčná listina, pozvánka, všetky písomné materiály k prerokovaným bodom programu, hlasovacie lístky a správa o výsledkoch tajného hlasovania a uznesenia. Celý priebeh zasadnutia je zaznamenaný na zvukovom zázname.

PhDr. Ing. Miloš M e r i č k o , v. r.
primátor mesta

Ing. Valéria K u r ť á k o v á , v. r.
prednostka mestského úradu

Overovatelia:

PhDr. Jana Andruchová, PhD., v.r.

Mgr. Jozef Mocák, v.r.

Zapísala:

Bc. Petronela Peláková, v.r.

referát volených orgánov,
odbor organizačný, všeobecnej správy
a vnútornej prevádzky MsÚ