

Z Á P I S N I C A

**z XXIV. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Humennom konaného
dňa 21.01.2022 o 9:00 hod. v zasadačke Mestského zastupiteľstva v Humennom**

Prítomní:

podľa priloženej prezenčnej listiny, ktorá tvorí súčasť zápisnice

Neprítomní:

Ján Voloch

PhDr. Jana Andruchová

Program rokovania:

podľa pozvánky doplnený o nové body:

č. 12 – Schválenie záväzku mesta Humenné k procesu obstarávania a schvaľovania Zmien a doplnkov č. 11 Územného plánu – sídelného útvaru Humenné, ktorý potrvá najviac 3 roky od uzatvorenia zmluvy o poskytnutí dotácie na jej spracovanie.

Č. 13 – Schválenie zabezpečenia vlastných zdrojov, spolufinancovania najmenej vo výške 20% oprávnených nákladov na účel dotácie podľa § 2 zákona č. 226/2011 Z. z. o poskytovaní dotácií na spracovanie územnoplánovacej dokumentácie obcí v znení neskorších predpisov.

Overovatelia zápisu:

RNDr. Mária Cehelská

MUDr. Anna Sotaková

Zapísala:

Bc. Petronela Peláková

referát volených orgánov

odbor organizačný, všeobecnej správy

a vnútornej prevádzky MsÚ

K bodu č. 1 – Otvorenie

XXIV. zasadnutie Mestského zastupiteľstva (ďalej MsZ) v Humennom otvoril a viedol PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta. Privítal poslankyne, poslancov, zamestnancov mesta, ostatných pozvaných, zástupcov médií, ďalších prítomných.

Primátor mesta zvolal XXIV. zasadnutie mimo plánu práce MsZ písomnou pozvánkou v súlade s platným zákonom o obecnom zriadení a rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva.

Termín a program zasadnutia boli dňa 18. januára 2022 zverejnené na úradnej tabuli mestského úradu, na webovom sídle mesta a v mestskej televízii tak, ako to ukladá rokovací poriadok MsZ a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli. Pozvánka s návrhom programu rokovania spolu s vypracovanými materiálmi k jednotlivým bodom programu boli poslancom a ďalším prítomným doručené elektronickou formou na ich e-mailové adresy 18. januára 2022. Písomne vypracované materiály boli zverejnené na webovom sídle mesta – www.humenne.sk. Upravený materiál k bodu 7,10 a doplnené body 12,13 boli rozdane v tlačenej forme pred začiatkom zasadnutia.

Primátor mesta ospravedlnil neúčast' poslankyne PhDr. Jany Andruchovej a poslanca Jána Volocha.

V zmysle aktuálnych opatrení Úradu verejného zdravotníctva SR v súvislosti s pandémiou COVID-19 primátor požiadal všetkých prítomných, aby počas celého rokovania v rokovacej miestnosti i počas prestávok na chodbách mali prekryté ústa a nos respirátormi, nepodávali si ruky, často si ich umývali mydlom a teplou vodou, a dezinfikovali ich pripravenými dezinfekčnými prostriedkami.

teplota

K bodu č. 2 – Zloženie sľubu poslanca

Ing. PhDr. Miloš Meričko

„Vážení prítomní, a teraz mi dovoľte na dnešnom zasadnutí privítať Mgr. Miroslava Porochnavého, ktorý sa uvoľnením poslaneckého mandátu po Ivanovi Hoptovi stal poslancom vo volebnom obvode č. 1. V súlade s ustanovením § 192 ods. 1 zákona č. 180/2014 Z. z. podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov nastupuje za poslanca ako náhradník kandidát, ktorý získal vo voľbách najväčší počet platných hlasov vo volebnom obvode, v ktorom zanikol mandát. Podľa zápisnice Mestskej volebnej komisie v Humennom o výsledku volieb do orgánov samosprávy obcí, konaných dňa 10.11.2018 sa ako prvý náhradník vo volebnom obvode č. 1 s počtom platných hlasov 1 147 umiestnil nezávislý kandidát Mgr. Miroslav Porochnavý. V zmysle § 192 ods. 2 spomínaného zákona som zverejnil nastúpenie náhradníka na úradnej tabuli a dňa 5. januára 2022 som Mgr. Miroslavovi Porochnavému odovzdal osvedčenie o nastúpení za poslanca Mestského zastupiteľstva (MsZ) v Humennom vo volebnom obvode č. 1. V súlade § 25 ods. 1 písm. a) zákona o obecnom zriadení je povinnosťou poslanca zložiť zákonom predpísaný sľub na prvom zasadnutí MsZ, ktorého sa zúčastní. Preto prosím poslanca Miroslava Porochnavého, aby prečítal text sľubu a následne ho potvrdil vlastnoručným podpisom.“

Mgr. Miroslav Porochnavý

„Sľubujem na svoju česť a svedomie, že budem riadne plniť svoje povinnosti, ochraňovať záujmy mesta, dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné

právne predpisy, a pri výkone svojej funkcie poslanca mestského zastupiteľstva ich budem uplatňovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia.“

Ing. PhDr. Miloš Meričko

„Vážený pán poslanec, želám Vám veľa úspechov vo Vašej poslaneckej práci a veľa správnych rozhodnutí v prospech Humenčanov.“

K bodu č. 3 – Schválenie programu zasadnutia

Primátor mesta, PhDr. Ing. Miloš Meričko, odporučil najprv hlasovať o programe rokovania, ktorý bol riadne zverejnený pred zasadnutím a informoval, že potom sa bude postupne hlasovať o ďalších návrhoch na zmenu programu. Na schválenie programu je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny poslancov, čo znamená 13 hlasov.

Po schválení programu primátor vyzval poslancov, aby predniesli k programu zasadnutia svoje prípadné pripomienky.

K schválenému programu boli vznesené tieto pripomienky :

Ing. Ondrej Babjarčík

„V súčasnosti prebieha proces prípravy zmien doplnkov č.11 Územného plánu v rámci mesta Humenné a na tento proces má možnosť mesto požiadať o dotáciu v zmysle zákona 226/2011 a na to, aby sme o túto dotáciu požiadali, na to potrebujeme uznesenie MsZ, a preto navrhujem doplniť do programu bod č.12. Schválenie záväzku mesta Humenné k procesu obstarávania a schvaľovania zmien a doplnkov Územného plánu Sídelného útvaru Humenné, ktorý potrvá najviac 3 roky od uzatvorenia zmluvy o poskytnutí dotácie na jej spracovanie. A ďalší bod ...ako bod pred bod Odpovede na interpelácie, aby to bolo. Ja to mám poznačené, ako bod č. 12. Následne za to ďalší bod: Schválenie zabezpečenia vlastných zdrojov spolufinancovania najmenej vo výške 20% oprávnených nákladov na účel dotácie podľa § 2, zákona 226/2011Z.z. o poskytovaní dotácií na spracovanie územno-plánovacej dokumentácie obcí v znení neskorších predpisov. Tieto materiály ste dostali pred rokovaním.“

Ing. Jozef Babják

„Ja navrhujem zmenu poradia bodov programu, ktoré sa týkajú toho prvého základného a to je zníženie maximálnej jednotkovej ceny za dodávku tepelnej energie na rok 2022, pretože toto je myslím si, prvý bod, ktorý by mal nasledovať a za ním tie ďalšie, ako je návrh na prijatie úveru, lebo najprv by sme mali asi odsúhlasiť, že ideme dotovať cenu, potom z čoho ju budeme dotovať a potom až zmena právnej formy a po ďalšie delegovanie zástupcov. Takže ja navrhujem, aby bod č. 7 bolo Zníženie maximálnej jednotkovej ceny za dodávku tepelnej energie na rok 2022 HES, s. r. o. pre domácnosti. Bod č. 8: Návrh na prijatie úverových zdrojov, bod č. 9: Zmena právnej formy 1. Humenskej a. s. a zlúčenie s Humenskou energetickou spoločnosťou, s. r. o., a bod č. 10: Delegovanie zástupcov mesta do orgánov Humenskej energetickej spoločnosti, s. r. o., toto je môj návrh.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 2

Číslo bodu: 3.

Schválenie programu zasadnutia – hlasovanie o schválení programu zasadnutia zverejneného pred zasadnutím

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 21

Proti: 0

Zdržali sa: 1
Nehlasovali: 0
Prítomní: 22
Program zasadnutia bol schválený.

Číslo hlasovania: 3

Číslo bodu: 3.

Schválenie programu zasadnutia – hlasovanie o návrhu poslanca Ing. Ondreja Babjarčika na doplnenie programu zasadnutia o nové body:

č. 12 – Schválenie záväzku mesta Humenné k procesu obstarávania a schvaľovania Zmien a doplnkov č. 11 Územného plánu – sídelného útvaru Humenné, ktorý potrvá najviac 3 roky od uzatvorenia zmluvy o poskytnutí dotácie na jej spracovanie

č. 13 – Schválenie zabezpečenia vlastných zdrojov spolufinancovania najmenej vo výške 20 % oprávnených nákladov na účel dotácie podľa § 2 zákona č. 226/2011 Z.z. o poskytovaní dotácií na spracovanie územnoplánovacej dokumentácie obcí v znení neskorších predpisov

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 22

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 22

Návrh bol schválený nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov MsZ.

Číslo hlasovania: 4

Číslo bodu: 3.

Schválenie programu zasadnutia – hlasovanie o návrhu poslanca Ing. Jozefa Babjáka na zmenu poradia bodov programu: najprv body č. 9 a 10 a potom body č. 7 a 8

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 0

Prítomní: 22

Návrh bol schválený nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov MsZ.

K bodu č. 4 - Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Predsedajúci PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta, navrhol zvoliť za členov návrhovej komisie poslancov: Ing. Alenu Židovú, Bc. Tomáša Šudíka, Mgr. Jozefa Mocáka

Za overovateľov zápisnice a uznesení určil primátor mesta poslankyne RNDr. Máriu Cehelskú, MUDr. Annu Sotakovú.

HLASOVANIE

Číslo hlasovania: 5

Číslo bodu: 4.

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice – hlasovanie o návrhu primátora mesta na voľbu členov návrhovej komisie v zložení: Ing. Alena Židová, Bc. Tomáš Šudík a Mgr. Jozef Mocák

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 18

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 0

Prítomní: 22

Návrh bol schválený.

K bodu č. 5 – Vystúpenie obyvateľov

Vladislav Babják

„Chcem sa ospravedlniť, nikdy som nebol pred takýmto auditóriom a možno to bude znieť trošku zdesene. Volám sa Vladislav Babják, nie Jozef Babják a som tu v zastúpení SVB na Třebíckej ulici 1833 v Humennom, kde je 64 bytová jednotka, ale je takmer 121 obyvateľov, vlastníkov bytu. Keď vstúpim do hociktorého vlastníka bytu, tak musíte byť oblečený a musíte byť obutý, aby ste nezamrzol a prekvapene zistíte pri ročnom zúčtovaní, že poniektorí majú 3, 4 kubíky ročne spotrebu teplej vody. Povedzte mi, ako to bude vyzerat' dnes, keď ceny tepla sa zvýšili. Pred chvíľkou som zobral mesačné predpisy našich obyvateľov. Ja osobne mám 50 eur navyše. A tí ostatní budú šetriť tak, že bytovka bude podchladená. Ja žasnem nad tým, jak vieme riešiť túto problematiku. Ja sa hanbím za našich zákonodarcov v parlamente a samozrejme, za tú elitu, ktorá je v európskom parlamente. Včera z médií som registroval, že pán Šimíček, lebo sa rieši dekriminalizácia marihuany, kde pani Beňová si rieši propagáciu európskeho parlamentu v rámci Slovenska a cena plynu vznikla v rámci Európy a európskej politiky, ktorá dopad na nášho obyvateľa má taký, ktorý nepoznajú Nemci, Francúzi a žiadna západná Európa, pretože majú platy, obrovské, vysoké. Chcem sa obrátiť v tomto duchu, aby Humenné mesto mi pomohlo v plnej miere v tom, aby legislatívne právne a ľudsky, aby som mohol ja urobiť všetky kroky k tomu, aby sme sa my ako bytový dom odpojili od centrálného dodávateľa tepla, pretože tepelné nevoľníctvo bolo zrušené. Nemyslím to nevoľníctvo za Márie Terézie a Františka Jozefa, aj syna. Aj minulého roku 1.8. Čiže, aby som dospel k tomu, že zajtra ten svoj bytový dom v úvodzovkách odpojím od centrálného dodávateľa tepla, ktorý... nám to zmena zákona to dovoľuje, prosím mesto, verejne, aby mi jednoducho bolo na pomoci, ja budem robiť všetko pre svojich obyvateľov, z ktorých sú 85% dôchodcovia, s dôchodkami 300,400,500 eur. Je hanbou, skutočnosťou, čo sa deje v našom meste, pretože možno takéto mesto v rámci Slovenska neexistuje, že sme v podruží jedného človeka, ktorý bol majiteľom fabriky a nie fabriky jednej, nenájdete v Humennom človeka, ktorý má na neho pekné slovo. Dnes je majiteľom inej fabriky a v tejto fabrike nenájdete človeka v rámci mesta, ktorý má pekné slovo na toho človeka. Takže jednoducho, chcem súčinnosť mesta a všetkých tých orgánov, ktoré mi môžu v tomto smere pomôcť, aby som sa zajtra mohol v úvodzovkách, ja urobiť všetko, a zajtra sa odpojiť, našich bytových domov, od centrálného dodávateľa tepla.“

-reagoval primátor mesta- „Pán Babják povedal vážnosť situácie, aj kvôli tomu som zvolal toto mimoriadne zastupiteľstvo, naozaj si veľmi dobre uvedomujem. Týka sa to aj mojich rodičov, týka sa to, poznáte aj mňa, aj každého, kto v tomto meste býva, to radikálne navýšenie cien tepla je obrovské a verte tomu, že som absolvoval minimálne štyri Vianoc už toľko stretnutí, chodím do Bratislavy, bol som na úrade vlády, na ministerstve financií, na ministerstve hospodárstva. Včera sme mali on-line konferenciu s ministrom hospodárstva, s ÚRSO, Slovenskou inovačnou energetickou agentúrou, proste asi so všetkými a niekoľkokrát, X-krát som žiadal o možnosť pomoci obyvateľom mesta a možno aj čo sa týka cenového rozhodnutia, ktoré vydalo ÚRSO. Treba všetkým obyvateľom v prvom rade povedať,

cenu tepla v každom meste stanovuje ÚRSO SR, ktorý je v Bratislave. Čiže my ako mesto s tým urobiť nemôžeme nič okrem toho, že sme našťastie v roku 2020 dostali HES, s.r.o. do správy mesta. Preto aj vďaka tomuto môžeme dnes hovoriť o tom, že sa budeme snažiť hľadať zdroje, aby sme aspoň čiastočne pomohli obyvateľom mesta. Samozrejme mohli sme, lebo sme tušili, sledujeme tie burzové správy z komoditných trhov na dennej báze, naozaj na dennej báze niekoľko krát. Plyn sa mierne stabilizoval, ale samozrejme on vyletel zo 16 eur na nejakých 160 eur myslím že pred Vianocami. Vtedy boli aj tie rozhodnutia ÚRSO. Ja som sa obracal na ÚRSO, na jeho predsedu, na pána Jurisa niekoľkokrát, aby nám povedal, že kvôli čomu je tá cena tak vysoká. On mi povedal, že nemôže hovoriť dokiaľ nie je právoplatné cenové rozhodnutie, to by malo byť na budúci týždeň. Lebo v podstate plyn išiel v celej Európe, len keď zoberiem, že Humenné, už bolo predtým výrazne hore, tak to je samozrejme obrovský nárast. Pán Babják žiadal súčinnosť, čo sa týka toho odpojenia bytovky, že od 1.8 vraj platí nový zákon tepelnej energetike. Možno trošku odbočím mierne, ale včera ma ľudia upozornili na to, že na videu jednej takej škriekajúcej postaršej pani, ktorá ma vo videu označila za debila, niekoľkokrát, to bol taký rečový prejav zákazníka IV. cenovej skupiny, tak pani Val'ová ma obvinila, že ideme znížiť, sa pokúšame znížiť náklady na to vysoké ..., ktoré určilo ÚRSO v Bratislave a pomôcť aspoň takto obyvateľom nášho mesta, aby aspoň čiastočne v našich medziach. Ja som naozaj takého antisociálneho a nenávisťného človeka nezažil, nikdy nestretol. Tak to, že my hľadáme nejaké riešenia, tak toto je pre ňu problém. A pokiaľ ja tu budem, sa budem snažiť obyvateľom tohto mesta ako sa len bude dať. A verte tomu, že som chodil na všetkých tých ministerstvách, jediné riešenie, ktoré sa dalo, pretože aj pri tom úvere. My môžeme brať úver aj na kapitálové výdavky ale nie na bežné, my môžeme dotovať tú cenu len z bežných prostriedkov a to nás tak limituje, že sa to v podstate ani v rámci rozpočtu nedá urobiť jediné, čo sme dosiahli myslím, že zo včerajška už bolo nejaké povolenie, že môžeme nahradiť rezervný fond ako, bežné výdavky, pretože toto je mimoriadna okolnosť a nahradí naše kapitálové výdavky v rámci rozpočtu. Ja na jej hovadské klamstvá už nebudem reagovať, snáď možno pripomeniem, že niekedy v júli mi hovorila, že chce so mnou diskutovať. Tak povedal som jej, kedykoľvek, povedzte mi čas a miesto, ja tam prídem. Do dnes po pol roku takúto žiadosť mi nedala, ani nepovedala. Dávam jej čas ešte do konca januára. Čo sa týka toho debila, no, môžeme si pani Val'ová vyskúšať IQ testy pred nejakou komisiou, tak uvidíme ako to dopadne. No a prakticky pán Babják, ako obyvateľ mesta, lebo k tomu som mal dospieť, nás žiada, aby sme boli súčinní. Verte, ak by vám to pomohlo, tak by sme možnože boli, len pri každom rokovaní, či už s ÚRSOM, či so SIEA, či s MH manažmentom, proste s kýmkoľvek sa dostávam do takého problému, ktorým je zákon o tepelnej energetike, konkrétne ide o zákon 100 z roku 2014, kde v § 21 je povinný odber tepla. Budem z neho citovať: držiteľ povolenia na rozvod tepla je povinný na zabezpečenie zmluvne dohodnutých dodávok tepla na vymedzenom území odoberať za schválenú cenu od držiteľa povolenia tepla, ktorý teplo vyrába z obnoviteľných zdrojov energie, alebo vysokoučinnou, kombinovanou výrobou elektriny, tepla. Tento zákon, o ktorom sa nejakú málo hovorí a bývalá primátorka o tom nerada rozprávala, bol schválený v roku, myslím že v marci 2014. Ja som si pozrel hlasovanie poslancov, som si vytiahol hlasovanie poslancov, keďže stále mi každý hovorí, že tu je tá brzda, ktorá limituje, a naozaj sme v područí toho, že je tu jeden monopolný výrobca, tak čo sa stalo, to si každý môže pozrieť, vytiahnuť toto hlasovanie. Jana Val'ová hlasovala za tento zákon. Ona nás dostala do područia, z ktorého sa teraz nevieme vymaniť. Viete nie to, že my sme odkúpili HES-ku a tam sme povedali, že dobre tak budeme odoberať na nejakých 10 rokov, pretože tú 5 ročnú opciu už vieme, že nedodržia. Lebo my sme sa nezaviazali nijakým množstvom, to sa vždycky robí medzi HES-kou a CHEMES-om na ročnej báze, čo sa týka množstva a druhá vec je, nikde v tejto zmluve, ktorú mám tu, a ktorú môže hocikto prísť ukázať je, kde sa tam píše, že len od nich. Nie, tento zákon nás limituje, že nemôžeme tu rokovať vlastne s nikým iným o tom, aby sme riešili tento problém. Samozrejme aj zmena koncepcie, lebo aj tú koncepciu sme robili 2019, ale vybrala ju ešte pani Val'ová, bola to STU, ktorá vlastne kopíruje túto legislatívu, kde centrálny zdroj tepla tým hlavným. Čiže, neberte ma ako odborníka v tejto oblasti, ale z toho, čo mi vychádza po tých rokovaníach rôznych s odborníkmi na túto problematiku, to vychádza tak, že pokiaľ bude tento zákon stále platiť, tak tento zákon zabetónoval vlastne toho monopolného výrobcu, nie na 10 rokov, na sto rokov. Pokiaľ oni budú účinným zdrojom tepla, čiže ak sa budete chcieť odpájať, vy budete musieť preukázať, že ste účinnejším zdrojom ako sú oni. A keďže oni asi v prevažnej väčšine idú na plyn, vlastne kvôli tomu podľa všetkého tá variabilná zložka je tak vysoká, tak budete musieť preukázať ešte účinnejší, to znamená, z nejakých ekologickjších surovín budete to teplo vyrábať, čo je v tomto prípade biomasa. Ale hovorím, nie som

odborník v tejto oblasti, len to čo mi bolo povedané doteraz, lebo nič iné neriešim, len teplo. V podstate je to téma č.1, ktorá tu je. Môj názor je, tento zákon a táto obľudná zrada na Humenčanov od pani Vaľovej, je ten najväčší problém, ktorý tu v tomto meste máme, okrem iných.“

Martin Ruščanský

„Pán primátor, ja som sa prihlásil ešte skôr, ako si ty začal rozprávať a vlastne nemám čo k tomu dodať. Chcel som povedať presne to isté, som stotožnený s tým, že ľudia majú v tomto regióne nízke platy, nízke dôchodky a najvyššie ceny tepla. Ja som stotožnený s tým, aby sa ľudia kľudne odpájali od centrálného zdroja tepla, ak im to prinesie úsporu. Len tak ako si povedal v roku 2014 bola prijatá novela zákona o tepelnej energetike, ktorá sprísnila podmienky odpájania sa od centrálného zdroja tepla, za ktorú hlasovala ja Jana Vaľová. Takže tam choďte, na túto jej adresu a tam jej klopte, aby zmenila zákon, resp. prečo ho vtedy schválila. A teraz ona má takú ambíciu, že v meste kričí niečo iné a v NR robí druhé, ale my jej to pekne všetko pripomenieme, pretože my môžeme byť so vztýčenou hlavou, lebo my sme tento stav, ktorý je v meste nezavinili. Tam choďte jej klopať. A ešte jedna vec, ja súhlasím s tým, čo ste povedali, ohľadom EÚ aj s týmito vecami naozaj tá situácia s tým plynom je žalostná, aj čo sa týka tých cien, tak potrebujeme, aby mesto vyvíjalo tlak aj obyvatelia tohto mesta na zmenu legislatívy aj v NR, ale aj listami nejakým europoslancom atď. Pretože tu sa naozaj zabúda, že sme región dosť tak chudobnejší. Nemôžeme sa riadiť tým, čo sa riadi Nemecko, Francúzsko a podobne a musíme brať ohľad na obyvateľov nášho mesta.“

K bodu č. 6 - Interpelácie poslancov

V úvode bodu primátor vyzval poslancov, aby predniesli svoje interpelácie. Informoval, že na tieto interpelácie bude odpovedať v bode č. 14, prípadne písomne.

V bode Interpelácie poslancov vystúpili:

Ing. Silvia Cukrovaná

„Ja mám pán primátor na teba jednu otázku. Oslovili ma občania mesta, kedy bude vypísané výberové konanie na riaditeľa CVČ Dúha? A ešte jednu takú prosbu. Ja nie som fanúšičkou sociálnych sietí, ale veľa ľudí na sociálnych sieťach frčia a po sociálnych sieťach sa množia všelijaké klamstvá a nepravdy. My, ako mesto máme tiež svoju facebookovú stránku, máme tlačový odbor, čiže či by nebolo možné, aby na oficiálnej facebookovej stránke mesta zazneli aj tie informácie, ktoré si tu teraz povedal, lebo veľa ľudí nesleduje webové stránky mesta, nesleduje ani prenos z MsZ, ale frčia na facebooku.“

MUDr. Dušan Sukovský

„Pán primátor, chcem Vás porosiť teda ako v mene vodičov nášho mesta. Na niektorých sme si urobili chodníky, teda lepšie povedané cyklistické trasy, ktoré niekde sú značené pomerne dobre, čo sa týka rozdelenia toho chodníka nejakou zelenou farbou. Iné nie sú značené vôbec, poviem hneď príklad: ul. Mierová. Dochádza ku kolíziám medzi šoférmi motorových vozidiel a týmito prevádzkovateľmi týchto cyklistických trás. Prečo? Lebo z výjazdu z parkovísk napríklad vodič nevie, že to je cyklistická trasa. A tí cyklisti sa tam preháňajú. Skrátka rýchlosťou, ktorá je pre bežného vodiča nezaregistrovateľná. Lebo on sa behom jednej sekundy jednoducho objaví pred vozidlom a už boli aj kolízie. Takže ja by som poprosil, aby máme tu bezpečnostný, alebo ako to mám nazvať, inšpektorát, ktorý sa o niektoré veci stará, aby pri výjazde z vedľajších ciest a takisto z hlavných parkovísk, tam kde, medzi parkoviskom a medzi hlavnou cestou sa nachádza tento cyklistický chodník, samozrejme, že tam chodia aj korčuliari, aby bolo jasne naznačené vodičovi, že prichádza najprv na ten chodník a až potom pôjde na cestu. Ak budete potrebovať Vám urobím fotky, kde konkrétne tie miesta sa nachádzajú a je to v prospech toho, aby sme sa vyhli kolíziám, pretože tí čo idú po cyklistickom chodníku, oni majú

pocit, že jednoducho sú neohroziteľní a zasa tí, čo vstupujú ako motoristi cez tento chodník na hlavnú cestu, o tom vôbec nevedia. Takže pokiaľ bude problém, že nebudete vedieť, kde to je, tak bez problémov Vám to ukážem. A už teraz v zime pracujeme na tom, aby sme v jari tieto značky poosadzovali, aby sme ubezpečili a upozornili vodičov na to, že križujú pri výjazde na hlavnú cestu nejaký cyklistický chodník.“

Ing. Ondrej Mudry

„Ja jednu vec sa chcem spýtať. Momentálne sa rekonštruje ihrisko pri mlyne. Bude tam atletický ovál, tartanová dráha, tak chcem sa spýtať či bolo aj myslené aj na to, ohľadom parkovacích miest, lebo teraz už tam majú obyvatelia problém s parkovaním. Je tam problém s tým, že je tam veľká základná škola, takže aj tí rodičia majú problém, keď vozia tie deti, alebo vyberajú zo školy. Či sa na to komplexne myslelo, lebo viete, keď to bude atletické ihrisko, jedno z piatich na Slovensku, tak predpokladám, že tam budú aj celoslovenské súťaže, takže tých detí, alebo súťažiacich športovcov tam bude viacej a potom bude problém s tým parkovaním. Takže na to sa treba tam pozrieť.“

Martin Ruščanský

„Pán primátor, rokovací poriadok mesta Humenné, zastupiteľstva, článok 9: Vystúpenie obyvateľov, bod 6. Na vystúpenie každého obyvateľa môžu reagovať poslanci faktickou poznámkou, takže si myslím, že sme mali dať priestor poslancom.“

- *reagoval primátor mesta-* „Ale vy ste sa prihlásili do rozpravy, ale však tento bod bude následne teraz pokračovať, takže predpokladám, že to bude k tomu čo vystúpil pán Babják, ako občan mesta Humenné, presne toto ideme riešiť ďalším bodom, takže predpokladám, že len všetci sa prihlásite k tomu. Čiže budeme pokračovať.“

K bodu č. 7 – Zníženie maximálnej jednotkovej ceny za dodávku tepelnej energie na rok 2022 HES, s. r. o. pre domácnosti

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta, ktorý skonštatoval zvýšenie ceny tepla v Humennom a oboznámil so skutočnosťou, že sa bežné výdavky v limitovanej forme, môžu použiť na dotáciu, pričom by cena tepla mohla klesnúť max. do výšky 30%.

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Martin Lichman

„Je to fakt ťažká téma, ja sa aktívne zúčastňujem na tých všetkých rokovaníach. Ak máme byť, tak ako pán kolega skladal sľub, dodržiavať všetky zákony, vyhlášky a ustanovenia tohto štátu. Máme ruky zviazané. Ozaj doslova zviazané. Napriek tomu sa snažíme vymyslieť nejaký systém, ktorým by sme, taký ústretový krok, našim občanom spravili. Ja by som chcel povedať, lebo tu sa takto zatiaľ nespomenulo, tá naša spoločnosť HES má investičný dlh 10 rokov. Tu 8 ročné obdobie za pani, ktorú tu pán primátor spomínal, sa z nej vybralo 2,3 alebo 2,4 milióna eur. Tie, ktoré mali ostať a sa za nich mali meniť rozvody. Je to veľká krivda zo strany vedenia, bývalého vedenia mesta voči občanom, tie peniaze sa minuli na neviem čo, nedá sa to dopátrať a ostali nám staré rozvody. My sa snažíme teraz odkedy sme prebrali tú spoločnosť 0,7km rúr sme vymenili DP, teraz 1 km rúr máme už stavbu rozpracovanú, končí sa v septembri, bude to na dvoch lokalitách, čiže my ten investičný dlh pomaličky sa snažíme znižovať, ale nejde to tak rýchlo. Dokonca sme vysúťažili projektanta na významnú akciu, je to privádzač Juh, my ho voláme, na Sídlisko III. Občania vidia, tam je každý týždeň niekde rozkopávka. Toto tečie zo všetkých možných strán. Čiže toto chceme zachrániť. Princíp je taký, aby

sme udržali prevádzkyschopnosť toho systému. Už neviem, či sa dá hovoriť o hospodárnosti, len aby sme dovliekli to teplo, kde má ísť. Takže tento návrh uznesenia, ktorý je tu predložený, ho podporím. A ešte poviem jeden, možno si spojím tieto vystúpenia, minútáž. Prečo sme kritickí? Sme iní ako celé Slovensko, lebo sme prekročili tú červenú čiaru. Červená čiara je to, že cena tepla, jemnučko je nad cenou elektriny. V domácnostiach, upozorňujem. Toto je ďalší tak extrém, ktorý nezažíva nikto na Slovensku. My z tých možností, čo máme snažíme sa vrátiť tú cenu kdesi do toho regulovaného prostredia aspoň takouto formou, akou je navrhnuté, spraviť tú spoločnosť tými investíciami tými opatreniami, ktoré robíme funkčnou, aby sme sa dostali do toho priestoru, kde sa dá žiť ekonomicky, slobodne, z reprodukcie bežnej. Nákup od výrobcu je tiež drastický, ale to je tiež znova vyjadrenie URSA, my k tomu sa nemôžeme vyjadriť, jednoducho ono to schválilo, berme to ako fakt. Oni určite tiež zohľadňovali všetky možné aj nemožné veci. Nás tá cena plynu na svetových trhoch dobehla aj s úrokmi. Bolí ma to, že my sme tu schválili nejakú aktualizáciu energetickej koncepcie a ten odklon bohužiaľ, nikto nám nechce pomôcť s jeho zaplatením, ale nám ostáva na našich pleciach.“

-reagoval primátor mesta- „Ja len snád' poviem, že k ÚRSU sme sa nemohli, keďže nie sme účastníkmi konania odvolať, ale pripravili sme preskúmanie cenového rozhodnutia na generálnu prokuratúru. Čiže po nadobudnutí účinnosti tohto cenového rozhodnutia sa obrátíme na prokuratúru a vlastne tam si spomínal tú minulosť, tak áno, možno je už všetkým notoricky známa, že predchádzajúceho obdobia tých 8 rokov brala, bralo mesto Humenné, myslím 330 tisíc každý rok peniaze za prenájom rozvodov od HES-ky, ovládanej CHEMES-om. Tých 330 tisíc eur skončilo nikto nevie kde, podľa zmluvy malo skončiť presne na to, na čo malo byť použité. To znamená do rekonštrukcii rozvodov. Ak si to spočítame 8 x 330 000 je to okolo 2,5 milióna eur za celé to obdobie, ktoré mohlo byť už v tých rozvodoch. Dnes sme dostali takéto dedičstvo, že naozaj skoro každý deň je niekde rozkopávka, niekde niečo vybuchne, všetci sme z toho nervózni, stojí to obrovské peniaze nás mesta a 2,5 milióna eur sa tu niekde na niečo použilo a vie niekto z vás kde? My sme aj toto chránili pretože CHEMES, ako hlavný podielnik HES-ky nás zažaloval o 1,3 milióna, potom myslím 900 tisíc na normatívne straty, čiže okolo zvyšných o normatívnych stratách o presnej sume malo rozprávať. My sme pani Valovej chránili zadok už týmto, že sme kúpili tú HES-ku, a vlastne zrušili si tieto súdy, aby sme nemuseli doplácať, aby ľudia tohto mesta nemuseli doplácať na toto nezodpovedné konanie, aj preto ja pripravujem trestné oznámenie pri porušení správy cudzieho majetku.“

Ing. Ondrej Babjarčík

„Najprv jednu technickú poznámku, v texte uznesenia kde je uvedená cena 172,42 eur dochádza k malej zmene na 172,57 eur, opravujú sa tie centy a za slovom s DPH bude doplnené za 1 MWh. Návrhová komisia už má túto zmenu zapracovanú. Ako občan Humenného samozrejme musím povedať, že ide o nehorázne zvýšenie ceny tepla. Je to otázka investícií na strane výrobcu, ktoré zatiaľ nie je vidieť a vyzerá to, že tento jeho prístup je maximálne neseriózny. Ale čo chcem zdôrazniť, že v tejto ťažkej situácii mesto môže konať aspoň v určitých mantineloch a pracovať v prospech občanov a preto chcem povedať vlastne, že si treba uvedomiť, že aj keď výrobca tepla dostal povolenie od ÚRSO zvýšiť cenu o 50% v prepočte, a HES a mesto Humenné svojimi opatreniami navrhujú znížiť túto cenu z 55 o 25% nižšie, to je reálne krátkodobý krok. Tieto oparenia sú drahé, v konečnom dôsledku by sme vedeli vyčísliť cca na 1,7 milióna aj keď človek zvyčajne žne to, čo zasial, v tomto prípade tak nie je. My žneme plody hroznej práce z minulosti, hasíme to, čo začalo tlieť už veľmi dávno. Pán primátor spomínal tých 2-2,5 milióna eur, ktoré už dávno mali byť preinvestované v potrubiach, ale použili sa na iné výdavky. Ale chcem ešte povedať o tom čo môže byť, čo bude, nie to čo bolo. Teraz pristupujeme ku krátkodobému riešeniu v podobe nepremietnutia plnej ceny zdražovania z 55 o 25% nižšie, teda takmer na polovicu. Ale už tohto roku prebehne čiastočná rekonštrukcia potrubí, o ktorých hovoril pán poslanec Lichman. Približne v dĺžke 1 km. Pripravujú sa ďalšie projekty, radovo na nejakých 6 km potrubí. Takže mesto a HES podnikajú v tomto smere aj krátkodobé aj dlhodobé kroky v tých medziach, v ktorých môžu. Ak hovoríme o potrebe investovať milióny do potrubí, jednoznačne najvýhodnejším spôsobom financovania sú eurofondy, ale myslím, že treba kalkulovať aj s vlastnými investíciami. Takým zjednodušeným orientačným prepočtom som len chcel upozorniť, že by sme mohli povedať, že každý investovaný milión eur aj z vlastných prostriedkov do potrubí by mohol zjednodušene povedať, na domácnosť zvýšiť náklad o 5 eur ročne, ale de facto tieto nové potrubia, by následne mohli priniesť úsporu minimálne vo forme eliminovania drahých opráv a havárií

a nadnormatívnych strát, takže vlastne týmto som chcel povedať, že aj napriek tej hroznej situácii ešte stále môžeme sa zomknúť a ísť dopredu.“

PhDr. Michal babin, MBA

„Ja by som nadviazal na viceprimátora, pána Babjarčika. Čakal som, že tu bude odpovedať na nejaké otázky aj výrobca tepla. Myslel som, že ten návrh ceny, tá vysoká cena, mal by to odôvodniť, mal sa postaviť pred občanov a povedať prečo. Je to teraz tak, ako som minule zažil, za všetko sú vinní poslanci, primátor, vedenie mesta, čo nie je pravda. Určite nejaké maslo na hlave máme, ja som aj predtým upozorňoval, že sa tu, nebudem opakovať, kde sa robia rekonštrukcie, ale teraz v tejto situácii výrobca tepla mal tu stáť. Na toto by som chcel poukázať.“

-reagoval primátor mesta- „Áno, mal by stáť, bol pozvaný na toto MsZ. Namiesto toho, aby vysvetľoval prečo, tak sa skrýva a posielala mne výhražné listy, ten druhý som včera dostal. Takže, áno súhlasím s tým.“

Mgr. Miroslav Porochnavý

„Je to moje prvé vystúpenie na tomto MsZ. V prvom rade by som chcel reagovať na pána Babjaka, ktorý tu mal vystúpenie ako občan, ja si veľmi cením, že našiel tú odvahu a prišiel sa poviem vyžalovať a informovať nás o tom, aký je stav u nich v bytovke a poznáme ten stav. Je to tak, to teplo je veľmi drahé a ja Vás chcem za seba ubezpečiť, že ja urobím všetko preto čo bude v mojich silách, aby sme sa s riešením tohto nášho problému, ktorý tu je už možno 10-15 rokov posunuli ďalej a tak, ako pán primátor povedal, jediná možnosť ako zmeniť tú tepelnú koncepciu je tá, že budeme mať nové moderné a efektívnejšie a účinnejšie zdroje tepla, ktoré nám potom umožnia nahradiť ten centrálny zdroj, aby sme sa vlastne vymanili z toho področia, ktoré vlastne tu je a tá spoločnosť CHEMES nás jednoducho nepustí. Keď si spomínate, myslím, že aj vy ste bol do toho zapojený, pomáhali ste so zberom podpisov v petícii, takže chcem povedať, že konkrétny krok som urobil v roku 2019, som bol členom petičného výboru a jedna z požiadaviek našej petície, ktorú sme adresovali MsZ bola, budem citovať: požadujeme, aby MsZ schválili tím odborníkov vrátane 5 nominantov nášho petičného výboru na prerokovanie hľadanie najlepšieho riešenia na distribúciu tepla v Humennom. Takže to bolo v roku 2019, vtedy sme to chceli, máme tých odborníkov pripravených, chceme sa zapojiť naďalej do tejto diskusie, lebo si myslím, že len moderné, efektívne riešenie v dlhodobom horizonte môže túto paseku, ktorú tu máme vyriešiť. Takže ešte raz pán Babják, ďakujem, že ste prišli a máte odo mňa sľub, že urobím všetko, čo sa bude dať.“

-reagoval primátor mesta- „Pán poslanec, ja viem, že ty si poslal asi žiadosť, že sa chceš zúčastňovať tých rokovaní, len vtedy si ešte nebol poslancom. V prípade, že ďalšieho postupu, ťa budeme prizývať na naše rokovania a viem, že si dal už nejaké kontakty na niektorých výrobcov, len to je zas, vieme všetci dobre o tom zákone, ktorý nás takým spôsobom ubíja.“

MUDr. Dušan Sukovský

„Vypočuli sme si toho dost. Od teba 20 minút, potom pán Lichman. Veľmi pekne ste rozprávali. V prvom rade by som chcel spojiť, keby som náhodou nestíhol. Vážení ste tu 3 roky. 3 roky riadite toto mesto, ako ho riadite? Čo ste čakali na túto situáciu? To bolo jasné, že príde. V takej forme, alebo v inej, ale príde. A ja vám poviem prečo. Ešte chcem pred tým povedať jednu vec, ak chcete nabudúce kydať na niekoho, to je jedno, že kto to bude, tak si ho tu zavolajte, aby vám mohol oponovať. To bude slušnosť od vás. Nedávno ste takto atakovali pani Val'ovú, že neustále čosi vám rozprávala a ste to nechceli počúvať, tak ste sa jej mohli pýtať. Ja neútočím na teba, na nikoho, len konštatujem, ak chceme tu niekoho pranierovať, tak zavolajme si ho, aby mal možnosť aj odpovedať. Keď nie, tak si to nechajme pre seba, alebo píš si s ňou na sociálnych sieťach. A teraz sa vrátim k tomu problému, ktorý nás ťaží. Vážení, keď sa už niečo také stalo, keď sme to nepredvídali, že môže byť. Vaše bratříčkovanie s pánom podnikateľom, aké boli doteraz, sme vám hovorili stále, nechod'te k nemu na raňajky, obedy, večere. Nech vám neplatí jednoducho vaše kadejaké aktivity, ale riešme energetickú koncepciu mesta. Ako sme ju riešili? Ste si dali vypracovať koncepciu, kde nám tu jeden pán, docent tuším, bol vysvetľovať, že nič iné neexistuje, len jeden dodávateľ tepla, lebo nič iné na Slovensku neexistuje. Teraz sa odvolávame na akýsi zákon z roku 2004, tak sa poďme pozrieť do iných miest, ako to riešili. Kde existuje diverzifikácia, lebo toto, čo nás zachráni, je diverzifikácia, už si to konečne uvedomme.“

Máme urobiť všetko preto, aby sme neboli závislí od jediného zdroja. Takže vaša koncepcia bola vypracovaná, tu sme jej tliekali, lebo iná neexistovala. V tej celej koncepcii jedna vec chýbala, zdravý rozum, ktorý vám teraz tu povedal pán Babják. Obyčajný zdravý rozum. Ja nemôžem byť jednoducho závislý od jedného dodávateľa tepla. Pretože aj pri tej najlepšej vôli aj ten jeden dodávateľ môže skrachovať, môže sa mu niečo stať, môže tam vybuchnúť kotol, potom čo budeme robiť v zime? Budeme nadávať na tých, čo tu 8 rokov vládli, že tí neurobili ináč. Ale vy ste za 3 roky urobili čo? ešte ste sa nad tým nezamýšľali. A ja vám teraz hovorím jednu vec, vám poviem, keď sa také niečo odohrávalo, veď sme vedeli, že dal pán podnikateľ návrh na do ÚRSO, lebo teraz ÚRSO nemôžeme ovplyvniť, alebo neviem čo nemôžeme ovplyvniť, tak sme tu mali zasadnúť, toto čo dnes tu budeme rozoberať 2 hodiny, tak sme mali rozoberať celý deň, mali sme sa baviť o koncepcii mesta, rozumnej koncepcii, nie takej, ako nám tu navrhol pán docent, ktorý bol spriaznený neviem s kým. A mali sme rozmýšľať, mali sme tu zavolať si odborníkov. My nie sme ani jeden odborník. Jedno čo vieme, takto to existovať ďalej nemôže. Vy tu idete hasiť požiar tým, že ideme zobrať úver, áno, je to pekné a čo ďalej, čo do budúcnosti? A keď na budúci rok sa teplo zase zvýši o ďalších 40%, tak čo budeme robiť? Každý rok budeme brať úvery? Takže, takéto sedenie malo byť zvolané okamžite mimoriadne. Dostal som 2 dni pred týmto zasadnutím, alebo 3, čo ináč... samozrejme, je to akútna vec, musíme to riešiť akútne, ale toto sme kludne mohli urobiť minulého roku. A ty pán primátor nehovor o tom, že... ja ti uznávam, ja viem, čo to je za práca, chodiť tam, doprosovať sa, hentí ti vysvetľujú, že sa to nedá a riešte si to, ako len chcete..., ale v prvom rade si si tu mal sadnúť s nami, mali sme si tu zavolať ľudí, ktorí sa rozumejú. Ja o jednej koncepcii, ktorá tu bola daná od jediného pána, nebudem tu teraz hovoriť meno, ale keď chceš, sľúbil mi, že tu urobí taký nákras, ak chceš ti ho donesiem, tu už bol dávno. Urobený návrh na diverzifikáciu. Pretože my máme o jednotlivých sídliskách nejaké nazvime to stanice, ktoré sa môžu osamostatniť a môžu fungovať, ako dodávateľ tepla pre jednotlivé oblasti. A navzájom by tieto stanice boli prepojené, aby sa vedeli zastúpiť, keby niečo bolo. Ale hovorím, ja nie som odborník na teplo, na tie zdroje atď., ale jednu vec čo viem, to nemusíme byť odborníci, toto čo povedal pán Babják. Murphy hovorí, rozum začne fungovať, keď sa vyčerpajú všetky možnosti. No chvála Bohu, že sme vyčerpali všetky možnosti. Konečne nám začína zapínať v tej našej hlave, že nemôžeme byť závislí od jedného zdroja, navyiac keď takýto zdroj vlastní takýto podnikateľ, ako je pán Molnár. Musíme si to povedať. Toto, čo povedal Babják, v tomto meste neexistuje človek, ktorý by mal na neho jedno pekné slovo. V tom meste sa musí niekto pohybovať s vlastnou ochrankou? To je niečo nemysliteľné. To si ho nedokážete zavolať, aby s nami porozprával, tak aký vzťah má k vám? Nie my k nemu, lebo my vieme, aký my máme k nemu. On, aký má vzťah k vám! Takže my tu budeme diskutovať ešte dve hodiny ako vidím, tak ťa poprosím pán primátor, na najbližší, pre mňa za mňa o 2 týždne si zvolajme osobitné MsZ a budeme sa zaoberať len energetikou. Len tým, ako do budúcnosti, lebo my tu budeme končiť tento rok. Niektorí sa tu v novom roku, pravdepodobne... však ľudia si zvolia toho, koho tu chcú mať, sa tu neobjavíme samozrejme, ale pre tých ďalších, ktorí po nás prídu, nech a majú po nás vytvorený nejaký názor. Určite takýto názor nemôže byť taký, aký je teraz.“

-reagoval primátor mesta- „Ty si si ležal na ušiach teraz? Lebo všetko si povedal to, opačne, čo tu bolo povedané. Komentoval si v kuse, si komentoval a ja ti aj poviem, že čo si komentoval. Bratříčkovanie s podnikateľom... pán poslanec, kto s kým sa bratříčkuje? Ja som toho podnikateľa v živote nestretol naživo, ak myslíš toho, ktorého si teraz spomínal. Druhá vec, celý čas rozprávame o tom, že koncepciu, ten spracovateľ STU bola vybraná ešte za minulého vedenia, že sa to už potom urobilo, schvaľovalo za nás, to je druhá vec. Čiže ak si taký múdry, tak si mal vtedy povedať, že nie pani Val'ová zle vybrala tamtoho pána toho profesora, už si nepamätám ako sa volá. A ďalšia vec, ešte raz, celý čas tu rozprávam o tom zákone, ktorý nás tak extrémne limituje, ty teraz mi povieš, že tu bolo v predchádzajúcom období nejaké nové riešenie, alebo koncepcie... Ja som to nepočul, bol som aj poslancom. Boli tu aj iní poslanci, povedzte mi niekto, že niekto niekedy počul, že na MsZ sa o energetike bavilo? My sme od roku 2019, keď sme tu prišli, sme sa o tom otvorene rozprávali, aj cez tú koncepciu. A že je teraz problém? Áno vybuchol ten problém len kvôli tým cenám plynu, ale my sme poriešili aj to, že sme prevzali tie rozvody. Začali sme hoci po trošku investovať v rekonštrukcii týchto rozvodov. Dokonca sme tú HES-ku aj stabilizovali, tak že už nebola v strate, jednoducho, teraz vznikol ten problém, myslím že koncom októbra začali tie ceny plynu ísť hore. Tak mi zase nehovor, že sme neurobili nič, že si tu sedíme, pretože celé 3 roky riešim v prvom rade problémy ohľadom toho, čo bolo

dedičstvo za predchádzajúce obdobie. A ty to dobre vieš a keď nevieš, tak potom.... nebudem radšej komentovať.“

Martin Ruščanský – faktická poznámka

„Pán Sukovský, tak pani Vaľová môže prísť na rokovanie ako poslankyňa NR hocikedy. A veľmi dobre vedela, že MsZ je, ale ja súhlasím s tým, nech príde. Naozaj pán primátor na ďalšie MsZ pozvite Janu Vaľovú, aby prišla na MsZ, ja by som jej veľmi rád pripomenul, aké problémy a nášľapné míny zanechala v tomto meste. Pán Sukovský, sme tu 3 roky, spomínali ste, že sme za 3 roky neurobili nič. No, ale my sme prevzali HES z rúk CHEMES-u do rúk mesta, to znamená, že sme oslabili vplyv CHEMES-u na tepelnú energetiku v meste Humenné. Sme urobili to, čo 12 rokov, alebo koľko rokov tu pani Vaľová rozprávala, že to chce urobiť a neurobila to. A my sme to urobili. No a ďalšia vec, čo ste tu klamali, že my sme si vybrali nejakého zhotoviteľa energetickej koncepcie, to je ďalšie klamstvo. Veď vy ste ešte z rozpočtu mesta 25 tisíc eur vyčlenili na vypracovanie energetickej koncepcie a vybrali ste pána profesora Urbana, tak tu neklamte ľudí. Ja sa stále spolieham, že ľudia v meste Humenné majú zdravý rozum a vedia si pospájať 2+2.“

MUDr. Dušan Sukovský- faktická poznámka

„Som sa nedostal k HES-ke, a druhá vec k tomu vášmu slávnemu, ako ste tu odsúhlasili. Veď ste tliekali tej koncepcii, ste tu mali väčšinu, ste si odsúhlasili. Keď ste boli takí múdri, tak ste ju mali potlačiť a ste mali povedať, že toto tuná nie je pre nás, pre naše mesto. Lebo sme vedeli, aký pán podnikateľ tu nás riadi. A čo si nespomínate na HES-ku? Či čo si myslíte, že máme zástavu rozumu? Veď na poslednú chvíľu ste HES-ku prevzali, z donútenia takpovediac. Z normálneho donútenia, lebo ste nechceli tak nechať na ďalších 15 rokov. A čo my tu rozprávate, že sme my mali riešiť HES-ku, veď kedy vypovedala zmluva? Kedy mohlo mesto vypovedať zmluvu HES-ke? No vtedy, keď sme ju riešili. A nepamätáte sa ako si prišiel pán primátor na to, že HES-ka nás chce obabrať? Pretože bola zmluva pripravená nejakým spôsobom a zrazu sme prišli na to, si im dal jednu otázku, ja sa na to pamätám, že áno a bude garantovaná cena tepla aj keď neviem čo? A vtedy ti povedali, že nie. A potom nás konečne osvietilo a povedali, tak takto vážení ďalej ísť nemôže. Potom preberáme HES-ku. Pripravené ste mali tak, že HES-ka bude ďalej riadiť toto mesto na ďalších neviem či na 10 či 15 rokov. Nerozprávajme si tu kadejaké hlúposti.“

-reagoval primátor mesta- „Áno, máš pravdu, ale mala byť tu byť garantovaná, že sa nebude zvyšovať, ale znižovať cena. Oni to nevedeli garantovať, my sme od toho dali ruky preč, jednoducho sme nepokračovali ďalej. Vzhľadom na to, že oni mali žiadať finančné prostriedky z eurofondov vo výške myslím, že 3 alebo 4 milióny eur, čiže toto sme potrebovali riešiť. Povedali nám, že nám tie ceny nevedia garantovať, jednoducho sme povedali, tak v takom prípade nie. Tak čo.“

Mgr. Miroslav Porochnavý

„Ja len veľmi v krátkosti, chcel by som k pánu profesorovi, pán docent Urban, on keď, lebo vidím, že sa k tomu budeme vracieť stále dookola, že kto to objednal a kto to platil atď. Keď tú koncepciu tepla prezentoval, tak on povedal, obrátil sa myslím, že to bolo priamo na primátora a povedal, že pokiaľ mesto bude chcieť a bude chcieť odstúpiť od zmluvy, tak on je pripravený, on bude akceptovať a nech si mesto vyberie niekoho iného, takže vybrali sme si ho, resp. vybral si ho aj ty, lebo si potvrdil de facto objednávku, ale to už je jedno, len aby sme zbytočne nezachádzali do tej minulosti, kto ho objednal a koľko to stálo, lebo on verejne povedal, že pokiaľ mesto nechce on bude akceptovať, keď mesto odstúpi od zmluvy.“

-reagoval primátor mesta- „Áno, bolo to fakt, ale čo sa týka zákona, ja som bol vtedy novozvolený primátor, jednoducho zákon na nás tlačil, že musíme každých, neviem či 5 rokov, alebo ako, myslím, že prešvihnutá doba bola. Ja STU som nemal dôvod neveriť. Momentálne je situácia taká, že sa budeme musieť touto koncepciou zaoberať. Beriem, len pán poslanec Sukovský, ja ti chcem povedať, že ešte raz, ten zákon je problém, lebo ja som sa na tú koncepciu pýtal, na všetkých fórach. Problém je zákon, nie koncepcia.“

MUDr. Dušan Sukovský

„Pán primátor, zvolme si jednoducho zasadnutie, kde sa budeme zaoberať len tým a my si pripravíme veci. Prečo to v iných mestách neexistuje, prečo? Taký istý zákon existuje, zoberme si

-reagoval primátor mesta- „Ale to je historická záležitosť, mesto bolo založené na Chemlone, kde bola tepláreň, vznikol cech I – Sídliisko I., vznikol cech II. – Sídliisko II., cech III. – Sídliisko III. atď. A hovorím, toto bolo na začiatku, ja neviem tomu porozumieť prečo sprivatizoval CHEMES a tepláreň s tým a rozvody ostali mestu. Pretože toto je problém, ja myslím, že podobná záležitosť je len v Košiciach. Nevieť možnože aj v iných mestách. Možnože tí naši ľudia z HES-ky vedia. Že nie je to spojené, to znamená aj distribútor aj výrobca nie sú spojení.“

Ing. Ondrej Mudry

„Za pol hodiny tu dosť veľa odznelo, ale ešte jednej témy sme sa nedotkli, ja to spomeniem vo svojom príspevku. Ceny tepla za posledných 30 rokov v meste Humenné de facto nikto nevyriešil. Prišiel súčasný primátor, on nenašiel nikde na stole ani v šuplíku stavebné povolenia, alebo stavbu pred dokončením, čo sa týka nového zdroja tepla, vtedy sme ako klub nesúhlasili so zmluvou, ktorá bola uzavretá s CHEMES-om, lebo 10+5 rokov sa nám zdalo veľa, napadli sme tam aj niektoré ustanovenia zmluvy, ale čo je pozitívum v tej zmluve, nie je tam napísané koľko tepla má mesto odoberať. Preto ja by som pán primátor aj na tvojom mieste, nechcem teraz radiť, lebo tomu veľmi nerozumiem, ale zriadil nejakú pracovnú komisiu za účasti mesta, za účasti HES-ky, ale ja za účasti CHEMES-u. Či ešte je ten CHEMES náš partner, čo plánuje do budúcnosti, alebo neplánuje. Prečo to hovorím? V priemyselnom parku pracuje aj 2000 zamestnancov. Viete my môžeme tým obyvateľom, že budú mať to teplo o 20 eur mesačne nižšie, ale čo bude s tými 2000 zamestnancami, keď tie všetky procesy sa budú nejakú ináč vyvíjať? Lebo, aká bude konkurencie schopnosť tých výrobkov, čo sa tam vyrábajú? Kde tí zamestnanci nájdu prácu, keď tam v okolí 50 km nájsť si prácu je šanca rovnajúca sa nule. Aj je tam ťažká chémia, tie stroje premiestniť nie je také jednoduché. Takže treba na to pozeráť koncepčne a samozrejme tú koncepciu začať spracovávať a začať to riešiť, lebo nás to zasa o rok dobehnúť. Chcem povedať toľko na záver, že Slovensko je momentálne v napätej situácii aj preto by sme mali našim občanom a obyvateľom pomôcť, lebo rastú nielen ceny energií, potravín, ale aj bývania a iných komodít, takže aj to zníženie... jedni namietajú, že nie, druhí, že áno, ale mali by sme byť v tejto chvíli solidárni.“

Bc. Tomáš Šudík

„Budem si svoju rozpravu spájať. Vážení pán primátor, vážení kolegovia, vážení prítomní. Ja možno začnem svoju rozpravu o niečo negatívne, ale snáď ju skončím pozitívne s nádejou. Myslím si, že každý kto sleduje momentálnu európsku politiku ako sa vyvíja, tak môže so mnou súhlasiť, že ceny energií budú rásť. Myslím, že by sme nemali žiť v nejakej dymovej clone a budú klesať. Ja rovno poviem, kto je za to zodpovedný. Zodpovedná je politika Nemecka, ktorá krajina sa snaží byť zelenšia, ako je tráva a môžeme to vidieť ako nám Nemecko blokuje na európskom trhu Nordstream, ktorý by zlepšil dostupnosť plynu pre EÚ, boli dostupnejšie ceny. Zároveň ako Nemecko tlačí na odpájanie jadrových elektrární, ktoré vyrábajú úplne lacnú a dostupnú elektrinu, potom, ktorú automaticky, keď svoje bloky ... nedodávajú na európsky spoločný trh či zvyšovanie elitných povolení, tak by som povedal, že v roku 2020 keď sa nemýlim, sa hýbali okolo 20 eur, teraz v roku 2021 sú okolo 60 a potom budú stáť 120 eur, teda tie páčky stúpajú veľmi vysoko a stúpať ešte budú, za to môže tá politika EU. Ešte aj tlak EU a poslancov, kde chcú ak sa bytovky odpoja, museli by si platiť vlastné emisné povolenky, čo sú obrovské sumy. To my to bohužiaľ nezmeníme a to má všetko tá európska politika vplyv aj na naše mesto Humenné. To že v Humennom máme drahú cenu tepla už vieme dlhodobo, posledných 12-16 rokov. Humenčania platia obrovské páčky. A ja som sa ako občiansky aktivista aj vtedy pýtal, kde končia peniaze z nájomnej zmluvy, ktoré sa mali investovať do rekonštrukcie potrubí. Ja preto aj vítam iniciatívu mesta podať trestné oznámenie, pretože možnože v súčasnosti, ak by sme mali tie potrubia všetky vyrekonštruované, opravené, cena by bola určite nižšia, aby sme neboli na tom strope. Veď vaše dane občanov mesta, vaše peniaze končia v zemi. Máme predimenzované potrubia a tam sa množstvo tepla stráca. Dlhodobo to nikto nerieši. Konečne som rád, že sme prebrali tú HES a samozrejme ďakujem aj tým všetkým konateľom, ktorí tam sú a sa snažia investovať, aj mesto do rekonštrukcie potrubí, čím vieme v budúcnosti aspoň z časti ovplyvňovať cenu tepla, pretože zbytočne nekončí to teplo v zemi a je tam obrovský investičný dlh 12 miliónov eur. Ja som pozeral, jedna pani

hovorila, že investičný dlh potrubia 1 milión eur a že sme mohli investovať. To nie je milión, to je 12 miliónov. Až by bol 1 milión, už dávno by mohli byť rekonštruované a Humenčania mohli mať dostupnejšiu cenu tepla. Ale to už momentálne nezmeníme, lebo čo bolo, to bolo, ale možnože takých pár neprávd by som rád povedal. Tí ktorí podpísali zmluvu na 15 rokov, hovorili... to nie je pravda, pretože zmluva je podpísaná na 10 rokov + 5 rokov sú opcie, takže zmluva je na 10 rokov a je to štandardná zmluva som si porovnával, podpisujú aj iné mestá. Jednoducho je to tých 10 rokov a následne tie spoločnosti vedeli aj jednať s bankovými spoločnosťami, ak si chcú zobrať úver na rekonštrukciu svojich kotlov. Cenu tepla nezvýšil podnikateľ, cenu tepla zvýšili ÚRSO. Lebo ÚRSO rozhoduje v konečnom dôsledku o koľko cena tepla navýši. Teda oni dali požiadavku, CHEMES dal na ÚRSO a tú cenu zmenil. Ak sa nemýlim, tak spoločnosť CHEMES žiadala okolo 90% navýšenie a ÚRSO to zmietol na 50%. Viem, že sme v ťažkých, náročných energetických časoch, ja sa viac sťažovať nebudem, lebo je to tak a my sme prebrali politickú zodpovednosť a ľudia čakajú že budeme mať niekde riešenie, tak už nechám to, čo bolo, bolo. Musíme dať nejaké krátkodobé a dlhodobé riešenia. Preto vítam aj to krátkodobé riešenie, ktoré bude, aby sme si zobrali nejaký úver, pretože my musíme z časti sanovať tú cenu tepla, pretože je obrovská a samozrejme niektorí mi budú vyčítať, že nie každý je napojený na centrálny zdroj tepla, nuž ale nie každý využíva MHD na ktorú prispievame každý rok. Nie každý využíva stravovanie seniorov. Tak jednoducho jeden zo sociálnych bodov, ktorý ako mesto môžeme spraviť, tak to spravme, lebo je to likvidačné pre našich seniorov, aby to platili, ale zároveň chcem uistiť aj Humenčanov, že treba aj dlhodobé riešenia, pretože krátkodobé sú iba na tento rok. Dlhodobé, keď vieme, že cena energií bude stúpať a my tie dlhodobé riešenia hľadáme a chceme s nimi prísť, lebo bohužiaľ nemôžeme o všetkých dlhodobých riešeniach z logických príčin hovoriť, ale ja som presvedčený, že MsZ a to je ten pán primátor, ktorý chce konečne tento gordický uzol, ktorý vznikol pri problematike tepla roztrhnúť a konečne túto problematiku riešiť. Viem, že výsledky neprídu tento rok, ale tie výsledky z dlhodobého hľadiska prídu po 2, 3,4 rokoch a vieme už konečne, aspoň nejaká priemerná cena tepla bude. A vám hovorím pravdu a to jednoducho za týždeň neporiešime, ani za rok, ale z dlhodobého hľadiska na tom robíme a o to viac informácií budeme rozprávať v budúcnosti. A samozrejme mám posledných 30 sekúnd, plánuje sa aj zmena legislatívy, ako sa rozprávalo o zákone z roku 2014, ktorý pripravil pán Kondrot na asi pod nejakým lobingom všetkých teplárenských spoločností, väčšiny z nich. A my sme pripravení tento zákon a legislatívu do budúcnosti zmeniť, aby už konečne to mohlo fungovať tak, akoby to fungovať malo.“

RNDr. Mária Cehelská

„Ja sa chcem opýtať, lebo bola som teraz v Česku dlhšie a tam jednoducho vláda schválila dotáciu, je to dotácia na príspevok na bývanie cez ÚP. Štát nejakým spôsobom prispieva tým sociálne najslabším skupinám. Či my neuvažujeme o takomto čosi. A druhá poznámka, vždy som bola a som za centrálny zdroj tepla. Som fyzik, chemik a viem, čo to je. Komín, hučanie, exhaláty atď., aj emisie, ale vždy sme žili v tom, že ten CHEMES má diverzifikovaný zdroj tepla, že ide na viacero surovín. Vždy sme sa vytešovali, že keď vypnú plyn na Ukrajine, alebo kdesi, tak v podstate vieme ísť na iné suroviny. Ale teraz rozprávam s pánom Lichmanom a hovorí, že v podstate CHEMES už ide iba na plyn, z čoho som ja sklamaná. Vlastne aj toto navyšuje tú cenu.“

Bc. Tomáš Šudík

„Budem sa snažiť v krátkosti, áno myslím, že sa to na vláde riešilo. V Čechách samozrejme dali nejaké tie energetické šeky, aby sa vedeli finančne vykryť, iba v Čechách išli tie ceny ešte rapídnejšie hore ako na Slovensku. Tu bolo aj porovnanie, tak slovenská priemerná cena tepla je oveľa, oveľa nižšia ako v Čechách, takže to musíme porovnať aj z tohto hľadiska. Ale som aj zachytil včera iniciatívu v televízii, že pani prezidentka vyzvala ministerstvo sociálnych vecí, aby pripravilo energetické šeky pre najzraniteľnejšie skupiny obyvateľov. Čo bude, to nevieme. Takáto výzva prišla a má sa ňou ministerstvo sociálnych vecí zaoberať, tak uvidíme či prejde, či nie, ale neporovnávajme sa s ČR, kde je tá cena rapídne oveľa, oveľa vyššia.“

Ing. Branislav Čekovský

„Pán primátor, vážení poslanci, pracujem v energetike, bolo tu povedané, že ako tá situácia asi vznikla. Skôr by sme sa mali pozerať, ako tú situáciu budeme riešiť. Tie paralely sú jasné, centrálny zdroj, ako

hovorí pán kolega Lichman, to manželstvo s centrálnym zdrojom sa nepodarilo a budeme musieť diverzifikovať, celkovo vidíme, že aj politika minimálne aj EÚ aj tá globálna smeruje k tomu, aby sme obmedzili uhlíkové zdroje výroby elektriny, kde vidíme sme všetci sklamaní z toho, že primárne ideme na tie uhlíkové zdroje. Uhlíkové zdroje jednak škodia životnému prostrediu, jednak sú vyčerpateľné, jednak sú na nich pridané prirážky za emisie. To znamená, je to drahý zdroj. Nie je pravda, že ako mesto, alebo obyvatelia sa nemôžeme odpojiť, pretože aj v zákone o tepelnej energetike je povedané, že pokiaľ sa vyrába teplo z obnoviteľných zdrojov na viac ako 20% oproti súčasnému zdroju tepla, čo je prakticky možno nula. Tak vtedy sa môže odpojiť, aj odberateľ koncový, ale samozrejme aj tá HES-ka. My sa pozeráme na to v súčasnosti, že ideme len spaľovať plyn, ale momentálne v tomto odvetví nastáva technologický rozmach, kde sú dotované iné zdroje výroby elektriny, teda výroby tepla. Máme tu geotermálnu energiu, máme na to vypísané výzvy, teraz vyšiel konkrétny dodatok č. 3 k výzve MŽP na výrobu tepla z obnoviteľných zdrojov. Týmto smerom by sme sa mali určite pobrať. Čo je však dôležité, hovoríme o tom, že ako mesto ideme sanovať túto, zmierniť náklady. Ja mám pochybnosti v tomto riešení v niekoľkých aspektoch. V prvom rade ideme si zobrať úver na to, aby sme ten úver prakticky investovali do spotreby. S tým mám veľmi veľký problém. Keď to poviem analogicky k rodine, rodina teda vie, že budúci rok jej zvýšia ceny plynu, alebo ceny tepla, tak namiesto toho rodina čo urobí? Rodina si nezoberie úver na to, rodina si vezme úver na to, aby zmenila a kúpila si efektívnejší kotol, prípadne tepelné čerpadlo. Toto je proste naša úloha, aby sme aj my toto urobili. To nie je naša úloha sanovať službu, ktorá je niekde nakupovaná a niekde predávaná. Toto nie je naša úloha, naša úloha je vytvárať podmienky na to, aby tá služba fungovala. Čiže sa musíme pozrieť na to z tohto hľadiska. Čiže keď poviem vlastne občanom, že my si ideme zobrať úver 1,7 milióna na to, aby sme skončili v HES s tým, že nevytvoríme zisk, ale my tam skončíme na nule a toto je pre mňa dosť veľký problém, pretože my počítame, že cena plynu klesne, ale aj táto cena, ktorá je počítaná pre CHEMES, aby občania vedeli, je počítaná pri cene 41 eur /MWh tepla. To znamená, teraz je niekde okolo 60 a niečo, ale ona keď neklesne, alebo aj keď klesne na tých 40 tak stále tá cena bude rovnaká. Čiže my tu o rok budeme mať ten istý problém, ako máme. Čo urobíme potom ? My nemôžeme si do nekonečna brať úvery. My tým ľuďom raz musíme povedať pravdu a povedať áno cena tepla je taká, svetielko na konci tunela je také, že sa budeme snažiť diverzifikovať, odkláňať sa od daného centrálného zdroja, pretože je to neefektívne a o 3-4 roky môžeme povedať, že tá cena tepla bude niekde inde, možno pod priemerom celého Slovenka. S tým mám veľký problém, ale aby som nebol vyhlásený ako za totálneho antisociála, ja som aj na týchto stretnutiach, kde sme sa stretávali.... Vrátim sa k úlohe, čo sa týka mesta, čo úloha mesta a čo je úloha štátu. Úloha mesta nie je sanovať sociálne problémy obyvateľov. Musíme si to povedať priamo, nie je. Toto je úloha štátu. Na to je ÚPSVaR, ja tomu rozumiem, že je to fajn, ale urobme to takto. Najhoršie čo je, je plošne každému všetkému proste dáme, lebo zhruba takáto operácia bude stáť niekoľko desiatok eur z kapsy každého jedného obyvateľa. My, práve našou úlohou, sociálna politika mesta, ktorú vytvárame má byť cielená sociálna politika. A tá cielená sociálna politika, by mala smerovať k tomu, aby sme sanovali tých najzraniteľnejších. Predsa my máme odfiltrované, aj pán Babják povedal 60% v ich bytovke sú dôchodcovia. My presne máme kartu dôchodcu, keď človek zdokladuje, že má dôchodok do 200, do 300 eur atď. My tú záchrannú sieť máme a hovorím, urobme toto cielené, že pomôžeme dôchodcom, poťažmo možno mnohopočetným rodinám, urobme takúto cielenú politiku a dajme im nejaké, buď formou poukážky, ktorú si potom uplatnia v HES-ke a HES-ka im to potom preplatí, alebo niečo podobné, ale nechodme plošným, tzv. peniaze z helikoptéry. Toto nie je úloha mesta, aby rozdávalo proste peniaze.“

Mgr. Miroslav Porochnavý-faktická poznámka

„Chcem reagovať na môjho predrečníka a takisto mám jednu otázku na právnikovi mesta. S tým, čo povedal pán kolega predom mnou, dá sa povedať vo veľkej miere súhlasím a tiež som zástanca konkrétnej sociálnej pomoci, aby tú pomoc dostali tí, ktorí tú pomoc potrebujú, lebo v tých bytoch, ktoré využívajú energiu z HES-ky býva veľmi veľa ľudí, ktorí majú nadštandardné príjmy a to zvýšenie tepla sa ich možnože vôbec nedotkne. Otázku mám na nášho právnikovi, ja sa pozerám na to uznesenie a rozmýšľam či, ja vôbec ako poslanec a my ako MsZ máme vôbec kompetenciu a oporu v zákone o obecnom zriadení, aby sme my rozhodovali, alebo hlasovali o tom, že budeme znižovať, alebo stanovovať cenu v obchodnej spoločnosti. Ja som v tom zákone nenašiel, možno sa mýlim keď...nech mi to vysvetlí.“

-reagoval primátor mesta- „ Tam myslím, že je to uznesenie smerované k valnému zhromaždeniu, čiže ku mne, čiže toto mi môže MsZ uložiť. “

JUDr. Štefan Bukovčík

„V podstate si to pán primátor vlastne aj odpovedal, že v konečnom dôsledku bude musieť rozhodnúť valné zhromaždenie spoločnosti a prijať záväzné rozhodnutie, aby bolo prijateľné pre konateľov spoločnosti, avšak keďže sa jedná o rozpočet mesta financie, ktoré v konečnom dôsledku sa budú dotýkať mestských peňazí, tak z toho dôvodu je predložené uznesenie na rozhodnutie, aby MsZ v podstate požiadalo, alebo odporučilo primátorovi mesta ako valnému zhromaždeniu, aby v tejto veci konal a rozhodol.“

Bc. Tomáš Šudík

„Ja taktiež nie som zástancom takých jednorazových opatrení, ale skôr dlhodobých, ale ako som spomínal, tak tie dlhodobé riešenia hľadáme, iba o nich momentálne nemôžeme hovoriť, ale zároveň od toho tu sme, aby sme o tom diskutovali, aký typ tej krátkodobej pomoci si zvolíme a na čo to chceme použiť. Myslím, že k tomu bude ešte diskusia, otvorená a možno aj nejaké pozmeňujúce návrhy. Poďme o tom diskutovať, či chceme dať všetkým, alebo chceme dať vyhradiť iba niektorým seniorom, prípadne niektorým rodinám, ktoré tiež nemáme podchytené. Pretože tie rodiny mladé, ktoré dvaja robia za minimálnu mzdu, tiež je pre nich tá tepelná kríza, ktorá prišla veľmi ťažká a oni tú kartu seniorov nemajú. Tak skúsme hľadať iné spôsoby, aby sme vedeli pomôcť aj týmto mladým rodinám.“

Ing. Ondrej Mudry – faktická poznámka

„Ja z časti súhlasím s pánom Čekovským, že štát by mal myslieť aj na takéto mimoriadne situácie, keď ceny energií elektriny, plynu idú rapídne hore, ale čo chcem povedať. Naši otcovia, dedovia budovali Chemlon a teraz nemajú nárok na teplo a teplú vodu? A kde sú mladé rodiny? Zaplatia hypotéku 300 eur, nájom 200 po zvýšení energií to je 300. To znamená spolu je to 600 eur, kde je oblečenie, strava a kde sú deti? Takže musíme byť sociálni a my keď budeme preberať to, že kto má 300 eur dôchodok, kto 400, kto minimálnu mzdu, tak my sa tu zakopeme a za pol roka tu nič nevyriešime.“

MUDr. Dušan Sukovský – faktická poznámka

„Pán Čekovský, dúfam, že Vás neexkomunikujú z vášho klubu, lebo hovoríte tu iné, ako pán primátor na začiatku. Tak, aby Vás z tej rady neexkomunikovali. Srandy trošku musí byť. Chcem poprosiť, nie v zlom pán primátor, lebo vidíš sám, že máme iné aj právne podklady na to, že nieže sa nemôžeme odpojiť, nie že nemôžeme nič robiť a preto sa vraciam k tomu, čo som povedal na začiatku. Dávno sme mohli zasadiť a nechať hoci celý deň budeme rozprávať o energetickej koncepcii. Zavolajme si ľudí, ktorí sa do toho rozumejú, nám poradia, tu zavolajme, ako keď nepríde pán Molnár rovno, nech pošle zástupcu. Veď má tam svojich naozaj ekonómov, aj týchto. Poďme s nimi komunikovať v čom sa stala chyba atď. Ľudia si rozprávajú medzi sebou, že podnikateľ nakúpil plyn vtedy, keď už bol drahý, nie vtedy keď sa ešte dal kúpiť za lacno. My to neovplyvníme, samozrejme. Ale ja si myslím, že tu treba začať s ním komunikovať. Vážení, my tu X rokov, najbližších X rokov nevyriešime túto situáciu, lebo aj keď prijmeme inú koncepciu konečne, že bude tu diverzifikácia, to slovo sa zasa objavilo, tak tú diverzifikáciu neurobíme za 2-3 roky.“

-reagoval primátor mesta- „ Pán poslanec, dobre rozprávaš, my sme aj na toto MsZ a to som už povedal, pozval, teda pozvali konateľov spoločnosti CHEMES, nevyužili túto šancu a toto som povedal, že už dvakrát na mňa výhražné listy mi prišli, na adresu moju, že keď sa budem takto vyjadrovať, že skončím na súde atď. Čiže asi taká je komunikácia. Pán poslanec Čekovský, rozprávaš správne, pretože rozprávaš podľa zákona. Ty si možno nepočúval, lebo ten zákon rozpráva, vtedy sa môžeš odpájať, myslím, že tam je to a to môže potvrdiť pán poslanec Čekovský, do 10 MWh sa môžu odpájať, alebo dokonca do 30MWh?..... do 10, keď bude účinnejší zdroj tepla, ako je ten, ktorý je teraz centrálny zdroj tepla. To znamená, aspoň ja mám takú informáciu od pána poslanca, alebo od pána konateľa Lichmana, že v podstate musíš prejsť na, alebo tie tepelné čerpadlá, alebo na biomasu, alebo na podobné veci. Čo ale nerieši, daný problém tohto roka. Čiže my môžeme sa zaoberať koncepciou a faktom je, že sme aj začali túto problematiku riešiť, len toto je asi dosť dlhodobý problém, ktorý sa týka budúcnosti. V tejto chvíli, je centrálny zdroj tepla v Humennom týmto zákonom zabetónovaný.

Neviem ako sa k tomu postavia poslanci NR, či ho nejakým spôsobom odblokujú. Odblokovali ho myslím, čiastočne v tom auguste, keď rozprával o tom pán poslanec Babják, že to povolenie tam je, ale musí byť účinnejší. Pre tie bytovky asi biomasa, by bol problém, logisticky to tam nejako doviesť, takže asi by boli tiež na plyne a v tom prípade už problém, že nie sú účinnejší ako centrálny zdroj.“

MUDr. Anna Sotaková

„Téma tepla a jeho navýšenie, myslím si postavila na nohy všetkých Humenčanov a sociálne siete. Dnes sa vlastne oči Humenčanov upierajú na nás MsZ, ako a čo rozhodnú poslanci a čo podpíše primátor a koľko budú oni platiť. Ľudia vlastne oprávnené čakajú riešenie toho problému, pretože pred tými 3 rokmi teplo a počet novovzniknutých pracovných miest vlastne bolo jedných z nosných bodov predvolebného boja. Ja som veľmi rada, že prišiel medzi nás občan, pán inžinier Babják, ktorý povedal to, čo si myslia Humenčania, ako to prežívajú a čo by asi chceli urobiť, ale v mnohých veciach sú bezmocní. Ja nebudem sa vracat' k tomu, čo sme prežili za tie 3 roky, kto ako hlasoval, koľko prednášok sme absolvovali. Nahrávala k tomu všetkému ešte aj legislatíva z roku 2014 o tepelnej energetike. Ja by som dala do pozornosti možno jedno rokovanie, keď si pamätáte z MsZ, kedy prišli aj zástupcovia firmy CHEMES a vtedy asi zdá sa mi, že Ivan Hopta sa pýtal, či vedia zaručiť, že CHEMES nebude zvyšovať cenu tepla a Ing. Chvostál mu povedal, že nie že toto sa nemôže zaručiť. Ja rovnako, ale predbehol ma pán poslanec Babin, som očakávala, že prídu tu zástupcovia CHEMES-u a budeme môcť si niektoré veci slušne, ale konštruktívne vydiskutovať. Z tých rozličných diskusií, ktoré tu bolo, mesto, CHEMES atď. vyplynulo, podľa mňa, že mesto poznalo svoje limity, v rokovaniach bolo v nevýhode a stále nám hrozili aj žalobami. Ale myslím si, že aj my sme poznali limity protivníka a mohli sme klásť prijateľné podmienky a požiadavky. Končila sa zmluva s CHEMES-om podpísaná ešte za primátora Kostilníka. Možno mesto čiastočne podcenilo strategickú prípravu vyjednávania a analýzu vplyvu a moci. Záverom bolo, že cieľom rokovania a to vyjednanie dohody lepšej, ako ...sa nepodaril. Čo teraz s tým? Cena tepla približne pre 9000 domácností sa zvyšuje a povedzme si úprimne, väčšinou v bytovkách žijú slabšie finančne zabezpečené rodiny, predovšetkým mladé rodiny, deti, hypotéky, ale aj dôchodcovia. Ročne budú musieť dať na navýšenie, iba na navýšenie opakujem, takmer necelý jeden dôchodok. A už teraz bývanie podľa štatistiky, tvorí štvrtinu rodinného rozpočtu, ak k tomu pripočítam rekordnú infláciu navýšenie cien potravín, energií a zvýšenie dôchodkov o 1,3 %, tak to asi bude treba niečo robiť. Nárast cien energií je, nie náš Humenský problém, je to celoeurópsky problém a pri teple ho vyvolal nárast vstupných nákladov, najmä plyn a emisné povolenky. Všetci čítame a vlastne sledujeme, čo nám hrozí v najbližších mesiacoch a nevidím ja osobne, že by naša vláda podala pomocnú ruku mestám a obciam práve naopak. Pokiaľ by štát urobil dobrú regulačnú politiku bolo by možné dostať zvyšovanie cien do prijateľnej úrovne, ale štát zatiaľ, neviem nepostrehla som neplánuje určité dotácie, najviac postihnutým, ako to robia myslím nielen Česko, ale aj iné okolité krajiny. No, ale Bratislava ďaleko a pánboh vysoko, tak si Humenné bude musieť čiastočne a na určitú dobu ochrániť svoju najzraniteľnejšiu skupinu obyvateľov, ktorí sú ohrození energetickou chudobou. Za poslankyne Úsvit KSS, po prvé podporíme zníženie konečnej jednotkovej ceny tepla tak, ako to bolo povedané, ako to máme v materiáloch. Po druhé, požadujeme zmenu energetickej koncepcie mesta za účelom výstavby takého zdroja tepla, ktorý nebude mať výrazný dopad na životné prostredie a zároveň bude zabráňovať monopolu výroby tepla v meste. Po tretie, žiadame mesto Humenné v zastúpení primátora mesta, aby v prechodnom období hľadal ďalšie alternatívne riešenie na zmiernenie dopadu rapidného nárastu ceny tepla, na obyvateľov mesta.“

Martin Ruščanský – faktická poznámka

„Ja by som ťa pani poslankyňa chcel len poopraviť, že tú otázku, či vie CHEMES zaručiť zníženie cien tepla pre obyvateľov, som dal ja vtedy. A hneď, ako pán Chvostál povedal, že to zaručiť nevedia, dal som návrh na stiahnutie materiálu. A ako sa hovorí „Bohu ďakovati“, že sa to udialo, lebo keby poslanci Šudík, Ruščanský, Ol'ha, Bača, Cukrovaná, Ufnárová, Čekovský a vtedy aj klub SMER, Úsvit KSS atď., nehlasovali proti zmluve s CHEMES-om, kde mal mať CHEMES vplyv na teplovodné potrubia, my by sme tu dnes nesedeli. My by sme dnes nemohli ovplyvniť koncovú cenu tepla a nemohli by sme rozmýšľať o odpájaní a zmene energetickej koncepcie atď. takže ešte raz „Bohu ďakovati“, že sme urobili to, čo sme urobili, že sme nepodpísali a neodsúhlasili CHEMES-u takú zmluvu, kde by sa zmocnil aj našich potrubí.“

Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová, PhD

„Pán poslanec, Vy ste opravovali pani poslankyňu Sotákovú a ja budem opravovať Vás. Ako prvý teda komentoval pán poslanec Hopta, až následne potom Vy ste sa dopytovali, taká je pravda.“

MUDr. Dušan Sukovský – faktická poznámka

„Ja len prilejem trošku olej do ohňa, áno Vy ste mali pri HES-ke pripravenú zmluvu na 15 rokov, či koľko. Vás takisto pán Ruščanský, lebo Vy ste to mali pekne pripravené a ja poviem úprimne až pán Hopta do toho búšil, jak by som povedal do toho a musím uznať pána primátora, lebo on vtedy sa pozastavil nad tým, čo mu povedal pán Chvostál. Primátor sa nad tým pozastavil, že vážení, ja sa na to veľmi dobre pamätám. Tak takto nie, a potom sa obrátili konečne a naozaj môžeme „Pánu Bohu ďakovať“, že nám osvietil rozum, aby sme túto zmluvu nepodpísali tak, žeby sa ešte aj rozvody dostali pod správu CHEMES-u.“

Ing. Jozef Babják

„Ja nebudem robiť dlhý exkurz do minulosti, len pre poslancov SMER-u. Vy ste schvaľovali každý rok rozpočet, páni primátorke aj s tým, že ste vedeli, že peniaze, ktoré majú byť použité na rekonštrukciu rozvodov, sa minuli ani sami ste nevedeli ako. Takže toto je aj vaša zásluha. Teraz budem trošku na obhajobu zdroja. Bol tu návrh na mesto Humenné, keď chcel zdroj meniť svoju diverzifikáciu a bola tam pripravená investícia myslím že 60 miliónov eur a mesto Humenné ju jednoducho neschvaľovalo. A akékoľvek ďalšie schvaľovacie procesy blokovalo, takže aj na tejto strane si treba povedať, čo sa urobilo, čo sa neurobilo. Momentálne je treba asi riešiť veci, ani nie tak to, čo dnes tu máme, ale skôr do budúcnosti. To, že máme rozvody je veľká výhoda, pretože ak by sme ich nemali, tak dnes myslím, že nám tu neostáva nič riešiť. Takže, ak ich máme, tak poďme hľadať riešenia na svojej strane. Už niekoľko návrhov tu padlo a myslím, že aj na tých stretnutiach, ktoré sme mali pred týmto MsZ, niektoré návrhy tam boli celkom aj konkretizované a jeden z nich je aj vo vzťahu k tomu, čo tu hovoril môj zhodou okolností menovec, že SVB tiež majú určité možnosti a niektoré to už aj využili, napríklad na ohrev teplej vody používajú kolektory, ja nehorím, že je to zázrak, ale je to určité parciálne riešenie, ktoré vie tak isto znížiť náklady na teplo a teplú vodu. Teraz ešte k téme štát. Bolo tu povedané, že štát by mal prispieť. No, ale štát je aj ten, pod ktorého patrí aj ÚRSO a ak ÚRSO dostal návrh, videl z toho, že aký je tam nárast, tak pri najmenšom by som musel spozornieť ako úrad a dať si sakramentsky preveriť, či všetky podklady na navýšenie sú dostatočne vydokladované a či ten nárast je skutočne zdôvodnený a podložený. Čo sa asi celkom nestalo. Teraz ešte k tomu záveru, je tu návrh aby sme niečo z 3 miliónového úveru rozdali a niečo použili. No o použití by som povedal, že môžeme, alebo ja budem schvaľovať, nie vtedy keď ten zbytok úveru, ktorý sa nerozdá bol použitý vyslovene pre HES-ku, pre HES-ku zdôrazňujem. A to, aby sa investovalo do rekonštrukcie rozvodov a prípadne aj do prípravy zdroja na tej vetve, ktorá je najviac nákladovo zaťažovaná a má najväčší dopad na cenu tepla. Toto je myslím zásadná vec, lebo ak aj z tých peňazí úverových, ich porozhadzujeme ešte kade tade, tak to určite nesplní svoj účel. A ešte k odpájaniu. Určite by nebolo dobré, ak by sa to, čo tu povedal pán Babják, stalo. My tomu nemôžeme zabrániť, pretože napríklad právnické osoby, na ktorých sa nevzťahuje dotácia, do ceny tepla, k tomu budú pristupovať, ale tu je zasa pozícia HES-ky, aby pripravila také riešenie pre SVB aj prípadne pre právnické osoby, aby ostali pri tomto zdroji pokiaľ im neponúkne iné lepšie riešenie, pretože odpájanie by zjavne oslabilo celý ten systém zásobovania teplom. Lebo aj peniaze z rekonštrukcie na určitých úsekoch rozvodov, by boli vyhodené do vetra. Takže je to o téme, o ktorej hovoril aj pán kolega Sukovský, že áno, treba sa ňou zaoberať. Nemyslím si, že prvoplánovo by to malo byť MsZ, ktoré by malo o tom rokovať, lebo asi je to vysokoodborná téma a ak sa politizuje, lebo bohužiaľ sa politizuje, lebo máme predvolebný rok, tak ja skôr sa prikláňam k tomu, aby sa tomu venovali tí ľudia, ktorí tomu dobre rozumejú.“

MUDr. Dušan Sukovský – faktická poznámka

„Chcem sa vrátiť k tomu, to sa tu bude opakovať do nekonečna samozrejme, ale v niečom majú pravdu naši kolegovia, že áno, do rozvodov tepla sa neinvestovalo niekoľko okov a teraz poviem dôvod. Normálny, úprimný, ako nám to bolo povedané. Vážení, rozvody tepla, väčšinový vlastník, bol kto? Výrobca tepla, tam mal tuším 69..... nám to bolo tak povedané. Čo by sa stalo, keby sa do nekonečna

tam dávali peniaze, tak nám bolo povedané, že tie peniaze, ktoré by sa dávali ako investícia, by boli premietnuté do koncovkej ceny tepla. To znamená, že by ten vlastník dal na URSO. To znamená, každý rok by si dokázal zvýšiť, tak nám to bolo povedané, My môžeme teraz o tom diskutovať. Čiže v tej snahe úprimnej nezvyšovať každý rok cenu tepla dajme tomu o 10% sa tam neinvestovali tieto, pretože nám povedali ďalej čo, že až budú rozvody patriť nám, tak si budeme investovať rovno do nich a nebudeme týmto spôsobom dávať návrh na URSO do zvýšení ceny tepla pre koncového užívateľa. Hovorím vám to úprimne, ako to bolo povedané. Aký máte názor, neviem, to neovplyvním, tak aby sme sa do nekonečna nezaoberali, že prečo sa nedávalo atď. Takto nám to bolo vysvetlené a áno, aj ja som za to hlasoval. V tom dobrom úmysle, aby sa každý rok nezvyšovala cena tepla, napríklad o 10%.!

-reagoval primátor mesta- „Rozvody tepla boli vždy mestské, boli len v prenájme HES-ky, kde bol väčšinovým vlastníkom CHEMES. Na základe tej zmluvy, platila HES-ka nájom myslím, 330 tisíc +- každý rok, malo sa to na základe odpisov znižovať, pretože keď si neinvestoval, tak tie odpisy klesali až pod 100 tisíc, v podstate keď som prišiel ja. Cena toho nájmu bola premietnutá už v cene tepla, čiže ono sa platilo tak či tak, ľudia to platili tak či tak. Cena tepla išla počas tých 8 rokov myslím, že o 35% hore tak či tak. Ale povinnosťou mesta bolo, ten nájom, pretože prenájom bol na rozvody, investovať do tých rozvodov, aby sa znižovali straty. Tým, že sa straty každý rok zvyšujú, keďže tie potrubia sú v oveľa horšom stave, tak uniká teplo. Teraz sa stáva vlastne to, že keď CHEMES zvýšil cenu o 55%, tak my tie nadnormatívne straty máme tak obľudne vysoké už teraz, lebo samozrejme čím drahšie, ten objem je približne rovnaký, ak nie ešte väčší každý rok, sa proste navyšuje stratu HES.“

Ing. Jozef Babják- faktická poznámka

„Ja v reakcii na to, čo povedal pán poslanec Sukovský, len toľko, každý, kto investuje do rozvodov, tak mesto Humenné, resp. HES, tieto investície sa premietnu do odpisov a následne do ceny. To znamená, toto sa stane tak, či tak. Jediná výhoda je, ak by sme dostali zdroje z európskych peňazí, tam už je potom to zaťaženie do odpisov iné. Ale napríklad tá teória o tom, že sa bude zvyšovať cena, keď sa bude investovať. No samozrejme, to je ekonomická zákonitosť, ale to ako budeme čakať do nekonečna? Nebudeme nič robiť, aby sme nemuseli zvyšovať odpisy z investícií? No, to asi nejde. A čo sa týka nadnormatívnych strát, tie sú jednoznačné a keď nič nebudeme robiť, oni budú narastať.“

Mgr. Jozef Ol'ha – faktická poznámka

„Ja chcem poďakovať pánovi poslancovi Sukovskému, že nám odpovedal a vysvetlil kam vlastne išlo tých 2,5 milióna eur, ktoré mali ísť do rekonštrukcie potrubí a nešli, takže vďaka. A chcem sa ešte vyjadriť k tomu, čo bolo povedané, že ten vzťah medzi mestom a CHEMES-om je veľmi zlý. Ja myslím, že je to výsledok takého boja bývalej primátorky s pánom, ktorý je v CHEMES-e. Bol taký bol o moc a vidíme ako to skončilo. Dôkazom toho nezmyselného boja bolo napr. ukončenie volejbalu v Humennom a na to všetko doplatili občania mesta.“

Ing. Andrej Bača

„Tiež som trochu sklamaný, ale nie prekvapený z toho, že sa nedostavili sa na toto MsZ aj predstavitelia CHEMES-u. Mal som pripravených pár otázok, konkrétne na nich, už to navýšenie ceny tepla aj samotná tá cena tepla, ktorá je na päte CHEMES-u, ktorú si stanovil CHEMES na 115 eur /MWh bez DPH, keď si porovnam aj ostatné mestá východoslovenské. Napríklad Michalovce majú 105,10 eur/MWh bez DPH už pre domácnosti, nie na päte výrobcu tepla, čiže bola by na mieste otázka, pre výrobcu tepla, či si myslí, že táto cena je vôbec konkurencieschopná v rámci celého Slovenska a dať si odpoveď. A ďalej by ma zaujímalo možno aj pre teba pán primátor, pýtať sa priamo zástupcov CHEMES-u, či dodržiavajú momentálne opatrenia, ktoré boli stanovené v koncepcii o tepelnej energetike, napr. kde ich koncepcia zaviazala inštalovať nové kotly, konkrétne dva na plyn a rekonštruovať kotol na spaľovanie drevnej štiepky. To skrz toho bolo aj toto rozhodnutie opodstatnené tým, že ak by tam bol ten kotol na štiepku, tak by tá cena tepla v tom náraste plynu, bola diametrálne odlišná. Čiže tieto otázky nám asi nikto neodpovie, ale bolo by dobré v budúcnosti, keď budete mať nejaké stretnutie, opýtať sa na tieto veci. Skrz toho, že či CHEMES ako partner a výrobca tepla pre mesto Humenné bude naďalej nejaký zodpovedný partner, lebo momentálne to vidím, že aj v tom, že už pri zvýšení tepla o 90% , samozrejme URSO neschválilo, potom o 55, čo už schválilo. Či takéto jednanie s občanmi mesta je adekvátne. Chcem sa tu ešte opýtať a reagovať na pána predsedu

SVB, na pána Babjáka. Pán Babják nie je jediný, ktorý sa chce odpojiť. Takých predsedov momentálne aj po navýšení ceny tepla, je už asi desiatky. Čiže mňa by tiež zaujímalo, ako poslanca, lebo pán Babják tu dal nejakú žiadosť na nás ako poslancov, či my mu vieme umožniť sa odpojiť od centrálného zdroja tepla. Bolo tu spomenuté, aktualizovať energetickú koncepciu tepla, ja sa pýtam, aj keď ju aktualizujeme, vieme umožniť napr. odpájať sa od centrálného zdroja tepla? Alebo diverzifikovať tú výrobu tepla do budúcnosti? V akom časovom horizonte?“

-reagoval primátor mesta- „Myslím, že som to už povedal. Ten zákon z roku 2014, doslova zabetónoval toho monopolného výrobcu pokiaľ je účinným zdrojom. Čiže, myslím, že to už bolo viackrát spomenuté, dá sa decentralizovať, keď budeš účinnejším zdrojom. Zase, máme tu HES, máme tu nejaké rozvody, teraz si neviem celkom dobre predstaviť, ak sa to napr. 5, alebo 10 spoločnostiam podarí, že budú účinnejší, vlastne tie fixy, lebo každá cena sa skladá z variabilu a fixu, sa premietne do ceny tým ostatným. To znamená, zdražie teplo ešte viac tým, ďalším. Čiže v tejto chvíli, tiež nie som odborník, len to čo som za posledné dni, keď som chodil, absolvoval množstvo stretnutí, pochopil, že ten zákon je tak doslova takou pevnosťou pre toho monopolného výrobcu, alebo pre účinný zdroj tepla, že je to naozaj veľmi zložitý.“

Ing. Andrej Bača

„Tu by som chcel aj zhrnúť aj pre ostatných predsedov, ktorí dávajú tie žiadosti aj na MsZ, aby sme umožnili nejaké odpájanie od centrálného zdroja tak, ako si povedal ty. Je to zakopané v legislatíve, čiže to by bolo na mieste, máme tu aj pána poslancu, ktorý vravel, že bude riešiť tieto veci v parlamente. Takže treba asi začať asi z tejto sféry.“

-reagoval primátor mesta- „Včera som požiadal štátneho tajomníka ministra hospodárstva, aby to riešil“

Mgr. Miroslav Porochnavý

„Ja by som si dovoľil na teba pán primátor reagovať. Nie v tomto príspevku, ale v minulom si povedal, že sme začali už novú koncepciu riešiť. Chcem sa spýtať, že či sme už začali riešiť, lebo my ako poslanci o tom nevieme. A z viacerých zdrojov sa mi donieslo do uší, aj dnes mi volal jeden občan, že údajne sa pripravuje a sú už plány na výstavbu novej kotolne na Sokoleji, že či si už začal robiť nejaké kroky bez toho, aby sme o tom vedeli, za chrbtami poslancov, alebo nie. Čo je na tom pravdy.“

-reagoval primátor mesta- „Prosím ťa, také konšpiratívne tieto... o všetkých krokoch informujem MsZ. Áno tých stretnutí bolo niekoľko, čo sa týka aj koncepcie samozrejme. Bude sa riešiť tak, budeš prizvaný aj do komisie, ak tú koncepciu budeme riešiť. Samozrejme teraz v prvom rade riešime situáciu, ktorá je daná teraz, pretože ju akútne potrebujeme riešiť. Stretávame sa aj s tými organizáciami štátnymi, predovšetkým štátnymi organizáciami, ktoré sú v tepelnom hospodárstve zakomponované. Čo sa týka koncepcie, ak tomu pristúpime, tak samozrejme budeme vytvárať komisiu, ak budeš chcieť byť účastný, budeš v nej účastný. Čiže bez komisie, tak ako aj v predchádzajúcich obdobiach, pri každej takejto akcii robím komisie väčšinou z poslaneckých klubov. Ale máme pripravené v MsZ, už bolo schválené uznesenie na druhú etapu aktualizácie, alebo koncepcie tepelného hospodárstva. Čiže toto máme už v MsZ schválené. Nemôžeš mi teraz povedať, že ja robím niečo poza chrbát poslancov. Momentálne je situácia taká, ako som povedal, to znamená ten účinný zdroj, tá legislatíva je taká, aká je. V každom prípade vieme o tom, že je to problém, ale pokiaľ to nebude legislatívne ošetrené, jednoducho je to zložitý proces.“

Martin Ruščanský

„Skúsím to do 3 minút. Myslím si, že Humenčania sú múdri, inteligentní ľudia, vedia čo sa vo svete deje, ako vzrástla cena plynu a emisných povoleniek. Všetkých určite nepresvedčíme, čo je pochopiteľné. Stále budú nejakí pisálkovia, ktorí to všetko budú chcieť zhodiť na kdekoho iného. O tom je totiž politika. Politika je sila argumentov a kto hlasnejšie a častejšie kričí, tak ten vo väčšine ľudí má pravdu. Bohužiaľ. Chcem ale zhrnúť to, čo tu bolo povedané a darmo budeme hovoriť, že bývalé vedenie, nebývalé vedenie, treba to nechať na pokoji, nie je to tak, pretože tepelná energetika sa nevyrieši za rok, dva tri, to chce čas a to už sa mohlo riešiť od roku 2010. V roku 2014 prijali poslanci, ja zhrniem aj to čo tu bolo spomínané. Je to 6 faktov, prečo za súčasnú situáciu v Humennom môže bývalé vedenie mesta, alebo poslanci strany SMER. V roku 2014 prijali poslanci NR novelu zákona

o tepelnej energetike, ktorá sprísnila podmienky odpájania sa od centrálného zdroja tepla a vybudovanie vlastnej domácej kotolne. To je prvý fakt. To už tu bolo spomínané. Druhý fakt. Ešte bývalé vedenie mesta dalo vypracovať koncepciu tepelnej energetiky, ktorá hovorí o tom, že nevýhodnejší je centrálny zdroj tepla a zaplatil za ňu 25 tisíc eur z rozpočtu mesta. Tretí fakt. Ak máte v záhrade hadicu na vodu a tá ma diery, voda z tých dier vyteká, platíte aj za tú vytečenú vodu, ktorú nepoužívate. A to je aj v prípade tých deravých potrubí, ktoré tu máme. Bývalé vedenie mesta dostávalo približne 300 tisíc eur ročne za prenájom tepelných rozvodov a tie peniaze mali využiť na rekonštrukciu tepelných rozvodov. Minulo sa niekde inde, zhruba 2,3 milióna eur, ktoré boli neefektívne používané, čo spôsobí nadnormatívne straty, aj to je súčasťou cien tepla pre domácnosti. Takže to je tretia chyba. Štvrtá chyba, v roku 2017 požiadala tepláreň mesto Humenné o povolenie na zmenu výroby tepla z biomasy. Výroba z biomasy patrí najlacnejšie možnosti výroby tepla. Vtedajšie vedenie mesta, Jana Vaľová a jej grupa, túto žiadosť teplárni neschválila. Čiže to je štvrtý fakt. Piaty fakt, pani Jana Vaľová dobre vedela, že zmluva s centrálnym zdrojom tepla z roku 2005 končí v roku 2020. My sme nastúpili v decembri 2018. Ja sa pýtam, prečo sa nezačalo s výstavbou, alebo s nejakými projektami nového zdroja tepla počas 8 rokov, kedy bola primátorkou, keď tak strašne chcela odpájať všetkých a robiť kotolne a ja neviem čo. S kým sme teda mali podpísať zmluvu, s iným, keď tu iný nikto nie je. S fontánou lásky, alebo s kým? A šiesty bod, ÚRSO bol 12 rokov pod nadvládou SMER-u. jedným s vedúcich úradu bol napríklad bývalý poslanec NR, pani Vaľová ho veľmi dobre pozná, pán Jahnátek. Na svojej pozícii skončil až v roku 2020. Bolo ÚRSO niekedy na kontrolu v CHEMES-e? Požiadalo mesto ÚRSO, alebo aspoň, nejak našepkala vedeniu ÚRSA, že choďte sa pozrieť na CHEMES, že aké si tam dáva on pálky do výroby tepla? Neviem, pochybujem o tom, ale podľa mojich informácií nie. Ďalej by som chcel povedať, že nám chcú hodiť to, že my sme podpísali nejakú nevýhodnú zmluvu atď. Ja chcem povedať jednu vec, okrem toho, že sme nemali s kým podpísať inú zmluvu, pretože tu nie je žiadna tepláreň, chcem citovať zo zmluvy, čiže nie je to zmluva o výrobe a dodávke tepla, je to zmluva o prevode podielu HES, to je tá jediná, ktorú sme schválili. To je prvá fáza, že sme podpísali zmluvu o výrobe a dodávke tepla, nie je to pravda. A teraz poďme, bod 6., v tejto zmluve: CHEMES sa zaväzuje realizovať investície s cieľom modernizácie a rekonštrukcie tepla, tepelného zdroja, ktorý slúži na centralizované zásobovanie teplom pre mesto Humenné, v rozsahu určenom aktualizáciou koncepcie rozvoja mesta v oblasti tepelnej energetiky. Bod 5. po a): zmluvy deklaruje vôľu spoločnosti investovať do modernizácie a rekonštrukcie tepelného zdroja, ktorý slúži na centralizované zásobovanie teplom a nefakturovať maximálnu cenu schválenú ÚRSO-m a to najhlavnejšie a najdôležitejšie je bod 6. po e) : CHEMES sa zaväzuje v období trvania zmluvy o dodávke tepla udržiavať maximálnu cenovú hladinu ceny tepla minimálne o 2,5% nižšej, nie vyššej, ani najvyššej ani nič, proste my sme zaviazali CHEMES zmluvou, ktorú sme s nimi podpísali, aby Humenčania mali o 2,5% nižšiu cenu, ako je maximálna cena určená ÚRSO-m. To znamená, toto sú fakty, aby ľudia si nemysleli, že sme podpísali nejakú nevýhodnú zmluvu, alebo čo. Nie, táto zmluva je normálne štandardná zmluva, ale CHEMES ju nedodržiava, to už je ďalšia vec a preto chcem nás všetkých požiadať a vedenie mesta, prestaňme sa spoliehať na CHEMES. Čo najskôr musíme, ako už tu bolo spomínané, CHEMES mal šancu dokázať, že to myslí vážne, alebo že chce znížiť ceny tepla atď. Nesplnilo sa to, čo najskôr musíme zmeniť energetickú koncepciu a riešiť náhradnú výrobu tepla.“

Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová

„Môj príspevok bude krátky a bude obsahovať niekoľko otázok, na ktoré možno ani nečakám odpoveď, ale odpoveď nech si vytvorí každý sám. Možno začala by som otázkou na naozaj, na ktorú nečakám odpoveď. Aký je to partner, ktorý odmietne prísť na rokovanie MsZ a vysvetliť dôvody, prečo došlo k takémuto navýšeniu. Nečakám odpoveď. Ďalej, v rozprave tu bolo uvedené, že riešime problém, ktorý vypukol v tomto roku. Ak tento problém bude pretrvávať ďalších 10+5 rokov, budeme ho riešiť rovnako? Opätovne sa budeme snažiť brať úver? Bude mesto mať na to finančné prostriedky? A možno tretia otázka, a na tú už by som poprosila odpoveď, v úvode svojho vystúpenia hovoril pán Babják o tom, že dochádza nielen k navyšovaniu cien, ale aj k tomu, že ľudia, ktorí obývajú tento bytový dom majú problém s tým, že im netečie teplá voda, nemajú teplo, že jednoducho musia chodiť obutí a oblečení. Či aj to, že jednoducho takto žijú naši ľudia v jednotlivých bytovkách, je predmetom rokovania aj v súčasnosti, keď sa vedú rokovania s CHEMES-om.“

-reagoval primátor mesta- „Minimálne odpoviem na tú poslednú otázku, ja som pochopil pána Babjáka keď vystúpil, že chodia v papučiach a to, aby ušetrili na teple a teplej vode. Tak som to ja pochopil. Áno, bol tu problém, s ktorým sme sa stretávali, myslím, že od začiatku novembra, keď CHEMES, kvôli tomu, že nemal nakúpený plyn a ceny plynu boli vysoké na trhoch, tak začal znižovať teplotnú krivku. My sme na to okamžite reagovali podaním nejakých podnetov na SOI, ktorá tam hneď nabehla, tiež predbežným opatrením na súd a tiež sme žiadali CHEMES, aby sa dostal na teplotnú krivku, ktorá spĺňa štandardy. Čiže, áno, boli tam nejaké obdobia, kde v niektorých domácnostiach dochádzalo k tomu. Ale adekvátne sme to okamžite riešili aj s ministerstvom hospodárstva, aj so SOI, aj prostredníctvom súdu. Ale tá otázka bola, myslím si, že rečnícka, pána Babjáka, ja som teda pochopil tak, že chodia v papučiach kvôli tomu, aby ušetrili na tom teple.“

RNDr. Mária Cehelská

„Hovoríme tu dnes o rozvodoch, ja trochu odbočím, ale myslím, že patrí to tu dnes. Ja by som chcela veľmi pekne poďakovať Michalovi Babinovi, za to čo on v rámci tej svojej práce vykonáva na tých rozvodoch, koľkokrát chodí po tých kanáloch, po tých jamách tam v tom blate, v tej vode, v tej zime, takže skutočne Michal, to čo ty tam robíš, to neviem či niekto z nás by robil.“

-reagoval primátor mesta- „Veľmi dobrá pripomienka, pri tých všetkých veciach a povinnostiach a starostiach samozrejme ja sa pripájam, ďakujem Michal.“

Ing. Branislav Čekovský – faktická poznámka

„Vzhľadom na to, čo tu všetko odznelo, vidím, že vôbec nie sme jednotní, čo sa týka zastupiteľstva, ani na to nemáme jednotný názor, ako máme tieto peniaze použiť. Ja preto navrhujem stiahnuť tento bod z rokovania, nemáme sa kam ponáhľať a prepracovať formu podpory, adresnou formou pre najzraniteľnejšie skupiny, najmä dôchodcov a mnohopočetné rodiny. Vzhľadom na to, že skutočne my máme obmedzený rozpočet, veľmi napätý, dávajme to tým, ktorí to skutočne potrebujú. Aj keď možno dajme viacej peňazí na to, ale skutočne sanujeme tých, ktorí to skutočne potrebujú.“

-reagoval primátor mesta- „ To je už faktická poznámka, vo faktickej už nemôžeš dávať návrhy.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 6

Číslo bodu: 7.

Zníženie maximálnej jednotkovej ceny za dodávku tepelnej energie na rok 2022 HES, s.r.o. pre domácnosti – hlasovanie o schválení uznesenia č. 466/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 0

Prítomní: 22

Uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 8. – Návrh na prijatie úverových zdrojov

Predkladá: Ing. Ivana Jenčíková, vedúca odboru ekonomického

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta, ktorý oboznámil prítomných o možnosti použitia finančných prostriedkov z rezervného fondu v prípade mimoriadnej okolnosti na financovanie prvej časti pre HES, ako aj o potrebe úverových zdrojov na odkúpenie majetku pri zlúčení oboch spoločností.

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

MUDr. Dušan Sukovský

„Pán primátor, len sa chcem spýtať. Ja som nikdy nebol proti úverom a ja si myslím, že na začiatku nášho spoločného ťaženia som hovoril, že zoberme si úver, nech si zoberie mesto úver, koľko potrebuje akože na to, aby dalo mesto do poriadku. To znamená, aby sme sa nehandrkovali, každé zastupiteľstvo, ktorý chodník urobíme, ktorú cestičku atď. To je minulosť. Myslím si, že zase sme sa dopracovali k tomu, že v tomto prípade nás život prinútil, aby sme rozprávali o tom úvere, takže ja si myslím, že to nie je zlý nápad. Jedna vec, možno som nedostatočne čítal, čo máme ako návrh. Niekde som sa tam dočítal, že mesto bude dávať prostriedky na nejaké iné investičné zámery a je to tu, v dôvodovej správe. Tak aspoň by som chcel počuť, ktoré sú tie investičné zámery, aspoň v bodoch, viete aspoň v pár bodoch, že čo to vlastne my chceme načo, okrem samozrejme pre obyvateľov, na čo to chceme použiť.“

-reagoval primátor mesta- „*To gro je vlastne po tom zlúčení spoločností po odkúpení futbalového štadióna, to je gro. Ten zvyšok finančných prostriedkov, čo sa zvýši, z toho, budú na investičné akcie. V tejto chvíli to ale neviem povedať, čiže všetky investičné akcie, ktoré budú kryté týmto úverom, pôjdu do zastupiteľstva, tak ako to vždycky bolo. Ale možnože len tak námatkovo poviem, máme napríklad v schvaľovacom procese tú cyklotrávku, kde nemáme v rozpočte schválené financovanie, čiže v prípade, žeby sme boli úspešní, tak sa tieto úverové zdroje použijú, možno budeme riešiť nejaké ďalšie chodníky, cesty, takže to už komisia výstavby, následne to prejde na MsZ.*“

MUDr. Dušan Sukovský

„Keď môžem doplniť, využiť svoj čas, keď máme také investičné, tak dúfam, že investičné budú niečo také, ako robiť nejaký, aspoň niekedy viem, že v minulosti bol plán robiť jeden naozaj dlhý cyklistický chodník. Napríklad niekedy sa uvažovalo Humenné-Brekov, tak niečo také skrátka.“

-reagoval primátor mesta- „*Tam je problém s majetkovým právnym vysporiadaním.*

-Viem si predstaviť, že to nie je jednoduché.

- *ale bude vlastne nadväzovať tá cyklotrávka, pôjde na Jsenovskú a nadväzovať na ten chodník, ktorý už sme robili.*“

- Rozšíriť to čo máme, lebo tá cyklistika nás neminie, tak isto. Už teraz rozmýšľajme na tom, aby sa ľudia mohli v meste premávať aj na bicykloch, hoci to nie je zaužívané. Čas nás prinúti.“

Mgr. Miroslav Porochnavý

„Ja by som chcel reagovať v tomto bode, rokujeme o návrhu prijatí úverových zdrojov, mám to poprehadzované. Takže budem sa držať dôvodovej správy, ktorú som dostal. Sú to de facto jediné informácie, ktoré som obdržal. Tiež mi tu chýba účel čerpania úveru, odkúpenie majetku od obchodnej spoločnosti, ktorej 100% vlastníkom je mesto, čo chceme odkúpiť, očakával som, že to tam bude presne. Tak isto, ostatné investičné akcie, tiež by to tam malo byť, že čo vlastne chceme robiť. Možno mi tu trošku vadí, že je tu úver, ktorý sa má čerpať hneď a splácanie až od januára 2023, keď tomu dobre rozumiem. Prečo sa nespláca hneď, keď sa začne čerpať? A keď dobre rozumiem aj tomu prevodu majetku z tých spoločností, ktoré budú v ďalších bodoch programu, tak štadión vo vlastníctve 1.Humenskej a.s. sa má preniesť do HES-ky a následne časť toho úveru má byť použitá na odkúpenie toho štadióna, keď som tomu dobre rozumel. Ja osobne si myslím a je to názor aj 3 právnikov, ktorí sa vyjadrili, že vlastne takéto odkúpenie vlastného majetku môže byť považované za trestný čin zanedbávania povinnosti pri správe cudzieho majetku a javí sa to tak, lebo mesto de facto odkúpi svoj štadión, ktorý už raz zaplatilo, postavilo ho. Je tam nejaká dotácia zo SFZ, ale väčšina peňazí je z mesta, mestského rozpočtu. Mesto ho vlastní, ten štadión, lebo keď už je na liste vlastníctva 1.Humenskej a.s., 100% vlastníkom je mesto, takže cez akcie to vlastní mesto a je zapísaný určite aj na majetku mesta. Ďalej chcem povedať, z úverových zdrojov chceme kúpiť štadión z HES-ky, ktorý už bude v HES-ke a úverové zdroje ako vieme, sa môžu použiť len na kapitálové výdavky. Tu si tiež myslím, že môže dôjsť k trestnému činu úverového podvodu, keďže de facto ideme schváliť takú skrytú dotáciu na HES-ku a nejdeme tie peniaze z úveru investovať do kapitálových výdavkov. Tiež by som chcel upozorniť, aby sme na to dali pozor, lebo aj o pokus o trestný čin môže byť trestným činom.“

-reagoval primátor mesta- „To boli dosť silné slová, myslím, že toto až také konštruktívne nie je, ale dobre, budem trpezlivo sa snažiť vysvetliť o čo ide. Spomínal si, že ti chýba, na čo, ja som toto povedal už poslancovi Sukovskému, že na čo. Čiže jedna časť je odkúpenie toho majetku z obchodnej spoločnosti, I.Humenskej a.s. Druhá časť sú investície, ktoré som tu spomenul a ktoré budú, o ktorom budú rozhodovať poslanci MsZ v priebehu tohto roka, prípadne budúceho roka. Prečo nie platiť v tomto roku, ale až od budúceho roka, takto sme nastavili obchodné podmienky, takto sme oslovili všetky banky, pretože my hľadáme naozaj všetky finančné prostriedky bežné v tomto roku, aby sme pomohli obyvateľom tohto mesta, čo sa týka zvýšených cien energií. Pýtal si sa, že ten štadión...áno, ide predovšetkým o futbalový štadión, pretože ti môžem vysvetliť, že čo sa vlastne udialo v minulosti. Niekedy, kedy sa 17, alebo v ktorom roku začal tento futbalový štadión stavať, tak vznikla taká účelová akciová spoločnosť, kde bola stiahnutá aj HNTV, aby bola nejaká činnosť tam urobená. Tento futbalový štadión bol využívaný ako majetok obchodnej spoločnosti, čiže je majetkom obchodnej spoločnosti. Nie je na LV mesta Humenné, to sa tam dostane až keď odkúpime túto spoločnosť. Čiže ak tú akciovku s HES spojíme, následne, až vtedy môže dôjsť k tomuto odkúpeniu s predbežne vyjadrenia futbalového zväzu je, že nemajú s tým problém, že to prejde z a.s. na mesto Humenné. A následne futbalový štadión, tak ako je to všade inde, všetky športoviská má v správe SŠaRZ ako príspevková organizácia prejde pod správu tejto organizácie. Nekupujeme si majetok, ktorý sme už zaplatili, my doplácame tú zvyšnú sumu, to znamená z toho úveru bude časť, ktorá bola dotácia z mesta Humenné očistená o to.“

Ing. Juraj Vaňo – faktická poznámka

„Chcel by som pána poslanca Porochnavého vyzvať, aby keď rozpráva, používal respirátor tak, ako to používame aj my.“

Mgr. Miroslav Porochnavý

„Chcem povedať, že nie som tu sám, ktorý nemá respirátor nasadený, keď rozpráva, ale nevadí. Chcem sa spýtať, či stanovisko SFZ máme písomne?“

-reagoval primátor mesta- „Zatiaľ nie.“

-takže nemôžeme ho považovať za

- ale zatiaľ nedochádza k odkúpeniu, takže až keď bude schválený úver, tak vtedy môžeme začať tieto procesy.

- takže, nevieme koľko peňazí chceme z toho úveru použiť na to, aby sme ten majetok z HES-ky ten štadión odkúpili. Pozeral som na LV samozrejme a.s. vlastní tribúny a podľa LV, hracia plocha a ostatné stavby vlastní mesto. Prečo sa to nerobí priamo, prečo neodkúpime ten štadión teraz od a.s.? Prečo to musíme preháňať cez HES-ku? To mi nedáva logiku a preto ma to oprávňuje, aby som si myslel, že sa jedná o nejaký podvod.“

- preto to nekupujeme, pretože dochádza k zlúčeniu týchto dvoch spoločností a my potrebujeme kapitálovo posilniť HES-ku. Kvôli tým veciam, ktoré sme tu pred chvíľou schvaľovali. To znamená, aj kvôli tomu aj kvôli tým ďalším veciam, ktoré som povedal teraz, čiže keby sme o kúpili priamo od I.Humenskej a.s., my musíme najprv zlúčiť, teraz transformovať akciovku na s.r.o., pretože sa nedá, aby s.r.o. išla s a.s. do fúzie a následne... dalo by sa to, ale v takom prípade by musela ostať a.s., kdežto HES-ka má tisíce zmlúv rôznych, kde je IČO, DIČ, proste všetky tie veci by sa museli sťahovať a pracne robiť nové, čiže preto sa to robí týmto spôsobom. A čo sa týka tých tribúna vlastne toho podpisu, samozrejme budeme to vedieť až vtedy, keď nám schválite tento úver a možno aj ďalšiu transformáciu. Čo sa týka finančných prostriedkov, koľko presne to bude, my vieme podľa účtovnej hodnoty, čo to bude, ale nemôžeme to dať schváliť teraz, pokiaľ nie je znalecký posudok. Znalecký posudok sa začal, myslím, že sa začalo na ňom pracovať. Čiže my musíme tento predaj uskutočniť len na základe znaleckého posudku.“

Ing. Jozef Babják

„V tej dôvodovej správe je uvedené, že splatnosť úveru alternatívne, to znamená, asi by bolo dobré, keby sme vedeli, že či hovoríme splácať 10 alebo dokonca až 15 rokov. Lebo je to dosť podstatné z hľadiska financií, ktoré potrebujeme na splátky. To je prvá vec, ktorú by bolo treba a takisto mať jasnú. Druhá vec je, že už sa tu začínajú vynárať spôsoby na použitie tohto úveru. Ja v tej prvej debate, ktorá predchádzala tomuto bodu, keď sme schvaľovali vlastne tú dotáciu pre obyvateľov, časti teda

obyvateľov mesta Humenné, tak som zdôrazňoval, že ak úver, tak vyslovene na to, aby HES-ka mohla realizovať svoje opatrenia na rozvodoch. Takže, asi by sme mali byť... sa toto držať a robiť všetko preto, aby tento smeroval prvom rade do HES-ky. A do toho, aby sme zainvestovali do rekonštrukcie rozvodov. Nemyslím si, že chodníky, cesty v tomto meste sú v takom zlom stave, aby sme teraz ešte z tohto úveru riešili niečo iné.“

MUDr. Anna Sotaková

„Ja nie som ekonóm, ale 3 milióny sú 3 milióny a chcela by som sa rozhodnúť správne, preto by chcela som sa spýtať na určité veci, prvá tá vec bola to, čo teraz pán poslanec Babják, že na koľko rokov bude ten úver, koľko ho budeme splácať. Predtým ma predbehol a poslanec Sukovský, ktorý sa pýtal, že o aké investičné akcie pôjde, to už si ty pán primátor povedal. Ja sa chcem spýtať, keďže budeme brať úver asi od niektorej banky, tie teraz majú obrovské zisky, chcem sa spýtať, ktorá banka by bola, alebo či už bol výber tej banky, ktorá nám dáva najvýhodnejšiu ponuku. Po ďalšie, ak zoberie mesto úver 3 milióny eur. Úhrada týchto záväzkov dlhodobo nenaruší bežný rozpočet nasledujúcich rokov? Po ďalšie, chcem sa spýtať sú ekonomické prepočty skutočne také, že mesto potrebuje tri milióny eur? Nebudeme môcť si pomôcť z iných zdrojov, nie iba z úveru? A po ďalšie, chcela by som sa spýtať na vplyv efektu úveru na celkovú situáciu. Na nízkopříjmové rodiny mnohopočetné rodiny, seniorov, či existuje nejaká štúdia, alebo niečo predbežné, ako bude mesto riešiť celkový dopad na životný štandard obyvateľov, lebo však vlastne tie tri milióny + ten úrok budeme musieť splácať všetci.“

-reagoval primátor mesta- „Tých otázok možnože ma pani vedúca doplní, neviem, či som si všetko zapamätal. Predpokladám, že ešte vybrané nemáme žiadne. My sme túto ponuku vlastne poslali 5 bankám, s ktorými máme nejakú spoluprácu a sú na území mesta. To znamená, Československá obchodná banka, Prima banka, Slovenská sporiteľňa, Tatra banka, Všeobecná úverová banka, čiže následne, keď dostaneme od nich ponuky, tak ich budeme vyhodnocovať tak, aby boli čo najvýhodnejšie. To znamená aj čo sa týka splatnosti, aj čo sa týka úroku, istiny atď. Všetkých podmienok, ktoré k tomu patria. Myslím, že som tam zaregistroval štúdiu dopadu, že sa to bude musieť splácať, ja poviem toľko, že my práve kvôli tomu ten úver potrebujeme, aby sme riešili situáciu daní, konkrétnu, zlú sociálnu situáciu, alebo, ktorá sa môže zhoršiť po navýšení tých cien tepla v našom meste. Čo sa týka úverovej zaťaženia, tak naozaj počas 3 rokov som sa snažil a myslím, že aj celé zastupiteľstvo, negenerovať nijaké straty, nijaké úvery, ktoré by boli niečo mimo. Keď sme chceli zobrať zo ŠF na bytovku, je to presne účel – bytovka, keď na dom seniorov- presne na účel, čiže nebralo sa tak, ako v minulosti, že 6 miliónov a nikto nevie, že načo. Dodnes, nevie žiaden obyvateľ povedať, že na čo to bolo využité. Čiže toto je konkrétne na riešenie toho, tej zlej situácie s teplom a tie investičné akcie, ak zostanú tak sa bude rozhodovať v MsZ, či to bude tak, ako pán poslanec Babják hovorí primárne zamerané na rekonštrukciu potrubí, alebo že či to bude na iné investičné akcie. Ja sa spolieham napríklad, máme tu aj lávku, kde budeme potrebovať spolufinancovanie. Čo sa týka tej úverovej zadlženosti, tak naozaj tým, že sme zodpovedne hospodárili, tak sme sa dostali na jednu z najnižších úverových zadlžeností, myslím, že to bolo 14% po prijatí tohto úveru by to malo byť 24%. ten limit zo zákona je nejakých 60%. myslím, že všetky okolité mestá sú ďaleko nad nami, aj keď budeme mať ten úver.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 7

Číslo bodu: 8.

Návrh na prijatie úverových zdrojov – hlasovanie o schválení uznesenia č. 467/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **17**

Proti: 1

Zdržali sa: 3

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 9 – Zmena právnej formy 1. Humenskej a.s. a zlúčenie s Humenskou energetickou spoločnosťou, s.r.o.

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Mgr. Miroslav Porochnavý

„Chcel by som aj k tomuto bodu, i keď sled je veľmi rýchly. Tiež budem vychádzať len z materiálov, ktoré som dostal. Napríklad ma zaujíma, prečo sa idú zlučovať dve spoločnosti, ktoré majú úplne iný predmet podnikania. To si mi odpovedal. Myslím si, že je zbytočné to, čo robíme a vieme sa o ten majetok, o ten futbalový štadión starať aj inak, nielenže sa prevedie takouto komplikovanou formou, ktorá sa aspoň mne nejaví veľmi čistá. A preto budem proti tomu.“

Ing. Andrej Bača

„Mne nedovolí sa nevyjadriť k téme 1. Humenskej akciovej spoločnosti. Môj názor k nej bol stále konštantný, od začiatku som začal to, že to je nezmysel a po necelých desiatich rokoch fungovania tento nezmysel končí. Pôjdeme do minulosti ešte pred vznikom samotnej akciovky - bývalé vedenie mesta uisťovalo všetkých, že akciová spoločnosť nebude mesto nič stáť, lebo v jej orgánoch budú pracovať výlučne poslanci. Poslanci v nej pracovali a nepracovali zadarmo. To zas neznevažujem ich prácu, ale stálo to 143 tisíc eur po dobu fungovania 1. Humenskej akciovej spoločnosti a taktiež bývalé vedenie prezentovalo, že všetku ekonomickú činnosť bude mať na starosti mestský úrad, že ďalší zamestnanci sa tam nebudú prijímať, do tejto predmetnej spoločnosti. Taktiež to nebola pravda, akciovka mala asi sedem zamestnancov, nepočítam zamestnancov Humenskej televízie a ročné náklady na mzdy tam predstavovali okolo 60 tisíc, čiže zbytočné náklady pre mesto. A ešte mi nedá nespomenúť ďalší argument bývalého vedenia mesta, že cez obchodnú spoločnosť sa môžeme v budúcnosti uchádzať o dotácie z eurofondov z programov určených pre podnikateľské subjekty. Tiež tak tomu nebolo, nečerpali sa ani jeden, ani jedna výzva, lebo to ani nebolo možné. Čiže kvitujem ukončenie tejto 1. Humenskej akciovej spoločnosti.“

Ing. Juraj Vaňo

„Ja nadviažem na svojho predrečníka – p. poslanca Baču. Som jeden z tých poslancov, ktorí nehlasovali za vznik tejto spoločnosti a po voľbách som si myslel, že ju hneď zrušíme. Vieme, za akých okolností vznikla a ja mám taký názor, že vznikla na špekulatívne účely. Som veľmi rád, že konečne sme to pochopili a že ideme túto 1. Humenskú a. s. zlúčiť, resp. zrušiť. Myslím si, že tak, ako to majú mestá, a je to aj dôvodovej správe uvedené, že športové zariadenia patria pod jednu strechu, pod jednu firmu. Konečne bude aj futbalový štadión patriť pod Správu rekreačných a športových zariadení. Ja plne súhlasím s týmto návrhom a keby som mohol, tak všetkými desiatimi podporím tento návrh.“

Mgr. Miroslav Porochnavý – faktická poznámka

„Ja len krátko chcem na p. poslanca reagovať. Spomínali ste, že 1. Humenská a.s. vznikla na špekulatívne účely, a ja len chcem dodať, že tak ako podľa Vás na špekulatívne účely vznikla, tak špekulatívne bude aj zrušená.“

MUDr. Dušan Sukovský

„Môžem sa vrátiť krátkym vyjadrením ako vznikla, aby sme tu nemali hrdinské reči, atď. Viete veľmi dobre, prečo vznikla tá spoločnosť a ja vám poviem, tak nám to bolo interpretované zase, že táto spoločnosť bude spravovať, alebo ako to mám povedať, výstavbu napríklad tohto štadióna a cez túto spoločnosť keď pôjdu niektoré zákazky, tak získame 25 % z tejto ceny, pretože budeme ako platca

DPH. Táto spoločnosť vznikla za účelom, aby mesto ušetrilo peniaze. Po x-rokoch, keď sa ukázalo, že je to nesprávne alebo neviem ako to mám nazvať, tak dobre, treba ju zrušiť alebo treba povedať, že tento, ale netreba to teraz, že všetci, ktorí ju zakladali s dobrým úmyslom. Lebo ja sa hneď vrátim k tomu, čo tu povedal pán kolega, že 47 tisíc išlo - ja si vyprosím zoznam - ja som v tej spoločnosti bol tuším v dozornej rade, škoda, že sa mi dostalo k tomu, že som v poslednom roku od zamestnanca mestského úradu dostalo, že sa ku mne vyjadroval ako k nejakému kriminálnikovi, že mám ísť na vypočutie. No ja som ani nevedel, že tam niečo, ja neviem, kriminálne sa robí, lebo ktosi dal sťažnosť, trestné oznámenie na prokuratúru. Tak si vyprosím také niečo od zamestnanca Mestského úradu, aby sa ku mne správal ako z nejakému trestancovi. Ja som nedostal z tejto spoločnosti ani jeden cent ani jednu korunu, tak ja si prosím, pán primátor, a mestský úrad by som prosil láskavo o zaslanie menovite, kto z poslancov koľko peňazí dostal, aby sme tu neplácali nezmysly a aby som vedel, že ktorí poslanci boli naozaj tak platení, že sme na nich vynaložili 47 tisíc eur. To je informácia, ktorá musí zaradiť každého. To, že táto spoločnosť mala nejakých ďalších zamestnancov, poviem zase úprimne, som ani nevedel. Kým som tam bol, alebo počas existencie sme sa stretli, akože doslova dvakrát, dali sme si po jednom chlebičku a po jednej káve, zhodnotili výsledok ročnej existencie a išli sme preč. Takže, ja si jednoducho prosím, aby mi bol zaslaný zoznam poslancov aj s odmenami, ktoré dostali, pre mňa - za mňa, od času vzniku tejto spoločnosti akože a ešte raz poprosím, lebo budeme sa za chvíľu vracieť, zakladáme tuná novú spoločnosť, dúfam, že budeme mať na to osobitný bod a znovu vyzvem zamestnanca mestského úradu, aby pri telefonovaní so mnou sa nesprával ako k trestancovi.“

Ing. Juraj Vaňo – faktická poznámka

„Chcem reagovať na týchto mojich dvoch predchodcov. Dušan, súhlasím s tebou vo veľa veciach, ale problém je práve tých 25 %, ak ti to niečo hovorí. P. Porochnavý, my ideme napraviť to, čo sa pred 10 rokmi, či kedy tá 1. Humenská a.s. vznikla, chceme dať do súladu s platnou legislatívou.“

Ing. Andrej Bača – faktická poznámka

„Nadviažem na p. Sukovského – konkrétne v auguste 2021 sme dostali informatívnu správu z 1. Humenskej a.s. o vyplatených odmenách štatutárnym orgánom a dozornej rade od roku 2013, čiže ste ju mali k dispozícii. Spolu to predstavuje nie 47 tis., ale 43 256,41 eur.“

Ing. arch. Andrej Semanco – faktická poznámka

„P. poslanec Sukovský určite nezobral ani jedno euro, ani ja som nič nezobral a tí, čo zobrali, nech si zodpovedajú nejakým spôsobom, prečo, ako a kto ich plátil. Viete, počul som tu toľko invektív, že je až zemi ťažko. P. Porochnavý, vy všetko komentujete a ste povedali, že tak rýchlo ideme. Nejdeme tak rýchlo, lebo vy všetko zdržíte. A veľa vecí, ktoré nepoznáte, si cez prestávku dajte vysvetliť a potom nebudete musieť toľkokrát sa prihlasovať. Lebo my veľa vecí vieme a veľa vecí je nepravda.“

Martin Ruščanský

„Ďakujem pekne, ja si naopak myslím, že všeobecne je zlé, keď má mesto svoju obchodnú spoločnosť, ktorá by napríklad robila drobné stavby, zveľaďovala majetok a podobne. Už nieže veľa miest, ale mnoho, obcí na Slovensku na svoju spoločnosť, ktoré robia takúto činnosť a tým pádom šetria verejné financie, pretože keď si robia svojpomocne nejaké činnosti stavebné a tak ďalej, tak šetria verejné financie ľuďom. Ale ja mám pocit ako keby sme nevedeli, čo s tou našou spoločnosťou potom máme robiť, alebo sme nechceli, alebo sme nevedeli ako to uchopiť, alebo nemali sme dostatok financií, alebo ja neviem, kde bola chyba. Každopádne súhlasím s tým, že v súčasnosti túto spoločnosť môžeme zlúčiť a vlastne zrušiť, ale myslím si, že by sme sa mali zaujímať o možnosti zriadenia sociálneho podniku v meste Humenné. Už som to povedal na tomto mestskom zastupiteľstve niekoľkokrát a budem to hovoriť. Pretože ja už pomaly nepoznám okresné mesto, ktoré by sociálny podnik nemalo alebo nechcelo mať. Sociálne podniky sú v našom okrese, je ich hneď niekoľko. Chcel by som upozorniť, že to nie sú tie sociálne podniky ktoré robila Jana Val'ová v Kamenici nad Cirochou, keď práve pred rokom ani aj prehrali súd, ale sú to už, tá legislatíva je úplne iná, sú to iné sociálne podniky, ktoré dlhodobo nezamestnaným dávajú prácu, vieme tam zadotovať časť ich mzdy, vieme nájsť prostriedky na materiálno-technologické vybavenie, a tak ďalej, a tak ďalej a plus môžeme dať servisné šeky, servisné poukážky. Tie služby, ktoré robí sociálny podnik sú iba s 10 %-nou DPH. A ja by som naozaj poprosil

mestský úrad, aby sa začal zaujímať o túto situáciu, pretože už aj obce, ja som mal telefonáty s dvoma obcami, ktoré v okrese Humenné chcú zriadiť sociálny podnik. Tak to je hanba, že už aj obce idú zriadiť sociálny podnik, a my nie. No a ešte k tým odmenám sa vyjadrím. Ja som bol v dozornej rade 1. Humenskej a. s. a hneď prvý mesiac som požiadal o to, aby mi neboli vyplácané odmeny, čiže ja môžem s čistým štítom povedať, že som nedostal žiadne odmeny, čo sa týka svojej činnosti v 1. Humenskej a. s. Robil som ju zdarma.“

Ing. Silvia Cukrovaná – faktická poznámka

„Ja by som chcela reagovať na p. poslanca Sukovského. Ja som bola asi jeden rok a pol predsedníčka dozornej rady 1. Humenskej a.s. a v tom čase bol aj p. Sukovský členom dozornej rady a stále som na rokovanie poslala pozvánku aj jemu. Čiže, keby sa bol zúčastňoval na rokovaní, tak by vedel, že 1. Humenská a.s. má zamestnancov a keby sa tých rokovaní zúčastňoval, mal by oveľa viacej informácií.“

MUDr. Dušan Sukovský

„Len krátku faktickú poznámku, p. Cukrovanej. Keď budete nabudúce robiť nejaké rokovania pre zamestnaných ľudí, najprv sa ich spýtajte, či nemajú náhodou vtedy prácu. A keďže viete veľmi dobre, že som lekár, tak lekári, keď ešte nevieme, v tejto republike majú služby, majú príslužby a práca večer a poobede im zaberá viac pracovného času ako štandardný pracovný čas. Čiže, keď chcem, aby sa na takéto dôležité zasadnutie niekto dostavil, tak najprv sa ho spýtam, či v ten čas náhodou neslúži. Ja som mal takúto česť, keď som viedol komisiu pre správu majetku a keď sme zvolávali zasadnutie, tak sme každého obvolali, a sme sa ich spýtali, či sa môže dostaviť.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 8

Číslo bodu: 9.

Zmena právnej formy 1.Humenskej a.s. a zlúčenie s Humenskou energetickou spoločnosťou, s.r.o. – hlasovanie o schválení uznesenia č. 464/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 1

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 10 – Delegovanie zástupcov mesta do orgánov Humenskej energetickej spoločnosti, s.r.o.

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: Ing. Ondrej Babjarčík, ktorý upozornil, že po včerajšom zasadnutí mestskej rady bol doplnený návrh na uznesenie o členov dozornej rady 1. Humenskej s.r.o. s tým, že návrhová komisia už má dozornú radu v takom zložení ako pôsobí teraz a ako je uvedená v obchodnom registri. Teda p. Cukrovaná, Sukovský a Šudík boli nahradení p. Mocákom, Mudrym a Babjarčíkom.

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Jozef Babják

„V návrhu je, že má vzniknúť aj funkcia tretieho konateľ'a v HES, s.r.o. Humenská energetická spoločnosť má jeden veľký problém v tejto dobe, že jeden konateľ je vlastne na plný úväzok a jeden je tam na báze zmluvy a títo dvaja ľudia momentálne riadia celú túto spoločnosť a riadia ju vo chvíli, keď tu riešime také zásadné veci, ktoré vyplynuli z toho, čo sme tu prerokovávali v predchádzajúcich bodov, hlavne v tom prvom, ktorý sa týkal celý tepla. Títo dvaja ľudia aj s tým personálom, ktorý tam je, určite majú toľko problémov, že riešia len toto, čo je dneska nutné. My od tejto spoločnosti očakávame, a vyplynulo to aj diskusie, že táto spoločnosť musí pripravovať veci do budúcnosti na to, aby cena tepla, ktorá tu dnes existuje, bola iná. A k tomu treba samozrejme pripraviť projekty, zúčastňovať sa alebo reagovať na výzvy a títo dvaja ľudia, ktorí sú za to priamo zodpovední, určite na to svojimi silami už nestačia. Takže ja si nemyslím, že je treba vytvárať pozíciu tretieho konateľ'a, ktorý podľa toho jak je tam uvedený, asi tomu veľmi neprospeje, ale túto spoločnosť treba posilniť personálne tak, aby tam prišli projektoví manažéri, ktorí budú riešiť to, čo my momentálne chceme. Aby teda bol tento človek alebo títo ľudia, ktorí tam prídu, schopní reagovať na výzvy, na to, aby keď takéto výzvy vyjdú, sme boli pripravení a mohli čerpať peniaze z cudzích zdrojov a nielen z vlastných. Tým mám na mysli úver, prípadne európske zdroje, alebo iné zdroje. Takže pozícia tretieho konateľ'a určite nie je riešením. Vyrieši to jedine to, že my personálne posilníme túto spoločnosť, resp. valné zhromaždenie a tých, ktorí sú zodpovední za činnosť tejto spoločnosti, aby sme v čo najkratšej dobe dokázali priniesť efekty, ktoré očakávame nielen my, ale hlavne obyvatelia, ktorí sú napojení na centrálny zdroj tepla.“

Ing. arch. Andrej Semanco – faktická poznámka

„Ja by som sa chcel opýtať, p. zástupca, že to, čo tu máme napísané, to už neplatí? Lebo tu máme napísané, do funkcie členov dozornej rady – Semanco, Babjarčík, Čekovský, Ol'ha, Hoptová. Vy ste povedali nejaké tri iné mená.“

- reagoval **Ing. Ondrej Babjarčík** – „*Toto platí, ale hovoríme o bode 5. Humenská energetická spoločnosť, s.r.o. a my sme po včerajšku doplňali bod 2. do funkcie členov dozornej rady 1. Humenskej, s.r.o. – to je ten medzičlánok – a.s. prejde na 1. Humenskú s.r.o. – to nám chýbalo.*“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 9

Číslo bodu: 10.

Delegovanie zástupcov mesta do orgánov Humenskej energetickej spoločnosti, s.r.o. – hlasovanie o schválení uznesenia č. 465/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **15**

Proti: 0

Zdržali sa: 6

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 11 – Spolufinancovanie mesta Humenné pre projekt „Zlepšenie enviromentálnych aspektov mesta Humenné – revitalizácia vnútroblokov Nemocničná ul. a Družstevná ul.

Predkladá: PhDr. Miroslav Turčan, vedúci odboru koncepcie a rozvoja mesta MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: Ing. Ondrej Babjarčík, zástupca primátora mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Bc. Tomáš Šudík

„Ja len, či máte nejaké informácie, ako to dopadlo s podanými projektami, tuším na Ulici Dobrianskeho na II., či tam projekt prešiel alebo nie.“

- *reagoval primátor mesta* – „Zatiaľ nebolo rozhodnuté.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 10

Číslo bodu: 11.

Spolufinancovanie Mesta Humenné pre projekt „Zlepšenie enviromentálnych aspektov mesta Humenné regenerácia vnútroblokov Nemocničná ul. a Družstevná ul.“ – hlasovanie o schválení uznesenia č. 468/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **21**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 12 – Schválenie záväzku mesta Humenné k procesu obstarávania a schvaľovania Zmien a doplnkov č. 11 Územného plánu – sídelného útvaru Humenné, ktorý potrvá najviac 3 roky od uzatvorenia zmluvy o poskytovaní dotácie na jej spracovanie

Predkladá: Ing. Tatiana Mašková, vedúca odboru územného plánovania, výstavby, životného prostredia, dopravy a zelene MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: -

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo bodu: 12.

Schválenie záväzku mesta Humenné k procesu obstarávania a schvaľovania Zmien a doplnkov č. 11 Územného plánu – sídelného útvaru Humenné, ktorý potrvá najviac 3 roky od uzatvorenia zmluvy o poskytnutí dotácie na jej spracovanie – hlasovanie o schválení uznesenia č. 469/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 13 – Schválenie zabezpečenia vlastných zdrojov spolufinancovania najmenej vo výške 20 % oprávnených nákladov na účel dotácie podľa § 2 zákona č. 226/2011 Z.z. o poskytovaní dotácií na spracovanie územnoplánovacej dokumentácie obcí v znení neskorších predpisov

Predkladá: Ing. Tatiana Mašková, vedúca odboru územného plánovania, výstavby, životného prostredia, dopravy a zelene MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: -

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 12

Číslo bodu: 13.

Schválenie zabezpečenia vlastných zdrojov spolufinancovania najmenej vo výške 20 % oprávnených nákladov na účel dotácie podľa § 2 zákona č. 226/2011 Z.z. o poskytovaní dotácií na spracovanie územnoplánovacej dokumentácie obcí v znení neskorších predpisov – hlasovanie o schválení uznesenia č. 470/2022

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 1

Prítomní: 21

Uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 14 – Odpovede na interpelácie poslancov

Na interpelácie poslancov MUDr. Dušana Sukovského a Ing. Ondreja Mudreho, ak sa neurazia, potrebujeme priestor preveriť situáciu, a preto odpovede zašleme písomne.

Odpoveď na interpeláciu Ing. Silvie Cukrovanej

- zodpovedal PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta:

„Kedy bude vypísané výberové konanie na riaditeľa CVČ Dúha? Do konca mesiaca bude vypísané toto výberové konanie a tiež zverejnené na našej webovej stránke. Potom tam bola informácia na facebook. No s facebookom je to tak, že tie interakcie sú potom rôzne, sú tam aj fejkové účty a púšťať sa do nejakých kontroverzií je niekedy zložité. Takže ani nechcem nejakým spôsobom vyvolávať vášne. Facebook sa pomaly mení na „hejtbuk“ s množstvom nenávisti a neviem, či je dobré všetko a každého komentovať.“

K bodu č. 15 – Rôzne

V tomto bode nikto nevystúpil.

K bodu č. 16 – Záver

PhDr., Ing. Miloš Meričko, primátor mesta, konštatoval, že program XXIV. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Humennom bol vyčerpaný. Poďakoval všetkým prítomným za aktívnu účasť na zasadnutí, členom návrhovej komisie za ich prácu a XXIV. zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

Súčasťou zápisnice je menovité hlasovanie poslancov, prezenčná listina, pozvánka, všetky písomné materiály k prerokovaným bodom programu a uznesenia. Celý priebeh zasadnutia je zaznamenaný na zvukovom zázname.

PhDr. Ing. Miloš M e r i č k o , v. r.
primátor mesta

Ing. Valéria K u r t' á k o v á , v. r.
prednostka mestského úradu

Overovatelia:

RNDr. Mária Cehelská, v.r.

MUDr. Anna Sotaková, v.r.

Zapísala:

Bc. Petronela Peláková, v.r.
referát volených orgánov,
odbor organizačný, všeobecnej správy
a vnútornej prevádzky MsÚ