

Z Á P I S N I C A
zo XVI. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Humennom konaného
dňa 16.12.2020 o 09:00 hod. v zasadačke Mestského zastupiteľstva v Humennom

Prítomní:

podľa priloženej prezenčnej listiny, ktorá tvorí súčasť zápisnice

Neprítomní poslanci a poslankyňa:

Ing. Ondrej Babjarčík – ospravedlnený
Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová - ospravedlnená
Ján Voloch – ospravedlnený

Program rokovania:

podľa pozvánky

Overovatelia zápisu:

Ing. Jozef Babják
Mgr. Helena Ufnárová

Zapísala:

JUDr. Jana Olexíková,
referát volených orgánov,
odbor organizačný, všeobecnej správy a vnútornej prevádzky

K bodu č. 1 – Otvorenie

XVI. zasadnutie Mestského zastupiteľstva (ďalej MsZ) v Humennom otvoril a viedol PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta. Privítal poslankyne, poslancov, zamestnancov mesta, riaditeľov organizácií zriadených mestom, ostatných pozvaných, zástupcov médií, ďalších prítomných a obyvateľov mesta.

Primátor mesta prítomných informoval, že XVI. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Humennom bolo zvolané písomnou pozvánkou v súlade s platným zákonom o obecnom zriadení, rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva. Taktiež informoval, že toto zasadnutie MsZ nebolo plánované podľa plánu práce na II. polrok 2020. Na minulom zasadnutí MsZ ho však avizoval v záujme prerokovania rozpočtu mesta na roky 2021 - 2023. Prejavil radosť z toho, že mesto nebude musieť ísť do rozpočtového provizória aj keď prognózy sú všeliaké.

Termín a program zasadnutia boli dňa 11.12.2020 zverejnené na úradnej tabuli mestského úradu, na webovom sídle mesta a v mestskej televízii tak, ako to ukladá rokovací poriadok MsZ, a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli. Pozvánka s návrhom programu rokovania spolu s vypracovanými materiálmi k jednotlivým bodom programu boli poslancom a ďalším prítomným doručené elektronicou formou na ich e-mailové adresy. Ďalej informoval, že všetky prerokované materiály boli zverejnené aj na webovom sídle mesta – www.humenne.sk s výnimkou bodu č. 15.

Primátor mesta tiež pripomenul, že dňa 09.12.2020 zasadala mestská rada, ktorá materiály prerokovala a niektoré odporučila zaradiť do programu MsZ bez prerokovania v mestskej rade.

Primátor mesta oznámil, že zo zasadnutia MsZ sa ospravedlnili poslanci Ing. Ondrej Babjarčík, Ján Voloch a poslankyňa Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová.

Z dôvodu trvania opatrení Úradu verejného zdravotníctva SR v súvislosti so šírením pandémie COVID-19, primátor upozornil, že naďalej platia niektoré povinnosti v objekte orgánu územnej samosprávy. Pri zvolaní rokovania primátor mesta odporučil, aby všetci zúčastnení absolvovali antigénové testy.

V súvislosti s tým požiadal prítomných, aby počas celého rokovania v rokovacej miestnosti i počas prestávok na chodbách mali prekryté ústa a nos ochrannými rúškami, nepodávali si ruky a často si umývali ruky mydlom, teplou vodou a dezinfikovali ich dezinfekčnými prostriedkami. Požiadal prítomných, aby v prípade, že počas rokovania sa u niekoho z prítomných prejavili príznaky akútneho respiračného ochorenia, aby opustili budovu mestského úradu a okamžite kontaktovali svojho ošetrojúceho lekára.

Primátor mesta informoval prítomných o vzniku nového poslaneckého klubu HLAS - SD. Predsedom je poslanec Ing. Ondrej Mudry a členmi sú poslankyňa PhDr. Jana Andruchová, PhD. a poslanci Ing. arch. Andrej Semanco, MUDr. Dušan Sukovský a Ing. Michal Druga. Oznámenie o vzniku poslaneckého klubu bolo primátorovi mesta doručené dňa 27.11.2020

K bodu č. 2 – Schválenie programu zasadnutia

Predsedaajúci PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta, odporučil hlasovať o programe

rokovania, ktorý bol riadne zverejnený pred zasadnutím a následne vyzval poslancov, aby predložili svoje návrhy a pripomienky k navrhovanému programu zasadnutia. Žiaden z poslancov MsZ nemal doplňujúce návrhy.

Číslo hlasovania: 3

Číslo bodu: 2

Schválenie programu zasadnutia - hlasovanie o schválení celého programu zasadnutia podľa návrhu programu uvedeného v pozvánke

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh bol schválený.

K bodu č. 3 - Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Primátor mesta, PhDr. Ing. Miloš Meričko, navrhol zvoliť za členov návrhovej komisie poslancov Ing. Juraja Vaňa, Ing. Silviu Cukrovanú a Ing. Ondreja Mudreho.

Číslo hlasovania: 4

Číslo bodu: 3.

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice - voľba návrhovej komisie v zložení: Ing. Juraj Vaňo, Ing. Silvia Cukrovaná a Ing. Ondrej Mudry

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

Za overovateľov zápisnice a uznesení určil primátor mesta poslanca Ing. Jozefa Babjáka a poslankyňu Mgr. Helenu Ufnárovú.

Za zapisovateľku z rokovania určil JUDr. Janu Olexíkovú, zamestnankyňu odboru organizačného, všeobecnej správy a vnútornej prevádzky MsÚ.

K bodu č. 4 - Vystúpenie obyvateľov

Primátor mesta informoval všetkých prítomných o podmienkach a pravidlách týkajúcich sa tohto bodu programu.

Do rozpravy sa neprihlásil žiaden obyvateľ. Primátor mesta ukončil rozpravu.

K bodu č. 5 - Interpelácie poslancov

V rámci bodu Interpelácie poslancov vystúpili:

PhDr. Michal Babin, MBA

- interpeloval ohľadom stavby bytov alebo miestnosti na futbalovom štadióne, prečo sa ten veľký priestor nevyužíva. Na schodoch, ktoré tam sú nie je nič čo by bránilo užívaniu horných priestorov. Je to na škodu mesta, že po takej veľkej investícii zostali tieto priestory nevyužité. Požiadal vedenie mesta, aby sa priestor využíval, buď pre svoje organizácie, pre občanov alebo aj pre športovcov. Roky sú tieto priestory nevyužité.

MUDr. Dušan Sukovský

- hore na sídlisku máme priestor, ktorý je náš. Vraj tam má byť nejaký park. Poprosil, aby sme sa spojili s mládežníckym parlamentom, s mladými ľuďmi, aby sa ten priestor využil na nejaké ihriská. Deti by to chceli. Aby tam nebolo vysadených pár stromčekov a pár lavičiek na ktorých nikto nebude sedieť lebo je to na okraji ale aby sa to zmysluplne využilo.

- požiadal Technické služby, aby sa pozreli na ihrisko, ktoré je hore na sídlisku. Je opravené a v dobrom stave. Je potrebné sa pozrieť na povrch toho ihriska a plánovali to tam obnoviť, aby to nevyzeralo ako v nejakom priestore, ktorý nemá svojho pána.

- na sídlisku Máj, hore v lese sa potulujú psi a organizujú sa a vytvárajú svorku, ktorá má útočiaci cieľ. Chodia tam ľudia na prechádzky a teda požiadal, aby ak sa dá, aby sa spolupracovali aj s poľovníkmi, aby sa s tou svorkou niečo robilo a aby sa tam niečo nestalo.

Mgr. Jozef Oľha

- interpeloval primátora mesta - v súčasnosti má mesto Humenné uzavreté partnerské zmluvy s desiatimi mestami. Tri sú v Poľsku, 2 sú na Ukrajine a po jednom sú v Rusku, Chorvátsku, Maďarsku, Česku a jedno je vo Francúzsku. Za posledné obdobie tých miest pribudlo 5. Mesto Humenné má až 9 partnerských miest z bývalého východného bloku a občanom chýba orientácia na západ, na nemecky hovoriace krajiny. Zaujímal sa, či mesto uvažuje nadviazať kontakty s nejakým mestom z Rakúska, Nemecka alebo Švajčiarska. Spolupráca s existujúcimi partnerskými mestami je prospešná a mesto sa môže inšpirovať aj vecami, ktoré už inde dobre fungujú. Zaujímal ho, koľko pracovných ciest a do ktorých miest sa uskutočnilo za posledné dva roky.

Ing. Ondrej Mudry

- minister hospodárstva deklaroval, že ceny energií - zemný plyn a elektrina - pôjdu budúci rok dole, a preto sa zaujímal aká bude cena tepla pre obyvateľom v budúcom roku a ako prebieha preberanie spoločnosti HES pod mesto.

- zároveň sa zaujímal, čo bude s ihriskom na ulici Osloboditeľov oproti Plzenskej. Uvažovalo sa, že polovica bude na ihrisko a polovica na parkovanie.

Tomáš Šudík

- v jednom online médiu sa dočítal, že sa ruší silvestrovský program ale ohňostroj ostáva. zaujímal sa, či by nebolo dobré zrušiť aj ohňostroj, keďže bude lockdown a teda aj zákaz vychádzania.

Ing. Silvia Cukrovaná

- zaujímala, sa, či by sa nemohol zrušiť ohňostroj, nakoľko by to zbytočne provokovalo ľudí, keďže bude zákaz vychádzania. Ďalej sa informovala, aké sú náklady na ohňostroj.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- interpeloval riaditeľa technických služieb - ako sú Technické služby pripravené na zimnú údržbu ciest, či majú dostatok materiálu a techniky

Ing. Alena Židová

- interpelovala riaditeľa SRaSZ a riaditeľa Technických služieb, či sa neuvažuje o oprave cesty v parku hore nad Handriksom, nakoľko tam chodí teraz veľa ľudí na prechádzky a niektoré časti sú životu nebezpečné. Sú tam popadané stromy.

Ing. Branislav Čekovský

- interpeloval zástupcu riaditeľa SRaSZ - na zimnom štadióne sú reklamy ako tienenie na severnej strane a zaujímal sa, že koľko za tento príp. za minulý rok Správa rekreačných zariadení vyúčtovala za tento prenájom a pod akým číslom sú evidované faktúry. Zároveň požiadal o ich predloženie.

Martin Ruščanský – o odpoveď požiadal písomnou formou

- zaujímal sa, do akých grantových schém a projektov sa mesto zapojilo v roku 2020, a v ktorých bolo mesto úspešné, a v ktorých nie.

Primátor konštatoval, že na otázky bude poslancom zodpovedané v závere zastupiteľstva, a na vyžiadané otázky písomne.

Následne primátor mesta udelil slovo **Tomášovi Šudíkovi**, poslancovi Národnej rady Slovenskej republiky, ktorý o to písomne požiadal. Text prejavu poslanca je prílohou č. 1 tejto zápisnice.

Reakcie na prejav poslanca NR SR, Tomáša Šudíka:

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- prvá polovička prejavu bola o vzniku odvážneho klubu a čo všetko robí. Keď ale príjade hlasovanie o tom, aby sme zničili zeleň a postavili parkovisko súkromnému podnikateľovi, za toto zahlasujete.

V NR SR si hlasoval za to, aby sme dali peniaze na vyslanie našich vojakov k ruským hraniciam. Ďalej si hlasoval za to, aby roky 1948 - 1989 boli vyhlásené ako zločinecký komunistický systém, ktorý tu existoval. Obdobie, počas ktorého sa mesto Humenné najviac rozvíjalo považuješ za zločinecký systém. Takýchto hlasovaní bolo v NR SR veľa. Hlasoval si aj za to, aby sa znížili dôchodky. Podľa platného zákona mali dostať okolo 460 a ty si hlasoval, aby sa znížili. Vaša vláda urobila to, že mesta si mohli zobrať úver. Je to jedno propagandistické vystúpenie a smerovalo k získaniu vašej popularity. Tvojou úlohou je len stláčať tlačítka. Chváliť sa Matovičom nie je najväčšie pozitívum toho, čo ste vo vláde dosiahli. Doposiaľ ste ľuďom brali rôzne sociálne dávky.

Martin Ruščanský - faktická poznámka

- pri hlasovaní o parkoviskách klub ešte nebol založený. Pri hoteli Alibaba je betónové parkovisko a v minulom volebnom období ste to boli aj vy, čo ste za toto parkovisko hlasovali.

PhDr. Ivan Hopta, CSc. - zhrnutie faktických poznámok

- parkovisko pri Alibabe bolo postavené na súkromnom pozemku a malo slúžiť verejnosti. Tu sme ale hlasovali o tom, že na mestskom pozemku, pred budovou národného frontu zničíme kvetinovú výstavbu a postavíme tam parkovisko.

MUDr. Anna Sotáková

- komisia sociálno-zdravotná je otvorená pre obyvateľov aj pre kolegov poslancov a kto požiada o účasť, je vítaný.

Tomáš Šudík

- je veľmi vďačný, že komisia sociálno-zdravotná ako aj iné komisie sú otvorené verejnosti.
- vyjadrenie poslanca Hoptu sa neopiera o fakty. Nikde nie je žiaden kvetinový záhon. Parkovisko pri Alibabe vôbec neslúži verejnosti a z peknej trávnej plochy sa stalo parkovisko, kde nemôže hocikto parkovať.
- prihovoral sa o dotácie pre obce Zubné a Pichné
- v celej EÚ padá dôvera vlády

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- je potrebné obmedziť prejav poslanca NR SR a ďalší postup vystúpení a faktických poznámok.

Primátor mesta požiadal poslancov, aby vzhľadom na epidemiologickú situáciu svoje vystúpenia v rozprave skrátili na nevyhnutne potrebný čas a formulovali ich jasne, zrozumiteľne a pozmeňovacie návrhy odovzdali návrhovej komisii po ukončení rozpravy.

K bodu č. 6 – Všeobecne záväzné nariadenie mesta Humenné o určení výšky dotácie na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení na území mesta Humenné

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odboru školstva, kultúry, mládeže a športu

Materiál nebol predložený písomne.

Materiál uviedla: predkladateľka materiálu

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave vystúpili: RNDr. Mária Cehelská, Ing. Michal Druga, Ing. Andrej Bača, PhDr. Ivan Hopta, CSc., Ing. Alena Židová, Ing. Jozef Babják, MUDr. Dušan Sukovský, Ing. Juraj Vaňo, Tomáš Šudík, Martin Ruščanský, Ing. Branislav Čekovský, Ing. Martin Lichman,

Na vystúpenia poslancov reagovali: predkladateľ materiálu, primátor mesta

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

PhDr. Ivan Hopta, CSc. - *faktická poznámka*

- pri VZN je potrebných 3/5 prítomných poslancov. zaujímal sa koľko je potrebných poslancov pri predkladaní pozmeňovacieho návrhu. Aby to bolo jasné vopred. Podľa jeho informácií stačí nadpolovičná väčšina.

RNDr. Mária Cehelská

- právna prax definuje, že aj pozmeňovacie návrhy sa pri VZN prijímajú 3/5 väčšinou prítomných poslancov.

- VZN visí na úradnej tabuli od 01.12.2020. Minulý piatok, 11.12.2020 bolo zverejnené v zbierke zákonov 363/2020 Nariadenie vlády SR z 2. decembra 2020 s účinnosťou od 01.01.2021, ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 668/2004 o rozdeľovaní výnosu dane z príjmov územnej samosprávy v znení neskorších predpisov. V prílohe č. 3, tabuľke č. 1 Hodnoty koeficientov sa za riadok 3 vkladá nový riadok 4, ktorý znie "dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami MŠ - koeficient 29,2." Z uvedeného vyplýva, že dieťa v MŠ sa bude prepočítavať 2x, prvýkrát koeficientom 27,3 v celkovom počte žiakov MŠ, tak ako to bolo doposiaľ a je to aj v návrhu VZN a druhýkrát koeficientom 29,2 ako dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami v MŠ uvedené v tomto nariadení vlády.

Podľa súčasnej štatistiky pre školský rok 2020/2021 ide o 16 detí so ŠVVP, v troch MŠ zriadených mestom a o 1 dieťa so ŠVVP v MŠ iného zriaďovateľa.

Tieto finančné prostriedky, cca 47 000 eur, použijeme z originálnych kompetencií, ktoré zatiaľ

v podielových daniach neboli poukázané. Táto zmena bude mať vplyv v rozpise finančných prostriedkov v návrhu rozpočtu na programe 8 vzdelávanie, aktivite 1 materské školy, preto v bode programu MsZ návrh rozpočtu, predložím pozmeňovací návrh na zapracovanie uvedenej zmeny. Do konca januára musia byť rozpísané školám finančné prostriedky.

Ing. Michal Druga

- už pominulé roky sa viackrát riešilo a teraz nastal čas, aby v tomto roku sa prostriedky od štátu zrovnoprávnili. Najväčšie mesta Prešovského kraja dávajú rovnaké dotácie pre školy bez ohľadu na zriaďovateľa. Deti sú vždy tie isté a zaslúžia si, aby sa dotácie rozdelili rovnako.

- **reagoval primátor mesta** - bol by rád, aby sa to zrovnoprávnilo ale mesto stále navyšuje. Tým, že sa zafixuje nejaká suma, navyšuje sa.

- **Ing. Valéria Kurtáková** - prepočítali sme rovnaké normatívy pre neštátnych zriaďovateľov a pri tomto prepočte nám vyšlo, že v rozpočte potrebuje 148 336 eur, čo samozrejme nemáme. Vychádzali sme z prognózy Rady pre rozpočtovú zodpovednosť. Východiská, ktoré boli zverejnené 09.12.2020 sú zhruba o 400 000 eur nižšie. Už tu ideme do sklzu a budeme musieť robiť opatrenia, aby sme sa dostali na úroveň podielových daní a ani to nezaručuje, že tieto dane budú poskytnuté. Zákon, ktorý hovorí o rozdelení dotácie pre obecné školy a neštátnych zriaďovateľov hovorí o 88 %. Tieto zariadenia, neštátnych zriaďovateľov, sídlia v našich budovách a my sa o nich staráme, vkladáme investície - meníme strechu, okná, vonkajšie priestranstvá. Prostriedky, ktoré ten rozdiel zahŕňajú, my ich rokmi do týchto zariadení vkladáme.

Naše zariadenia navštevujú aj deti z okolitých obcí. Máme aj zmluvy o prenájme týchto zariadení a nájom je od 4 do 7 eur/m². Nie je to trhová cena a môžeme hovoriť o podpore zo strany mesta.

Ani 100 % normatívu nepokrýva platy zamestnancov. Preto sme to takto nastavili.

Ing. Andrej Bača - faktická poznámka

- VZN sa za posledné 4 roky schvaľovalo 4x a o zrovnoprávnení nebolo ani reči.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- zaujímal sa či aj ZUŠ pôjdu na rovnakú úroveň. Je potrebné hovoriť nie len o tom, že 7 eur je nájomné. Je potrebné pozrieť na okolité mestá a budeme šokovaní.

RNDr. Mária Cehelská

- za zrovnoprávnenie zahlasuje vtedy, keď to vyjde v zbierke zákonov

Ing. Michal Druga - zhrnutie faktických poznámok

- rovnaký návrh dával aj v minulosti. Chce, aby škôlky boli konkurencie schopní. Chce len to, aby to čo príde od štátu, aby sa rovnako rozdelilo pre všetky deti v meste aj keď z okolitých obcí. Aj na tieto deti mesto dostáva peniaze.

Ing. Alena Židová

- zákon dovoľuje 88%. Mesto dáva 90 % príspevkov. Každé mesto pri určovaní príspevkov vychádza zo svojich špecifik. Niekde sú CVC, ktoré vykonávajú činnosť umeleckých škôl. Každé mesto má svoje špecifikum pri financovaní školských zariadení aj pri prenájme zariadení. My máme veľmi nízky prenájom. zaujímala sa, z čoho bude mesto financovať škodovú udalosť v neštátnom zariadení, keď si nevytvorí žiadnu rezervu. Ten priestor medzi 90% a 100% je aj na to určený. Je potrebné predvídať.

Ing. Jozef Babják

- zrovnoprávnime, každému rovnako ale ak je na jednej strane právo, na druhej strane sú povinnosti. Ak sme žiadali informácie ohľadom finančného zabezpečenia a o tom, ako naplňajú činnosť, nedostali sme odpoveď. Tak nech budú potom podmienky rovnoprávne, ak chcú peniaze. Nájom bol kedysi nastavený a nemenil sa. Bude potrebné zrealizovať aj výšku nájmu ak budú chcieť viac peňazí. Rozdať všetko čo od štátu dostaneme, by nebolo rozumné. Je potrebné si ponechať aj rezervu ak by sa niečo nepredvídané stalo.

PhDr. Ivan Hopta, CSc. - faktická poznámka

- vedenie mesta by malo predložiť zásady o nakladaní s majetkom, pretože minule chcel jeden súkromný zriaďovateľ žiadať viac ako 400 m² na celé krídlo súkromnej MŠ a nájom po 7 eur na m² je to 2 700 eur a celý rok. Školské zariadenia sú zriadené za účelom zisku, taktiež dostávajú financie zo štátu a produkujú zisk. Ak od nich chceme nejaké financie, povedia, že nemáme nárok.

RNDr. Mária Cehelská

- v balíku na originálne kompetencie prídu aj peniaze na opravy ale v takej sume, kde sa prerátava počet detí v ZŠ a MŠ v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Na deti, ktoré sú evidované v súkromných škôlkach a ZUškách, peniaze na opravy nedostávame. Jedna súkromná ZUška má elokované pracoviská ešte okrem nášho mesta v troch obciach a je tam 144 detí, na ktoré prídu peniaze ma mzdy a prevádzku, ale peniaze na opravy neprídu.

Ing. Michal Druga - zhrnutie faktických poznámok

- balík rozdeľte medzi všetky deti rovnako a nechajte si rezervu koľko chcete ale ten balík, trebárs 95 % rozdeľte rovnako.

MUDr. Dušan Sukovský

- pár rokov dozadu tu bola situácia a z vašej strany bolo podávané, že chcete rovnako rozdeliť financie. Iné je vládnuť a zodpovedať za financie a za chod a iné je podávať návrhy. Návrh poslanca Drugu má svoju logiku, Každé dieťa by malo byť rovnocenným partnerom pre nás. To, že niekto nám platí malý nájom je potrebné vyriešiť našimi opatreniami. Dieťa v našom meste má byť rovnoprávne či chodí do súkromnej alebo do našej škôlky. Bolo by hazardné ak by sme rozdelili 100% normatívu. Kto by sa potom staral o opravy. Rozdeľme 80% a nechajme rezervu ale rozdeľme to rovnako, aby bolo vidieť, že si všetky deti rovnako vážime. Pri súkromných školách si urobme opatrenia, aby platili normálny nájom.

PhDr. Ivan Hopta, CSc. - faktická poznámka

- prijatím tohto návrhu musíme mať na pamäti aj skutočnosť, že ak budú chcieť naše materské školy vyžiť, budú musieť vyberať poplatok tak, ako súkromníci, a to 100 - 200 eur mesačne. Máme 10 eur za dieťa alebo 20 eur. Pôjdeme s navýšením poplatku. Podľa jeho názoru je to lobbng pre jednu súkromnú MŠ, ktorá si zobrala priestor, chce dostať na dieťa viac finančných prostriedkov. Nebude za to hlasovať.

Ing. Juraj Vaňo

- je prekvapený z poslanca Sukovského, že celých 10 rokov bojoval proti tomu, aby to bolo zrovnoprávnené, a teraz je za to.

Tomáš Šudík

- výbor NR SR pre školstvo a šport schválil v spolupráci so ZMOSom, že bude musieť samospráva zrovnoprávniť súkromné a mestské školy. Ak to teraz neprejde, od budúceho roka to budeme musieť prijať. je to z toho dôvodu, že sa robil výskum a v súkromných školách dosahovali deti lepšie výsledky ako v mestských.

Ing. Michal Druga - zhrnutie faktických poznámok

- máme to od poslanca NR SR, takže aj súčasná vládna koalícia uvažuje tak ako my tu. Myslím si, že sa môžeme dostať na úroveň Prešova a Popradu a zrovnoprávniť školy už tohto roka.

Martin Ruščanský - faktická poznámka

- zrovnoprávniť by bolo ideálne lebo dieťa v súkromnej škole je taký istý občan ako dieťa v mestskej škole. Ak prejde tento návrh navrhuje otvoriť aj prehodnotiť nájom.

Ing. Andrej Bača

- v cirkevných a súkromných materských školách je možné poskytovať výchovu a vzdelávanie za úhradu, Školné si škola určí sama. Pre mestské školy je to obmedzené VZNkom. Veľa rodičov využíva mestské školy pre nedostatok financií a veľa z presvedčenia, že je to postačujúce vzdelanie pre dieťa. Podľa jeho názoru by malo byť prvoradé zlepšovať podmienky pre deti v obecných školách a zariadeniach.

PhDr. Ivan Hopta, CSc. - faktická poznámka

- my určujeme poplatky v našich zariadeniach a sú podstatne nižšie, ako v súkromných zariadeniach. Ak budeme chcieť, aby sa nám tie financie vrátili, rozpočítajme si to. Nesúhlasí s tým, že súkromné školy majú lepšie vzdelávacie výsledky, ako obecné. Je to len liberálna vlna. Súkromným školám pomáhame tým, že im dávame nájom za 7 eur/m². Tak ako je návrh predložený, je to kompromisný návrh. Naši síce dostávajú viac, ale súkromným pomáhame realizovať ich podnikateľské záujmy. Nikto nerobí tak, aby tam na tom prerábal. Ak sa pýtame, koľko majú ľudí na plný úväzok, povedia, že do toho nás nič. My to ale potrebujeme vedieť.

RNDr. Mária Cehelská - faktická poznámka

- na otázku, prečo dávajú rodičia deti do súkromných škôlok je, že to dieťa tam môže byť, až do 18:00. Je potrebné sa zaoberať otázkou ako tieto benefity vylepšiť v našich škôlkach ale, aby rodič zaplatil 10 eur.

Tomáš Šudík - faktická poznámka

- konštatoval len výsledky výskumu a neprezentoval svoj názor. V Humennom sú všetky naše školy a škôlky na vysokej úrovni.

Ing. Branislav Čekovský

- váži si každú snahu o zlepšenie ale uvádzajú sa tu klamstvá. Škôlky sú neziskové organizácie. Všetko čo príjmu majú aj vydať. Ak je niečo súkromné, prečo tam ľudia dávajú svoje deti a sú ochotní platiť. Prečo nedávajú do štátnej škôlky. Dostávajú nižšie dotácie ako štátne škôlky a poskytujú vyšší štandard, aspoň podľa rodičov. Svoju výchovno-vzdelávaciu činnosť robia všetci rovnako. Je na meste zlepšiť škôlky tak, aby boli atraktívne. Ak nejaký rodič dá do súkromnej škôlky svoje dieťa, musí ten škôlke priplatiť tej súkromnej škôlke, aby sa dostali na rovnakú finančnú úroveň s mestskou škôlkou až to, že tam dieťa môže byť do 18:00 musí zaplatiť ešte extra. Len za to by sa malo platiť. Všetky deti by mali byť na rovnakej úrovni. Ak niekto dokáže platiť mestu nájom, aj učiteľky a vychádzajú a ešte sú aj atraktívnejší ako mestské škôlky.

PhDr. Ivan Hopta, CSc. - faktická poznámka

- naše školy nie sú horšie ako súkromné. To že niekto nevytvára zisk, poďme sa pozrieť aké majú platy. Predstavitelia neziskových by mali potvrdiť, že dodržiavajú nariadenia ministerstva školstva. Niektorí by s tým mali problém.

Ing. Martin Lichman

- táto téma je komplikovaná. Poďakoval všetkým, ktorí pracovali na VZNku. Je to vyvážený pohľad, Možno to vyzerá, že ťažisko je niekde v prospech mestských škôl ale na druhej strane, ťarcha je tiež na strane mesta. Je za to, aby sa prijalo VZN tak ako to je.

Číslo hlasovania: 5

Číslo bodu: 6.

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Humenné o určení výšky dotácie na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení na území mesta Humenné – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslankyne RNDr. Márie Cehelskej v znení:

„Navrhujem doplniť v prílohe č. 1 VZN:

Pod riadok – dieťa materskej školy sa vsúva nový riadok, ktorý znie:

Dieťa so špeciálnymi výchovno – vzdelávacími potrebami materskej školy.

Do prvého stĺpca – Dotácia na mzdy a prevádzku na dieťa, žiaka školy, školského zariadenia – zriadeného obcou (EUR): 2 807,00

Do druhého stĺpca – Dotácia na mzdy a prevádzku na dieťa, žiaka školy, školského zariadenia – zriadeného cirkvou (EUR): 2 526,00

Do tretieho stĺpca – Dotácia na mzdy a prevádzku na dieťa, žiaka školy, školského zariadenia – zriadeného súkromnou právnickou alebo fyzickou osobou (EUR): 2 526,00

Navrhujem doterajší text VZN v článku 3 Výkonný ukazovateľ, bod 1, písmena b) nahradiť týmto znením:

b) pre materskú školu počet detí materskej celkom podľa stavu k 15. septembru kalendárneho roka, v ktorom sa zisťovanie uskutočňuje, a ktorý škola vykázala v štatistickom výkaze Škol (MŠVVŠ SR) 40-01

Navrhujem doterajší text VZN v článku 3 Výkonný ukazovateľ, bod 1, pod písmeno c) vsunúť toto znenie:

c) pre materskú školu počet detí so špeciálnymi výchovno – vzdelávacími potrebami materskej školy zaradené do bežnej triedy materskej školy podľa stavu k 15. septembru kalendárneho roka, v ktorom sa zisťovanie uskutočňuje, a ktoré škola vykázala v štatistickom výkaze Škol (MŠVVŠ SR) 40-01

Doterajšie písmena c až f v článku 3 Výkonný ukazovateľ. Bod 1, sa označujú písmenami d až g.“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18** + poslanec **Mgr. Jozef Mocák**, ktorému nefungovalo hlasovacie zariadenie

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

Číslo hlasovania: 6

Číslo bodu: 6.

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Humenné o určení výšky dotácie na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení na území mesta Humenné – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca Ing. Michala Drugu v znení „Diet’a materskej školy z normatívu:

2 578 eur / zriadené obcou

2 578 eur / zriadené cirkvou

2 578 eur / zriadené súkromnou alebo fyzickou osobou

Stravník ZŠ – 205 eur

Diet’a školského klubu – zriadené cirkvou 535 eur“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **8**

Proti: 0

Zdržali sa: 10

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh nebol schválený trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

Číslo hlasovania: 7

Číslo bodu: 6.

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Humenné o určení výšky dotácie na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení na území mesta Humenné – hlasovanie o uznesení sa na VZN č. 167/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Mestské zastupiteľstvo v Humennom sa na návrhu uznieslo trojpäťtinovou väčšinou prítomných poslancov.

K bodu č. 7.A – Rozpočet mesta Humenné na roky 2021 - 2023

Predkladá: Ing. Ivana Jenčíková, vedúca odboru ekonomického MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedla: predkladateľka materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Tomáš Šudík, Ing. arch. Andrej Semanco, Ing. Alena Židová, MUDr. Anna Sotáková, PhDr. Jana Andruchová, PhD., Ing. Jozef Babják, RNDr. Mária Cehelská, Ing. Ondrej Mudry, Ing. Branislav Čekovský, Martin Ruščanský, Ing. Andrej Bača, Mgr. Helena Ufnárová, Tomáš Šudík, PhDr. Ivan Hopta, CSc., Ing. Martin Lichman, Ing. Silvia Cukrovaná,

Na vystúpenia poslancov reagovali: predkladateľka materiálu, primátor mesta

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Tomáš Šudík

- poďakoval všetkým, ktorí participovali na zostavení rozpočtu. Je rád, že je tak urobený lebo nenavyšujeme dane a poplatky. Radšej šetríme peniaze v peňaženkách občanov. Jedna vec, ktorá mu vadí je, že je rozpočet málo zelený a málo sa prikladá na enviromentálne témy. Pevne verí, že bude rozpočet v budúcich rokoch ešte zelenší. Je však nadmieru spokojný.

Ing. arch. Andrej Semanco

- tých 29,7 mil. eur je vyrovnaný aj na strane výdavkov aj na strane príjmov. Je veľmi rád, že mesto nepôjde do rozpočtového provizória. Je spracovaných skoro 149 strán, teda podrobne a nič tam nie je také, čo by nejakým spôsobom zavádzalo alebo iritovalo. Veľmi ho teší, že sa nezvyšujú miestne dane a poplatky. Je veľmi jednoduché dane zvýšiť. Rozpočet nie je spracovaný rozšafne. Na mestskej rade sme ho rozoberali a je presvedčený, že bude schválený. Možno bude zaujímavý atletický štadión pri hrnčiarskej škole, keď to začneme, k mostu pre peších sa nebude vyjadrovať.

Ing. Alena Židová

- je to nosný dokument pre mesto a pre ďalšie fungovanie. Napriek všetkým úskaliam sa ho podarilo pripraviť a poďakovala všetkým zamestnancom mesta, že ho pripravili. Finančná komisia odporučila rozpočet schváliť. Ak ku schváleniu nepríde, mesto by sa dostalo do rozpočtového provizória, mesto by sa nemohlo zapájať do žiadnych projektov.

MUDr. Anna Sotáková

- v oblasti sociálnej štát prehodil väčšinu zodpovednosti na samosprávy. V Humennom máme dostupné a vyvážené sociálno-zdravotné služby, ktoré sú orientované na všetky hendikepované skupiny obyvateľstva a teraz sa snažíme o ich vylepšovanie. V rozpočte sa predpokladá pre túto oblasť 1 567 000 eur. Tento rozpočet v rámci sociálno-zdravotnej oblasti sa netvoril zo dňa na deň, ale možné čísla a šetriace opatrenia sa robili už v roku 2020 aj z dôvodu koronakrízy. Šetrilo sa na mzdách v denných centrách, na strave z dôvodu prerušenia stravy z administratívnych dôvodov a pod. Najvyššie sú navrhované sumy na dom penzión,

ktorý sa má dokončiť v roku 2021. Druhá oblasť, kde ide dosť financií je v oblasti stravovania. Počet reštaurácií sa zvýšil na 11, čo vzbudzuje navýšenie počtu stravníkov. Ďalšou oblasťou je opatrovateľská služba. V roku 2020 sme mali 92 opatrovateľská, z toho 12 bolo na plný úväzok a 80 bolo v rámci domáckych opatrovateľov. 15 - 17 rokov tieto služby patria plne do kompetencie mesta. Mzdy všetkých zamestnancov sú pravidelne valorizované a predstavuje to ďalšiu záťaž pre mesto, lebo všetky financie na navýšenie musí mesto nájsť vo svojom rozpočte. Poďakovala za prípravu rozpočtu v programe sociálne služby.

PhDr. Jana Andruchová, PhD. - faktická poznámka

- pripomenula, že opakovanie dávala návrh na navýšenie počtu opatrovateľov alebo opatrovateliek. Žiadala, aby sa navýšili finančné prostriedky na vzdelávanie opatrovateliek.

Ing. Jozef Babják

- poukázal na rozpor, že je dobré, že nezvyšujeme poplatok za likvidáciu odpadu. V rozpočte mesta je v príjmovej časti naplánovaný výber poplatku 820 000 eur. V rozpočte technických služieb je vyčíslené, že náklady na likvidáciu odpadu budú 881 750 eur. To znamená, že mesto bude musieť technickým službám doplatiť 61 000 eur a to ešte spochybňuje čiastku, že na likvidáciu kuchynského odpadu bude potrebných 10 000 eur. Predpokladá, že táto čiastka bude ešte raz taká vysoká. Mesto bude spolu dotovať smetie čiastkou minimálne 70 000 eur. Túto čiastku budeme musieť niekde zobrať, aby sme to vyrovnali. Zákon hovorí, že náklady na likvidáciu odpadu by mali byť kryté výberom poplatkov. Ak sa tešíme, že je to dnes len 19,50 a okolité mestá sú desiatkami eur pred nami, je to problém, ktorý nás čaká. Nie je to dobré riešenie. Nereagujeme ani na podnety od organizácií, ktoré sa zaoberajú likvidáciou odpadu. Keď tu prešiel návrh, ktorý majú všetci poslanci, mesto nepovažovalo za potrebné sa ním zaoberať ani na neho odpovedať. Požiadal, aby čo najskôr, možno aj na februárovom zastupiteľstve bola predložená analýza aký je vývoj nákladov na likvidáciu odpadu a ako to budeme riešiť. Nechcel by sa dostať do situácie, že to riešenie potom bude skokové.

Ing. Ondrej Mudry

- rozpočet mesta sa kreoval v zložitej ekonomickej situácii, ale je dobre pripravený. Môžeme ho nazvať ako kovidový, lebo nevieme, čo nás v budúcom roku čaká. Jednu vec požiadal vysvetliť. V roku 2020 sme dali najviac priamych dotácií do športu. Očakával, že v tomto roku takom výnimočnom, športovci aspoň 20 - 25 % ušetria tým, že nebolo toľko podujatí a že požiadajú mesto o nižšie dotácie a mesto ich vloží viac do investícií. Podal návrh na rekonštrukciu chodníka na ulici Štúrovej od č. 50 po č. 4, cca 300 m. Navrhol, aby ak sa pri verejných obstarávaníach ušetria peniaze, tak aby sa to urobilo z týchto chodníkov.

- reagoval *primátor mesta* – navrhol, aby sa tento chodník navrhol pri záverečnom účte

Ing. Branislav Čekovský - faktická poznámka

- dotácie do športu mládeže boli ponížené cca o 15 000 eur. Čo bolo navýšené, boli dotácie do seniorských tímov - hokeja a futbalu.

Martin Ruščanský

- chýba mu vyššia komunikácia s poslancami pri tvorbe rozpočtu. Rozpočet by sa mohol prejednávať vo všetkých komisiách a mohli by sme komunikovať aj s občanmi. V minulom období boli aj ankety, aby si ľudia mohli vybrať akú investičnú akciu chcú a pod. Mohli by sme to využívať. Nezvyšujú sa dane a poplatky, čo je dobré. Čo mu vadí, je že príspevok pri narodení dieťaťa je v časti kultúra a podľa jeho názoru je to sociálna oblasť. Páči sa mu, že chceme Dom penzión nechať v správe mesta. Teší ho, že sú zachované benefity - stravovanie seniorov, doprava a pod. Tiež je rád, že sa našli finančné prostriedky pre šport, kultúru, školstvo, zelené projekty a víta aj iniciatívu založenia univerzity tretieho veku. Zaujímal sa, že keď sa hovorilo o spravovaní fontány v rukách SRaSZ, nábrevie Laborca ako aj príspevku pre SRaSZ, ktorá vykonáva služby pre 1. Humenskú spoločnosť, či prebehnú nejaké kroky k tomu, aby sa to do budúca vyriešilo. Ďalej sa zaujímal, či už od začiatku roka bude premávať nová MHD s novými autobusmi. Tá čiastka oproti ostatným mestám, ktoré sú

približne rovnaké ako Humenné je dosť vysoká ale berie do úvahy, že takého podmienky vysúťaženia schválili na mestskom zastupiteľstve - autobusy budú modernejšie. Tiež sa zaujímal, či bude platiť zľavnené cestovné pre študentov stredných škôl. Poďakoval všetkým, ktorí rozpočet vytvárali a pracovali na rozvoji mesta v roku 2020.

- **reagoval primátor mesta** - zmluva s víťazom poskytovateľa MHD je podpísaná. Postupne budú v priebehu roka meniť autobusový park, tak ako sme žiadali. Suma sa zdá vysoká ale je potrebné to porovnávať na km. Druhá vec boli požiadavky poslancov a všetko niečo stojí.

Ing. Andrej Bača

- poďakoval sa tvorcom rozpočtu za jeho vytvorenie. Vyzdvihol osvetlenie chodníka Hrnčiarska, Osloboditeľov, Puškinova a schválené kapitálové výdavky vo výške 30 000 eur na rekonštrukciu cestnej svetelnej signalizácie na ulici Mierovej a verí, že sa podarí aj multifunkčné ihrisko v lokalite Dubník. Ako poslanec prvýkrát videl rozpočet pred dvoma týždňami, a preto apeloval, aby sa pripravil harmonogram a aby sa nejaký prvý nástrel dal už niekedy v septembri a potom sa postupne dával jednotlivým komisiám.

- **reagoval primátor mesta** - prvé prognózy z Rady pre rozpočtovú zodpovednosť prišli až v októbri. Nebolo to jednoduché.

Mgr. Helena Ufnárová

- poďakovala sa všetkým, ktorí sa zúčastnili pri príprave rozpočtu. V programe 5 Verejno-prospešné služby v aktivite 3 je uvedené, že cieľom je vytváranie dostatok parkovacích plôch v obytných zónach. Nevie, koľko z tejto sumy by malo ísť na nové parkovacie plochy a kde.

- **reagoval primátor mesta** - malo by ísť o aktivitu Technických služieb.

PhDr. Jana Andruchová, PhD.

- poukázala na potrebu rehabilitácií pre klientov s poruchami pamäte, kde je tréning potrebný. Vie, ako opatrovatelky fungujú, nemôžu za to, že nie sú vzdelávané a aj pre nich je to náročné lebo každá rodina je iná a je ťažké byť s tými opatrovanými, lebo každý má určité špecifiká. Mali by vedieť to rozlišovať.

Tomáš Šudík - faktická poznámka

- chcel by vedieť, či na pozmeňovací návrh poslankyne Andruchovej sú peniaze, aby sa k tomu vedel vyjadriť.

- **reagoval primátor mesta** - to, čo je v rozpočte je veľký otáznik, čo tam skutočne bude a to, čo navrhuje pani poslankyňa tam nie je.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- schvaľujeme najdôležitejší dokument. Chce zdôrazniť skutočnosť, že poslanci mali veľmi malý priestor, aby ho mohli nejako programovať. Bol by rád ak budúci rok sa bude rozpočet prijímať iným spôsobom, a aby bol vytvorený harmonogram. Začiatkom novembra by mali všetky komisie rozpočet prerokovať potom mestská rada a následne ho schváli mestské zastupiteľstvo. Je pripravený tak, že vedenie mesta sformulovalo svoje predstavy do rozpočtu a mali by tak robiť aj poslanci. Bude trvať na tom, aby v ďalšom roku bola vyčlenená čiastka, cca 5 000 eur - 10 000 eur, na poslanca aby mohol realizovať svoje predvolebné sľuby. Nie je to veľká čiastka a poslanci by tam mali byť. Mohol by vytýkať chyby ale nechce o tom hovoriť. Rozpočet sa mesto snažilo urobiť vyrovnané, aby pokryl základné potreby mesta. Mrzí ho, že kedysi tu pracovalo 30 ľudí, teraz 100 ľudí. Je potrebné sa na to pozrieť. Poslankyňa Hoptová podá na Prešovskej univerzite projekt, aby od septembra bola univerzita tretieho veku aj v našich podmienkach. V mene poslaneckého klubu Úsvit KSS poďakoval za vykonanú prácu v prospech občanov mesta v ťažkých situáciách.

Ing. Martin Lichaman

- rozpočet vníma tak, že na príjmovej časti je veľký otáznik a s tým, čo sa dalo hýbať, teda s miestnymi daňami sa vytvoril veľký tlak na mesto. Budú musieť prebehnúť optimalizačné procesy. Je potrebné mať na pamäti, že ďalší rozpočet bude musieť rátať s nárastom týchto položiek, lebo sa vyčerpali všetky rezervy. Poďakoval v mene poslaneckého klubu KDH za

vypracovanie rozpočtu.

Martin Ruščanský - faktická poznámka

- v prípade opatrovateliek sa zistili nejaké negatíva. Požiadal hlavného kontrolóra, aby to objasnil aby poslanci vedeli, či podporiť opatrovatel'ky.

- **reagoval Ing. Peter Pipák , hlavný kontrolór mesta - zistili sa nedostatky formálne a týkali sa organizácie práce jednotlivých opatrovateľov. Mesto má zamestnaných ľudí, ktorí sú na plný úväzok a časť je domáckych opatrovateľov. Myslí si, že návrh pani Andruchovej je pozitívnym návrhom v tejto oblasti.**

Ing. Silvia Cukrovaná

- je rada, že sa rozpočet vypracoval a mesto nepôjde do rozpočtového provizória. Do budúca by bola rada, aby všade tam, kde sú mzdy bolo napísané aj na aký počet pracovníkov sú mzdy rozpočtované lebo môže dôjsť ku skresľujúcim údajom. Napr. na str. 70 v časti matrika je rozpočet na mzdy 32 274 eur. V textovej časti je uvedené, že matričnú činnosť budú vykonávať 2 pracovníčky. Ak by to tak bolo, priemerná mzda je potom 1 344 eur. Nechce nikoho pripravovať o plat len si overuje správnosť údajov. Na strane 77 sú denné centrá a je uvedené, že denné centrá zabezpečujú 2 pracovníčky a mzdy sú 28 249 eur. Priemerná mzda vychádza 1 177 eur. Pričom priemerná mzda v národnom hospodárstve za rok 2019 je 1 092 eur a za 1 - 3.Q v roku 2020 v prešovskom kraji je 1 017 eur.

- **reagoval primátor mesta - mzdy nie sú čisté ale hrubé.**

Číslo hlasovania: 8

Číslo bodu: 7.A

Rozpočet mesta Humenné na roky 2021 – 2023 – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslankyne MUDr. Anny Sotakovej v znení „počet opatrovateľov na plný úväzok zvýšiť o 1 opatrovateľa a zabezpečiť pravidelné vzdelávanie opatrovateľov“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 9

Číslo bodu: 7.A

Rozpočet mesta Humenné na roky 2021 – 2023 – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslankyne RNDr. Márie Cehelskej v znení:

„V textovej časti Rozpočtu mesta Humenné na roky 2021 – 2023:

V PROGRAME 8 Vzdelávanie, aktivita 1 Materské školy

V texte nahradiť týmto znením:

1 Materské školy bez právnej subjektivity 1 903 655

Výdavky budú realizované v nasledujúcej štruktúre:

Mzdy, platy a ostatné osobné náklady 1 042 780

Poistné a príspevok do poisťovní 413 434

Tovary a služby 436 491

V PROGRAME 8 Vzdelávanie, aktivita 1 Materské školy

V texte nahradiť týmto znením:

2 Neštátne materské školy 430 229

Bežné transfery 430 229
c) Súkromná materská škola na ulici 1. mája – Proalergo n.o. 104 156

V tabuľkovej časti Rozpočtu mesta Humenné na roky 2021 – 2023:

V PROGRAME 8 Vzdelávanie, aktivita 1 Materské školy, bod 1 Materské školy bez právnej subjektivity

na položke 635006 – Údržba budov a objektov vš. zariadení v stĺpci 2021 návrh rozpočtu znížiť sumu o 47 438

na položke 611 – Tarifný plat v stĺpci 2021 návrh rozpočtu zvýšiť sumu o 33 280

na položke 621 – Poistné do Všeobecnej zdravotnej poisťovne v stĺpci 2021 návrh rozpočtu zvýšiť sumu o 11 632

V PROGRAME 8 Vzdelávanie, aktivita 1 Materské školy, bod 2 Neštátne materské školy na položke SMŠ Proalergo v stĺpci 2021 návrh rozpočtu zvýšiť sumu o 2 526“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 1

Prítomní: 21

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 10

Číslo bodu: 7.A

Rozpočet mesta Humenné na roky 2021 2023 – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslankyne PhDr. Jany Andruchovej, PhD. v znení:

„1, Vyčleniť 3 000 eur z rozpočtu mesta na vzdelávanie opatrovateliek, ktoré majú zmluvu s mestom. Vzdelávanie navrhujem zamerať na získavanie komunikačných zručností s opatrovanými.

- zvládanie nežiadúceho správania klientov*
- kognitívna rehabilitácia pre osoby s poruchami pamäti*
- komunikácia s ľuďmi s Alzheimerom*
- kognitívne funkcie – pamäť, pozornosť, myslenie, predstavivosť, priestorová orientácia“*

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 11

Číslo bodu: 7.A

Rozpočet mesta Humenné na roky 2021 2023 – hlasovanie schválení uznesenia č. 318/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **21**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21
Návrh bol schválený.

K bodu č. 7.B – Rozpočet Technických služieb mesta Humenné na roky 2021 - 2023

Predkladá: Ing. Milan Kuruc, riaditeľ Technických služieb mesta Humenné
Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: -

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: -

Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Do rozpravy k tomuto bodu programu sa neprihlásil žiaden z poslancov MsZ.

Číslo hlasovania: 12

Číslo bodu: 7.B

Rozpočet Technických služieb mesta Humenné na roky 2021 - 2023 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 319/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 7.C – Rozpočet Mestského kultúrneho strediska na roky 2021 - 2023

Predkladá: Mgr. Marta Helemiková, riaditeľka Mestského kultúrneho strediska

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedla: predkladateľka materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Ing. Andrej Bača, Tomáš Šudík, Ing. Silvia Cukrovaná, Mgr. Jozef Oľha, PhDr. Michal Babin, MBA, PhDr. Ivan Hopta, CSc.

Na vystúpenia poslancov reagovali: predkladateľka materiálu

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

PhDr. Michal Babin, MBA

- zaujímal sa, že sú navrhnuté podujatia v celkovej hodnote 51 400 eur. Viacerí sme hovorili, že aká je situácia podujatia sa nemusia uskutočniť. Nechcel by, aby o tie peniaze kultúrne stredisko prišlo. Navrhol, že ak by sa tieto podujatia neuskutočnili, mohli by sa financie presunúť na opravu vzduchotechniky v MsKS

- *reagovala Mgr. Marta Helemiková - peniaze zostanú v rozpočte a ak sa neuskutočnia všetky akcie, presunú sa financie rozpočtovým opatrením na inú akciu a môžu sa požiť inde*

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- zaujímal sa či ohňostroj plánuje MsKS alebo mesto. Navrhol prijať uznesenie, že ohňostroj

nebude, a ak je zazmluvnený, zaplatí sa pokuta a ohňostroj nebude. Zaujímal sa, kto ho zazmluvňoval. Ďalej sa zaujímal, koľko stál ohňostroj.

- **reagovala RNDr. Mária Cehelská** - *vysúťažili sme ho za 1 300 eur. Ide o Humenčana a predpokladá, že už si pyrotechniku aj nakúpil. Celý rok sa pre ľudí veľmi nič nerobí a tak sme uvažovali urobiť aspoň ohňostroj.*

Ing. Andrej Bača

- zaujímal ho transfer z mesta. Keď si porovná položku predaj lístkov a kultúrne podujatia, je tam pokles o cca 60 000 eur. Keď si porovná mzdy a platy tu vidí položku vo výške 185 387 eur. Keď to porovná s rokom 2018, bolo to 126 000 eur, v roku 2019 153 000 eur, v roku 2020 to bolo 181 000 eur a teraz až 185 000 eur. Požadoval vysvetlenie.

- **reagovala Mgr. Marta Helemiková** - *ľudia pracujú aj soboty a nedele a takisto aj v noci. Mzdy išli hore a všetko sa v tom odzrkadľuje. Bola pandémia, ľudia išli na 80%, takže položka mzdy bude nižšia. Pri priemernej hrubej mzde, 811 eur, sa nedá nejako extra šetriť. Stále sú všetci na 80%. Dostávame príspevok z úradu práce na chránené pracovisko.*

- soboty, nedele, noci - keď kino nepremieta, čo tam robia tí ľudia?

- **reagovala Mgr. Marta Helemiková** - *tohto roku nie ale po minulé roky robili. Ľudia pomáhajú účinkujúcim. Tá suma, ktorá je rozpočtovaná je na budúci rok a nevieme predpokladať čo bude. Tak sme to naplánovali. Ak budú nejaké obmedzenia a ľudia budú na 80%, tie sumy pôjdu dole.*

Tomáš Šudík

- chápe, že ohňostroj je zaplatený ale dá sa dohodnúť zmena termínu. Pokúsme sa to vyriešiť, lebo keď bude lockdown, nikto tam nebude. Pozeral aj rozpočet na ďalší rok "Silvester 2021", je tu vyčlenených 5 000 eur. Je tam program aj ohňostroj. Rozmýšľá, že by sa dalo ľuďom dať na výber či by ľudia chceli viac ohňostroj alebo video-mapping.

- **reagovala RNDr. Mária Cehelská** – *video-mapping je drahší a vie vytiahnuť viac ľudí ako ohňostroj. Budeme rokovať s dodávateľom, čo sa dá robiť.*

Ing. Silvia Cukrovaná

- na mestskej rade porovnávala rozpočet MsKS v Humennom a vo Vranove ale len poukazovala, že s nižším počtom zamestnancov vedia toho veľa urobiť ale nechce nikomu brať prácu.

- **reagovala Mgr. Marta Helemiková** - *tohto roku bolo MsKS veľmi obmedzené príjmami. V porovnaní s divadlom ASTORKA malo MsKS rovnaké príjmy ako oni v Bratislave.*

Mgr. Jozef Opha

- poznamenal, že kultúrne zariadenia v meste potrebujú radikálnu obnovu a je potrebné hľadať aj financie z eurofondov. Zaujímal sa, či má mesto zámer získať nejaké financie na obnovu amfiteátra, lebo je vo veľmi v zlom stave a umelci tu neprichádzajú.

- **reagovala Mgr. Marta Helemiková** - *uchádzali sme sa o nejaké financie. Tohto roku je projekt, ktorý robí ministerstvo informatizácie. Už bola zadané podklady na 2 projekty ale originál projekty prídu až teraz. Budeme sa uchádzať o financie pre amfiteáter aj pre MsKS. Do predbežnej správy pre ministerstvo sme si dali žiadosť pre amfiteáter na 1,5 mil. eur a MsKS až na 3,5 mil. eur.*

PhDr. Michal Babin, MBA

- v pondelok sa konalo zastupiteľstvo PSK, kde boli značne navýšené peniaze na niektoré projekty. Poslanec Hopta kritizoval, že tieto dva programy sú vyslovene šité pre veľké mestá lebo tam bolo 40 % spolufinancovanie ale upozorňuje, aby sa aj mesto aj MsKS zaoberala týmito projektami a zapojili sa.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- rozpočet PSK sa navyšoval o milióny na "výzvu pre región" ale minimálna čiastka bola 20 000 eur, aby prispeli. Ktorá malá obec má toľko financií. Možno Kamenica. Bojoval za to, aby sa mohli zapojiť aj menšie obce. Peniaze sú, treba sa hlásiť, 15. januára bude zverejnená

výzva ale treba počítať s tým že bude 50 % spoluúčasť.

Číslo hlasovania: 13

Číslo bodu: 7.C

Rozpočet Mestského kultúrneho strediska na roky 2021 - 2023 – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca Tomáša Šudíka, Martina Ruščanského a Mgr. Jozefa Ol'hu v znení: „Navrhujem ubrať 1 500 eur z koncertu klasickej hudby a pridať ich na Letné kino – amfiteáter s cieľom zabezpečiť kultúrny program pred premietaním zložený z miestnych súborov.“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **14**

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 1

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 14

Číslo bodu: 7.C

Rozpočet Mestského kultúrneho strediska na roky 2021 - 2023 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 320/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **21**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh bol schválený.

K bodu č. 7.D – Rozpočet Správy rekreačných a športových zariadení Humenné na roky 2021 – 2023

Predkladá: Mgr. Peter Ždiňak, poverený zastupovaním funkcie riaditeľa SRaSZ Humenné
Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: -

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Ing. Silvia Cukrovaná, PhDr. Michal Babin, MBA, Mgr. Helena Ufnárová

Na vystúpenia poslancov reagovali: Ing. Bibiana Regendová – ekonóm SRaSZ, primátor mesta, Ing. Milan Kuruc

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Ing. Silvia Cukrovaná

- keďže mesto minulý rok odkúpilo od 1. tenisového klubu tenisovú halu chýbajú jej náklady. Požiadala o vyčlenenie týchto príjmov a taktiež navrhla rozčleniť príjmy z kúpaliska, zo zimného štadióna a pod.

- **reagovala Ing. Bibiana Regendová** - všetko sa bude odvíjať od toho aká bude pandemická situácia ale máme to rozčlenené.

Z 226 000 eur sú plánované tržby takto: 67 000 eur na zimný štadión, 29 556 eur na mestskú športovú halu, 1 080 eur na multifunkčné ihrisko, 4 100 eur na tenisovú halu a 125 000 eur

na kúpalisko. Taký je plán na rok 2021.

PhDr. Michal Babin, MBA

- pandémie neovplyvní projekt Hubkovej a minihriška. Tá Hubková ho zaráža lebo píše sa, že sa bude kosiť. Možno boli upravené altánky. Zaujímal sa, o aké minihriško ide.

- **reagovala Ing. Bibiana Regendová** - *kosí sa RO Laborec. Na Hubkovej sa vynášajú smeti.*

- **reagoval primátor mesta** - *v tomto roku sa kosilo ale problémom je, že to nie sú naše pozemky. Požiadal riaditeľa TS, kosilo sa ale nie na našich pozemkoch. ide o súkromné pozemky a máme tam aj tie altánky.*

Mgr. Helena Ufnárová - faktická poznámka

- zaujímala sa, či sa nedá oddeliť mestský pozemok od pozemku urbáriátu nejakou tabuľou.

- **reagoval riaditeľ Technických služieb** - *tabuľa bola 2x osadená ale nevydržala ani týždeň. Veselo sa tam vozí odpad ďalej. Raz technické služby na podnet jednej občianky vyčistili cestu, ktorá vezie až hore a z toho boli vážne problémy lebo išlo o cestu, ktorú obhospodaruje SPF a hrozila pokuta, že sa upravila cesta, ktorá nepatrí mestu.*

Číslo hlasovania: 15

Číslo bodu: 7.D

Rozpočet Správy rekreačných a športových zariadení Humenné na roky 2021-2023 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 321/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **21**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 21

Návrh bol schválený.

K bodu č. 8.A – Rozpočtové opatrenie mesta Humenné č. 6/2020

Predkladá: Ing. Ivana Jenčíková, vedúca odboru ekonomického

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedla: predkladateľka materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: -

Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Do rozpravy k tomuto bodu rokovania sa neprihlásil žiaden poslanec.

Číslo hlasovania: 16

Číslo bodu: 8.A

Rozpočtové opatrenie mesta Humenné č. 6/2020 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 322/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený

K bodu č. 8.B – Rozpočtové opatrenie Technických služieb mesta Humenné č. 5/2020

Predkladá: Ing. Milan Kuruc, riaditeľ Technických služieb mesta Humenné

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: -

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: -

Na vystúpenia poslancov reagoval: -

Do rozpravy k tomuto bodu rokovania sa neprihlásil žiaden poslanec.

Číslo hlasovania: 17

Číslo bodu: 8.B

Rozpočtové opatrenie Technických služieb mesta Humenné č. 5/2020 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 323/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

K bodu č. 8.C – Rozpočtové opatrenie Mestského kultúrneho strediska č. 3/2020

Predkladá: Mgr. Marta Helemiková, riaditeľka Mestského kultúrneho strediska

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: -

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: -

Na vystúpenia poslancov reagoval: -

Do rozpravy k tomuto bodu rokovania sa neprihlásil žiaden poslanec.

Číslo hlasovania: 18

Číslo bodu: 8.C

Rozpočtové opatrenie Mestského kultúrneho strediska č. 3/2020 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 324/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

K bodu č. 8.D – Rozpočtové opatrenie Správy rekreačných a športových zariadení Humenné č. 2/2020

Predkladá: Mgr. Peter Ždinak, poverený zastupovaním funkcie riaditeľa SRaSZ Humenné
Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: -

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: -

Na vystúpenia poslancov reagoval: -

Do rozpravy k tomuto bodu rokovania sa neprihlásil žiaden poslanec.

Číslo hlasovania: 19

Číslo bodu: 8.D

Rozpočtové opatrenie Správy rekreačných a športových zariadení Humenné č. 2/2020 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 325/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

K bodu č. 9 – Zmena stanov obchodnej spoločnosti Humenská energetická spoločnosť, s. r. o.

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:-

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: PhDr. Michal Babin, MBA

Na vystúpenia poslancov reagoval: primátor mesta

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

PhDr. Michal Babin, MBA

- v poslednej dobe verejnosť vníma, že od kedy HES prevzalo mesto, s poruchami sa roztrhlo vrece. Už 35 rokov v tejto oblasti pracuje ale toľko porúch v takom krátkom čase nebolo. Ubezpečil verejnosť, že nie je to tým, že mesto prevzalo spoločnosť ale rozvody sú zastaralé a poruchy sú.

- občania mesta si všimli, že je rozkopaná ulica Vihorlatská, za bytovkou T 8. Došlo k rekonštrukcii niektorých rozvodov.

- **reagoval primátor mesta** - rozvody sú staré. Tohto roku sme podali žiadosť na cudzie zdroje, tak dúfa, že mesto bude úspešné, lebo inak sa nedajú robiť veľké miliónové rekonštrukcie.

Číslo hlasovania: 20

Číslo bodu: 9

Zmena stanov obchodnej spoločnosti Humenská energetická spoločnosť, s. r. o. – hlasovanie o schválení uznesenia č. 326/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 15

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený.

K bodu č. 10 – Doplnenie členov dozornej rady v Humenskej energetickej spoločnosti, s. r. o.

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: -

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Martin Ruščanský

Na vystúpenia poslancov reagoval: -

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Martin Ruščanský

- hľadali človeka, ktorý by nebol poslanec a rozumel sa do energetiky. Takého nenašli ale zhodli sa na tom, že to bude predseda len poslanec, a to Mgr. Jozef Oľha.

Volebná komisia navrhla verejné hlasovanie.

Číslo hlasovania: 21

Číslo bodu: 10

Doplnenie členov dozornej rady Humenskej energetickej spoločnosti, s. r. o. – hlasovanie o schválení uznesenia č. 327/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 15

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený

K bodu č. 11 – Kapitalizácia pohľadávok v Humenskej energetickej spoločnosti, s. r. o.

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: -

Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Predseda volebnej komisie Ing. Andrej Bača navrhol verejné hlasovanie.

Do rozpravy k tomuto bodu rokovania sa neprihlásil žiaden poslanec.

Číslo hlasovania: 22

Číslo bodu: 11

Kapitalizácia pohľadávok v Humenskej energetickej spoločnosti, s. r. o. – hlasovanie o schválení uznesenia č. 328/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **17 + poslankyňa Ing. Silvia Cukrovaná**, nakoľko jej nefungovalo hlasovacie zariadenie

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

K bodu č. 12 – Návrh na odpísanie pohľadávok Humenskej energetickej spoločnosti, s. r. o. voči mestu Humenné

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: -

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: -

Do rozpravy k tomuto bodu rokovania sa neprihlásil žiaden poslanec.

Číslo hlasovania: 23

Číslo bodu: 12

Návrh na odpísanie pohľadávok Humenskej energetickej spoločnosti, s. r. o. voči mestu Humenné – hlasovanie o schválení uznesenia č. 329/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 13.A – Prerokovanie navrhnutej výšky dotácie sociálnou a zdravotnou komisiou na projekty realizované v roku 2021 v zmysle VZN č. 158/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Humenné vo výške nad 3 000,- eur

Predkladá: MUDr. Anna Sotáková, predsedníčka sociálnej a zdravotnej komisie

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedla: predkladateľka materiálu
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili: -
Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Do rozpravy k tomuto bodu rokovania sa neprihlásil žiaden poslanec.

Číslo hlasovania: 24

Číslo bodu: 13.A

Prerokovanie navrhnutej výšky dotácie sociálnou a zdravotnou komisiou na projekty realizované v roku 2021 v zmysle VZN č. 158/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Humenné vo výške nad 3 000,- eur – hlasovanie o schválení uznesenia č. 330/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

K bodu č. 13.B - Prerokovanie navrhnutej výšky dotácie komisiou životného prostredia a verejnej zelene na projekt realizovaný v roku 2021 v zmysle VZN č. 158/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Humenné vo výške nad 3 000,- eur

Predkladá: Tomáš Šudík, predseda komisie životného prostredia a verejnej zelene
Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: -

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: -

Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Do rozpravy k tomuto bodu rokovania sa neprihlásil žiaden poslanec.

Číslo hlasovania: 25

Číslo bodu: 13.B

Prerokovanie navrhnutej výšky dotácie komisiou životného prostredia a verejnej zelene na projekt realizovaný v roku 2021 v zmysle VZN č. 158/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Humenné vo výške nad 3 000,- eur – hlasovanie o schválení uznesenia č. 331/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

K bodu č. 13.C – Prerokovanie navrhnutej výšky dotácií komisiou športu na projekty realizované v roku 2021 v zmysle VZN č. 158/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Humenné vo výške nad 3 000,- eur

Predkladá: Ing. Branislav Čekovský, predseda komisie športu

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: -

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: PhDr. Ivan Hopta, CSc., PhDr. Michal Babin, MBA, Mgr. Jozef Ol'ha, Martin Ruščanský, Ing.arch. Andrej Semanco, Ing. Michal Druga,

Na vystúpenia poslancov reagovali: predkladateľ materiálu, primátor mesta

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- máme predložený návrh komisie a bol spracovaný na základe nejakých kritérií. Nikto nám nijaké kritériá neurčuje. Nevie pochopiť ako kritériá vyzerajú, keď jeden mládežnícky hokejový klub dostane toľko ako 5 ďalších športov spolu. Váži si, že mesto aj touto formou prispieva na šport aj keď menej, ako na kultúru. V meste žije asi 3 300 žiakov s trvalým bydliskom na území mesta, možno by stálo za to pouvažovať urobiť iné kritériá. Nie všetky deti sú nadané na šport a nie všetky môžu športovať. Rodičia by boli radi ak by sme prispeli finančne aj na nejaké iné činnosti. Zvážme, či by sme nemohli v roku 2022 urobiť niečo iné a napríklad vyčleniť určitú finančnú čiastku pre deti od 6 do 15 rokov a každé dieťa dostane poukaz vo výške 150 eur a dá do ktorejkoľvek oblasti, kde to bude dieťa potrebovať. Teraz podporujeme len jednu časť detí a to tú, ktorá sa zaoberá športom.

Podľa jeho názoru by aj v komisii malo byť rovnocennejšie zastúpenie jednotlivých poslancov klubov. Viacerí predstavitelia športov ho kontaktovali a neboli spokojní.

PhDr. Michal Babin, MBA

- desiati poslanci sme dostali anonym - prečítal anonym ohľadom platov trénerov v športovom klube Humenské levy.

Je na uvážení, či finančné prostriedky niekto kontroluje ako sú vynakladané.

- *reagoval primátor mesta - je to anonym.*

Mgr. Jozef Ol'ha

- s anonymami už máme skúsenosti. Je to psychicky narušený človek a znepríjemňuje život pracovníkom v hokejovom klube ale tiež útočí aj na zamestnancov škôl. Neprikladal by tomuto listu veľkú váhu a nebral by to do úvahy. Je veľmi rád, že mesto dáva takúto sumu na šport a dobre hodnotí aj to, že športová komisia našla kľúč pre rozdelenie financií, a že všetky kluby, ktoré o dotáciu požiadali, ju aj dostali. Myslí si, že tieto financie umožnia klubom realizovať svoju športovú činnosť.

Ing. Branislav Čekovský

- v športovej komisii sú zástupcovia všetkých klubov. Nález NKÚ povedal, že dotácie sa dávali netransparentne je potrebné vypracovať nejaký systém, čo sme sa aj snažili vytvoriť. Sledovali sa 3 hlavné ciele - 1, podpora mládeže do 23 rokov, 2, podpora športu širokého obyvateľstva a 3, reprezentácia mesta Humenné.

Keď sme dostali do komisie 316 720 eur, urobili sme to, že 110 000 eur sme vyčlenili na seniorské športy - 55 000 na hokej a 55 000 eur na futbal. Toto je reprezentácia mesta.

Ďalej sa financie rozdelili na projekty - deti na bike, náborové aktivity na školách, silvestrovský beh. Ide o službu obyvateľom. Posledná časť sa rozdelila na základe tohto kľúča. Je to urobené až na euro.

Tento systém nevznikol len z našich hláv. Na zasadnutiach komisie sa vystriedali všetky kluby

a pochvaľujú si to. Začalo športovať o 50 detí viac ako minulého roka.
Pokiaľ ide o anonym ani jedna vec nie je pravdivá.
Ak vzniknú nejaké nárasty detí, na komisii to preverovali.
Týmto systémom rozdeľovania financií sa chcú inšpirovať viaceré mestá na Slovensku.

Martin Ruščanský

- už takáto podobná metodika tu bola s tým, že seniorský hokej mal získať 19 000 eur. Myslí si, že hokej by mal byť podporený aj z mesta. Táto tabuľka počíta s tým, že aj hokej aj futbal budú mať slušnú podporu aj z mesta. Tabuľka dáva reálne a spravodlivé kritériá pre pridelenie dotácií.

Ing. arch. Andrej Semanco

- konštatoval, že bol spokojný, že je takto rozdelené. Pán Čekovský je mladý poslanec a všade tam, kde sa delia peniaze je spokojnosť aj nespokojnosť. Jedna vec je dobrá a to, že sa to rozdelilo pre mládež aj pre dospelých. Stále je lepšie aj deti športujú ako keby mali robiť niečo nedobré. Teší sa keď funguje mládežnícky šport a na seniorský šport chodí. Veľké plus je, že tie peniaze boli rozdelené. Každý šport, ktorý funguje, je dobrý.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- tak ako šport je dôležitá aj kultúra a dáva sa tam menej finančných prostriedkov ako na šport. Bol by rád, keby sa folklórnemu súboru Chemlon, ktorý sa dožije 50. výročia založenia dal nejakých 5 000 - 10 000 eur na svoju činnosť.

Ing. Michal Druga

- je za to, aby sa anonymom nezaoberali. Skôr ide obsah a niektoré veci si vedia poslanci vyžiadať. Mali by mať informáciu, koľko má daný klub detí a koľko mesto dalo na ten klub. Je rozdiel ak dáme na jedného plavca 140 eur, na jedného cyklistu 260 eur, na futbalistu 400 eur a na hokejistu 900 eur. Poslanci, rodičia, občania sa môžu pýtať a tiež by mali kluby zverejniť koľko dávajú kluby na odmeny trénerov. my im schvaľujeme dotácie a je to nepomer koľko dávame na jednotlivých športovcov.

- *reagoval Ing. Peter Pipák, hlavný kontrolór mesta - hranica na mzdy a platy trénerov je 50 %. Keď sme kontrolovali jednotlivé dotácie, myslí, si, že financovanie športu má byť viac zdrojové. Nie všetky kritériá zohľadňujú výkon tej športovej činnosti. nejaké pravidlá sú nastavené. Treba ešte posudzovať aké zdroje jednotlivé kluby ešte využívajú. Treba možno brať do úvahy činnosť s mladšími detičkami, alebo sú určité obmedzenia možnej registrácie športovcov. Výšky odmien jednotlivých trénerov, napríklad u plavcov, a vo futbale je to zrejme lebo majú transparentné účty. Ostatné kluby také účty nemajú.*

Ing. Branislav Čekovský - faktická poznámka

- v A mužstve je tréner ktorý zarába 1 700 eur + prémie a trénuje 20 ľudí. Jeho asistent má cez 1 000 eur. Na seniorského hokejistu mesto prispieva 2 075 eur a na futbalistu 488 eur. Sú rôzne námety na zlepšenie.

PhDr. Ivan Hopta, CSc. - faktická poznámka

- bolo by potrebné zmeniť zásady tak, aby sa z dotácie nemohli používať financie na mzdy. mala by byť podmienka, že každý, kto chce požiadať o financie od mesta, musí mať transparentný účet ale bo napríklad, ak dostane nejakú vyššiu finančnú čiastku.

Číslo hlasovania: 26

Číslo bodu: 13.C

Prerokovanie navrhnutej výšky dotácií komisiou športu na projekty realizované v roku 2021 v zmysle VZN č. 158/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Humenné vo výške nad 3 000,- eur – hlasovanie o schválení uznesenia č. 332/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 20
Návrh bol schválený.

K bodu č. 14 – Memorandum o spolupráci na príprave Integrovannej územnej stratégie udržateľného mestského rozvoja Humenné (UMR Humenné)

Predkladá: PhDr. Miroslav Turčan, vedúci odboru koncepcie a rozvoja mesta
Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: -

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Ing. Jozef Babják, Martin Ruščanský, PhDr. Ivan Hopta, CSc.,

Na vystúpenia poslancov reagovali: primátor mesta, predkladateľ materiálu,

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Ing. Jozef Babják

- ZMOS o memorande veľmi nerozpráva ale únia miest rozpráva dosť podstatne a má výhrady voči tomu, čo ideme teraz schváliť. Doteraz každý kopal za seba. Pôjde o peniaze. Nepodporí toto memorandum ale počká na to, kedy ministerstvo vezme do úvahy aj pripomienky únie miest. Požiadal primátora, aby mesto vstúpilo do únie miest, lebo vedia presadiť viacero vecí voči vláde. Pán Rybníček chodí teraz na krízový štáb a jeho vyjadrenia sú adresné a majú niečo v sebe aj z hľadiska vecného aj obsahového. Predpokladá, že memorandum bude schválené ale bude mať vplyv aj na náš program sociálneho a hospodárskeho rozvoja. Pôjde zrejme o iný systém. Zatiaľ nevidí jasné pravidlá hry ako sa to celé bude tvoriť.

- reagoval primátor mesta - tie veci sa robia v rýchlosti a musia byť do konca roka pripravené. Mesto na tom nebude zlé lebo v rámci PSK sú vytvorené 3 SPR - Horný Zemplín, Šariš a Tatry a Rada partnerstva, ktorá by mala rozhodovať o niektorých projektoch. V rade máme zastúpenie a vzniká aj územie mestského rozvoja - Poprad, Prešov, Humenné. Museli sme na základe všetkých dokumentov z ministerstva informatizácie urobiť územie - jadrové územie s obcami, ktoré sú priľahlé ku katastru. Koľko to bude peňazí zatiaľ nevieme. Teraz by mali peniaze prísť priamo do územia a tu by sa malo rozhodnúť ako budú použité.

Martin Ruščanský - faktická poznámka

- súhlasí s tým, že by sme mali byť súčasťou Únie miest.

- reagoval primátor mesta - tento návrh prišiel keď sa odpojili od ZMOSu. V Únii miest sú zastúpené len mestá a v ZMOSe aj obce.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- nemali by sa pozeráť na to, kto vládne. Existuje dlhoročná spolupráca so ZMOS. Ak by sme boli v Únii miest, odtrhli by sa vzťahy od obcí.

- reagoval PhDr. Miroslav Turčan - memorandum je o tom, aby sa vytvoril strategický dokument. Tak je nastavená metodika, že jednotlivé UMRe, ktorých je oficiálne 15, musia do konca roka 2021 vypracovať integrovanú územnú stratégiu, ktorú budeme musieť takto o rok schvalovať. Podobne aj 18 obcí, ktoré deklarovali, že budú s nami spolupracovať budú to musieť schváliť. Ministerstvo má predstavu, že to čo si do dokumentu dáme, projektové zámery, budú nám do nejakej výšky financované. Bez toho, aby sme to schválili nemôžeme vytvoriť integrovanú územnú stratégiu a budeme sa na to musieť odvolávať my aj tých 18 obcí.

Číslo hlasovania: 27

Číslo bodu: 14.

Memorandum o spolupráci na príprave Integrovanej územnej stratégie udržateľného mestského rozvoja Humenné (UMR Humenné) – hlasovanie o schválení uznesenia č. 333/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

K bodu č. 15 – Zmena v zložení stálych komisií pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom

Predkladá: PhDr. Ivan Hopta, CSc., poslanec Mestského zastupiteľstva v Humennom

Materiál nebol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu - poslanecký klub ÚSVIT KSS mal dvoch svojich zástupcov v komisii športovej a jedného v mládežníckej z radov neposlancov. Pán Vladimír Chalupka ho požiadal, aby podal návrh na jeho odvolanie z komisie športovej a pani Mária Hajníková požiadala o odvolanie nakoľko sa nemôžu zúčastňovať zasadnutí komisií. Navrhol do športovej komisie zvoliť pána Mariána Tomahogha a do mládežníckej komisie Mgr. Miriamu Bálintovú, učiteľku gymnázia.

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: -

Na vystúpenia poslancov reagovala: -

Do rozpravy k tomuto bodu rokovania sa neprihlásil žiaden poslanec.

Predseda volebnej komisie navrhol verejnú voľbu.

Číslo hlasovania: 28

Číslo bodu: 15

Zmena v zložení stálych komisií pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom – hlasovanie o spôsobe voľby – verejná voľba

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 29

Číslo bodu: 15

Zmena v zložení stálych komisií pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom – hlasovanie o odvolaní Vladimíra Chalupku z funkcie člena komisie športu – uznesenie č. 334/2020 v časti odvoláva a)

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 30

Číslo bodu: 15

Zmena v zložení stálych komisií pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom - hlasovanie o odvolaní Márie Hajnikovej z funkcie členky komisie mládeže a tretieho sektora – uznesenie č. 334/2020 v časti odvoláva b)

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **15**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 1

Prítomní: 16

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 31

Číslo bodu: 15.

Zmena v zložení stálych komisií pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom – hlasovanie o zvolení Mariána Tomahogha do funkcie člena komisie športu - uznesenie č. 334/2020 v časti volí a)

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 32

Číslo bodu: 15.

Zmena v zložení stálych komisií pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom – hlasovanie o zvolení Miriamy Bálintovej do funkcie členky komisie mládeže a tretieho sektora - uznesenie č. 334/2020 v časti volí b)

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Návrh bol schválený.

K bodu č. 16 – Informatívna správa o vykonaných kontrolách a prijatých opatreniach na nápravu zistených nedostatkov za kontrolované obdobie v roku 2020

Predkladá: Ing. Peter Pipák, MPH, hlavný kontrolór mesta Humenné

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: -

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: -

Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Do rozpravy k tomuto bodu programu sa neprihlásil žiaden poslanec.

Číslo hlasovania: 33

Číslo bodu: 16

Informatívna správa o vykonaných kontrolách a prijatých opatreniach na nápravu zistených nedostatkov za kontrolované obdobie v roku 2020 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 335/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený.

K bodu č. 17.A – Nájomná zmluva na dlhodobý prenájom pozemkov v priemyselnom parku Guttmanovo obchodnej spoločnosti Chminianske Jakubovany s. r. o. z dôvodu hodného osobitného zreteľa

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: -

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: -

Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Do rozpravy k tomuto bodu programu sa neprihlásil žiaden poslanec.

Číslo hlasovania: 34

Číslo bodu: 17.A

Nájomná zmluva na dlhodobý prenájom pozemkov v priemyselnom parku Guttmanovo obchodnej spoločnosti Chminianske Jakubovany s. r. o. z dôvodu hodného osobitného zreteľa – hlasovanie o návrhu uznesenia

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **12**

Proti: 0

Zdržali sa: 6

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh nebol schválený trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.

K bodu č. 17.B – Zámena pozemkov medzi mestom Humenné a Ing. Petrom Tomkom a manželkou

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: -

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: -

Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Do rozpravy k tomuto bodu programu sa neprihlásil žiaden poslanec.

Číslo hlasovania: 35

Číslo bodu: 17.B

Zámena pozemkov medzi mestom Humenné a Ing. Petrom Tomkom a manželkou – hlasovanie o schválení uznesenia 336/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.

K bodu č. 18 – Prerokovanie petície

Predkladá: Ing. Peter Pipák, MPH, hlavný kontrolór mesta Humenné

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu

Na rokovanie prizvaný: členovia petičného výboru

V rozprave vystúpili: Vladimír Gergel – predseda petičného výboru, Martin Ruščanský,
Tomáš Šudík, RNDr. Mária Cehelská, Ing. Michal Druga, Ing. Ondrej

Mudry, Ing. arch. Andrej Semanco, Ing. Branislav Čekovský, PhDr.

Ivan Hopta, CSc., MUDr. Dušan Sukovský, PhDr. Michal Babin, MBA,

Na vystúpenia poslancov reagovali: primátor mesta

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Vladimír Gergel – predseda petičného výboru

- vystúpenie predsedu petičného výboru je prílohou č. 2 tejto zápisnice

Martin Ruščanský

- váži si petičnú akciu. Je veľmi dobrý signál, ak sa ľudia vyjadria. 1 300 podpisov nie je ale nejaké enormné číslo na to, ako je to prezentované. Iba voličov SMER-u, ktorí sú v drvivej väčšine proti pamätníku je v meste 4 000. Hovorí o politizácii petície, pretože v petičnom výbore sú členovia strany SMER-SD. Ak by išlo o pamätník, ktorý by bol z mestských peňazí, bol by zásadne proti lebo sú iné veci, ktoré je potrebné podporiť – chodníky, cesty, kultúra, šport a pod. Ale neformálne občianske združenie chce postaviť pamätník, ktorý si samo navrhlo, samo zasponzoruje, na voľnej ploche, pamätník urobí významný pamätník Fero Guldan, ktorý má svoje umelecké diela po celom svete. Ten pamätník bude mať tisícovú hodnotu. A my zasa bojujeme proti ničomu, za čo mesto nedá ani cent a bude to stáť niekde na zelenej ploche a nikomu to nebude zavádzať. Vážny problém je to, že pre chvíľou väčšina poslancov zamedzila tomu, aby do mesta prišiel investor a aby vytvoril pracovné miesta. Tomu by sme sa mali venovať, pretože sme tu mohli mať 150 pracovných miest.

Keď sa rekonštruoval park pri Karpatii, tiež sa elektronicky podpísalo tiež toľko ľudí ako v tejto petícii a na internete sa to propagovalo. Je potrebné byť aktívny vo veciach, ktoré občanov trápia – zamestnanosť, cesty, chodníky a pod.

Tomáš Šudík

- váži si prácu petičného výboru. Je rád, že sa petícia prerokovala ale nie je to investícia mesta. Je to investícia súkromného občianskeho združenia a iniciatívy. Zároveň si budú platiť aj nájom za miesto. Ak by to bolo financované to strany mesta, asi by s tým problém mal ale nie je tomu tak. O pár rokov to bude mať aj oveľa vyššiu hodnotu. Tento pamätník nikomu neuškodí ale pomôže. Požiadal, aby sa spoločnosť nerozdeľovala.

Martin Ruščanský – faktická poznámka

- poznamenal, že petičný výbor sa odvoláva na to, že by mali byť pamätníky v rodiskách. Je to správne, tam aj sú a budú ale podobné pamätníky sú aj v iných mestách – Košice, Žilina – a plánujú to aj iné mestá. Je to memento, ktoré vyburcovalo národ, v uliciach bolo niekoľko tisíc ľudí. Opäť poznamenal, že je potrebné zamerať sa na iné, dôležitejšie témy ako na nejaký pamätník, ktorý nebude stáť mesto ani cent.

RNDr. Mária Cehelská

- z 1 600 podporovateľov, z mesta podpísalo túto petíciu len 877 ľudí. Súhlasí so všetkým, čo už bolo povedané. Nemá pocit, žeby niekto z Malíkovej rozhodoval o tom, čo má mať Humenné. Petícia je aká je a počty sa rátajú z celého Slovenska. Neformálne zoskupenie „Príď a poznaj“, v tom nie je žiadna politika. Robí krásne veci. Patrí tam ona, Šudík, Ruščanský, primátor mesta, Kornajová, Mičovský a kopec iných Humenčanov, ktorí na ich aktivity chodili. Majú kopec aktivít, ako Humenské chodníčky, po stopách 1. svetovej vojny a pod. Mesto to nestojí nič, zatiahlo to neformálne zoskupenie. A čo sa týka vzťahu k mestu, opýtala sa, aký mal vzťah k mestu Milan Rastislav Štefánik. Prečo sa nenapáda to, prečo on má v meste pamätník.

Martin Ruščanský – faktická poznámka

- pochopil, že pod petíciou je podpísaných 1 300 Humenčanov a ich je len 800, teda ešte menej.

Ing. Michal Druga

- ani nie je členom petičného výboru, ani ju neinicioval a tiež bol jeden z mála poslancov, ktorý bol proti tomu, keď sa to na zastupiteľstve preberalo, a to aj z viacerých dôvodov. Nemyslí si, že títo mladí ľudia boli nejak spätí s mestom. Tiež poznamenal, že toto sa nedá porovnávať s Milanom Rastislavom Štefánikom. Po hlasovaní ho ani jeden občan nezastavil, že je to super, že tu bude pamätník ale práve naopak.

- pri investovi bolo veľa otázok, aj to, odkiaľ chce zobrať desiatky ton ovocia na spracovanie, keď sám nevedel odpovedať, či bude vykupovať ovocie z Európy alebo vykúpi ovocie z celého Slovenska len pre tento jeden závod. A čo sa týka zamestnaneckých miest,

netreba sa ohradzovať počtom 150 lebo v zmluve bolo od 8 miest viac. Nikto negarantoval 150 miest. Netreba vyčítať, kto čo a ako hlasoval. Keby to bola super ponuka, presvedčila by viac ako 12 poslancov.

- taktiež chcel odhlasovať zrušenie ohňostroja lebo v čase lockdownu mu príde zbytočný pretože ho uvidí asi 100 ľudí, ktorí v okolí bývajú.
- chcel zrovnoprávniť MŠ na území mesta a poslanci boli proti. Tiež neprešlo to, aby športové kluby, ktoré berú dotácie z mesta, aby mali transparentné účty, tiež to neprešlo. Netreba si vyčítať hlasovania, lebo každý hlasuje sám za seba.

Ing. Ondrej Mudry

- keď 870 Humenčanov vyjadrilo svoj názor, netreba to číslo spochybňovať, či je to veľa alebo málo. Petičný výbor mal na to 2 týždne. Hovorí o tom, že tí ľudia niečo v meste nechcú. Zaujímal sa, prečo neboli petície aj v iných veciach. Aj pri parku pri Karpatii boli aktivisti, ktorí park nechceli a potom ho chválili. Verí tomu, že OZ bude vo svojich aktivitách pokračovať. Zaujímal sa, či nemusí OZ žiadať o nájomnú zmluvu.

Tomáš Šudík – faktická poznámka

- ľudia teraz budú zastavovať tých poslancov, ktorí hlasovali proti alebo sa zdržali, lebo v Humennom je veľká nezamestnanosť. Takto by mali občania aspoň nádej, že si v budúcnosti budú môcť nájsť prácu. Zmluva bola urobená aj tak, že ak by investor nesplnil podmienky, zmluva by padla. Ľuďom sme nedali nádej na pracovné miesta.

Martin Ruščanský – faktická poznámka

- keď sa p. Druga stretol s ľuďmi, ktorí sú proti, on sa stretol s ľuďmi, ktorí sú za, a ktorí si uvedomujú, že ide aj o umelecké dielo. Niektorí ľudia sa ho pýtali, prečo mesto dáva nejaké peniaze na pamätník. Keď im vysvetlil, že mesto nedáva žiadne finančné prostriedky, neboli proti pamätníku. Je to ďalšia, zlé odprezentovaná vec. Škoda, že neurobil petíciu proti čestnému občianstvu Petrovi Pellegrínimu, ktorý s mestom nemá vôbec nič. Nebolo by 800 ľudí proti ale 5 000 ľudí proti.

Ing. arch. Andrej Semanco – faktická poznámka

- v tomto meste sa čestné občianstvo dalo 3 prezidentom, okrem p. Kováča, ktorý pochádza z neďalekej obce a tu chodil na strednú školu a tiež cirkevným hodnostárom. Je potrebné sa baviť o konkrétnych veciach. Títo dvaja s mestom nič nemali. Mrzí nás, že to tak dopadlo a že ešte nedošiel spravodlivý trest. Bavme sa však o tom, či to tam má byť alebo tam nemá byť.

Ing. Ondrej Mudry – faktická poznámka

- keď bol pán Pellegríni ministrom školstva, 20 000 eur prišlo od rokovania o týždeň a vymenili sa okná a tým sa ušetrilo na teple.

Ing. Branislav Čekovský

- idú Vianoce a my by sme mali byť tí, ktorí spájajú. Táto myšlienka vyvoláva výraznú kontroverziu. Ak uznávame inštitút priamej demokracie, máme na to inštitút referenda. Apeloval na mesto, aby sa vyhlásilo referendum, aby sa občania vyjadrili, či si to prajú alebo neprajú. Potom môžeme povedať, či sme rozhodli správne alebo nie. Teraz sme vysoko polarizovaní.

Martin Ruščanský – faktická poznámka

- referendum je platné ak sa ho zúčastní 50 % ľudí a tu ani na komunálne voľby toľko ľudí nechodí. Bola by to útrata financií. Mali by sme dať čestné občianstvo p. Kmeťovi, štátnemu tajomníkovi, ktorý nám vybavil chodník.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- nemáme sa čo zaoberať tým, či sú to naši občania alebo nie, lebo petícia je platná bez ohľadu na to, kto ju podpisuje, z blízkeho okolia alebo širokého. Nedovolil by si tvrdiť, že 1 800 ľudí je veľa alebo málo. Ak p. Ruščanský na stránke „Zmeňme Humenné“ urobí referendum, a dá že 90 ľudí, chce aby p. primátor bol zasa primátor, to stačí. Alebo ak dá 200 hlasov a z toho 130 chce pamätník, to stačí.

- naozaj nestretol človeka, ktorý by povedal, že súhlasí s vraždou ale ani takého, ktorý by povedal, že nič iné v živote nechce mať len aby bol v Humennom postavený pamätník.
- toto OZ Príd' aj poznaj, nech nikto nehovorí, že nie je politické. Celé združenie bolo pred voľbami naháňanie hlasov kandidátovi na primátora, príp. pred národnými voľbami. Mičovský je minister, Ruščanský je poslanec, Šudík je poslanec, Cehelská je zástupkyňa, Cukrovaná je prednostka Okresného úradu. Jasné, že to má spoločné s politikou. Je zvedavý, ako sa budú poslanci dívať, keď na budúci kalendárny rok navrhne pamätník Gustávovi Husákovi, za ktorého sa postavilo množstvo bytov, fabrík a urobil viac pre mesto Humenné ako Kuciak s Kušnírovou.
- táto záležitosť veľmi rozdeľuje ľudí. Zaujímal sa, ako dostala zástupkyňa prístup k podpisom, či má nejaké iné právo
 - **reagovala RNDr. Mária Cehelská** – *každý poslanec si to mohol prísť pozrieť.*
- súhlasí s p. Čekovským, že by sa malo vypísať referendum. Možno nebude platné ale dozvedeli by sme sa aký je názor občanov mesta, ktorý je potrebné rešpektovať. Možno sa ho zúčastní 5 000 ľudí ale ak z týchto nám 4 500 ľudí povie, že nechce pamätník, mali by sme zrušiť naše stanovisko. Mnohí ľudia ten pamätník ešte nevideli a obáva sa, že by ho Rómovia odniesli do zberných surovín.
- nikto mu doteraz nevysvetlil, prečo má byť pamätník práve v Humennom. Môžeme urobiť alej, kde každý si bude môcť dať pamätník aký uzná za vhodný. To bude demokracia. Prečo by mal byť len Kuciak a nie Husák. Veď je to najväčší politik v novodobých dejinách Slovenska.

MUDr. Dušan Sukovský

- mali sme pár káuz, ktoré boli mediálne a prvý kriminálnik, ktorého išli zavrieť povedal, že je to politická objednávka. Politiku nechajme stranou. Už sa to nepatrí. Títo páni nám prišli povedať, že v meste je nesúhlas, aby sa postavil pamätník. Mali by sme sa opýtať, prečo je taký nesúhlas. Osadzovali sme už nejaké pamätníky a máme skoro alej ale nikdy nebol problém. Nikomu nehovorili, že či sme sa zbláznili. Jemu osobne je veľmi ľúto, že sa na Slovensku niečo také odohralo. Ale prečo naši ľudia nám hovoria, že nesúhlasia. Lebo pamätník, to je pamätné, pietne miesto a malo by mať nejakú úctu k tomu. Máme pamätník k sovietskym padlým vojakom a nikto nikdy nepovedal, aby sme ho zbúrali. V Prahe zbúrali jeden pamätník a bola medzinárodná roztržka. Zamyslime, sa prečo ľudia pamätník nechcú. 900 ľudí z Humenného bolo tých najodvážnejších, ktorí sa nebáli podpísať. Tu sa zamyslime. Cíti obrovskú nevôľu našich občanov. Je to masa ľudí, ktorí si doma rozprávajú, čo tu stvára. Je za návrh p. Hoptu, zrušiť to uznesenie, ktoré bolo prijaté, nech si každý urobí prieskum a keď to ľudia budú chcieť, postaví sa im pamätník. Ale keď ho nechcú, nechajme ich tak, nech odpočívajú v pokoji, majme k nim úctu.

PhDr. Michal Babin, MBA – faktická poznámka

- poznamenal, že tiež zastupujú občanov a majú právo rozhodnúť, či pamätník bude alebo nie. Poslanci zastupujú ľudí, ktorí im dali dôveru a tú dôveru nechce sklamať. Osobne chce, aby bol v meste pamätník. S tým obrovským nesúhlasom sa nestretol. Každý žijeme v inom politickom zoskupení alebo bubline. On sám žije medzi ľuďmi, ktorí sú veriaci a tí cítia inak. Cítia, že smrť týchto ľudí vyvolala to, čo sa na Slovensku deje, korupcia, nespravodlivosť a na ostatné veci, ktoré ešte výjdu.

RNDr. Mária Cehelská – faktická poznámka

- už dlho sa hovorilo o tom prečo áno, prečo nie. Hlasovalo sa tak ako to poslanci cítili. Čo sa týka vzťahu Kuciaka k mestu, išiel po veciach v meste, ale žiaľ, kým mu mesto stihlo odpísať, už nežil.

PhDr. Ivan Hopta, CSc. – faktická poznámka

- tiež sa pohybuje medzi veriaciimi ľuďmi ale nepočul, aby niekto ten pamätník chcel. Kuciak obhajoval špinavosti, ktoré možno minulá vláda urobila ale je zaujímavé, že keď sa našli

špinavosti v meste, na jedných sa v meste podávali trestné oznámenia a na druhých nie. Ľuďom by sa mal vystaviť na meste pamätník a nechať ich vyjadriť sa.

Číslo hlasovania: 36

Číslo bodu: 18

Prerokovanie petície – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca PhDr. Ivana Hoptu, CSc. v znení: „MsZ v Humennom ruší svoje pôvodné súhlasné stanovisko s umiestnením pamätníka venovaného J. Kuciakovi a M. Kušnírovej na pozemku mesta Humenné.“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: 4

Zdržali sa: 6

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh nebol schválený.

Číslo hlasovania: 37

Číslo bodu: 18.

Prerokovanie petície – hlasovanie o schválení uznesenia č. 337/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

K bodu č. 19 – Odpovede na interpelácie

Odpoveď na interpeláciu poslanca PhDr. Michala Babina, MBA

- byty na futbalovom štadióne - je to veľká investícia, ktorú je potrebné naplánovať, urobiť projektovú dokumentáciu a zaradiť do plánu investičných akcií. Keď to bude dovoľovať finančná situácia, možno áno ale teraz ide o veľkú investíciu, keďže ide o priestory, ktoré sú v zanedbanom stave.

Odpoveď na interpeláciu poslanca MUDr. Dušana Sukovského

- plocha na sídlisku pod Sokolejom – oslovíme mládežnícky parlament. Je to park zeleň.
- ihrisko v zdevastovanom stave – vie o tom, upozornil SRaSZ. Bude sa rekonštruovať ale v projekte sa počítalo s oplotením ale mala by sa vymeniť aj plocha.
- odchyt túlavých psov – revír patrí poľovníckemu združeniu ale aj mesto má zabezpečený odchyt psov cez svojho zmluvného partnera. Mesto môže ale osloviť aj poľovnícke združenie.

Odpoveď na interpeláciu poslanca Mgr. Jozefa Ol'hu

- partnerské mestá s nemecky hovoriacich krajín – mesto má 10 partnerských miest a niektoré sú veľmi vzdialené. Kontakt je teraz maximálne taký, že sa nejakým spôsobom pozdravíme, pozývame sa aj na akcie ale je to veľká vzdialenosť a súčasná situácia ani nedovoľuje návštevy. To čo bolo v minulom roku, zahraničné cesty boli do Poľska, na Ukrajinu. S niektorými poslancami bol v Perečine, vo Vidnoje, navštívili sme Přemysl, ktorý oslavoval

výročie mesta a čo sa týka projektov, bol aj v Jasle.

Ak majú poslanci nejaký kontakt na nemeckého partnera, mesto bude ochotné rokovať. Teraz volali z ukrajinského veľvyslanectva a Ivano-Frankivsk by chceli uzavrieť družbu. Staré partnerské mestá mesto využíva nie len na stretávanie sa ale aj pri tvorbe projektov z eurofondov (Poľsko a Ukrajina). Mesto má partnerské mestá aj v Maďarsku, v Poľsku, v Čechách, vo Francúzsku, Chorvátsku a v Rusku.

Odpoveď na interpeláciu poslanca Ing. Ondreja Mudreho

- HES – v auguste po odkúpení podielu v HES, bola zapísaná spoločnosť do obchodného registra, kde je 100 % spoločníkom mesto Humenné. V septembri začalo presťahovanie HES na futbalový štadión. Sídlo je na Mestskom úrade. Muselo sa vykonať informačné odpojenie serverov od Chemesu. Verí, že od nového roka bude HES od Chemesu úplne odlúčená. Teraz prebieha upgrade účtovníctva, ktoré bolo vedené v Chemesu.
- HESka je funkčná. Je aj dosť porúch. Niektoré investície sa robia ako prvé po 10 rokoch. Mesto chce riešiť zastaralé potrubia. Podala sa žiadosť na Deminimis, snáď bude mesto úspešné. Ministerstvo hospodárstva sľúbilo aj veľké výzvy, čo sa týka tepelných rozvodov. Len takým spôsobom mesto môže rekonštruovať a vymeniť potrubia v meste. Zrušil sa aj súdny spor vo výške viac ako 2 mil. eur.
- cena tepla – podľa informácií z Chemesu a HES, nebude žiadne navýšenie. Maximálna cena bola rozhodnutím URSO stanovená na obdobie február 2019 – december 2021 na variabilnú zložku maximálnej ceny 0,04643 eur za kWh. Fixná zložka maximálnej ceny je 245,82 eur za kWh. Ani Chemes ani HES nepožiadali o zvýšenie ceny. Mesto bude žiadať aj to, aby cena bola o 2,5 % nižšia. Aj v tomto roku sa vracali nejaké peniaze. Maximálna cena, ktorá bola stanovená URSOm nebola zúčtovaná obyvateľom. V Chemesu tiež robili výmenu kotla za plynový. Mesto musí riešiť potrubia. Ceny závisia aj od cien komodít na burzách. Verí, že nadnormatívne straty nebudú vysoké a ceny sa stabilizujú. Momentálne ale ani Chemes ani HES nebude zvyšovať a budú sa snažiť stlačiť cenu tepla.
- na odbore výstavby sa rieši či by sa výstavba Pumptraku nepresunula od knižnice na bývalé volejbalové ihriská.

Odpoveď na interpeláciu poslanca Tomáša Šudíka a Ing. Silvie Cukrovanej

- ohňostroj – je na ceste. Nedá sa použiť inokedy lebo vo VZN má mesto presne stanovené, že sa môže použiť len na Silvester alebo na rusínsky Silvester. V tom čase, keď sa objednával mesto nevedelo, že bude lockdown.
Uvidí ale čo sa bude dať robiť. Stál 1 300 eur.

Odpoveď na interpeláciu poslanca PhDr. Ivana Hoptu, CSc.

- riaditeľ Technických služieb odpovedal, že sú pripravení na zimu. Pribudlo jedno posypové vozidlo.
- množstvo techniky a posypového materiálu:
 - 250 ton posypovej soli
 - 200 ton kamennej drte
 - 4 traktore s radlicami
 - 2 posypové vozidlá veľké
 - 2 najnovšie menšie posypové vozidlá na chodníky a mestá.
- sú k dispozícii 4 osádky a 4 dispečeri. Verí, že tohto roku to pôjde s novou technikou lepšie.

Odpoveď na interpeláciu poslanca Ing. Aleny Židovej

- riaditeľ SRaSZ odpovie písomne, nakoľko je v karanténe

Odpoveď na interpeláciu poslanca Ing. Branislava Čekovského

- riaditeľ SRaSZ odpovie písomne, nakoľko je v karanténe

K bodu č. 20 – Rôzne

V rámci bodu „Rôzne“ vystúpili:

Ing. arch. Andrej Semanco

- na Štúrovej ulici bola petícia, kde 168 občanov podpísalo petičné hárkky. Stretla sa s nimi pani zástupkyňa ale mestské zastupiteľstvo o tom nerokovalo. Aj ohľadom mosta cez Laborec boli na petičnom hárku podpísaní občania z Kamenice, Hažina, Topoľovky atď.

Poukázal, že na petíciu na Lipovej sa podpísali len obyvatelia Lipovej. Mesto vydalo územné rozhodnutie, oni sa odvolali a už 3 roky sa naťahujú. Už to nezmení ale nie vždy je to, čo ľudia chcú.

Tomáš Šudík

- oslovili ho obyvatelia ulíc Sokolovská a Dobrianského, pretože sa na tomto úseku robil úsek chodníka. Veľká časť chodníka je bez chyby ale časť je v katastrofálnom stave. Chodník nie je vyrovnaný, na jednej strane obrubník je na druhej nie je, sú na ňom diery, je krivý. Požiadal, aby sa odbor výstavby na tento úsek pozrel lebo aj podľa odborníkov je chodník zle spravený.

Mgr. Jozef Oľha

- adresoval otázku náčelníkovi MsP. Občania sa pýtajú aké sú dôvody, ktoré neumožňujú mestskej alebo štátnej polícii odpratať alebo odtiahnuť vraky áut z parkovísk a ciest mesta Humenné. Náčelník mu už aj písal, že bude na komisii dopravy a verejného poriadku navrhovať, aby mesto Humenné uzatvorilo zmluvu s firmou, ktorá by tieto auta vedela odpratať nakoľko taká firma ešte nie je zazmluvnená. Navrhol, aby sa mesto inšpirovalo mestom Žilina, ktoré schválilo daň za neodpratanie vrakov, kedy po 60 dňoch podľa zákona o odpadoch, ak sa to neudeje, mesto účtuje majiteľovi vraku 14,40 eur za jeden deň.

- *reagoval Mgr. Marián Zub, náčelník MsP – MsP sa týmto vozidlám intenzívne venuje. Za 8 rokov MsP odpratalo z územia mesta cca 108 – 110 vrakov. Je to 110 parkovacích miest. Jedny vraky sa upratujú, iné pribudnú. S niektorými vrakmi má MsP zviazané ruky a to tým, že buď majiteľ zomrel alebo je v zahraničí a nemá nikoho, kto by vozidlo odpratal. Na 80 % - 90 % majitelia vrakov ich odpratávajú na základe výzvy MsP. Mesto Vranov má uzavretú zmluvu s firmou, že ak majiteľ v zákonnej lehote 60 dní na základe výzvy vrak neupracuje, mesto potom kontaktuje firmu, a tá vozidlo odtiahne na dvor, kde je ďalších 30 dní. Ak ani v tejto lehote si majiteľ vozidlo neprevezme, táto firma nechá auto zošrotovať. Všetky náklady, ktoré vzniknú sa vymáhajú od majiteľa auta.*

Mgr. Helena Ufnárová

- poďakovala riaditeľovi Technických služieb, nakoľko s ním je veľmi dobrá spolupráca. Celý rok ho žiadala o úpravu vchodov 6 a 8 na ulici Partizánskej. Do konca roka sa to zrealizovalo. Občania týchto vchodov opätovne žiadali úpravu. Takto na konci roka poďakovala vedeniu mesta za akcie, ktoré sa v tomto roku zrealizovali, napr. výťah na detskej poliklinike. Je nádej, že bude ukončený. Ďalej chodníky a iné veci, ktoré občania Humenného očakávali.

- zapriala pekné Vianoce.

Ing. Ondrej Mudry

- v priebehu budúceho roka majú zaniknúť obedy zadarmo. Nevie ako sa to dotkne personálu,

kuchárov a celkovo obslužného personálu. Preberie to ale na ďalšom zastupiteľstve.
- zaprial pekné Vianoce.

Mgr. Jozef Mocák

- denne je obyvateľstvo vyzývané, aby sa ľudia čím menej stretávali. Apeloval na to, či je veľmi šťastným riešením, že je v meste otvorený stánok, kde sa stretávajú ľudia a aj pri rozsvetovaní stromčeka bolo veľa ľudí, aj keď to nebolo avizované.
- zaprial pekné Vianoce.

Ing. Michal Druga

- podal 2 návrhy na uznesenie a požiadal, aby sa o nich hlasovalo. Nemohol ich podať v žiadnom bode, lebo to nebolo v programe. Keďže vyplynuli zo zastupiteľstva, nemohol ich ani doplniť.

Navrhol:

1, MsZ žiada primátora mesta rokovať s vysúťaženým dodávateľom ohňostroja o preložení termínu

2, pri poskytnutí dotácie pre všetky organizácie nad 3 000 eur bol podmienkou transparentný účet

- *reagoval primátor mesta – vo VZN takáto podmienka nie je*

- *reagoval JUDr. Štefan Bukovčík – v zákone o obecnom zriadení je, že podrobnosti o rokovaní si MsZ upraví v rokovacom poriadku. Zatiaľ platí, že takéto návrhy nemožno v bode „Rôzne“ podávať*

Ing. Branislav Čekovský

- apeluje na to, aby mesto vyvíjalo aktívne kroky k zavedeniu určitej parkovacej politiky v meste Humenné. Opakovane dostáva sťažnosti od obyvateľov ulíc Kukorelliho, dolu Námestie slobody pri Sociálnej poisťovni, vzadu. Autá, cca 30 % – 40 % dopravy je cirkulujúca doprava, ktorá hľadá parkovacie miesto, blokujú ostatné autá lebo šanujú 0,50 eur. Sú na to spôsoby. Je potrebné to zorganizovať, uľahčiť ľuďom život. Bude z toho určitý výnos. Skvalitní sa nová doprava, parkovacie plochy.

Primátor mesta reagoval na návrhy poslanca Ing. Michala Drugu

- prečítal Rokovací poriadok - bod „Rôzne“ sa ukončí bez návrhu na uznesenie

- ohľadom ohňostroja bude mesto rokovať

- mesto tiež požiada kluby, aby si zaviedli transparentné účty

PhDr. Ing. Ivan Hopta, CSc.

- od soboty je vyhlásený zákaz vychádzania. O otázkach, či má byť ohňostroj počas zákazu vychádzania, ani by sa o tom netrebalo rozhodovať. Tento zákaz je potrebné dodržať. Navrhol, aby sa s dodávateľom dohodli.

- dostali sa mu do rúk nové noviny. Je rád, že aj poslance kluby dostali priestor.

- idú Vianoce ale myslí si, že farár by nemal mať úvodník v našich novinách. Podľa jeho názoru to nie je správne, a ak, mali by tam byť všetci predstavitelia cirkví. Inak sú noviny zaujímavé. Navrhol tiež, že by mala existovať redakčná rada, kde by mali zastúpenie všetky kluby. Bol by rád ak by v budúcich novinách sa prezentovali všetci poslanci a uviedli ako vidia nasledujúce 2 roky a čo sa im podarilo/nepodarilo.

- zaprial pekné Vianoce.

Ing. Branislav Čekovský

- bavili sa aj v komisii športu o transparentných účtoch. Bolo povedané, že nemôžeme žiadať

niečo, čo je nad rámec zákona, príp. je potrebné to prediskutovať po legislatívnej stránke a dať do VZN. Niektoré OZ nemajú povinnosť viesť riadne účtovníctvo, majú len povinnosť evidencie faktúr.

- uvítal by, aby všetci poslanci boli oslovení a mohli prispievať do novín.

K bodu č. 21 – Záver

PhDr. Ing. Miloš Meričko konštatoval, že program zasadnutia bol vyčerpaný a navrhol XVI. zasadnutie ukončiť. Poďakoval za aktívnu účasť, za prístup počas celého roka a zaprial, aby všetci prežili Vianoce v kruhu najbližších.

Súčasťou zápisnice je menovité hlasovanie poslancov, prezenčná listina, pozvánka, všetky písomné materiály k prerokovaným bodom programu, uznesenia, prípadné písomné odpovede na interpelácie, prejav Tomáša Šudíka, poslanca NR SR a vystúpenie Vladimíra Gergeľa, predsedu petičného výboru. Celý priebeh zasadnutia je zaznamenaný na zvukovom zázname.

PhDr. Ing. Miloš M e r i č k o, v.r.
primátor mesta

Ing. Valéria K u r t á k o v á, v.r.
prednostka mestského úradu

Overovatelia:

Ing. Jozef Babják, v.r.
Mgr. Helena Ufnárová, v.r.

Zapísala:

JUDr. Jana Olexíková, v.r.
referát volených orgánov
odbor organizačný, všeobecnej správy
a vnútornej prevádzky MsÚ