

Z Á P I S N I C A
z XV. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Humennom konaného
dňa 18.11.2020 o 09:00 hod. v zasadačke Mestského zastupiteľstva
v Humennom

Prítomní:

podľa priloženej prezenčnej listiny, ktorá tvorí súčasť zápisnice

Neprítomní poslanci a poslankyňa:

PhDr. Michal Babin, MBA – ospravedlnený

Mgr. Jozef Mocák - ospravedlnený

Ing. Ondrej Mudry – ospravedlnený

Mgr. Helena Ufnárová – ospravedlnená

Ján Voloch - ospravedlnený

Program rokovania:

podľa pozvánky s navrhnutými zmenami:

- bod č. 5 bol doplnený o časť“...a otázky na riaditeľov príspevkových organizácií
- doplnený bod č. 6 „Odvolanie a voľba členov Mestskej rady v Humennom
- pôvodne bod č. 6 Všeobecne záväzné nariadenie mesta Humenné, ktorým sa mení VZN č. 162/2020, ktorým sa mení VZN č. 159/2019, ktorým sa mení VZN č. 131/2015 o určení výšky dotácie na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení na území mesta Humenné bol presunutý ako bod č. 23
- pôvodne bod č. 7. Všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Humenné č. 160/2019 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území mesta Humenné bol presunutý ako bod č. 24

Overovatelia zápisu:

Ing. Martin Lichman

MUDr. Anna Sotaková

Zapísala:

JUDr. Jana Olexíková,

referát volených orgánov,

odbor organizačný, všeobecnej správy a vnútornej prevádzky

K bodu č. 1 – Otvorenie

XV. zasadnutie Mestského zastupiteľstva (ďalej MsZ) v Humennom otvoril a viedol PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta. Privítal poslankyne, poslancov, zamestnancov mesta, riaditeľov organizácií zriadených mestom, ostatných pozvaných, zástupcov médií, ďalších prítomných a obyvateľov mesta.

Primátor mesta prítomných informoval, že XV. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Humennom bolo zvolané písomnou pozvánkou v súlade s platným zákonom o obecnom zriadení, rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva a plánom práce mestského zastupiteľstva na II. polrok 2020.

Termín a program zasadnutia boli dňa 13.11.2020 zverejnené na úradnej tabuli mestského úradu, na webovom sídle mesta a v mestskej televízii tak, ako to ukladá rokovací poriadok MsZ, a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli. Pozvánka s návrhom programu rokovania spolu s vypracovanými materiálmi k jednotlivým bodom programu boli poslancom a ďalším prítomným doručené elektronickou formou na ich e-mailové adresy.

Ďalej informoval, že všetky prerokúvané materiály boli zverejnené aj na webovom sídle mesta – www.humenne.sk.

Primátor mesta tiež pripomenul, že dňa 11.11.2020 zasadala mestská rada, ktorá prerokovala všetky materiály s výnimkou bodu č. 9, ktorý bol vypracovaný až po zasadnutí mestskej rady. Na rokovanie mestského zastupiteľstva už bol materiál pripravený.

Primátor mesta oznámil, že zo zasadnutia MsZ sa ospravedlnili poslanci Ing. Ondrej Mudry, Mgr. Helena Ufnárová, PhDr. Michal Babin, MBA, Ing. Jozef Mocak a Ján Voloch.

Z dôvodu trvania opatrení Úradu verejného zdravotníctva SR v súvislosti so šírením pandémie COVID-19, primátor upozornil, že naďalej platia niektoré povinnosti v objekte orgánu územnej samosprávy. V súvislosti s tým požiadal prítomných, aby počas celého rokovania v rokovacej miestnosti i počas prestávok na chodbách mali prekryté ústa a nos ochrannými rúškami, nepodávali si ruky a často si umývali ruky mydlom, teplou vodou a dezinfikovali ich dezinfekčnými prostriedkami. Požiadal prítomných aby v prípade, že počas rokovania sa u niekoho z prítomných prejavili príznaky akútneho respiračného ochorenia, aby opustili budovu mestského úradu a okamžite kontaktovali svojho ošetrojúceho lekára.

Primátor mesta hneď v úvode zasadnutia informoval prítomných že dňa 27.08.2020 vydal Dodatok č. 2 k Organizačnému poriadku MsÚ v Humennom s účinnosťou od 1. septembra 2020.

K zmene došlo na odbore organizačnom, všeobecnej správy a vnútornej prevádzky, kde sa zrušil „referát aktivačných činností“ a tieto činnosti sa presúvajú k referátu vnútornej prevádzky. Druhou zmenou je zrušenie „referátu marketingu“ na odbore koncepcie a rozvoja mesta.

V materských školách bez právnej subjektivity došlo v dôsledku zníženia počtu detí aj k zníženiu počtu tried. Z uvedeného dôvodu sa znížil počet zamestnancov v materských školách o 6, z pôvodných 124 na 118 zamestnancov.

Hlavným dôvodom vydania tohto dodatku je zlepšiť a zefektívniť prácu jednotlivých odborov a zamestnancov.

Ďalej v krátkosti informoval o výsledkoch verejného obstarávania na poskytovateľa prepravných služieb vo verejnom záujme v mestskej hromadnej doprave. Prvé verejné obstarávanie bolo zrušené. Mesto obdržalo ponuky od dvoch záujemcov a následne ich žiadalo o nejaké vysvetlenia, a keďže vysvetlenie nepodali, obstarávanie sa zrušilo. Druhé obstarávanie sa uskutočnilo podľa kritérií, tak ako boli schválené na MsZ. Prihlásili sa opäť SAD Humenné a MK Trans Michalovce. Komisia rozhodla a vylúčila zo súťaže SAD Humenné, nakoľko podmienka obstarávania boli, že musia byť mestské autobusy a SAD Humenné ponúklo prímestské autobusy. SAD sa odvolal na ÚVO. Následne sa odvolal aj MK Trans, až to dospelo do štádia, že sa to

naťahovalo ale ÚVO rozhodlo, že mesto, teda komisia nepochybila a správne vylúčila jedného z uchádzačov. Keďže zostal len jeden uchádzač, víťazom sa stal MK Trans. Aj keď suma bola vyššia, splnili technické podmienky, ktoré MsZ žiadalo. Suma je cca 480 000 eur ročne. Zmluva by mala platiť od začiatku roka 2021. Jeden rok majú na to aby bol vozový park zabezpečený. Doprava by mala byť od budúceho roka novšia, ekologickejšia.

Ďalej primátor informoval, že pokiaľ ide o dopravu, mesto dostalo pokutu, kvôli Dodatkom 2, 3 a 4. Dodatok č. 4 ako primátor musel podpísať vzhľadom na to, že jeho predchodkyňa neurobilo verejné obstarávanie na prepravcu, teda na autobusy, a podpísala bez verejnej súťaže ďalšie dodatky. Za Dodatky 2, 3 a 4 bolo mesto pokarhané.

K bodu č. 2 – Schválenie programu zasadnutia

Predsedaajúci PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta, odporučil hlasovať o programe rokovania, ktorý bol riadne zverejnený pred zasadnutím a následne vyzval poslancov, aby predložili svoje návrhy a pripomienky k navrhovanému programu zasadnutia.

Návrh na doplnenie programu zasadnutia predniesol poslanec PhDr. Ivan Hopta, CSc.:

- navrhol bod 5. Interpelácie poslancov doplniť o časť „.....a otázky na riaditeľov príspevkových organizácií“, v bode „Rôzne“ na otázky budú odpovedať
- ďalej navrhol pred bod č. 6. Všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa mení VZN č. 162/2020, ktorým sa mení VZN č. 159/2019, ktorým sa mení VZN č. 131/2015 o určení výšky dotácie na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení na území mesta Humenné doplniť bod s názvom „Dofinancovanie platov pedagogických a nepedagogických zamestnancov MŠ za obdobie 1. vlny pandémie“. Mal na mysli skutočnosť, že mesto dostalo 343 000 eur z Ministerstva práce, sociálnych a vecí a rodiny SR a bolo by slušné, aby sa 20 % učiteľkám doplatilo a podotkol, že vôbec nedostali stravné lístky
- za bod č. 12 Plány práce Mestskej rady v Humennom a Mestského zastupiteľstva v Humennom navrhol doplniť bod s názvom „Zriadenie redakčnej rady Humenských novín“. Mal na mysli skutočnosť aby každý poslanecký klub mal v tejto rade zástupcu. Taktiež by mal zástupcu aj primátor mesta.
- navrhol tiež presunúť body 6. a 7. až pred majetkové veci. Mesto chce finančne podporiť ZUŠ a dnes ráno začalo rokovanie Vlády SR a jedným z bodov je výrazná finančná pomoc ZUŠ. Tak aby to nebolo duplicitné, že pomôže aj mesto aj Vláda SR. Vláda vie preplatiť všetky platy od marca až po súčasnosť vo výške 80 % všetkým ZUŠ bez rozdielu na zriaďovateľa.

Ďalší návrh na doplnenie programu zasadnutia predniesol poslanec Martin Ruščanský:

- pred pár týždňami sa 5 poslancov MsZ rozhodlo založiť poslanecký klub „Odvážne za Humenné“ a nemáme žiadneho zástupcu v MsR aj napriek výzve na uvoľnenie nejakých miest v MsR. MsR v Humennom má v súčasnosti 7 členov. Poslanecký klub Spájame sa pre Humenné má 5 poslancov a 4 členov v MsR. Mestská rada má byť zložená tak aby dbala na pomerné zastúpenie v poslaneckom pléne. MsR je iniciatívnym, výkonným a kontrolným orgánom MsZ a poradným orgánom primátora mesta a členstvo nie je honorované. My nechceme ísť do MsR preto aby sme mali zaplatené ale preto, že naši členovia nemajú žiadne informácie z rokovania MsR a sme ukrátení aj o možnosť zasiahnuť do materiálov ešte pred tým ako bude o nich rozhodovať MsZ. Nemáme možnosť konfrontovať požiadavky občanov, ktorí za nami chodia a preto navrhujeme aby za bod 5 „Interpelácie poslancov bol zaradený bod 6. Odvolanie a voľba členov Mestskej rady v Humennom.

Myslím si, a verím, že budete so mnou súhlasiť, že tento stav je nevyhovujúci, nie je to ani v súlade s tým, čo vtedajší opoziční poslanci hlásali v predvolebných novinách, kde sa hovorilo o tom, že transparentnosť, slušnosť, čestnosť atď. Navrhuje preto doplniť program o bod č. 6. Odvolanie a voľba členov Mestskej rady v Humennom.

- **reagoval primátor mesta** – tie počty sú naozaj také ako pán poslanec hovoril. Vzišli po voľbách, kde poslanecký klub „Spájame sa pre Humenné“ malo polovičku poslancov. To, že sa tento klub rozdelil, tak kvôli tomu je ten počet taký, aký je.

Číslo hlasovania: 3

Číslo bodu: 2.

Schválenie programu zasadnutia - hlasovanie o schválení celého programu zasadnutia podľa návrhu programu uvedeného v pozvánke

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 4

Číslo bodu: 2.

Schválenie programu zasadnutia – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca PhDr. Ivana Hoptu, CSc. v znení „doplniť bod 5. Interpelácie poslancov o časťa otázky na riaditeľov príspevkových organizácií“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **13**

Proti: 0

Zdržali sa: 6

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov.

Číslo hlasovania: 5

Číslo bodu: 2.

Schválenie programu zasadnutia – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca PhDr. Ivana Hoptu, CSc. v znení „pred bod č. 6 doplniť bod s názvom Dofinancovanie platov pedagogických a nepedagogických zamestnancov MŠ za obdobie 1. vlny pandémie“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **11**

Proti: 1

Zdržali sa: 7

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh nebol schválený nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov.

Číslo hlasovania: 6

Číslo bodu: 2.

Schválenie programu zasadnutia – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca PhDr. Ivana Hoptu, CSc. v znení „za bod č. 12. Plány práce... doplniť bod s názvom Zriadenie redakčnej rady Humenských novín“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **11**

Proti: 2

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 1

Prítomní: 19

Návrh nebol schválený nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov.

Číslo hlasovania: 7

Číslo bodu: 2.

Schválenie programu zasadnutia – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca PhDr. Ivana Hoptu, CSc. v znení „bod 6 a 7 presunúť až pred majetkové veci“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **13**

Proti: 2

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov.

Číslo hlasovania: 8

Číslo bodu: 2.

Schválenie programu zasadnutia – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca Martina Ruščanského v znení „za bod 5. zaradiť bod 6. s názvom Odvolanie a voľba členov Mestskej rady v Humennom“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **13**

Proti: 2

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov.

K bodu č. 3 - Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Primátor mesta, PhDr. Ing. Miloš Meričko, navrhol zvoliť za členov návrhovej komisie poslancov PhDr. Janu Andruchovú, PhD., Ing. Andreja Baču, Ing. Alenu Židovú.

Číslo hlasovania: 9

Číslo bodu: 3.

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice – voľba návrhovej komisie v zložení: Ing. Alena Židová, Ing. Andrej Bača, PhDr. Jana Andruchová, PhD.

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 2

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

Za overovateľov zápisnice a uznesení určil primátor mesta poslancov Ing. Martina Lichmana a MUDr. Annu Sotakovú.

Za zapisovateľku z rokovania určil JUDr. Janu Olexíkovú, zamestnankyňu odboru organizačného, všeobecnej správy a vnútornej prevádzky MsÚ.

K bodu č. 4 - Vystúpenie obyvateľov

Primátor mesta informoval všetkých prítomných o podmienkach a pravidlách týkajúcich sa tohto bodu programu.

Do rozpravy sa neprihlásil žiaden obyvateľ. Primátor mesta ukončil rozpravu.

K bodu č. 5 - Interpelácie poslancov a otázky na riaditeľov príspevkových organizácií

V rámci bodu Interpelácie poslancov vystúpili:

Ing. Silvia Cukrovaná

Interpelovala primátora mesta:

- pán primátor, počas víkendu, 31.10 a 01.11 a nasledujúci víkend prebiehala na Slovensku akcia celoplošné testovanie obyvateľstva na ochorenie COVID -19. Mesto malo zriadených 24 odberných miest. Aké boli náklady mesta? Ešte je potrebné informovať obyvateľov, že tieto náklady nebude znášať mesto. Na okresnom úrade prebieha verifikácia nákladov a po verifikácii štát tieto náklady preplatí. Chcela by som sa poďakovať všetkým dobrovoľníkom, zdravotníkom a všetkým ľuďom, ktorí sa podieľali na príprave tohto testovania, a predovšetkým všetkým Humenčanom za ich zodpovedný prístup k testovaniu

Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová, PhD.

Interpelovala primátora mesta:

- zaujímalo by ma, aké náklady znášalo mesto na tieto dve kolá celoplošného testovania a zároveň aj vytyčiť jednotlivé položky

MUDr. Dušan Sukovský

Interpeloval primátora mesta:

- vzhľadom na situáciu v ktorej sa nachádzame by bolo dobré aby sme boli všetci otestovaní. Veľa to nestojí a mám to za 15 minút. Príďme radšej hodinku skôr a dáme sa otestovať. Otestujeme sa a máme svätý pokoj. Teplomer nestačí.
- *reagoval primátor mesta – ak je taký konsenzus, tak na ďalšie zastupiteľstvo.*
- Mestský úrad svojich poslancov a tu prítomných zamestnancov môže otestovať. Nestojí to veľa času, stojí to 5 eur na jedného. Dávam to ako návrh. Nebude-nebude, bude-bude. Pamätám sa na zastupiteľstvo mesta Giraltovce, kde prišiel poslanec na zastupiteľstvo a celé zastupiteľstvo potom bolo 10 dní v karanténe
- v minulom období ste sa sami zaujímali o jedno miesto na Sídlišku Máj, ktoré sme vymenili s cirkvou. Poprosím odpoveď na moje otázky písomne. Rastie tam tráva. Zaujímalo by ma čo s tým, keďže tam rastie burina. Keď je to naše, tak sa o to starajme. A druhá vec, čo tam plánujeme. Pôvodne bol zámer, že tam bude park
- prosím o jasnú, písomnú, odpoveď, v akom stave je súdne konanie ohľadom navrátenia peňazí, ktoré sme mali vrátiť na základe neviem akých doporučení ešte za minulého obdobia, čo niekto dostal nadbytočné odmeny. To by ma zaujímalo, či je to v prospech mesta alebo v prospech poslancov. Ja som bol jeden z mála, ktorý tieto peniaze vrátil.
- samozrejme raz za pol roka sa budem vždy pýtať v akom štádiu riešenia je lávka cez Laborec. Žiadna lávka tam nemôže byť, keďže je už most pre peších, ktorý bude stáť nehorázne peniaze

Ing. Jozef Babják

Interpeloval riaditeľa Technických služieb:

- parkovanie v meste sme vyriešili zatiaľ tak, že na vybraných parkoviskách sa platí SMS-kou. Je to prvá etapa a druhá etapa je platenie cez aplikáciu. Nevie, ako ďaleko sme pokročili s SMS-kami, myslím, že nie takáto bola predstava, pretože odkaz na to, že ľudia to nevedia používať už neobstojí, ale napriek tomu ďalšia etapa je pomocou aplikácie, a preto sa pýtam, kedy nastúpi možnosť platenia parkovného aj cez aplikáciu?

Tomáš Šudík

Interpeloval primátora mesta:

- v akom sme štádiu v rokovaní ohľadom obchvatu Podskalky, či sme nejak postúpili, či rokovania začali a ako tieto rokovania postupujú

Primátor konštatoval, že na otázky bude poslancom zodpovedané v závere zastupiteľstva, a na vyžiadané otázky písomne.

K bodu č. 6 – Odvolanie a voľba členov Mestskej rady v Humennom

Predkladá: Martin Ruščanský, poslanec Mestského zastupiteľstva v Humennom

Materiál nebol predložený písomne.

Materiál uviedol: Martin Ruščanský, poslanec Mestského zastupiteľstva v Humennom

Na rokovanie boli prizvaní:

V rozprave vystúpili: RNDr. Mária Cehelská, Tomáš Šudík

Na vystúpenia poslancov reagovali: predkladateľ materiálu, primátor mesta

Predkladateľ materiálu požiadal o 10 minútovú prestávku aby sa s poslancami poslaneckého klubu vedeli dohodnúť na odvolaní poslancov a následne dohodnúť koho nominujú na zvolenie.

Primátor mesta navrhol 15 minútovú prestávku, nakoľko bolo potrebné technicky upraviť program zasadnutia.

RNDr. Mária Cehelská reagovala na predkladateľa materiálu

- členovia toho veľkého klubu boli do MsR volení demokratickým spôsobom, tajnou voľbou. Tu v počtoch v návrhu SMER-SD má počet členov klubu 3, hore je 5, takže nerozumiem tomu, prečo SMER má troch. Ktokoľvek by bol zástupca, je zo zákona členom rady.

- **reagoval primátor mesta** – bolo by dobre mať prestávku aby sa predsedovia poslaneckých klubov dohodli.

- pýtam sa, či tak ako idete toto meniť, idete meniť aj komisie. Po voľbách sa toto robilo. Aj NR SR sa všetko mení, keď sa niekto od niekoho odčlení?

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Martin Ruščanský

- keďže sme sa nevedeli s klubom „Spájame sa pre Humenné“ niekoľko mesiacov dohodnúť a zákon o obecnom zriadení hovorí, že mal by byť braný na ohľad aj počet jednotlivých poslancov z politických strán, spolu s klubmi sme sa dohodli, že tie kluby, ktoré majú počet poslancov 5 budú mať 2 členov v MsR a tí, ktorí majú počet poslancov 3 budú mať po jedného člena v MsR.

Zmení sa to tak, že klub „Spájame sa pre Humenné“ bude mať 2, SMER-SD bude mať 2, „Odvážne Humenné“ bude mať 2, Úsvit 1 a KDH 1.

Dávame návrh na odvolanie z MsR členov pána Ondreja Babjarčika a Jozefa Babjaka a na schválenie do MsR členov Martina Ruščanského, Silviu Cukrovanú a po dohode Ing. arch. Andrej Semanco tak aby boli zastúpené politické strany tak ako majú byť.

- **reagoval na RNDr. Máriu Cehelskú** – chodil som na zastupiteľstva, keď ste boli opozičníci a v roku 2014 ste mali klub „Za demokratické Humenné“ a žiadali ste 2 členov a boli ste nervózni, keď ste Vám schválili 1 člena. Máte 5 členov a 4 chcete mať v MsR. Chceli sme sa dohodnúť slušnou formou a nešlo to z vašej strany čo ma mrzí. Preto sme navrhli taký návrh lebo nemáme informácie z MsR a komunikujeme s občanmi. Informácie potrebujeme mať aby sme do materiálov navrhli to, čo ľudia chcú.

RNDr. Mária Cehelská

- zákon o obecnom zriadení § 14 – obecná rada, nehovorí o kluboch ale o zastúpení politických strán. Zástupca, ktorýkoľvek by bol, nepatrí do počtu lebo je zo zákona. To jej jedno, kto z vás by tam bol. Takže nehovorte o 4 ale keď, hovorte o 3. Zloženie bolo demokraticky, tajným spôsobom

volené. Pýtam sa, že keď sa niečo udeje, či budeme meniť všetko. Prečo Vám nevadia komisie. V MsR je ôsme miesto voľné. Prečo nemáte záujem o ôsme miesto v MsR?

Tomáš Šudík – *faktická poznámka*

- ide vždy o demokraciu. Každý, kto ovláda počty, vie si vypočítať, ktorý klub koľko miest môže mať. Tak to rešpektujeme a rešpektujeme aj voľbu občanov. Hovorili sme aj o komisiách, kde máte 4 predsednícke posty, my máme 2. Hovorilo sa aj o NR SR, tam je úplne iný princíp z toho dôvodu, že tam poslanecké kluby za činnosť berú peniaze, aby mohli fungovať. V mestách a samosprávach to tak nie je. Ja som konzultoval so starostami a primátormi, že počas roka vznikajú ďalšie poslanecké kluby a vždy im dajú miesta, ktoré im patria. Tak to prosím rešpektujeme.

Primátor mesta vyzval predsedu volebnej komisie aby určil spôsob voľby.

Ing. Andrej Bača, predseda volebnej komisie oznámil, že voľba bude verejná.

Číslo hlasovania: 10

Číslo bodu: 6.

Odvolanie a voľba členov Mestskej rady v Humennom – hlasovanie o návrhu volebnej komisie - verejné hlasovanie.

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 11

Číslo bodu: 6.

Odvolanie a voľba členov Mestskej rady v Humennom – hlasovanie o spôsobe hlasovania – odvolanie en bloc a zvolenie en bloc

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **11**

Proti: 3

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený

Číslo hlasovania: 12

Číslo bodu: 6.

Odvolanie a voľba členov Mestskej rady v Humennom – hlasovanie o návrhu na odvolanie Ing. Ondreja Babjarčíka a Ing. Jozefa Babjaka ako členov Mestskej rady v Humennom – uznesenie č. 294/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **11**

Proti: 5

Zdržali sa: 3

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 13

Číslo bodu: 6.

Odvolanie a voľba členov Mestskej rady v Humennom – hlasovanie o zvolení Ing. arch. Andreja Semanca, Ing. Silvie Cukrovanej, Martina Ruščanského za členov Mestskej rady v Humennom – uznesenie č. 294/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **11**

Proti: 3

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 7.A – Rozpočtové opatrenie mesta Humenné č. 5/2020

Predkladá: Ing. Ivana Jenčíková, vedúca odboru ekonomického MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedla: predkladateľka materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Martin Ruščanský, Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová, PhD., Ing. Branislav Čekovský, Tomáš Šudík, Ing. arch. Andrej Semanco, RNDr. Mária Cehelská

Na vystúpenia poslancov reagovali: predkladateľka materiálu, Mgr. Marián Zub – náčelník MsP, primátor mesta

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Martin Ruščanský

- čo sa týka presunov, nezrealizoval sa participatívny rozpočet, čo je škoda lebo do hlasovania sa zapojilo cca tisíc ľudí, bol to dlhodobý proces, tak sa pýtam čo s tým bude, či sa presunie do budúceho roka. Ďalej sa chcem opýtať, že je tu uvedené, že sa rozdelia odmeny vo výške 40 000 tis. eur pre pracovníkov zabezpečujúcich nejaké činnosti. Čo sa týka rekonštrukcie kamerového systému mestskej polície, chcem sa spýtať o aké kamery ide, koľko je v meste funkčných kamier a koľko kamier sa plánuje zrekonštruovať

- *reagovala Ing. Ivana Jenčíková – participatívny rozpočet v časti presuny, tých 12 000 eur sa v tomto roku nezrealizuje, presúvajú sa inde a tých 12 000 eur aj s víťazným projektom sa presunú do rozpočtu na rok 2021.*

- *reagoval Mgr. Marián Zub – čo sa týka rekonštrukcie kamerového systému na území mesta – máme 44 kamier a z toho cca 1/3 je nefunkčných. Nefunkčné sú jednak kvôli tomu, že sú zastaralé a aj z dôvodu rôznych rekonštrukcií jednotlivých objektov na ktorých sú kamery umiestnené. Celkovo sú náklady vyššie nakoľko je potrebné vymeniť celý systém a tiež nahrávacie zariadenia, ktoré sú zastaralé, prehrievajú sa a tiež je potrebné vymeniť aj staré typy kamier.*

- *reagoval primátor mesta – k participatívne rozpočtu – „keďže je situácia taká aká je niektoré projekty sa nedajú realizovať, tak sa presunú. Čo sa týka odmien, ide o peniaze, ktoré sa ušetrili pri PNkách a idú pre pracovníkov ktorí boli pri povodniach, pri testovaniach, ktorí robili aj mimo pracovnej doby a naviac. Je to čisto len z ušetrených peňazí pri PNkách.*

Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová, PhD.

- zaujímala sa, či sa pri odmenách nevie povedať aj počet pracovníkov, pre ktorých sú odmeny určené.

- *reagoval primátor mesta – teraz sa to ešte nevie. Povie to potom dodatočne.*

Ing. Branislav Čekovský

- čítam, že oproti predloženému návrhu sa rozpočtové opatrenie upravilo o dar z VVS na podporu rozvoja hokeja pre HC 19 vo výške 5 000 eur. Nerozumiem, že kto. Či VVS dala dar mestu a mesto má presunúť na HC 19, na súkromný klub? Akým spôsobom to je?

- *reagoval primátor mesta – VVS neposkytla peniaze priamo klubu ale mestu a mesto ich má presunúť na klub*

- **reagovala Ivana Jenčíková** – ja som dostala informáciu od kolegov z odboru kultúry. Na základe zmluvy a podkladov, ktoré mi boli doručené je to takto; je uzatvorená zmluva medzi mestom a VVS s tým, že tieto finančné prostriedky sú určené na podporu hokeja.
- môžem sa spýtať, kto rokoval za mesto o tomto dare?
 - **reagoval primátor mesta** – „ja som požiadal na predstavenstve“
- a my to dáme HC 19 ako dar?
 - **reagoval primátor mesta** – áno
- a nemalo by o tom hovoriť zastupiteľstvo, keď niekde mesto dáva nejakému klubu alebo organizácii dar? V tomto vidím príkry konflikt záujmov. Prečo to nedáme do nejakého fondu športu alebo prečo nedáme na komisiu športu? Ty si v predstavenstve VVS, daná spoločnosť poskytne dar mestu Humenné. Sú to peniaze Humenčanov a svojvoľne sa rozhodneme, že ideme to dávať niekde. Prečo VVS nedala dar priamo HC 19?
 - **reagoval primátor mesta** – mohli sme to aj takto urobiť. Prišla zmluva na mesto aj uznesenie predstavenstva. Na predstavenstve som požiadal a zmluva prišla na mesto Humenné a následne sme to riešili darovaním pre klub
- prečo nie volejbalistom, prečo nie florbalistom, hokejbalistom?
 - **reagoval primátor mesta** – účelovo to tak chceli dať. Nič za tým netreba hľadať
- nehľadám, ale je spochybnená transparentnosť, pretože zastupuješ mesto a zároveň klub HC 19 na predstavenstve VVS. Toto mi vadí. Keď to chcú dať priamo, my s tým nemáme nič.
 - **reagoval primátor mesta** – spôsob akým to poslali na mesto, to už neovplyvním. Možno by to bolo lepšie, ak by to dali rovno na klub
- prečo to dali rovno na teba, keď si za to neloboval
 - **reagoval primátor mesta** – lebo som štatutár mesta, tak asi preto to dali na mňa. Ani cent som si z toho nezobral. Dali to na podporu hokeja
- zastupuješ tam všetkých Humenčanov. Prišli peniaze a udelili sme ich niekomu priamo. Toto mi vadí. Aspoň sa o tom rozprávajme lebo potom príde nejakých 30 000 eur niekde a potom povedia, že primátor koho zastupuje, ľudí alebo HC 19?
 - **reagoval primátor mesta** – tak ako ma požiadali som poprosil, vybojovali sme to. Dostali sme. To, že neurobili zmluvu priamo s hokejovým klubom, za to nemôžem. Jednoducho prišla zmluva na mesto a ja som ju podpísal a odstupujeme to ďalej lebo to bolo za tým účelom. Hokej hrá kto alebo pre koho?
- vybojovali sme? Zastupuješ klub HC 19? Oni majú manažment, ktorý sa o to má starať. Vadí mi len to, že je do toho zapojené mesto.

Tomáš Šudík

- ja som požiadal VVS, lebo som vedel, že aj v iných mestách podporujú športové kluby. Tak som im napísal, či sú ochotní podporiť aj v Humennom. Napísali mi, že nemajú problém, ale musí o to požiadať primátor a nemajú problém to schváliť. Išiel som za primátorom, aby to predniesol. Bolo to schválené. Sám, ako člen, som oslovil túto spoločnosť o sponzorské. Mohli tak urobiť aj futbalisti, tenisti a ktokoľvek iný. Jediná legálna cesta bola, že o to muselo požiadať mesto. Doteraz nežiadal nikto. Hovorili, že naposledy prispievali za čias bývalej primátorky, vtedy dávali na Úniu žien a takto. Majú rozpočet, ktorý vedia dať na samosprávy ale väčšinou podporujú športové kluby. Bola to čistá legálna cesta, oslovil som ich ako člen klubu.

Ing, arch. Andrej Semanco

- som veľmi rád, ak nejaké peniaze prídu. Nikdy neskúmam pozadie lebo je požiadavka, je žiadosť, zmluva a vec vybavená. Možno vás trápi, že mládežnícky hokejový klub to nedostal. Už svojho času sme dostali 2 mil. korún z ministerstva financií a poslali to priamo na hokejový klub. Vtedy bol problém lebo to bolo na rekonštrukciu na zimnom štadióne. Vtedy tu viedli takú polemiku a ja som povedal, či niekoho neteší, že sme dostali 2 milióny. Rozhodli sme, že sme dali na 2 mesiace zimný štadión hokejovému klubu a potom nám ho vrátili aj zrekonštruovaný. Takže zo všetkého sa dá výjsť. Buď je to dobré alebo zlé, ale v tomto prípade som spokojný.

RNDr. Mária Cehelská

- chcem upozorniť že v rozpočtovom máme rezervu na originálne kompetencie, ako sa dofinancuje a čo sa dofinancuje. Ak VZN-ko neschválime, tak mnohé veci čo sa týkajú materských škôl s právnou subjektivitou, bez právnej, súkromných materských škôl, ZUŠ-ky, súkromných ZUŠ, jednoducho tie peniaze nedostanú. My nevieme na čo všetko pošle štát peniaze. Napríklad, naša ZUŠ-ka ide rekonštruovať strechu ktorá tečie, bleskozvody nie sú v poriadku. Nemyslím si, že by sme nemali schvaľovať to VZN-ko, ktoré je na to viazané.

Číslo hlasovania: 14

Číslo bodu: 7.A

Rozpočtové opatrenie mesta Humenné č. 5/2020 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 295/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 7.B – Rozpočtové opatrenie technických služieb mesta Humenné č. 4/2020

Predkladá: Ing. Milan Kuruc, riaditeľ Technických služieb mesta Humenné

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Ing. Silvia Cukrovaná

Na vystúpenia poslancov reagovali: predkladateľ materiálu, primátor mesta

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Ing. Silvia Cukrovaná

- v tomto rozpočtovom opatrení je, že 19 900 eur sa použijú na nákup použitého viacúčelového vozidla. Zaujímalo nás, aký je cenový rozdiel medzi novonadobudnutým a tým použitým. Či nebude údržba použitého vozidla drahá, a či by sa neoplatilo kúpiť nové vozidlo.

- **reagoval Ing. Milan Kuruc** – čo sa týka cenového rozdielu medzi nákupom ojazdeného vozidla, ktoré sme si vyhládli a nového, uvádzam, že nové vozidlo v tej lacnejšie verzii značky na podvozku MAN stojí 186 000 eur. Toto, ktoré sme si našli na bazoši, stojí 19 900 eur. Fyzicky som bol obhliadnuť vozidlo, je vo veľmi dobrom stave. Bolo používané na ošetrovanie verejných plôch vo veľkom priemyselnom areáli. Zodpovedne hovorím, je vo veľmi dobrej technickej úrovni.

- **reagoval primátor mesta** – držia nám ho alebo sa môže stať že ho už predali?

- **reagoval Ing. Milan Kuruc** – držia nám ho do zajtrajšieho dňa.

Číslo hlasovania: 15

Číslo bodu: 7.B

Rozpočtové opatrenie Technických služieb mesta Humenné č. 4/2020 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 296/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

K bodu č. 7.C – Rozpočtové opatrenie Mestského kultúrneho strediska č. 2/2020

Predkladá: Mgr. Marta Helemiková, riaditeľka Mestského kultúrneho strediska

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedla: predkladateľka materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Martin Ruščanský, Ing. Andrej Bača

Na vystúpenia poslancov reagovali: predkladateľka materiálu

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Martin Ruščanský

- podľa mňa hasíme dlhodobý problém, aj tak sa nevie či sa to stihne. Chcem sa spýtať pani riaditeľky, čo sa doteraz dialo, prečo sa až teraz ide robiť protipožiarny projekt, ak je to už dlhobojšie. Platnosť revízie je predĺžená do konca roka 2020 a čo potom. Ďalej sa chcem spýtať či si pani riaditeľka myslí, že pochybila.

- **reagovala Mgr. Marta Helemiková** – *od kedy som nastúpila do MsKS hneď na začiatku sa urobila revízia v sume okolo 10 000 eur, kde sme predpokladali, že spoločnosť, ktorá má jediné oprávnenie na toto na celom Slovensku, urobila opravu tak, aby vydržala aspoň 10 rokov. Bohužiaľ každý rok sme do zastaralého zariadenia na ktorom trvá požiarny zbor museli stále niečo investovať. Problém nastal minulého roka vo februári, keď nám praskol ventil dole v pivnici ktorý sa musel objednávať na daný rozmer. Objednávala ho firma, ktorá je jediná spôsobilá robiť tieto opravy. Ventil sa vymenil, následne sa zistilo danou firmou že studňa nespĺňa požiadavky a tiež nádrž v parku. Urobili sme všetko o čo nás firma, ktorá dáva osvedčenia o funkčnosti požiadala, urobili sme všetky opravy, napriek tomu nám v auguste povedali, že nám neodsúhlasia ďalšiu revíziu správu. Ďalší bod programu pri oprave zariadenia bolo stretnutie s požiarnikmi, kde sme nahlásili, že zariadenie je funkčné, ale nie je na ňom revízia správa. Požiadali nás o vypracovanie nápravy. Požiadali sme vodárenskú spoločnosť lebo ten ventil v pivnici a voda ktorá do neho tiekla nespĺňali požiadavky. Myslím, že som nepochybila, lebo od kedy som v MsKS a aj všetci moji kolegovia pracujú na tom aby zariadenie fungovalo. Bohužiaľ opravuje dané zariadenie jedna firma. Nie je možné požiadať inú spoločnosť lebo iba oni majú oprávnenie. Inú formu riešime preto, že aj firma uznala, že toto zariadenie nie je možné opraviť a sprevádzkovať ináč a aj druhá firma nám nedala stanovisko, že by bola ochotná to spustiť. Dali sme vypracovať aj projekt na základe požiadavky Klika BP, bohužiaľ sa to nedá. S vedením mesta sme rozprávali ďalej a rozhodli sme sa, že pôjdeme do iného systému a vyskúšame či nám to obstojí u požiarnikov. Hľadáme alternatívu, lebo Klika BP sa vyjadrila, že dané zariadenie opraviť nevie a nespojzdni. Či sa stihne neviem, určite nie do konca roka. Ale, keď sa na tom začne pracovať, verím, že požiarnici dajú nejaké stanovisko na základe ktorého sa bude dať fungovať aspoň tak ako minulého roka, keď sme nemali revíziu správu. Nemyslím si, že sme ja alebo moji kolegovia zlyhali a pochybili. Všetko je v rámci zákona, všetko riešime tak, ako má byť.*

Ing. Andrej Bača

- nové, stabilné hasiace zariadenie v MsKS máme vyčíslené?

- **reagovala Mgr. Marta Helemiková** – *do nového sa nikto nechcel púšťať. My sme si dali urobiť predbežnú cenu, a len uvedenie do prevádzky toho starého by stálo okolo cca 120 – 125 000 eur. O novom ani nikto nechcel počuť.*

- ja len na margo toho, že ak sa bude robiť na novo projekt protipožiarnej bezpečnosti v MSKS tam budete musieť mať všetky požiarne normy podľa novej vyhlášky a sú diametrálne odlišné ako máte teraz a budú aj drahšie

- **reagovala Mgr. Marta Helemiková** – *máme na to špecialistu protipožiarnej ochrany a ten nám urobí nový projekt a na základe toho budeme postupovať ďalej. Nedá sa spoliehať na tú firmu, ktorá bola doteraz. Držali nás v šachu a každý rok od nás ťahali peniaze. Tým, že sú jediná firma, ktorá má oprávnenie spravovať a robiť opravy my s tým nič nezmôžeme. Teraz verím, keď dáme to nové, kde budú jedny dvere, rolety atď., že na základe toho sa dopracujeme k tomu, že už*

nebudeme v područí žiadnej firmy. A na základe tohto protipožiarneho opatrenia sme dali urobiť projekt celej budovy nakoľko MsKS nedisponuje žiadnym takým projektom, pretože sa plány stratili. Už máme novú projektovú dokumentáciu so všetkými zmenami, ktoré sa v budove udiali a so všetkým čo k tomu patrí a čo je potrebné na ďalšie projekty. Väčšiu časť tejto sumy tvorí projekt - zakreslenie súčasného stavu budovy.

Číslo hlasovania: 16

Číslo bodu: 7.C

Rozpočtové opatrenia Mestského kultúrneho strediska č. 2/2020 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 297/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený.

K bodu č. 8 – Predloženie žiadosti o získanie dotácie a spolufinancovanie mesta Humenné v rámci vyhlásenej výzvy kód č.: 11378/2020-4210-52028 pre projekt „Verejne prístupné elektrické nabíjacie stanice v meste Humenné“

Predkladá: PhDr. Miroslav Turčan, vedúci odboru koncepcie a rozvoja mesta MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: -

Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Číslo hlasovania: 17

Číslo bodu: 8.

Predloženie žiadosti o získanie dotácie a spolufinancovanie mesta Humenné v rámci vyhlásenej výzvy kód č.: 11378/2020-4210-52028 pre projekt „Verejne prístupné elektrické nabíjacie stanice v meste Humenné“ – hlasovanie o schválení uznesenia č. 298/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

Návrh bol schválený.

K bodu č. 9 – Informatívna správa o organizácii školského roka 2020/2021 v školách a v školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odboru školstva, kultúry, mládeže a športu MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľka materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Tomáš Šudík, Mgr. Jozef Oľha, Martin Ruščanský, RNDr. Mária Cehelská, PhDr. Jana Andruchová,

Na vystúpenia poslancov reagovali: predkladateľka materiálu

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Tomáš Šudík

- k tomuto bodu som vystupoval aj minulý rok. Zatavil som sa na prílohe 5. a to je prehľad počtu pracujúcich dôchodcov na školách a aktuálny stav psychológov na základných školách. Z materiálu usudzujem, že momentálne pracuje na ZUŠ-ke a na ZŠ spolu 8 seniorov, ktorí sú pedagógovia a 3, ktorí sú nepedagogickí zamestnanci. V meste je ťažko nájsť si právu. Denne má osloviť 10tky mladých učiteľov, ktorí skončili školu či vo všeobecnom vzdelávaní alebo umeleckom a nevedia si nájsť v meste prácu. Prosím riaditeľov ZŠ, aby nepredlžovali zmluvy seniorom, lebo vieme aký je obrovský problém s prácou v meste a mladí ľudia si prácu nevedia nájsť. Podľa mňa ak ten človek berie dôchodok už by nemusel žiadať o predĺženie a riaditeľia viem, že každý rok tomu vedia zabrániť. Nechajme prácu pre mladých ľudí nemuseli odchádzať do zahraničia. Sami ich vyháname. Chápem ak sú seniori riaditeľia, lebo na funkciu riaditeľov je malý záujem ale o klasické povolania je veľký záujem.

- *reagoval primátor mesta – musíme sa riadiť aj zákonmi SR a nepredpokladám, že by riaditeľia mali s učiteľmi na dobu určitú. Jedine sa môžu dohodnúť a potom odstupné atď.*

Mgr. Jozef Oľha

- vážení pán primátor, panie poslankyne a páni poslanci, chcel by som reagovať na túto správu a poďakovať pracovníkom odboru školstva, kultúry a športu, PhDr. Baraníkovej a Ing. Kaššaiovej, že takúto správu pripravili. Na území mesta máme až 15 MŠ z toho 3 súkromné a 1 cirkevná, 11 MŠ je v pôsobnosti mesta. Celkovo v tých mestských MŠ je 845 detí a v ďalších je 180 detí. Spolu je to 1026 detí. Jedna trieda je pre deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, a to je MŠ Tyršová. Najviac detí je na MŠ Partizánska, to je 176 detí a táto škola ako jediná má právnu subjektivitu. Cez 100 detí je na MŠ Osloboditeľov a MŠ Darg. hrdinov. Chcem vyjadriť súhlas s tým, že mesto navrhuje vyradiť a zrušiť MŠ Lesná, pretože počet detí klesá a v súčasnosti ju navštevuje len 11 detí. V závere správy je uvedený údaj, že podľa školského zákona je najvyšší počet detí v MŠ 20 – 21 a v závere je veta, že po uvoľnení priestorov denného centra sa zvýšila kapacita tretej triedy na max. počet detí z pôvodných 17 na 24. Nevieť či je to nejaká výnimka alebo chybný údaj. Prosím o vysvetlenie.

V pôsobnosti mesta Humenné máme 8 ZŠ a je tu aj jedna cirkevná základná škola. Čo sa týka počtu tak je to 3 337 žiakov. V prvej trojke sú ZŠ Jána Švermu, druhá je Darg. hrdinov a tretia ZŠ Hrnčiarska. Zaujal ma údaj o žiakoch zo sociálne znevýhodneného prostredia.

- *reagovala PhDr. Jana Vasilcová – podľa zákona č. 245/2008 je možnosť základný počet detí v triede napríklad pre 5-ročné deti je 21 ale je výnimka + 3 čiže 24 ale kapacita sa navýšila lebo sa navýšil priestor rozmerovo o to denné centrum. Takže aj počet detí sa mohol navýšiť.*

Martin Ruščanský

- podľa mňa sa nevyhneme diskusii o tom, že nejaká škola bude musieť bohužiaľ padnúť lebo keď vidím počet žiakov napríklad na škole Laboreckej tak je to strašne málo žiakov podľa môjho názoru. Chcel by som dať návrh, každá škola si prispôbuje svoj vzdelávací program, niektoré majú športové triedy, niektoré majú posilnené jazyky. Chcel by som navrhnúť či by mesto nemohlo zriadiť jednotnú webovú stránku kde by boli informácie pre všetky školy. Aby ak keď rodič má budúceho prváčika, aby si mohol vybrať aby mal všetky informácie na jednom portáli – krúžky, učiteľov. Aby sme to uľahčili mamičkám.

- *reagoval primátor mesta – „každá škola má svoju stránku“*

RNDr. Mária Cehelská

- čo sa týka dôchodcov do 65 rokov, nemáme možnosť ich poslať preč. Zmeňte zákon v NR SR, a potom to bude reálnejšie. Oni môžu do 65 učiť. Jedine že ho budeme presviedčať a s tým je spojené odchodné odstupné atď.
- MŠ Partizánska s právnou subjektivitou – vyzerá to že do budúca sme mali ísť na právne subjekty aj na iné MŠ. Čo sa týka riadenia škôl, vidíme ako to beží.
- MŠ Družstevná – bolo vysvetlené, dokonca sa podarilo urobiť aj školskú jedáleň za pomerne náročné finančné prostriedky.
- ZŠ Laborecká vyzerá, že je na odstrel. Za posledných 4-5 rokov nebola vôbec dofinancovaná. Dofinancovaná je SNP.
- každá škola má svoju webovú stránku a aj MŠ majú svoje stránky
- **reagoval primátor mesta** – aj na stránke mesta sú všetky linky, ktoré sa dajú preklikat'

PhDr. Jana Andruchová

- keď sme sa začali baviť k tomuto bodu, bol povedaný aj počet psychologov na školách. Ja som 2x už prešla, podrobne a nenašla som. Sú tam akože nepedagogickí zamestnanci a počet tak či sa k nim dostali psychologovia a psychologičky. Vo vysvetlivkách nie je uvedené čo znamená ten nepedagogický zamestnanec.
- tam kde máme psychologičky, prihovám sa k riaditeľom a riaditeľkám ZŠ, aby vyčlenili nejaké finančné prostriedky na vzdelávanie týchto psychologičiek, vzhľadom k tomu že som s nimi v kontakte a zo vzájomnej komunikácie vieme, že im nie sú poskytované a ani umožňované žiadne vzdelávacie aktivity a keďže pracujú s deťmi by bolo dobré aby sa našli nejaké finančné prostriedky a buď odbor školstva na to dohliadol ako sa tieto školy s touto požiadavkou vyrovnávajú.. Je to v záujme tých psychologičiek. Nemajú ani žiadnu supervíziu ani žiadne vzdelávacie aktivity. Je to veľmi dôležité, jednak individuálna supervízia aj skupinovú. Je dôležité aby sa vedeli stretnúť a odkomunikovať si veci, s ktorými sa stretávajú na školách.

RNDr. Mária Cehelská – *faktická poznámka*

- na poslednej strane je počet psychologov na školách. Každá škola by mala mať psychológa a na 5 z 8 škôl máme. Čo sa veľmi tešíme. Myslím, že to nie je najhoršie aj keď by mohlo byť lepšie. Vzdelávanie psychologov nejde cez nás, na to majú svoje stavovské organizácie.

Číslo hlasovania: 18

Číslo bodu: 9.

Informatívna správa o organizácii školského roka 2020/2021 v školách a v školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné – hlasovanie o schválení uznesenia č. 299/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 10 – Informatívna správa o stave a príprave spustenia do prevádzky zariadenia pre seniorov Starinská 5469/162 v Humennom

Predkladá: Ing. Ladislav Bogdan, vedúci odboru sociálnych vecí a starostlivosti o obyvateľov MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: MUDr. Anna Sotaková, Martin Ruščanský, Ing. Andrej Bača, Ing. Silvia Cukrovaná, RNDr. Mária Cehelská, PhDr. Ivan Hopta, CSc., PhDr. Jana Andruchová, PhD.

Na vystúpenia poslancov reagoval: predkladateľ materiálu, primátor mesta

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

MUDr. Anna Sotaková

- zariadenie pre seniorov bude zabezpečovať kompletnú kvalitnú sociálnu, zdravotnú ale aj kultúrnu starostlivosť pre svojich klientov. Jeho kapacita je 40 miest z toho 15 2-lôžkových a 10 1-lôžkových izieb. Minimálny stupeň odkázanosti prijímateľov sociálnych služieb v zariadení je stupeň č. 4. O pohodu prijímateľov sociálnych služieb sa bude starať 20 kvalifikovaných zamestnancov tak z oblasti sociálnej ako aj ošetrovateľskej a opatrovateľskej. Služby budú poskytované podľa zákona č. 448/2008 o sociálnych službách. V tomto zariadení sa bude poskytovať pomoc pri odkázanosti inej fyzickej osoby, sociálne poradenstvo, sociálna rehabilitácia, ošetrovateľstva starostlivosť, ubytovanie, stravovanie, upratovanie, pranie, žehlenie, osobné vybavenie. Súčasťou zariadenia bude aj kompletne vybavená jedáleň. Celkové náklady spojené s celkovým vybavením zariadenia + mzdové a odvodové náklady sa pohybujú okolo 1 021 000 eur. Pred spustením do prevádzky bude potrebné schváliť legislatívne materiály, požiadať VUC prešov o registráciu a po zaregistrovaní, najneskôr do 31.08.2021 požiadať o príspevok na rok 2022. Decentralizáciou sociálnej politiky na mestá a obce sa tieto stali významným realizátorom sociálnej politiky. Sociálne služby sú teda súčasťou verejnej politiky a preto zo zasadnutia sociálnej a zdravotnej komisie vyplynul záver ponechať toto zariadenie výlučne v garancii mesta.

Martin Ruščanský

- myslím si, že ak má zvládať prevádzkovateľ – súkromník, zvládne to aj mesto. Som toho názoru ponechať v rukách mesta a aby sa mestský úrad zapodieval len alternatívou 1 a alternatívou 2.
- **reagoval primátor mesta** – *na druhej strane treba povedať, že náklady budú veľmi vysoké. Bude potrebné urobiť nejakú neziskovku a zariadiť zariadenie, platiť zamestnancov. Hradené budeme mať 312 eur na jedného klienta až na rok 2022. Nie je to sranda. Financovanie bude zložitá.*

Ing. Andrej Bača

- neostáva mi nič len súhlasiť s kolegami predo mnou. Keď ma zastavujú obyvatelia mesta, najmä tí starších v dôchodkovom veku, neustále z ich úst rezonuje zriadenie mestského sociálneho zariadenia pre seniorov, v ktorom výška ceny za opatrovanie by zodpovedala výške ich nízkeho dôchodku. Som presvedčený, že ak mesto uvažuje dať toto zariadenie do prenájmu inej cudzej právnickej osobe, myslím si, že väčšina dôchodcov v Humennom s takými nízkymi dôchodkami nebude môcť využívať tieto služby opatrovania. Sociálne zariadenie, ktoré sa bude kolaudovať tuším v decembri 2020, čo je veľký úspech vedenia nás poslancov, ktorí sme za to zahlasovali, keď si zoberieme, od roku 2010 od kedy bola 1 projektová dokumentácia ubehlo 10 rokov. Bola by veľká škoda, ak by sme uvažovali o tej tretej alternatíve, aby sme toto sociálne zariadenie prenajímali právnickej osobe.
- **reagoval primátor mesta** – *dávame len informatívnu správu. Ide sa kolaudovať, ekonomika bude taká a taká, treba sa na to pripraviť. Určite to nebude lacné. Je na zastupiteľstve ako sa rozhodne. Ak povie, že ideme do toho ako mesto, ideme do toho ako mesto. Len hovorím, náklady budú ešte vyššie. Tento typ zariadenia ľudia naozaj chcú.*

Ing. Silvia Cukrovaná

- aj keď je to iba informatívna správa, v prepočte nákladov sú chyby. Konkrétne položku 610 mzdy máme 19 667 eur za mesiac a potom je tam položka 621 zdravotná poisťovňa 10 % raz a potom odvody do ostatných poisťovní. Táto položka je zarátaná 2x. Hneď by sme ročne ušetrili 23 600 eur. Je to tam dvakrát.
- **reagoval Ing. Ladislav Bogdan** – je to len nástrel čo sa týka aj zaradenia zamestnancov do platových tried.

- ďalej sa chcem opýtať na varné kanvice a mikrovlnné rúry, s akým počtom sa počíta lebo je tam suma 3 000 eur a aj na klube sme sa rozprávali, že je to veľmi veľa.

- **reagoval Ing. Ladislav Bogdan** – *ide len o orientačné čísla. Bude to vecou verejného obstarávania. Teraz sme vybrali len z cien ktoré sú na trhu. O počtoch bude vypracovaný manuál ktoré bude musieť splňať aj tá kuchyňa. Bude povedané presne koľko varných kanvic bude potrebné. Teraz sa bavíme len o orientačných počtoch. Dnešné ceny a ceny pri obstarávaní môžu byť iné.*

RNDr. Mária Cehelská – *faktická poznámka*

- sumu, ktorú bude platiť klient budeme schvaľovať vo VZN o opatrovateľskej službe v 1. polroku budúceho roka. Tam sa ujednotíme s tým, že to nemá byť ziskové. Budeme tú sumu zvažovať, koľko je inde aké sú reálne náklady. Štát nám dá na 4. stupeň odkázanosti. Ak tam budú vyššie stupne, bude príspevok vyšší. Bude možné aj to, že nemusia tam byť len 4. a viac odkázaní ale aj takí ktorí budú potrebovať len tú starostlivosť a tí si doplatia celý náklad, ktorý vyplýva na klienta.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- súhlasím s tým ako sa uberá diskusia, že kto by to mal prevádzkovať. Na území mesta máme nie len VÚC sociálne zariadenia ale aj niekoľko súkromných a bola by zdravá cenová konkurencia ak by to zostalo na území mesta. Ja som proti tomu, aby sme vytvárali nejaké občianske združenie, ktoré by nebolo ziskové. Myslím si, že nepatrný zisk, aby si mohli sem – tam niečo dokúpiť by sme mohli nechať, či by to bola s.r.o. alebo normálne nejaká príspevková organizácia. Na tom by sme sa mali dohodnúť a zjednotiť. Keď sme to už budovali a išlo sa tým zámerom. Všetci mali vo svojich volebných programoch, že to dobudujeme, bude to cenovo prístupné, tak by sme to mali tak nechať aby tým spravovateľom bolo mesto Humenné.“

- **reagoval Ing. Ladislav Bogdan** – *na konci je uvedené, že poskytovateľ sociálnej služby túto zabezpečuje s cieľom nedosiahnuť zisk. Prijmy a výdavky musia byť vyrovnané. Všetky platby ktoré budú od klientov budete schvaľovať vy vo VZN. Na ten prvý rok sa mesto môže uchádzať o príspevok, ktorý je aktuálne na 4. stupeň 312 eur na mesiac. Môžu tam byť aj samoplatcovia, ak sa nenaplní kapacita z titulu zdravotného postihnutia.*

PhDr. Ivan Hopta, CSc. – *faktická poznámka*

- možno som to zle povedal, ale nemyslel som to tak, že zisk na konci roka bude 50000 eur. Myslel som to tak, že prevádzka bude taká, že tie poplatky budú schopné na zakúpenie aj nejakých materiálov – technických vecí, vybavenia. Nemusí ísť do rozpočtu mesta.

PhDr. Jana Andruchová, PhD.

- tiež sa prihovám za to, aby sme zvažovali alternatívu aby zariadenie patrilo mestu. Môže sa urobiť aj nejaká skupina, ktorá inklinuje k tejto problematike alebo je viac rozumejú. Treba si pozrieť a porovnať iné zariadenia čo sa týka počtu zamestnancov. Aj na stránke ministerstva práce je uvedené koľko ľudí by malo byť personálu na jedného opatrovaného. Záleží to od stupňa postihnutia. Volala som do zariadenia na Mierovej a tam majú 38 ľudí a 25 personálu. Bude potrebné zhodnotiť, či ten počet bude postačujúci.

- **reagoval Ing. Ladislav Bogdan** – *počet je presne zo zákona. Koeficient je presne stanovený. Zariadenie na Mierovej je niečo iné ako máme my.*

- je dôležité či tam budú so sociálnou odkázanosťou 4. 5. alebo 6. Tam je ten príspevok pri 4. stupni 300 eur ale na 6. je dotácia až 600 eur. Je potrebné si vyšpecifikovať koľko ľudí s akým stupňom odkázanosti bude.

- **reagoval Ing. Ladislav Bogdan** – *v prvom rade sa budeme snažiť pokryť potreby obyvateľov mesta. Do zariadenia sa môžu prihlásiť aj iní, nie len Humenčania.*

Číslo hlasovania: 19

Číslo bodu: 10.

Informatívna správa o stave a príprave spustenia do prevádzky zariadenia pre seniorov Starinská 5469/162 v Humennom – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca Martina Ruščanského v znení „Mestské zastupiteľstvo odporúča, aby sa zariadenie pre seniorov neprenajímalo inému

neverejnému poskytovateľovi, ale aby ho prevádzkovalo mesto“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **15**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 20

Číslo bodu: 10.

Informatívna správa o stave a príprave spustenia do prevádzky zariadenia pre seniorov Starinská 5469/162 v Humennom – hlasovanie o schválení uznesenia č. 300/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 11 – Plány práce Mestskej rady v Humennom a Mestského zastupiteľstva v Humennom na I. polrok 2021

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta Humenné

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Martin Ruščanský, PhDr. Ivan Hopta, CSc., Tomáš Šudík

Na vystúpenia poslancov reagoval: primátor mesta, JUDr. Štefan Bukovčík – právnik mesta,
Ing. Slavomír Novák – vedúci odboru správy majetku

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Martin Ruščanský

- viacerí obyvatelia mesta Humenné trpnú, či a kedy prídu o svoju prácu. Videli sme to pri spore Nexis s Chemesom, pri situácii vo firme Oldrati a pri prepúšťaní v priemyselnom parku v Mysline. Mali by sme sa ako poslanci zamyslieť, čo s tým môžeme my ako mesto robiť. Možno nemôžeme zasahovať do vecí súkromných firiem ale možno by sme si mohli podedatovať o tom, či má mesto plány ako udržať a rozvíjať zamestnanosť. Ja som čítal nejaké staršie materiály z mestského úradu, asi z roku 2009, kde sa uvažovalo, že pri priemyselnom parku Gutmannovo sa odkúpia nejaké pozemky. Je tam síce asi 100 vlastníkov. Potom sa uvažovalo o priemyselnom parku „Zeľeňákov“ alebo nejak tak sa to volalo alebo „Suchá hora“. Nejaké ambície tam v minulosti boli. Myslím si, že by sme sa mohli zamyslieť, čo by sme mohli robiť, aby sme zamestnanosť v meste rozvíjali. Možno aj v spolupráci s úradom práce, riaditeľkou. Mohla by prísť a povedať aké sú možnosti. Alebo či mesto Humenné neplánuje zriadiť sociálny podnik.

Tomáš Šudík

- chcem sa spýtať, aký má reálny zmysel, ak som podal na predposlednom zastupiteľstve do plánu práce 2 body, ktoré mi schválilo mestské zastupiteľstvo. Bolo mi povedané, že sa to presúva o rokovanie neskôr, na dnešné a znova moje body nie sú v pláne práce. Aký má zmysel, že poslanci niečo dajú, všetci poslanci to schvália a potom to tu nie je. Má zmysel aby poslanci niečo dávali,

- keď sa to potom stopne?. Nemám ani odôvodnenie prečo to tu nie je, keď minule bolo, že to nestihli spraviť, pretože to chcú podrobnejšie. Prešiel ďalší čas, tak už by to malo byť ešte podrobnejšie.
- ďalšia taká vec, poprosil by som, skúste dávať termíny, keď nemám zasadnutie NR SR. Viem, že NR SR nezasadá každý deň a sú tam nejaké voľné termíny. Preto mi je ľúto, že májové zastupiteľstvo ste dali presne počas rokovania. Môžeme dať aj iné dni ak streda nevyhovuje. Harmonogram je zverejnený. Nevieť z akého dôvodu, či je to naschvál.“
 - **reagoval Ing. Slavomír Novák** – prvý návrh bol návrh na vykonanie kontroly nájomníkov v bytoch. Dával som aj písomné stanovisko. K tomu VZN sme dávali stanovisko. Bolo pripravené ale potom bol názor JUDr. Bukovčička, že VZN nebolo možné predložiť, lebo zákon o plastoch a odpadoch má ustanovenie o zákaze používania takýchto obalov a je tam určený termín, kedy vstupuje do platnosti. Mesto nemôže prijať VZN, ktoré nie je v súlade so zákonom. Dal som aj písomné stanovisko tak ako hovorím. VZN zaradené do programu nebolo a to ja už neviem ovplyvňovať. Na správe o technickom stave budov pracujeme, tak isto k tomu bolo písomné stanovisko. Plánujeme ju predložiť v budúcom roku. Tento bod sa nevyklúčil tak, že by už nebol prerokovaný.
 - chcem sa len informovať, prečo to nešlo, aby z toho nebol trhací kalendár a aby sa do budúca také chyby nestávali.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- chcem konštatovať, že podľa môjho názoru by sme mali robiť zastupiteľstvá každý druhý mesiac. 2x za polrok je málo. Potom sa dostaneme do situácie, že máme naplánovaných 28 bodov a k tomu, keď pripočítam A), B) ...a aj D), tak máme celkove 35 bodov na rokovanie. Je to veľmi veľa bodov a len vo výnimočných prípadoch by sme mali prekročiť 20 bodov
- nemôže sa stať, že ak poslanec niečo navrhne a sa to schváli aby vedúci odboru povedal, že to nedá do zastupiteľstva. Mali by sme zaužívať prax, aby ak poslanec doručí 2 alebo 3 týždne materiál na rokovanie MsR, automaticky bude zaradený na rokovanie MsR a potom aj do MsZ. Lebo za ten polrok sa hocičo môže stať a prídu body, ktoré bude potrebné prerokovať a už sa k tomu nedostaneme. Prijal sa zákon, ktorý hovorí, že zmenu programu musíme schváliť nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov. Niekedy sa môže stať, že zákonodarná iniciatíva nášho mesta nebude schválená. Poslanec sa môže usilovať o predloženie materiálov a jednoducho nebudú schválené v zastupiteľstve. Je to apel na Šudíka aby to okamžite v NR SR zmenili lebo je to v rozpore s demokraciou.
- **reagoval primátor mesta** – len poukazujem, že dnes je to 15. zastupiteľstvo, v decembri budeme chcieť k rozpočtu, takže prakticky to vychádza na každé dva mesiace. A povedzme si na rovinu, či je to každé 2 mesiace alebo každý mesiac, zastupiteľstvá sú dlhé, dokonca sme mali aj dvojdnové.

Martin Ruščanský

- chcem sa spýtať pána právnik, ohľadne jedného VZN, ktoré bolo prokurátorom zakázané a to je VZN o vymedzení miest kde je vstup so psom zakázaný. Obracajú sa na nás občania, že sa boja pustiť deti na detské ihrisko, nakoľko sú tam nejaké exkrementy. Prokurátor ho zrušil, a také VZN funguje vo viacerých mestách. Je na to daný zákon, ktorý hovorí, že mesto môže zakázať pohyb psov. Čo tam bolo na vine, lebo požiadavky rodičov na túto problematiku sú veľké.
- **reaguje JUDr. Štefan Bukovčik** – keď si dobre spomínam, tak táto vec nakoniec skončila na Krajskom súde v Prešove, keďže MsZ nevyhovelo protestu prokurátora. Okresná prokuratúra podala žalobu na Krajský súd v Prešove a krajský súd vyhovel protestu len čiastočne a vo VZN bola zrušená len 1 veta. Ostatné ustanovenia VZN platia naďalej.

Číslo hlasovania: 21

Číslo bodu: 11.

Plány práce Mestskej rady v Humennom a Mestského zastupiteľstva v Humennom na I. polrok 2021 – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca Martina Ruščanského v znení „navrhujem, aby sa do plánu práce Mestskej rady v Humennom a Mestského zastupiteľstva v Humennom v mesiacoch máj pridal bod Návrhy na riešenie rozvoja zamestnanosti v meste Humenné“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 4
Nehlasovali: 0
Prítomní: 18
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 22

Číslo bodu: 11.

Plány práce Mestskej rady v Humennom a Mestského zastupiteľstva v Humennom na I. polrok 2021 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 301/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 17
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Nehlasovali: 0
Prítomní: 18
Návrh bol schválený.

K bodu č. 12 – Aktualizácia Územného plánu mesta Humenné Informatívna správa o výsledkoch preskúmania Územného plánu sídelného útvaru Humenné a návrh na obstaranie jeho Zmien a doplnkov č. 11

Predkladá: Ing. Tatiana Mašková, vedúca odboru územného plánovania, výstavby, životného prostredia, dopravy a zelene MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedla: predkladateľka materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Ing. Andrej Bača, Ing. Jozef Babják, Ing. arch., Andrej Semanco, Ing. Martin Lichman

Na vystúpenia poslancov reagoval: predkladateľka materiálu

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Ing. Andrej Bača

- vítam iniciatívu mesta so začatím procesu obstarania zmien a doplnkov územného plánu. S územnými plánmi pracujú rôzne subjekty s rôznymi záujmami. Ak je územný plán spracovaný detailne s veľkým množstvom presne definovaných funkcií je veľká pravdepodobnosť, že po čase bude vyhovovať aktuálnym požiadavkám samosprávy ani vlastníkom, o čom svedčí asi 40 žiadostí, možno viac, o zmenu územného plánu. Stavebný zákon priamo predpokladá, že sa územný plán bude aktualizovať avšak prax Humennom ukazuje, že v minulosti sa nie veľmi plnila tato povinnosť a územný plán sa neaktualizoval. Od roku 2006 sa prijali 2 zmeny, doplnky územného plánu. Mesto ako orgán územného plánovania stojí pred neľahkou úlohou. Ideálnym stavom by bolo čo najrýchlejšie aktualizovať existujúci územný plán o čo sa vedenie mesta pokúša. Chcem sa spýtať pani Maškovej, či by z vášho pohľadu nebolo lepšie pripraviť nový územný plán mesta. Samozrejme si uvedomujem, že ide o náročný proces, aj niekoľko rokov by sa to finalizovalo. Preto či by to príprava nového územného plánu neprebíhala paralelne s prípravou aktualizácie existujúceho územného plánu.

- *reagovala Ing. Tatiana Mašková – „plánovali sme aj úplné znenie, ale je to časovo náročné, a tak sme urobili kompromis, že urobíme zmeny a doplnky. K úplnému zneniu, celkovému prepracovaniu, by sme potrebovali rôzne štúdie, ktoré by predĺžili proces obstarávania možno*

na 4 roky, možno dlhšie. Pri zmenách a doplnkoch je to kratšie. Je to na Vás či odsúhlasíte zmeny a doplnky alebo celý územný plán. Zatiaľ predkladáme zmeny a doplnky. “

Ing. arch. Andrej Semanco

- zákon č. 50 je z 1976 roku prvá časť je stavebný zákon a druhá časť územno – plánovacia dokumentácia. Je to veľmi náročné. Viem, čo obnáša zmeny a doplnky, resp. územný plán obce alebo nebudaj mesta sídleného útvaru. Je to jednoduchší proces, zmeny a doplnky. Možno toto sú 11. zmeny. Je to časovo a finančne menej náročné. Veľmi rýchlo sa dostanete k tomu čo chcete. Obstarávateľom je stále obec, žiadny súkromník. Nemôže si zmeny urobiť podnikateľ. Áno, môže zaplatiť ale obec vystúpi ako obstarávateľ. Toto zanechajme, že niekto si niečo spraví. Nikto si nič neurobí. Územný plán je schválený na určité obdobie a toto obdobie samozrejme prináša zmeny. Jednoducho územný plán VÚC je schválený vládou a je pre nás záväzný. Tieto záväzné časti treba zapracovať do tej 11. lebo tam všetky nie sú. Je tu množstvo vecí takých, ktoré aj kolega Babják povedal, súhlasím s ním. Územný plán zóny ktorý bol pod Sokolejom už je potrebné aktualizovať, lebo sa bez toho nepohneme. Tu v meste, sú aj veci také čo inak sa to nedá vyriešiť, sú potrebné zmeny a doplnky. Nepúšťať sa do rozsiahleho lebo to medzitým budú také zmeny, že ten územný plán nespravíme ani za 4 roky a bude aj finančne náročný. Podľa cenníka projektových prác sa počíta plocha riešeného územia. Je to územie riešené v plochách. Nič s tým nevyriešime. Stále by som robil všetko pre to aby to boli zmeny a doplnky územného plánu. Som rád, že sa tieto veci dejú lebo určite využijem aj ten priestor aby tých 168 podpisov na petičných hárkoch na rezidenciu Lipová sme nezahodili za hlavu, ale aby sme sa do toho aktívne zapojili, a aby zhotoviteľ nám vedel jednoznačne povedať, čo to územie obnáša, aby sme nerobili krkolomné veci a aby sme aj ľuďom vyhovel. Nakresliť len územný plán stojí veľa peňazí a my v zmenách a doplnkoch nebudeme musieť robiť územný plán ako taký ale budú to také náložky priesvitné, že len to územie a toto čo bude predmetom riešenia bude prerokované s občanmi. Som rád, že sa také veci budú diať a je to dlhodobý proces ale zmeny a doplnky nebudú toľko stáť ako územný plán.

Ing. Martin Lichman

- podporujem myšlienku ísť tými doplnkami na druhej strane sa chcem opýtať. Prekrýva sa nám sídelný územný plán so zónou. Bude nejak riešené, lebo v sídelnom máme inak zaklasifikované nejaké veci, ktoré v zónovej, resp. keď konflikty vzniknú, ktorý je nadriadený a ktorý podriadený alebo čo je prioritou v tomto prípade?

- reagovala Ing. Tatiana Mašková – „nadradený by mal byť sídelný plán mesta sídleného útvaru a zóna by mala byť rozpracovaná tak aby bola v súlade s týmto územným plánom mesta do detailov vo väčšej mierke a viac po tých pozemkoch. Ak máme aj nejaké rozpory musíme ich zladiť tými zmenami a doplnkami. V oboch sa musí riešiť, aj v zóne aj v sídelnom. Teraz sme našli malé rozpory a budeme to musieť tými zmenami aj v jednom aj v druhom dať do súladu.

Ing. arch. Andrej Semanco - faktická poznámka

- územný plán VÚC je vládou schvaľovaný. Územný plán sídleného útvaru schvaľuje mestské zastupiteľstvo na VÚC, tam sú záväzné veci. Územný plán nášho mesta je v 5 000 a územný plán VÚC je v 50 000 a územný plán zóny môže byť v 1 000, 2 000 a územný plán je ešte detailnejší 200, 500, do detailov presne objekty. Preto hovorím, že aj sa dostaneme do toho vyššieho štádia, že budeme sídlený útvar naháňať tak nás to za 4 roky vyčerpá a nič sa nedopracuje len preberieme s VÚC toto čo je tam, trasovanie cesty atď. ale v meste nič nevyriešime. Územný plán zóny je podriadený územnému celku.

Číslo hlasovania: 23

Číslo bodu: 12.

Aktualizácia Územného plánu mesta Humenné Informatívna správa o výsledkoch preskúmania Územného plánu sídleného útvaru Humenné a návrh na obstaranie jeho Zmien a doplnkov č. 11 – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslancu Ing. Jozefa Babjaka v znení

„1. schvaľuje začatie procesu obstarania zmien a doplnkov č. 11 ÚP – sídleného útvaru,

2. schvaľuje začatie procesu obstarávania zmien a doplnkov č. 5 územného plánu zóny

Pod Sokolejom Humenné“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 24

Číslo bodu: 12.

Aktualizácia Územného plánu mesta Humenné Informatívna správa o výsledkoch preskúmania Územného plánu sídelného útvaru Humenné a návrh na obstaranie jeho Zmien a doplnkov č. 11 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 302/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Návrh bol schválený.

K bodu č. 13 – Informatívna správa o plnení Plánu investičných akcií v roku 2020 a Plán investičných akcií na rok 2021

Predkladá: Ing. Tatiana Mašková, vedúca odboru územného plánovania, výstavby, životného prostredia, dopravy a zelene MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Tomáš Šudík, Ing. Jozef Babják, Martin Ruščanský, Tomáš Šudík, Ing. Ondrej Babjarčík, Mgr. et Mgr. Luciana Hoptová, PhD., Ing. arch. Andrej Semanco, PhDr. Jana Andruchová, PhD., Ing. Branislav Čekovský

Na vystúpenia poslancov reagoval: primátor mesta,

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Tomáš Šudík

- chcel by som Vám, pán primátor, poďakovať, že v Humennom je vidno ako prosperuje, ako sa robí celé 4 roky. Dúfam, že to nebude len rok pred voľbami. Musím pochváliť aj od občanov mesta, že pravidelne vidia zmeny. Dbajú na rekonštrukcie aj po stránke životného prostredia. Chcel by som pochváliť aj plán investičných akcií lebo je tam aj dosť enviromentálnych projektov. Som rád, že sa do plánu dostali aj investície na sídlisku II. a II.A, kde príde k rekonštrukcii chodníkov, ktoré sú staré, rozpadnuté a mladé mamičky majú častokrát problém prejsť s kočíkmi. Nevieť prečo bývalé vedenie do týchto chodníkov tak málo investovalo. Som rád, že prišli dôležité investície. Chcem pochváliť že je tu aj výstavba hokejbalového ihriska, pretože hokejbal je veľmi populárny šport a pevne verím že bude mať zastúpenie nie len pre mládežníkov ale aj ako vrcholových športovcov, ktorí budú naše mesto v budúcnosti reprezentovať, teda je to najlepší investičný plán, aký som mohol za tú krátku dobu vidieť.“

Ing. Jozef Babják

- v súvislosti s riešením dopravnej situácie a tým, že mesto postupne by malo riešiť krízové miesta na mestských komunikáciách vystáva požiadavka na riešenie križovatky Laborecka – Námestie slobody, pri Tatrabanke s tým, že by sa to dalo riešiť kruhovým objazdom.

Martin Ruščanský

- zarazila ma čiastka 122 000 eur na prestrešenie pódia. Rozumiem tomu, že by to malo byť prestrešenie, ktoré by aj architektonicky pasovalo na námestie ale myslím si, že je to trošku veľa a veľký luxus. Asi pred rokom sme to schvaľovali ale s tým, že sme sa chceli uchádzať o fondy. Teraz je tu napísané, že tých 122 000 eur by to malo byť bez fondov, znamená to z vlastných zdrojov, čo mi príde ako veľký luxus pre mesto. Ja si uvedomujem, že prestrešenie je potrebné lebo to chcú aj umelci. Ale naozaj 122 000 eur na pár m² je dosť veľká čiastka.

- *reagoval primátor mesta – ideme si porciovať prasa, ktoré ešte behá kade tade. Plán investičných akcií je o tom, čo sme chceli urobiť ale nepodarilo sa kvôli niečomu a bolo by dobré, keby sme ho urobili ale čo sa týka financií dobre vieme, že je problém. Klesajú podielové dane. Budúci rok bude možno ešte horší. Každý si môže povedať čo je veľa a čo málo. Rokovali sme o tom minulý rok kde bola aj štúdia alebo projekt o ktorom sme rozprávali. O tom či je to malo alebo veľa by mohol hovoriť projektant, ktorý používa nejaký softvér a na základe toho čo naprojektuje mu výjde cena. Skúsenosti sú také, že cena, ktorá je v projektovej dokumentácii je vo verejnom obstarávaní znížená. Máme niekoľko prípadov, kde sa cena veľmi výrazne znížila. Nie je to je len prestrešenie ako strieška. Možno pán poslanec Semanco k tomu povie viac. Ak je nejaký otáznik nad cenou, mal by sa pýtať projektant alebo softvérová firma, ktorá vychádza z nejakých cenových záležitostí na trhu.*

Tomáš Šudík – faktická poznámka

- zaujalo ma ako sa hovorilo o ihriskách pre deti so zdravotným postihnutím: tejto téme sa venujem dlhobojšie a na minulom zastupiteľstve vyzval som riaditeľa rekreačných služieb aby na každé ihrisko namontoval prvok pre deti s postihnutím aby sa mohli hrať so zdravými deťmi. Pevne verím, že do konca volebného obdobia buď vznikne bezbariérové detské ihrisko alebo doplníme všade aspoň jeden prvok

Ing. Ondrej Babjarčík

- ak existuje nejaký výkaz výmer, príde mi zvláštne, že sa niekto buchne po bruchu a povie toto je veľa, toto je málo a rozdeliť peniaze. Je potrebné pozrieť si, čo to všetko projekt obnáša. Rovnako v tomto duchu sme schválili návrhu poslanca Šudíka, že dajme 30 000 eur na hokejbalové ihrisko a tu vidíme, že ak ho chceme urobiť poriadne, bude stáť 120 000 eur. tak poďme za odborníkmi na jednotlivé oddelenia, naštudujme si to a potom poďme rozdeľovať peniaze.

PhDr. Jana Andruchová, PhD. – faktická poznámka

- chcela by som sa, spýtať vedúcej odboru pani Ing. Maškovej, aké sú to tie bezbariérové detské ihriská. Pokiaľ pozerám na tie, ktoré máme, mám pocit, že na tých ktoré máme nie sú bariéry. Chcem sa spýtať, či existujú ešte nejaké iné ihriská ako máme my.

- *reagovala Ing. Tatiana Mašková – neviem čo presne má obsahovať bezbariérové ihrisko*

Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová, PhD. – faktická poznámka

- chcela by som sa spýtať pani riaditeľky MsKS, keď pán kolega spomenul, že okolo 40 000 eur by sme mohli vyčleniť na obnovu amfiteátru, tak by som chcela vedieť jej pohľad, či to bude postačujúce alebo nepostačujúce

Tomáš Šudík – faktická poznámka

- bezbariérové ihriská sú prvky, ktoré si viete nájsť na googly. Môžem vám poslať nejaké odkazy. Prvky sú prispôsobené a bezpečné. Veľa miest ich má. Stačí ísť do Bruselu alebo pozrieť fotky, každé ihrisko je bezbariérové. Nie je to žiadna novinka, vo svete to normálne funguje.

Ing. arch. Andrej Semanco

- zaujali ma dve veci. Da sa polemizovat' co sa robilo, co sa nerobilo. Na sirdlisku II.A len 74 parkovacich miest sa vybudovalo, chodniky atd'. . Privitam vsetko co sa v meste urobi. Tak ako sme riesili sportovu halu, postavili sme ju a bolo to pre sportovcov. Dnes sa asfaltuje Orechova a pred tym 2 tyzdne sa robil oporny mur na Sadovej. Som presvedceny, ze do stavebneho povolenia davate aby si vytycili predtym podzemne siete lebo roztrhli opticky kabel TKR. Som presvedceny, ze to tam muselo byt'. Len dufam, ze to riesia tak ako to maju. My sme svojho casu, kol'kokrat idem po Hviezdoslavovej ulici si spomeniem kol'ko usilia nas stalo aby sme vypratali plechove garaze a ten neporiadok co tam bol. Medzitym sa urobil projekt, neriesim ani stromy ci boli suche, co sa vyrezalo....prva etapa sa urobila. Nedalo sa to urobiť naraz lebo ten nesťastný stánok čo tam bol – zelenina, potom textil, potom zhorel a nebolo nič. Pozemok bol VÚC, takže nemohli sme to urobiť lebo viselo tam 20 m2. Medzitým sa to vysporiadalo a možno v roku 2021 sa to dokončí. Pozerám, že tento bod vypadol, čiže ani na rok 2021 nie je, aby sa dokončilo to, čo je pri ZŠ Švermova. Oproti detskej poliklinike je parkovisko, ktoré vlastnila bratislavská spoločnosť, ktorá tam chcela postaviť ambulancie a lekáreň ale neboli parkoviská, takže nedokázali dosiahnuť cieľ. Predali to jednému Humenčanovi a ja som ho presviedčal, že nech počká, že my to urobíme a potom nech si on urobí čo chce . Chcel tam jednu predajňu. Jedného dňa tam príde, natiahne reťaz a povie, že na jeho pozemku nikto nebude stáť. On si tam môže robiť čo chce. My namiesto toho aby sme to dokončili, vyhodili sme to z roku 2021.

Pýtali ste sa na prestrešenie pódia. Je škoda, že keď sa to robilo, nikto na to neprišiel. Urobili sa tam WC. Na komisii výstavby sme mali viacero návrhov na prestrešenie a tento je excelentný. Či na to máme momentálne 120 000 eur to ja neviem, takto je napísané v rozpočte.

- reagoval primátor mesta – my sme podali žiadosť o spolufinancovanie. Podali sme ju, ale prišiel COVID a výzvu zrušili. Takže ostalo to visieť. Budeme hľadať novú výzvu do ktorej by sme sa vedeli zapojiť lebo tých 120 000 eur zrejme nebudeme mať ale vo verejnom obstarávaní môže ísť cena nižšie.

PhDr. Jana Andruchová, PhD.

- chcela by som vyjadriť poďakovanie ľuďom, ktorí robili na tomto materiáli. Uvádzame tu zníženie energetickej náročnosti budovy na MŠ Partizánska 20 a 22, zlepšenie enviromentálnych aspektov na území mesta. Sú to veci s ktorými súhlasím a je potrebné dávať pozor na enviromentálne aspekty. Potom je tam detská poliklinika a prístavba výťahu pre bezbariérový prístup. Chválím, že ten výťah tam bude. Ďalej máme vodo-zádržné opatrenia v intraviláne mesta, opäť neskutočné dôležitá vec pre zlepšenie prostredia. Ďalej tu máme riešenie energetickej úspornosti centra voľného času Dúha. Finišuje sa so zariadením pre seniorov, tam sme dostalo zo ŠFRB až 957 000 eur. Je to veľká aktivita, ktorá sa začala v roku 2018. Končíme s bytovým domom, ktorý bude mať 38 bytových jednotiek a tiež sme tam dostali finančný prostriedok zo ŠFRB. Tretia vec, ktorá ma teší, niekoľko rokov pred tým sme hovorili o rozšírení mestského cintorína, bude vytvorených až 834 nových hrobových miest + rekonštrukcia chodníkov. Dôležitá je energetická úspornosť a zapracovanie enviromentálnych aspektov.

- **reagoval primátor mesta** – s centrom voľného času je to tak ako s prestrešením. Mali sme vrátiť tých 160 000, zastupiteľstvo povedalo, že nie a teda reakcia nenechala na seba dlho čakať. Takže povedali nám, že žiadna podpora už schváleného projektu. Myslím si, že projekt nám bol odsúhlasený a v tom čase ešte kontrola na Brestovskej ukončená nebola. My sme splnilo všetky podmienky, tak ako sme mali. Ja som rozprával aj s vodárňami tak ako pán poslanec Semanco navrhol, či by sme im to nevedeli predať, tak ten súhlas tam predbežný bol ale nemajú v tom to roku peniaze. Možno v budúcom roku ale nie je to 100% informácia. Takto by sme to mohli vyriešiť. Kvôli tomu je zablokovaná rekonštrukcia centra voľného času.

Martin Ruščanský

- vec nestojí tak, či to pódium je predražené, keby stálo 120 000 eur ale či to nie je zbytočný luxus v tejto dobe mať také prestrešenie za 120 000 eur.

- bezbariérové ihrisko sa volá inkluzívne ihrisko kde sa môžu hrať zdravé deti aj zdravotne postihnuté deti a majú tam špeciálne pomôcky, napr. na motoriku a pod.

- čo sa týka amfiteátra, tak pán Lichman povedal, že to nie je mestský pozemok, že to je VÚC ale je to mestský pozemok a príslušné pozemky a aj tam kde bolo detské ihrisko, je to mestský pozemok

Ing. Branislav Čekovský

- tento plán akcií sme mali na komisii výstavby akurát vidím, že mimo komisie výstavby sa tam doplnilo dosť veľa podstatných vecí a niektoré vypadli. Rád by som sa spýtal na spevnené plochy, ktoré budú vymenené z betónových na vodo-priepustné. Je tam asi 180 000 eur. Pôvodne sme plánovali, že pôjdeme cez eurofondy. Teraz pozerám, že tam žiadne spolufinancovanie nie je. Neboli sme úspešní?

- **reagovala Ing. Tatiana Mašková** – ešte nie je vyhodnotené, či to pôjde cez eurofondy

- výstavba mestského atletického štadiónu – je tam rozpočet 920 000 eur ale vieme, že bude pravdepodobne nižší, predpokladám, že je to ten pôvodný z výkazu výmeru. Ďalej je tu oporný múr a oplotenie ihriska Hrnčiarska a tu som sa pozastavil, že ideme urobiť štadión a v danej lokalite máme viacero dopravných problémov. Jeden je, že dopravná obslužnosť mestského štadióna, dopravná obslužnosť ZŠ Hrnčiarska a tiež je problematické, že cez areál školy Hrnčiarska migrujú ľudia aj v čase, keď je družina. Veľmi nás prosili aby sme tento problém vyriešili. Dochádza ku kolízii ľudí na bicykli s deťmi. Keď rodičia vyzdvihujú deti zo školy je tam veľmi veľa áut a je potrebné túto lokalitu riešiť z hľadiska dopravnej situácie. Predstavujem si to tak, že by sa urobil cyklochodník a chodník popri opornom múre a smerom na Hrnčiarsku, cez Hrnčiarsku školu a situácia by sa vyriešila nejakým malým kruhovým objazdom aby tie autá mohli ísť jednosmerne. ZŠ Hrnčiarska je ochotná obetovať časť pozemku. Nechcem aby sa to robilo ale bol by som rád ak by sa urobila projektová dokumentácia, keď už robíme ihrisko a oporný múr aby sme to j jedným balíku urobili, ako by to malo vyzeráť.

Číslo hlasovania: 25

Číslo bodu: 13.

Informatívna správa o plnení Plánu investičných akcií v roku 2020 a Plán investičných akcií na rok 2021 – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca Ing. Jozefa Babjáka v znení „do tabuľky č. 2 – Projektové dokumentácie na rok 2021 doplniť: Projektová dokumentácia križovatky pri Tatra banke – Námestie slobody a laborecká ulica.“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 26

Číslo bodu: 13.

Informatívna správa o plnení Plánu investičných akcií v roku 2020 a Plán investičných akcií na rok 2021 – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca Martina Ruščanského v znení „navrhujem z plánu investičných akcií na rok 2021 vyňať prestrešenie pódia pri fontáne na Námestí slobody a finančné prostriedky na to vyčleniť na:

50 000 eur – väčšie detské ihrisko s prvkami pre zdravotne ťažko postihnuté deti

30 000 eur – nové betónové prvky na skate – park

40 000 eur – úprava hľadiska na mestskom amfiteátri (úprava schodiska a natretie lavičiek)“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: 2

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 27

Číslo bodu: 13.

Informatívna správa o plnení Plánu investičných akcií v roku 2020 a Plán investičných akcií na rok 2021 – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca Ing. arch. Andreja Semanca v znení „doplniť do Plánu investičných akcií na rok 2021: parkovisko pri ZŠ Švermová – 2. etapa – ukončenie investičnej akcie pri Detskej poliklinike“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **13**

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 28

Číslo bodu: 13.

Informatívna správa o plnení Plánu investičných akcií v roku 2020 a Plán investičných akcií na rok 2021 – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca Ing. Branislava Čekovského v znení „v pláne projektových dokumentácií zaradiť dokumentáciu Riešenie dopravnej obslužnosti školy ZŠ Hrnčiarska“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 29

Číslo bodu: 13.

Informatívna správa o plnení Plánu investičných akcií v roku 2020 a Plán investičných akcií na rok 2021 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 303/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **14**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

Návrh bol schválený.

K bodu č. 14 – Vecný plán opráv a údržby bytov a nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Humenné na rok 2021

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: -

Na vystúpenia poslancov reagoval: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Číslo hlasovania: 30

Číslo bodu: 14.

Vecný plán opráv a údržby bytov a nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Humenné na rok 2021 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 304/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **15**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

Návrh bol schválený.

K bodu č. 15 – Zmena v zložení stálej komisie pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta Humenné

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: -

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Mgr. Jozef Oľha

Na vystúpenia poslancov reagovali:

Predseda volebnej komisie Ing. Andrej Bača navrhol verejné hlasovanie.

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Mgr. Jozef Oľha

- chcel by v tejto súvislosti dať pozmeňovací návrh aby sa hlasovali aj o inom kandidátovi do tejto komisie Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja a rozvojových projektov a navrhnutí MUDr. Jaroslava Hrivňáka, bytom Humenné, Starinská 33, ktorý by sa chce angažovať v tejto komisii, vie sa zapojiť do hociktovej problematiky, a vie si to aj naštudovať a zistiť fakty. V súčasnosti nevykonáva lekársku prax, je miestny podnikateľ, ktorý zamestnáva aj ľudí.

RNDr. Mária Cehelská

- chcem charakterizovať kandidáta Ing. Branislava Kalanina, v podstate robí vedúceho technického úseku CARNIBONA GROUP. Robí v 4 závodoch skupiny na Slovenku a v Maďarsku. Realizuje investície, energetického hospodárstva, odpadové hospodárstvo. Komunikácia so Slovenskou inšpekciou životného prostredia. Zabezpečenie prechádzky priemyselných klimatizácií výrobných priestorov. Je strojár, ochotný to robiť a mám pocit, že jeho otec bol kedysi poslanec tu za KDĽ.

Číslo hlasovania: 31

Číslo bodu: 15.

Zmena v zložení stálej komisie pri Mestskom zastupiteľstve v Humennom – hlasovanie o návrhu volebnej komisie – verejné hlasovanie

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **14**

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 32

Číslo bodu: 15.

Zmena v zložení stálej komisie pri MsZ v Humennom – hlasovanie schválení uznesenie č. 305/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: 0

Zdržali sa: 8

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený.

Vzhľadom k tomu, že volebná komisia sa uzniesla na zvolení Ing. Branislava Kalanina o druhom kandidátovi, MUDr. Jaroslavovi Hrivňákovi sa už nehlasovalo.

K bodu č. 16.A – Zmeny v obsadení zástupcu mesta v dozornej rade 1. Humenskej, a.s.

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Ing. Silvia Cukrovaná, PhDr. Ivan Hopta, CSc.

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Ing. Silvia Cukrovaná

- nebolo by vhodné, keďže pán Mudry na dlhodobej PN-ke zvolí ho teraz do dozornej rady, keď zrejme bude v tej PN-ke pokračovať a bude brzdiť zasadnutia dozornej rady a už aj v minulosti sme mali problém, že nechodili všetci členovia dozornej rady na zasadnutia.

- **reagoval primátor mesta** – dozorná rada je 5- členná, požiadal o poslance kluby aby dali nejaké návrhy. Na MsR sa takto dohodlo. Je 5- členná takže funkčná bude.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- p. Mudry je teraz práce neschopný, v decembri už možno bude práce schopný, a tá dozorná rada sa nestretáva nejak často aby sa nemohol zúčastniť rokovania. Dozorná rada je 5- členná.

Predseda volebnej komisie Ing. Andrej Bača navrhol verejné hlasovanie.

Číslo hlasovania: 33

Číslo bodu: 16.A

Zmeny v obsadení zástupcu mesta v dozornej rade 1. Humenskej, a.s. – hlasovanie o návrhu volebnej komisie – verejné hlasovanie

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 34

Číslo bodu: 16.A

Zmeny v obsadení zástupcu mesta v dozornej rade 1. Humenskej, a.s. – hlasovanie o schválení uznesenia č. 306/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 17
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 1
Prítomní: 18
Návrh bol schválený.

K bodu č. 16.B – Schválenie konateľ'a a členov dozornej rady Humenskej energetickej spoločnosti, s.r.o.

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku
Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta – v krátkosti uviedol, že bolo vypísané výberové konanie do ktorého sa prihlásili 2 uchádzači. Komisia bola zložená z jednotlivých členov poslaneckých klubov a odporučila predstaviť kandidáta Ing. Martina Lichmana, ktorý sa tejto problematike venoval.

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Ing. Jozef Babják, PhDr. Ivan Hopta, CSc.,

Na vystúpenia poslancov reagovali: JUDr. Štefan Bukovčik – právnik mesta,

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Ing. Jozef Babják

- navrhujem tretieho člena, a to pána Čekovského

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- navrhujem aby dozorná rada bola 5 – členná a každý poslanecký klub aby mal zastúpenie a za nás navrhujem do dozornej rady Luciánu Hoptovú.

- **reagoval JUDr. Štefan Bukovčik** – „v podstate, keby tento návrh mal byť priechodný, je potrebné upraviť stanovy HES, kde je dozorná rada 3 – členná. Stanovy platia.“

- tak navrhujem stiahnuť tento bod z rokovania a na decembrové zasadnutie MsZ predložiť zmenené stanovy kde bude 5 členov dozornej rady a tam schválime zloženie dozornej rady. Pán Babják, ty si predseda akciovky, Čekovský je podpredseda akciovky, hneď ho navrhujes do HES-ky. Je to ako by ste vytvárali ekonomické konzílium.

- **reagoval primátor mesta** – ak p. Lichman bude schválený za konateľ'a dozorná rada prestane byť funkčná lebo ja som odvolal tých dvoch členov. Bude problém.

Po dohode sa hlasovalo len o návrhu poslanca Ing. Jozefa Babjaka a následne o uznesení.

Predseda volebnej komisie Ing. Andrej Bača navrhol verejné hlasovanie.

Číslo hlasovania: 35

Číslo bodu: 16.B

Schválenie konateľ'a a členov dozornej rady Humenskej energetickej spoločnosti, s.r.o. – hlasovanie o návrhu volebnej komisie – verejné hlasovanie

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 17
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 17
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 36

Číslo bodu: 16.B

Schválenie konateľ'a a členov dozornej rady Humenskej energetickej spoločnosti, s.r.o. – hlasovanie o schválení uznesenia č. 307/2020 v časti schvaľuje a)

Poslanci mestského zastupiteľ'stva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 37

Číslo bodu: 16.B

Schválenie konateľ'a a členov dozornej rady Humenskej energetickej spoločnosti, s.r.o. – hlasovanie o schválení uznesenia č. 307/2020 v časti schvaľuje b) a odporúča

Poslanci mestského zastupiteľ'stva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený.

K bodu č. 17 - Nájomná zmluva na dlhodobý prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku Humenskej energetickej spoločnosti, s. r. o.

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Ing. Andrej Bača

Na vystúpenia poslancov reagovali:

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Ing. Andrej Bača

- mám skôr len takú kozmetickú úpravu v bode 5 ostatné dojednania, ods. 7 „V prípade ukončenia zmluvy prenajímateľ má prednostné právo odkúpiť všetok hnutel'ný a nehnuteľný majetok účtovne vedený u vypožičiavateľa. Malo by tam byť uvedené „nájomca“ nie vypožičiavateľ.

Číslo hlasovania: 38

Číslo bodu: 17.

Nájomná zmluva na dlhodobý prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku Humenskej energetickej spoločnosti, s. r. o. – hlasovanie o schválení uznesenia č. 308/2020

Poslanci mestského zastupiteľ'stva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Návrh bol schválený.

K bodu č. 18 – Investičný plán Humenskej energetickej spoločnosti, s. r. o. na rok 2020

Predkladá: Ing. Milan Bavoľár, konateľ Humenskej energetickej spoločnosti, s. r. o.

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: -

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: -

Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo: -

Číslo hlasovania: 39

Číslo bodu: 18.

Investičný plán Humenskej energetickej spoločnosti, s. r. o. na rok 2020 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 309/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **15**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

Návrh bol schválený.

K bodu č. 19 – Prerokovanie upozornenia prokurátora

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odboru školstva, kultúry, mládeže a športu MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedla: predkladateľka materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: -

Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Číslo hlasovania: 40

Číslo bodu: 19.

Prerokovanie upozornenia prokurátora – hlasovanie o schválení uznesenia č. 310/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **17**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený.

K bodu č. 20 – Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra na I. polrok 2021

Predkladá: Ing. Peter Pipák, MPH, hlavný kontrolór mesta Humenné

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Ing. arch. Andrej Semanco

Na vystúpenia poslancov reagovala:

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Ing. arch. Andrej Semanco

- obdržali sme anonym. Viem, že by sa nemali prešetrovať ale, keď som ho ja dostal, myslím, že ho všetci dostali. Dám to pánovi kontrolórovi aby mal podnet lebo nie je to ani z Mecomu ani mliekarni ani neviem odkiaľ ale zo školy lebo sú tu napísaní zamestnanci. Je to v jeho kompetencii.

Číslo hlasovania: 41

Číslo bodu: 20.

Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra na I. polrok 2021 – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca Ing. arch. Andreja Semanca v znení „doplniť do plánu kontrol v mesiaci marec 2021 – ZUŠ na ulici Mierovej – nakladanie s majetkom a financiami školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **13**

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 42

Číslo bodu: 20.

Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra na I. polrok 2021 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 311/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený.

K bodu č. 21 – Informatívna správa o vykonaných kontrolách a prijatých opatreniach na nápravu zistených nedostatkov za kontrolované obdobie v roku 2020

Predkladá: Ing. Peter Pipák, MPH, hlavný kontrolór mesta Humenné

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Ing. arch. Andrej Semanco, Ing. Andrej Bača, Martin Ruščanský

Na vystúpenia poslancov reagovali: predkladateľ materiálu, Ing. Ladislav Bogdan,

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Ing. arch. Andrej Semanco

- vytiahol som si z minulého obdobia jedno hlasovanie, hlasovanie poslancov z 29.06.2020, č. hlasovania 19, č. bodu 23 – plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra a útvaru HK na 2. polrok 2020. Bol tam pozmeňujúci návrh kde som navrhol na mesiac august 2020 kontrolu procesu realizácie diela „ihrisko s umelou trávou v Humennom“ vrátane verejného obstarávania na mestskom úrade a v 1. Humenskej, a.s., Za bolo 12, zdržali sa 7. Návrh prešiel. Nikde som nič nezistil. August prešiel, teraz je 11. mesiac. Buď ste to nedostal alebo ste dostal aby sa to nerobilo. Preto sa pýtam, pretože tu už dnes pán kolega Šudík niečo povedal, že niečo navrhol a má taký pocit že to je zbytočné. To, že niektorí mestskí policajti sa tvária akoby boli všetci generáli, to je veľmi smutné ale na zastupiteľstve by som si nedovolil aby poslanci schválili niečo a nič sa neudialo. Ja som pozeral materiál a nikde som to nenašiel spredu zozadu. Prosím o odpoveď či ste robili kontrolu, nerobili, či ste niečo napísali alebo nenapísali, lebo ja som sa nikde nedočítal.
- *reagoval Ing. Peter Pipák – tým, že plán kontrolnej činnosti bol doplnený a bol schválený, je mojou povinnosťou kontrolu otvoriť, teda vykonať. Musím povedať, že kontrolu sme v mesiaci august začali ale tá kontrola je tak rozsiahla, nemáme ju ešte ukončenú, preto tu nie je žiadna správa. Čakáme aj na nejaké doklady, ktoré sme si dodatočne vyžiadali. Predpokladám, že to bude na najbližšom zastupiteľstve alebo potom v januári.*
- pýtam sa, či Vám netreba nejaké podklady k tomu lebo ja mám na 3 stranách napísané všetko. Robte ďalej a ja potom zistím, že čo ste zistili.

Ing. Andrej Bača

- chcel by som sa povenovať správe z kontroly poskytovania opatrovateľskej činnosti na mestskom úrade pre rok 2019. Zo správy ma zaujala čiastka výdavkov na poskytovanie opatrovateľskej služby v čiastke 486 690 eur za rok 2019 pri počte príjemcov sociálnej služby 111. To na jedného príjemcu predstavuje suma 4 384 eur za rok 2019. Tam aj nejaké výsledky kontroly uvádzal pán kontrolór. Moja otázka smeruje aj na vedenie či sa v meste plánuje prehodnotiť systém poskytovania opatrovateľskej starostlivosti z hľadiska vynaložených prostriedkov lebo sa mi zdajú tie prostriedky vynaložené vo veľkom objeme. Plus čo bolo vytknuté, mesto zamestnáva 12 profesionálnych opatrovateliek a 71 opatrovateliek na pracovnú zmluvu,. Pri niektorých opatrovateľkách sa zistilo, že im boli priradení 3 klienti a z toho 2 klienti mali rovnaké časové rozpätie poskytovania sociálnych služieb. Nie je možné aby opatrovateľka bola u viacerých klientov naraz a dostala výplata za oboch. Či tu mesto nechce zaviesť nejaké neohlásené kontroly u opatrovateliek a u klientov ktorým sú sociálne služby poskytované.
- *reagoval primátor mesta – ak pán kontrolór niečo objavil, môžeme to prešetriť*
- *reagoval Ing. Ladislav Bogdan – čo sa týka prijatých opatrení, prijali sme opatrenia. Počet domáckych opatrovateľov, zvládnuť to fyzicky a skontrolovať sa nedá na 100 % ale prijali sme opatrenie, že budú námatkové kontroly.*
Objem finančných prostriedkov – ak by ste si porovnali s okolitými obcami, napr. taká Snina má 800 000 eur na opatrovateľskú službu. Treba povedať, že opatrovateľská služba je viazaná na posudok a na činnosti, ktorá je v posudku stanovená. U nás sa opatrovateľská činnosť vykonáva 4 hodiny denne. Aj keď zákon umožňuje až 8 hodín ale sme viazaní posudkom posudkového lekára.
Pokiaľ ide o ten jeden časový úsek – činnosť sa snažíme vykonávať tými 12 opatrovateľkami v rámci mesta. Niekedy nie je možné pokryť tú požiadavku. Niekedy jedna opatrovateľka môže mať aj 4 klientov. Už sme o tom aj rozprávali, že možno išlo o nesprávne uvedenie času. Je tam presne uvedené, že opatrovateľky si vedú denník záznamom a je uvedené kedy sa v ktorom čase kde nachádzali a klient podpisuje aké úkony boli opatrovateľkou vykázané. Samozrejme každý systém sa vie zlepšiť. Pripraví sa možno iný výkaz dochádzky a tých úkon ktoré opatrovateľka u klienta vykoná. Bude to predmetom ďalších riešení.“

Ing. arch. Andrej Semanco

- chcel som sa len niečo dotazovať ale zabudol som, že musím to aj pochváliť, lebo kontrola na 50 stranách je veľmi detailná. To čo kontrolovali urobili veľmi detailne. Toto si nevymyslí nikto. Toto je dobré a som zvedavý na tamto.

Martin Ruščanský

- ako člen dozornej rady 1. Humenskej a. s. sme sa informovali na zasadnutí dozornej rady ohľadom toho či prebieha kontrola a či je si predstavenstvo vedomé nejakých pochybností. Predstavenstvo povedalo, že nie, tak som zvedavý na výsledok kontroly.

Hlasovanie:

Číslo hlasovania: 43

Číslo bodu: 21.

Informatívna správa o vykonaných kontrolách a prijatých opatreniach na nápravu zistených nedostatkov za kontrolované obdobie v roku 2020 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 312/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 1

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

K bodu č. 22 – Informatívna správa o kontrole plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Humennom

Predkladá: Ing. Peter Pipák, MPH, hlavný kontrolór mesta Humenné

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: PhDr. Ivan Hopta, CSc.

Na vystúpenia poslancov reagovali:

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- chcem upozorniť, že nemáme splnené uznesenie ešte ku koncu éry pani primátorky Valovej, kde sme schválili uznesenie, že sa urobí verejná pocta bývalému predsedovi MNV v Humennom, pánovi Andrášovi. Bol by som rád aby ste sa tým začali zaoberať. Osobne navrhujem, že v MsKS je dostatok miest aby tam mal pamätnú tabuľu, ako má pán Grossman.

Hlasovanie:

Číslo hlasovania: 44

Číslo bodu: 22.

Informatívna správa o kontrole plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Humennom – hlasovanie o schválení uznesenia č. 313/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 18

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

K bodu č. 23 – Všeobecne záväzné nariadenie mesta Humenné, ktorým sa mení VZN č. 162/2020, ktorým sa mení VZN č. 159/2019, ktorým sa mení VZN č. 131/2015 o určení výšky dotácie na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení na území mesta Humenné

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odboru školstva, kultúry, mládež a športu MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedla: predkladateľka materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Ing. Martin Lichaman, PhDr. Ivan Hopta, CSc., RNDr. Mária Cehelská, Ing. Branislav Čekovský

Na vystúpenia poslancov reagovali: Ing. Ivana Jenčíková, JUDr. Štefan Bukovčík, Ing. Valéria Kurtáková

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Ing. Martin Lichaman

- chcem podporiť toto VZN. Som rád, že prišli požiadavka, preložiť hlasovanie na koniec aby sme zohľadnili aktuálne schvaľovanú vyhlášku na Úrade vláde. To VZN sú rýchle peniaze, ktoré sú určené tam kde chcem aby boli. Je to cez projekt, odhadujem tak 4 mesiace dokiaľ im cez projekt dôjdu peniaze. To VZN je veľmi kľúčové a je potrebné ho schváliť.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- budem rozprávať 6 minút. Chcem povedať, že v jednom v predchádzajúcich bodoch sme schválili navýšenie odmien pre pracovníkov MsÚ o 40 000 eur s tým, že za boj v prvej línii s kovidom. Vždy, keď som išiel na MsÚ, na podateľni stál mestský policajt a nikoho dnu nepúšťal. Je to navýšenie pre podateľňu alebo pre koľkých ľudí?

Kto je viac v 1. línii ako učiteľky MŠ, ktoré denno-denne berú po 20 – 25 detí do triedy, prichádzajú tam nie len deti ale aj rodičia, nevedia aká je situácia zdravotná s týmito deťmi. Z ministerstva práce a sociálnych vecí na platy učiteliek v rámci koronakrízy mesto dostalo 343 000 eur a namiesto toho aby sme učiteľkám doplatili do priemernej mzdy a dali im aspoň po smiešnej odmene po 100 eur tak, ako dal minister školstva základným a stredným školám, tak mi tie peniaze, ktoré nám boli poslané na platy učiteliek MŠ a nepedag. pracovníkov posúvame úplne niekde inde. Niektoré ZUŠ to budú mať zduplované. Jedna z nich nám rozprávala, že už viacej peňazí nebude chcieť a teraz vidíme, že ďalšie desiatky tisíc eur ide na podporu niektorých škôl. Nehnevajte sa na mňa ale absolútne nesúhlasím aby učiteľky materských škôl, ktoré sú také isté pracovníčky mesta Humenné ako zamestnanci mesta Humenné, aby boli hádzané na druhú koľaj a o iných sociálnych záležitostiach ani nehovorím. Upozorňujem Vás, že VZN nemôže ísť so spätnou platnosťou. JUDr. Bukovčík mi hovoril, že formálne to bude urobené tak, aby to bolo v poriadku, ale ja si to nechám overiť niekým iným. Som zvedavý, ako pošlete so spätnou platnosťou peniaze, keď VZN vstúpi do platnosti niekedy 4. decembra. Nikto ma nepresvedčí, že nepôjde o spätnú platnosť. Ale akonáhle teraz prijmem rozhodnutie, že určitá finančná čiastka bude navýšená a vstúpi do platnosti niekedy 4. decembra, nikto ma nepresvedčí, že ak budete posielat' za uplynulé mesiace, že nepôjde o spätnú platnosť. Nech sa potom s tým právnicki alebo prokurátori s týmto vyrovnajú. Urobím to najmä z toho dôvodu, že ste na to dostali peniaze z ministerstva práce a sociálnych vecí a učiteľky MŠ na území mesta ste hodili cez palubu. Poriadili ste ZUŠ, CVC, družiny, mestský úrad ale učiteľky MŠ ste hodili cez palubu.

- *reagoval primátor mesta – peniaze pre zamestnancov úradu sú nie len za covid ale aj povodne, chodili po nociach. Pokiaľ ide o ďalšie veci, určite sme nikoho nehodili cez palubu ale prosím právnicka a vedúcu Jenčíkovu aby sa vyjadrila k podielovým daniam. Na odmeny sú finančné prostriedky ušetrené z PNiek.*

- *reagovala Ing. Ivana Jenčíková – normatívy vychádzajú z výšky podielových daní, ktoré nám štát prognózuje. Prvá prognóza pre výpočet VZN bola v decembri 2019, takže to VZN sme pripravili*

ako prvé. Potom prišla pandémia a štát reagoval ďalšími prognózami. Boli 3 verzie a najhoršia hovorila o výpadku až 3,8 mil. My sme pripravili VZN na strednú cestu, kde sa hovorilo o výpadku 2,2 mil. V júni prišla oveľa pozitívnejšia prognóza, požiadali sme školy o finančné analýzy a pripravili sme ďalšie VZN, ktorého návrh máte pred sebou. Pre MŠ bez právnej subjektivity je to 94 588 v zmysle tohto VZN.

- **reagoval JUDr. Štefan Bukovčík** – ako pán poslanec povedal, viackrát sme sa na túto tému rozprávali. Keď si zoberiete znenie tohto VZN, nie sú v ňom žiadne prechodné, záverečné ani iné ustanovenia, ktoré by riešili nejaké veci dozadu. To VZN má jednu vetu, ktorá hovorí o tom, že sa mení nejaká príloha a ďalšie ustanovenie hovorí, že nadobúda účinnosť 15. dňom od vyvesenia. Ak pán poslanec máte pocit, že je tam niečo retroaktívne, dajte podnet, uvidíme čo príde z prokuratúry.

RNDr. Mária Cehelská

- toto VZN je dôležité dnes schváliť lebo oni tie peniaze potom nedostanú. Školy tie peniaze potrebujú. Peniaze sú z rezervy originálnych kompetencií vzhľadom na to, že príjem z daní bol lepší ako predpokladala Rada pre rozpočtovú zodpovednosť. Prečo dávame len MŠ a ZUŠ lebo ŠKD, školské jedálne, CVČ, keď sme urobili analýzu, ktorú tie dve súkromné ZUŠ odmietli dať, vedeli si sami nájsť rezervy a problémové peniaze si vykryli. Najvyššie požiadavky boli na MŠ a ZUŠ. Na MŠ aj keby sme neviem koľko dávali nám 100% normatív nestačí na ich mzdy. Sú to staršie učiteľky, majú kredity, atestácie, 6x bolo zvyšovanie plátov a nie vždy sa to odrazilo v normatíve ktorý bol. V rezerve nám zostane nejakých 14 000 eur do konca a dávame cez 270 tis. eur.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- z ministerstva práce prišlo 343 000 a nejakých 90-95 tis. dávame na MŠ a prišli peniaze určené na mzdy učiteľkám. Mzdy učiteľiek MŠ nás nestali nič lebo sme ich poslali domov na 80% a túto čiastku 80 %, ktorú sme dali z originálnych kompetencií nám preplatil štát. My zvyšné peniaze medzi 343 a 95 použijeme na niečo iné. Súkromné umelecké školy odmietli dať finančný rozbor a napriek tomu im dávate peniaze. Som zvedavý ako vysvetlite ministerstvu práce, že peniaze prišli na mzdy a vy ich použijete na niečo iné.

- **reagovala Ing. Valéria Kurtáková** – celá suma bude použitá na mzdy a odvody v MŠ. MŠ dotujeme na 100% normatív z podielových daní. To nie je niečo navyše. Aj teraz, keď navrhujeme vo VZN, je to z podielových daní. Všetko pôjde na mzdy. Nedovolíme si ich použiť na iný účel ako boli určené. To, že MŠ požiadali aj prostredníctvom iných projektov, aspoň na základe toho čo nám predložili v analýze alebo pri osobnom kontakte. Cez iný projekt nedostali toľko ako cez ten projekt - zamestnávanie v MŠ. Išli cez iné projekty a nevyužili to, aspoň tak nám tvrdili, že sa nemohli cez tento projekt zapojiť. Takže také máme informácie. Peniaze určite nepoužijeme na iné ako na mzdy a odvody.

Ing. Branislav Čekovský

- rozprávame tu o tom, že peniaze niekoho ideme dať niekomu. Musím to dať na pravú mieru. V apríli tohto roku sme všetky školy, či súkromné, či cirkevné, či mestské, skrátali preto, že sme nevedeli koľko príde peňazí do mestského rozpočtu. Skrátali sme ich veľmi výrazne. Toto čo teraz robíme, my im nedávame ani to čo mali pôvodne do toho apríla ale niečo viac. Ja nevidím dôvod aby sme hovorili o nejakej retrospektíve. VZN-ko začína platiť 15. dňom od vyvesenia. Až od toho dátumu sa im bude vyplácať tá navýšená dávka ale aj tak nedosiahne to, čo mali do toho apríla. Toto by som rád uviedol na pravú mieru. Nezavádzajme občanov, že my dávame niečo navyše tým ZUŠkám, čo im nepatrí. Tie peniaze, ktoré mestu prišli patria ZUŠkám, školám, MŠ, pretože ich nevyprodukovalo mesto z podielových daní ale ich dostalo od štátu v rámci prenosu kompetencií. Dokonca my si z toho svoj desiatok zoberieme a aj tak všetko nejde úplne na ZUŠky. Uvedomme si, že to čo príde na mesto a použije na ZUŠky sa stále použije na výchovu detí. Školy prežívajú zo dňa na deň a zabezpečujú výchovno-vzdelávací proces podľa legislatívy SR. Nehovorme o nich ako o niktošoch, ktorí tu niečo spreneverujú a nemajú na niečo nárok.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- je to zavádzajúce tvrdenie lebo my sme dostali peniaze na mzdy pre MŠ. MŠ nemajú nič spoločné. Som zvedavý kedy prišli tie peniaze, a na čo boli použité. Je zaujímavé, že pre ZUŠ nájdeme, vláda dáva a pre MŠ, kde kuchárky a upratovačky majú minimálne mzdy a ledva vyžijú, pre nich sa peniaze nenájdu.

- *reagoval primátor mesta – peniaze idú na mzdy*

Hlasovanie:

Číslo hlasovania: 45

Číslo bodu: 23.

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Humenné, ktorým sa mení VZN č. 162/2020, ktorým sa mení VZN č. 159/2019, ktorým sa mení VZN č. 131/2015 o určení výšky dotácie na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení na území mesta Humenné – hlasovanie o uznesení sa na VZN č. 165/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol prijatý trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

K bodu č. 24 – Všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Humenné č. 160/2019 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území mesta Humenné

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odboru školstva, kultúry, mládež a športu MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedla: predkladateľka materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: PhDr. Ivan Hopta, CSc.

Na vystúpenia poslancov reagovali: primátor mesta

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- chcel by som sa spýtať od kedy to oslobodenie od dane bude platiť

- *reagoval primátor mesta – od nadobudnutia účinnosti VZN- ka a na základe žiadosti*

Hlasovanie:

Číslo hlasovania: 46

Číslo bodu: 24.

Všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Humenné č. 160/2019 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území mesta Humenné - hlasovanie o uznesení sa na VZN č. 166/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 1

Prítomní: 18

Návrh bol prijatý trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

K bodu č. 25.A – Nájomná zmluva na dlhodobý prenájom pozemkov v priemyselnom parku Guttmanovo obchodnej spoločnosti Chminianske Jakubovany s.r.o., z dôvodu hodného osobitného zreteľa

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: Ing. Branislav Čekovský, Ing. Martin Lichman, PhDr. Ivan Hopta, CSc., Ing. Jozef Babják, Martin Ruščanský,

Na vystúpenia poslancov reagovali: JUDr. Štefan Bukovčík, primátor mesta,

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

Ing. Branislav Čekovský

- na základe čoho sa určil nájom? Nerozumiem a je aj zmätočný bod v bode 4 ods. 3 nájomnej zmluvy - v prípade, že nájomca nezačne s výstavbou výrobnéj haly do jedného roka od začiatku účinnosti tejto zmluvy – tomu rozumiem, do jedného roka musí začať stavať, ...a nezačne s výrobou a zamestnávaním pracovníkov do konca roka 2022 – tomu tiež rozumiem ale ďalej je uvedené, najneskôr do 1 roka od kolaudácie stavby – čo ak kolaudácia stavby bude 30.06.2021?
 - *reagoval Ing. Slavomír Novák – čiže do 1 roka od kolaudácie, tak podmienka by platila 30.06.2022*
- nemá byť, že čo nastane neskôr?
 - *reagoval Ing. Slavomír Novák – môže nastať aj neskôr, pokiaľ by kolaudácia bola v priebehu roku 2022, môže nastať situácia neskôršia*
- áno, len on v tomto prípade je viazaný čím? Kolaudáciou alebo rokom 2022? Tu by to malo byť inak naformulované. Jedna z tých podmienok, čo nastane neskôr. Nemôžu platiť všetky 3 časové podmienky.
 - *reagoval Ing. Slavomír Novák – v prvom rade išlo o to, aby do 1 roka začal stavať aby sme videli, že zámer je reálny. Druhou podmienkou je aj dokončenie, teda chceme aby dokončil do konca roka 2022. Na druhej strane môže nastať situácia, že on skolauduje v roku 2022 ale môžu nastať ešte nejaké činnosti, ktoré mu môžu predĺžiť to obdobie a nestihol by to do konca roka 2022.*
- práve preto by tam mali byť ktorá s týchto podmienok nastane neskôr, tá platiť
 - *reagoval Ing. Slavomír Novák – ošetril by som to len vypustením dodatku súvisiaceho s kolaudáciou a bolo by to zrozumiteľné. To „najneskôr“ by som dal preč.*

Ing. Martin Lichman

- ja by som sa len chcel uistiť na jednej veci. Je tu priložené osvedčenie z ministerstva práce a sociálnych vecí, že priznáva štatút registrovaného sociálneho podniku Chminianske Jakubovany, s.r.o. ale je tu bližšie špecifikované, že tento sociálny podnik poskytuje spoločensky prospešné služby vo vzdelávaní, výchove a rozvoji telesnej kultúry. Otázka znie, či majú aj iný certifikát lebo podľa mňa sa toto osvedčenie nedá použiť na výrobu nejakých produktov.
 - *reagovala RNDr. Mária Cehelská – máš tam ďalšie osvedčenie, že je to integračný podnik*
 - *reagoval Ing. Slavomír Novák – predkladáme túto nájomnú zmluvu preto, že je to jedna z podmienok pre poskytnutie dotácie z ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Oni majú zámer, ak by to tu nevyšlo žiadať dotáciu z ministerstva hospodárstva. Vytvárame podmienky na to aby takýto podnik tu realizoval výstavbu. O tom, či im stačí takéto osvedčenie, ja nie som*

odborník. Myslím si, že ministerstvo im neudelí dotáciu, ak nebudú splňať podmienky. Preto sme tie podmienky do zmluvy dávali. Môžu nastať akékoľvek dôvody pre ktoré sa nezrealizuje celý tento zámer. Preto sme dali aj podmienku, že ak sa nezačne realizovať, zmluva sa stane neplatnou.

Ing. Branislav Čekovský

- ak on prestane podnikáť, hala bude postavená, nebude platiť nájom. My odstúpime od zmluvy. Máme blokovaný majetok – haly na našom pozemku. Potom čo nastane pán Bukovčík? Pýtam sa, či ako prenajímateľ máme predkupné právo na dané budovy. Len ma zaujíma, že ak by on išiel do úpadku, či by sme mohli danú halu použiť, ak by bol iný záujemca.

- *reagoval Ing. Slavomír Novák – platia všeobecne právne predpisy takže postupovalo by sa podľa danej situácie.*

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- ja si veľmi dobre pamätám, keď tu sedela pani bývalá primátorka a hádal som sa s nimi, že 0,50 eur za m² je málo. Tiež tu bol jeden dobrodruh, že 150 pracovných miest, preto mu dávame za 0,50 eur.

Teraz dávame 0,10 eur/m². Za 17 tis m² nám bude niekto platiť 1 700 eur ročne. Je to malá čiastka. Toto čo on tam spomína, že denne bude spracovávať až 100 ton ovocia a bude brať tu z nášho regiónu a okolia. 100 ton ovocia je 10 kamiónov denne po 10 ton. Tým číslam neverím. Akú máme zábezpeku. Som rád, keby tu prišli a vytvorili by sa pracovné miesta – do 150 pracovných miest. To môže byť aj 10 pracovných miest. My sme mu vyšli tak v ústrety, že mu dávame za 0,10 eur na 10 rokov a ešte aj predkupné právo. On nám to môže blokovat' rok až 3 roky lebo vykope nejaký základ a povie, že začal stavať a bude mať 3 roky na to aby to postavil. Prečo mu nepovieme, že ak je férový partner, nech zloží 50 000 eur kauciu a keď to neurobí, prepadne kaucia v prospech mesta. My mu výjdeme v ústrety ale on nás môže držať v ťahu tak, že zablokuje časť priemyselného parku a nebudeme mať žiadne nástroje na to, aby sme ho z toho parku skôr ako po roku dostali. Nie veľmi verím tomuto projektu. Bodaj by som sa mýlil, ale osobne neverím tomu, že budeme v Humennom spracovávať 100 ton ovocia denne.

Ing. Branislav Čekovský – faktická poznámka

- do roku 2022 ak nezačne zamestnávať a nezačne s výrobou. On má postavené haly a náhodou sa niečo stane, nezačne, čo sa deje? My máme blokovaný pozemok, budovy sú jeho. Myslí na to táto zmluva? On môže zamestnať jedného pracovníka, spracovať 2 fúriky jabĺk, začal s výrobou ale nebude ďalej pokračovať, len v tomto tempe. Mali by sme nastoliť nejaké veci, aby zamestnal 150 ľudí. Možno nejaký nábeh mu dať, že prvý rok časť zamestná, druhý rok ale tretí rok už musí zamestnať 150 lebo preto my dávame za 0,10 eur.

Ing. Jozef Babják

- taktiež mám pochybnosti, že tento projekt je hodnoverný. Chcem len pripomenúť, že ak niekto je seriózny a verí vo svoj projekt, má na to všetky prostriedky aby to urobil, potom náš nájom 0,10 eur môže byť počas výstavby ale potom, keď začne produkovať a zarábať, tak potom nájom 0,10 eur/m² je pre neho bomba kšeft.

Dosť veľké pochybnosti mám o tom, že úrad práce v Humennom bude mať dosť ľudí, koľko on tu uvádza. Tento rok je výnimočný. Vieme, že je problém, aby toľko ľudí bolo na úrade práce k dispozícii. Platí tu 2x zásada opatrnosti. Lebo keď my si ten majetok vyblokuje a budeme čakať, čo ten druhý partner urobí alebo neurobí, tak my sme na tej strane ktorá bude mať čierneho Petra a nebude vo výhode. Radšej byť v tejto veci opatrnejší ako mať vidinu, že niekto tu za rok postaví fabriku a zamestná 150 ľudí.

Martin Ruščanský

- som rád, že sa touto vecou zaoberáme. Určite zahlasujem za. Ak niekto chce stavať, nech stavia. Treba pripomenúť. Že tento priemyselný park Guttmanovo bol dlhé roky prázdny. To, že tá suma 1 700 eur za rok mi nevádi ak sa zamestná tých 150 ľudí. Musíme mať vyriešené právne veci a to ma už začína hnevať, že veľmi často nemáme dobre právne podložené veci, zmluvy a vždy prideme

s niečím čo môže byť problém. Chcel som sa ešte opýtať, že spomínalo sa, že sa tam bude stavať náš projekt BRO. Písal som aj pánovi riaditeľovi, či sa BRO nemohlo stavať niekde inde. Povedal mi, že sa kludne mohol postaviť aj pri skládke, že tam má mesto pozemok. Zaujímalo by ma prečo sme projekt BRO dali do jediného priemyselného parku, ktorý mesto vlastní.

- reagoval primátor mesta – *prišiel takýto návrh z technických služieb, bol na zastupiteľstve, schválili ste ho. Tiež si myslím, že to nebolo správne a dobré riešenie lebo v priemyselnom parku by sa malo orientovať výrova, produkcia, podnikanie. Preto sme hovorili, že tomuto projektu dáme šancu v priemyselnom parku ale pán riaditeľ musí prepracovať projektovú dokumentáciu na nový pozemok čističky odpadových vôd, kde bol pôvodne aj projektovaný BRO.*

Ing. Branislav Čekovský – *faktická poznámka*

- vážim si každé pracovné miesto, ktoré sem príde ale musíme byť opatrní v tom, zvlášť keď sme už mali podobného nájomníka, ktorý nesplnil svoje sľuby. Nerozumiem tomu, že na jednej strane voláme po iných priemyselných parkoch a tento máme voľný. Ideme tam dať niekoho len tak na silu, že aspoň tých 150 miest. Možno by nebolo zlé počkať rok, dva, tri, potočiť sa okolo toho a nájsť tam niekoho serióznejšieho. Nehovorím, že tento nie je seriózny. Len pokiaľ bude všetko v zmluve, všetky naše obavy budú prenesené do zmluvy, nie je problém.

Ing. Jozef Babják

- vo vzťahu k BRO a Guttmanove – keď sme hľadali priestor na umiestnenie BRO, napadlo ma, že v Guttmanove je prázdno, preto prišiel ten návrh. Pýtam sa, že keď niekto dáva robiť projekt, nepýta sa, či je to v súlade s územným plánom? Takže tu by sme si mali prijať zásadu, že nebudeme robiť projekty, kým nebudú v súlade s územným plánom. Potom sa robia 2x – 3x a sú za to peniaze.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- bol by som rád, aby si sadol náš právnik a jeho právnik a aby boli pre mesto iné záruky lebo my tam nemáme žiadnu záruku. Jedinou zárukou je, že ak to neurobí, odíde ale nič sa mu nestane. Dať nejakú zmluvnú pokutu do toho. Ak nezačne vôbec stavať, zaplatí zmluvnú pokutu trebárs 20 000 eur a hneď uvidíme, že či je to seriózny partner alebo nie. Na internete vidím, že takých sociálnych podnikov má veľa. Všade 20 ton ovocia, zasa 20 ton ovocia. Rimavská Sobota mala v októbri začať a ešte nezačala nič. Bol by som rád, keby po právnej stránke to bolo lepšie doriešené.

Ing. Branislav Čekovský – *faktická poznámka*

- pán primátor, vážení členovia MsR, apelujem na vašu činnosť ale vy ste ako orgán MsZ mali toto pred týždňom a viac. Tieto veci, ktoré my tu teraz prerokovávame mali byť odchytené minimálne na MsR. Prosím, začnite si plniť svoje povinnosti. Pán Hopta, teraz máte voči tomu výhrady. Zaznelo toto isté od vás aj na MsR? Dneska sme to mohli kludne schvaľovať aj so zapracovanými vecami.

Hlasovanie:

Číslo hlasovania: 47

Číslo bodu: 25.A

Nájomná zmluva na dlhodobý prenájom pozemkov v priemyselnom parku Guttmanovo obchodnej spoločnosti Chminianske Jakubovany s.r.o., z dôvodu hodného osobitného zreteľa – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca Ing. Branislava Čekovského v znení „...v nájomnej zmluve čl. 4, odstavec 3 vypustiť text „najneskôr do 1 roka od kolaudácie stavby““.

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 1

Prítomní: 17

Návrh nebol schválený trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.

Číslo hlasovania: 48

Číslo bodu: 25.A

Nájomná zmluva na dlhodobý prenájom pozemkov v priemyselnom parku Guttmanovo obchodnej spoločnosti Chminianske Jakubovany s.r.o., z dôvodu hodného osobitného zreteľa – hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca PhDr. Ivana Hoptu, CSc. v znení „stiahnuť tento bod z rokovania“

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **8**

Proti: 0

Zdržali sa: 9

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh nebol schválený trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.

Číslo hlasovania: 49

Číslo bodu: 25.A

Nájomná zmluva na dlhodobý prenájom pozemkov v priemyselnom parku Guttmanovo obchodnej spoločnosti Chminianske Jakubovany s.r.o., z dôvodu hodného osobitného zreteľa – hlasovanie o návrhu uznesenia

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **9**

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 1

Prítomní: 14

Návrh nebol schválený trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.

K bodu č. 25.B – Zmluvy o uzatvorení budúcich zmlúv o prevode vlastníctva k pozemným komunikáciám z dôvodu hodného osobitného zreteľa

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: -

Na vystúpenia poslancov reagovali:-

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie:

Číslo hlasovania: 50

Číslo bodu: 25.B

Zmluvy o uzatvorení budúcich zmlúv o prevode vlastníctva k pozemným komunikáciám z dôvodu hodného osobitného zreteľa – hlasovanie o schválení uznesenia č. 314/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **17**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.

K bodu č. 25.C – Odpredaj pozemkov pod obydliami v osade Podskalka v rámci Národného projektu Podpora vysporiadania právnych vzťahov k pozemkom v obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili: MUDr. Anna Sotaková, PhDr. Ivan Hopta, CSc., Tomáš Šudík, Ing. Jozef Babják

Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Odporúčania a pripomienky poslancov, o ktorých sa nehlasovalo:

MUDr. Anna Sotaková

- v lete, keď nám to korona dovoľovala, mali sme výjazdové zasadnutie sociálnej a zdravotnej komisie a tam sme sa priamo v teréne oboznámili so životom rómskych občanov, s ich problémami ale aj s tým, čo by sme mohli urobiť pre ďalšiu integráciu rómskej komunity v našom meste. Keď porovnáam osady s Michalovcami, pod Tatrami, v Bardejove, tak naša Podskalka je úplne iný level ale je tam cítiť potrebu riešiť ďalšie sociálne a spoločenské začlenenie tejto komunity. Na tento národný projekt vysporiadania právnych vzťahov k pozemkom má štát vyčlenených z eurofondov 3,5 mil. eur. Je to súčasťou take away balíka národných projektov a patria tam komunitné centrá, terénna sociálna práca, rovnako tam patrí aj vysporiadanie pozemkov. Keď som sa informovala, na Podskalke je vysoký počet vlastníkov pozemkov. Je tam jedna súkromná osoba, mesto Humenné, SPF, pozemkové spoločenstvo a myslím, že aj povodie Bodrogu a Hornádu a bude asi problematické, ak by sme chceli vysporiadať celú podskalku pod obydliami. Podľa mňa je chybou, že vysporiadanie pozemkov neurobil celoplošne štát ale dal to znovu na obce a mestá. Zdá sa mi, že to bude dlhodobá a herkulovská práca. Asi niekde treba začať. Tento návrh na majetkové vysporiadanie stavieb užívaných na účel bývania zrealizovaných na pozemkoch vo vlastníctve mesta bude treba prijať, aj keď o cene, ktorá bola stanovená znalcom by sa dalo polemizovať. Zlegalizujú sa stavby, ľudia budú mať trvalé adresy, budú môcť napr. dostávať domovú poštu a nebude to musieť robiť mesto. Tým sa čiastočne odbremení aj činnosť mesta. Je tu závažnejšia vec, ak sa nevysporiadajú pozemky, to nám blokuje čerpanie nenávratných prostriedkov z eurofondov na podporu zdravotnej starostlivosti.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- plne súhlasím s pani poslankyňou Sotakovou. Mňa mrzí iná záležitosť, a to je cena. My sme z našich Rómov urobili chránených ľudí, ktorí majú iné práva a iné povinnosti ako ostatní občania SR aj keď sme si podľa ústavy a podľa všeobecnej deklarácie práv rovní. Pozrite sa sem, nie je tak dávno, čo sme schválili VZN, že biele deti v meste platia za družinu 10 eur/ mesačne ale cigáni na Podskalke 5 eur/mesačne. Pýtam sa, prečo bieli musia 2x viacej platiť. Keby to bolo naopak, tak nás Európska únia zožerie. Podľa cenovej mapy mesta, 1 m² by mal na Podskalke stáť 30 eur. My navrhujeme pre Rómov 7 eur. Pýtam sa prečo. Prečo majú viac ako 4-násobne platiť menej. Aj tam je dosť bohatých ľudí na Podskalke. Aj tam sú obchodníci, priekupníci a čo ja viem všetko možné a nevidím žiaden dôvod, prečo by sme mali záležitosť, výhovorku alebo názor, že budme radi, že aspoň niečo zaplatia. Nehnevajte sa na mňa ale nemáme potom žiadne morálne právo pýtať od našich ľudí 30 eur/m². Preto nebudem hlasovať za ten priamy odpredaj lebo nesúhlasím s cenou. Keď je cena raz v meste stanovená 30 eur, tak musí byť 30 eur pre všetkých.

Tomáš Šudík – faktická poznámka

- ja by som len doplnil, že táto cena neplatí len pre Rómov ale kľudne si tam môžete za túto výhodnú cenu kúpiť pozemok aj vy alebo ktorýkoľvek Slovák

Ing. Jozef Babják – *faktická poznámka*

- kolega ma predbehol ale dávam ponuku pánovi poslancovi Hoptovi, nech si ich kúpi za 7,30 eur.

Hlasovanie:

Číslo hlasovania: 51

Číslo bodu: 25.C

Odpredaj pozemkov pod obydliami v osade Podskalka v rámci Národného projektu Podpora vysporiadania právnych vzťahov k pozemkom v obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít – hlasovanie o schválení uznesenia č. 315/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **15**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

Návrh bol schválený trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.

K bodu č. 25.D – Odpis pohľadávok za prenájom nebytových priestorov z dôvodu ukončenia exekučného konania

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili:-

Na vystúpenia poslancov reagovali:-

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie:

Číslo hlasovania: 52

Číslo bodu: 25.D

Odpis pohľadávok za prenájom nebytových priestorov z dôvodu ukončenia exekučného konania – hlasovanie o schválení uznesenia č. 316/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **14**

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

Návrh bol schválený.

K bodu č. 25.E – Odpis pohľadávok z dôvodu ukončenia starých exekúcií a vyhlásenia osobného bankrotu nájomníkov

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu
Na rokovanie prizvaný: -
V rozprave vystúpili: -
Na vystúpenia poslancov reagovali: -

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie:

Číslo hlasovania: 53

Číslo bodu: 25.E

Odpis pohľadávok z dôvodu ukončenia starých exekúcií a vyhlásenia osobného bankrotu nájomníkov – hlasovanie o schválení uznesenia č. 317/2020

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **14**

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

Návrh bol schválený.

K bodu č. 25.F – Zámena pozemkov medzi mestom Humenné a Ing. Petrom Tomkom a manželkou

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu

Na rokovanie prizvaný: -

V rozprave vystúpili:-

Na vystúpenia poslancov reagovali:-

Do rozpravy k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Hlasovanie:

Číslo hlasovania: 54

Číslo bodu: 25.F

Zámena pozemkov medzi mestom Humenné a Ing. Petrom Tomkom a manželkou – hlasovanie o návrhu uznesenia

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **12**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 2

Prítomní: 14

Návrh nebol schválený trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.

K bodu č. 26 - Odpovede na interpelácie poslancov

Primátor mesta odpovedal na interpeláciu poslankyne Ing. Silvie Cukrovanej a Mgr. et Mgr.

Luciány Hoptovej, PhD.

- celkové náklady na obidve kolá celoplošného testovania bola suma 24 520,32 eur. Mesto Humenné zabezpečilo 24 odberných miest.

Finančné prostriedky boli použité nasledovne

1. kolo testovania

materiál - dezinfekčné a hygien. prostriedky	144,95 eur
germicídny žiarič	450,00 eur
materiál - ochranný tvárový štít	153,13 eur
materiál - ochranný tvárový štít (DPH)	30,63 eur
materiál - rukavice	118,80 eur
materiál - dezinf. a kancel. potreby	945,55 eur
materiál - antibak. utierky	223,56 eur
materiál - ochranný oblek	1293,60 eur
materiál - páska žltá-čierna	13,48 eur
materiál - podložka s klipom	67,18 eur
materiál - minerálka, utierky, plastové poháre	202,68 eur
odmeny - 1.kolo testovania	9600,00 eur
stravné - 1. kolo testovania	768,00 eur

2. kolo testovania:

materiál - rukavice	132,76 eur
odmeny - 2. kolo testovania	9 600,00 eur
stravné - 2. kolo testovania	776,00 eur

Primátor mesta odpovedal na interpeláciu poslanca MUDr. Dušana Sukovského

- chcel písomne ale poviem to aj pre ostatných

- lávka cez Laborec – hovoril, že my sme niečo sľúbili. Ja, keď som bol poslancom žiadala som o aktualizáciu tento projektovej dokumentácie na základe toho, že myslím, že 1 300 ľudí podpísalo petíciu, že by tento cyklomost chcelo. Urobili sme novú projektovú dokumentáciu. Na internet sme dali aj ponuku viacerých firiem – anketu. Ľudia si vybrali 1 návrh, dali sme spracovať dokumentáciu. Aktuálne sme v štádiu územného rozhodnutia a chceli by sme ísť, do konca roka ak sa bude dať aj do stavebného povolenia. Je to obrovská čiastka a bez eurofondovej pomoci to mesto nedokáže nezvládnuť. My hľadáme všetky možnosti, aby sme sa vedeli prihlásiť do výzvy na nemotorovú dopravu. Momentálne také nie sú ale sme v rokovaní. Ja som bol aj v Bratislave niekoľkokrát, či na ministerstve hospodárstva alebo na iných ministerstvách. Rozprával som aj s pani ministerkou investícií a regionálneho rozvoja a s jej štátnym tajomníkom, že takýto záujem máme. Niekoľkokrát sme tento zámer posielali aj na tu agentúru regionálneho rozvoja. Robíme všetko pre to, aby sme získali aj finančné prostriedky aj pripravili kompletne nie len projektovú dokumentáciu ale aj všetky záležitosti čo sa týka stavebného povolenia.

- ostatné otázky chcel písomne, tak mu odpoviem písomne

Ing. Milan Kuruc, riaditeľ Technických služieb odpovedal na interpeláciu poslanca Ing. Jozefa Babjáka

- ako iste viete, súťaž na dodávateľa služby prebehla v letných mesiacoch, dodávateľ je vysúťažovaný ale ja som si nedovolil v terajšej finančnej situácii túto aplikáciu zakúpiť. Nie je to síce vysoká čiastka ale nejakých 3 000 eur. Počkám do polovičky decembra a potom by sme pristúpili k realizácii nákupu aplikácie s tým, že užívať by sa mohla od 01. januára budúceho roka

Primátor mesta odpovedal na interpeláciu poslanca Tomáša Šudíka

- na túto stavbu s názvom 3/3832 preložka cesty obchvat osady Podskalky – mesto Humenné bolo

vydané územné rozhodnutie. Právoplatné je od 25.05.2018 pre stavebníka Správa a údržba ciest PSK. Toto územné rozhodnutie platí 3 roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti a nestratí platnosť ak v lehote do 25.05.2021 bude podaná žiadosť o stavebné povolenie na predmetnú stavbu. V súčasnosti prebieha majetkovo – právne vysporiadanie pozemkov na stavbu cestného obchvatu osady Podskalka, ktoré zabezpečuje Správa a údržba ciest PSK a je nutné pre stavebné povolenie. Povedali sme, že budeme súčinní. Rokovania naďalej prebiehajú. Tiež to chcú riešiť prostredníctvom európskych fondov.

K bodu č. 27 – Rôzne

V rámci bodu „Rôzne“ vystúpili:

Tomáš Šudík

- chcel by som poďakovať všetkým občanom, ktorí sa zúčastnili celoplošného testovania, pretože nám poskytlo veľmi dôležité analýzy v boji s Covidom. Takže aj touto cestou im patrí obrovská vďaka.

Taktiež ďakujem všetkým zdravotníkom, dobrovoľníkom, administratívnym pracovníkom, lekárom, ktorí nám s týmto plošným testovaním pomohli a chcel by som aj ľuďom takto povedať, aby dodržiavali tieto prísne bezpečnostné opatrenia, ktoré sú lebo v rámci EÚ máme jedny s najmiernejších opatrení. Inde majú tvrdé lockdowny. Zároveň veľa ľudí šíri klamstvá, že chrípka je rovnako smrteľná ako Covid. Určite nie. Zo štatistík vyplýva, že v roku 2018 a 2019 zomrelo na chrípku 40 ľudí a v tomto roku od začiatku roka teraz do 11 mesiaca zomrelo na Covid 579 ľudí a každý rok pribúda 20 – 30. Ráta sa, že do konca roka to bude až 900 ľudí. Takže tie čísla sú razantne iné, preto ešte raz chcem všetkých vyzvať, aby dodržiavali všetky opatrenia a verím, že to spoločne zvládneme.

Ing. Branislav Čekovský

- chcel by som sa vyjadriť k Ing. Kurucovi ohľadne parkovacieho systému cez aplikáciu. Pokiaľ viem, spoločnosť ParkDots nám plánuje poskytnúť aj určitú súčinnosť, aby zariadila informačnú kampaň, kde by mala ľudí, ktorí by učili ako si majú ľudia aplikáciu nainštalovať, ako majú platiť a pod. Nezdá sa mi vhodné, aby sa to spustilo 01.01. lebo všade bude plno snehu, nebude toľko ľudí parkovať, tak či by sa to nedalo za tých 3 000 eur spustiť teraz. Možno by sa to trochu zažilo, máme dosť veľa návštevníkov cez sviatky, aj keď možno mobilita bude trochu obmedzená ale keď sme rozhodnutí, že to chceme, nemôže to stáť na tých 3 000 eur. Asi všetci pocítujeme, že niečo podobné ako aj smart city, čo sme ľuďom sľubovali – to je tá cesta. Tá aplikácia nám otvára nové a nové možnosti, jednak zberu dát, aby sme vedeli zareagovať čo nám bude treba do budúceho roku z hľadiska parkovania. Je to aj o 12 % lacnejšie ako SMSky. Určite sa do toho pustíme. Tu asi nemáme čo čakať. Odkladáme to z mesiaca na mesiac. Keby sa to spustilo teraz, ešte je suchý mesiac. Možno by bolo dobre, keby prišiel na decembrové zastupiteľstvo zástupca tejto spoločnosti aby vysvetlil o čo ide, aké máme možnosti z hľadiska aj rezidentského parkovania, čo by nám to vyriešilo a mnohé iné problémy, ktoré oni vidia. Majú mnoho iných skúseností v európskom meradle kde by nám mohli poradiť ako parkovanie potom manažovať. Apelujem na vedenie, aby dalo súhlas na to, aby sa tá aplikácia spustila hneď.

- *reagoval primátor mesta – určite sa budeme musieť pozrieť s pánom riaditeľom aj na ich rozpočet a dáme si vedieť*

- *reagoval Ing. Milan Kuruc – myslím pán poslanec Čekovský, že vy by ste uvažovali rovnako, veľmi by ste uvažovali ako investovať každý cent v terajšej dobe. Poradíme sa a rozhodneme sa.*

PhDr. Jana Andruchová, PhD.

- chcem nadviazať na svoj dnešný príspevok. Pre mňa je veľmi dôležité, aby sme vyčlenili nejaké finančné prostriedky, ktoré sa budú týkať vzdelávania. Dve kategórie by som poprosila – prvú kategóriu som dnes spomínala, to sú tie psychologičky alebo psychológa, ak nejakého máme.

Rozmýšľala som tak, že napríklad pre jedného človeka by sme mohli dať 200 eur ročne. Nemyslím si, že by to bola čiastka, ktorá by bola neprekonateľná. Psychologičky sa starajú o všetky deti v ZŠ. Keďže sa bude tvoriť rozpočet dávam námet ako by sme mohli pomôcť psychologičkám. Už som niekoľkokrát aj minulého roku hovorila, že by som bola rada, aby opatrovatelky, tie profesionálne, tak isto nie sú vzdelávané v tej oblasti, ktorú vykonávajú. Opäť máme osobnú skúsenosť s tým, že sme potrebovali službu mesta, čo sa týka opatrovateliek a myslím si, že by im to pomohlo vzájomne. Aj opatrovaným, že by sa tam profesionálnejšie vykonávala činnosť aj to, aby mohli mať opatrovatelky, ktoré opatrovateľskú službu poskytujú, nejaké zručnosti. Poprosím, aby sme pri tvorbe rozpočtu na to pamätali.

PhDr. Ivan Hopta, CSc.

- v decembri vraj chcete predložiť rozpočet mesta na budúci kalendárny rok. Chcel by som, aby sme sa vyhlili tradícii, ktorá tu existuje už niekoľko rokov, že úradníci urobia rozpočet a od nás chcete, aby sme schválili. Akákoľvek zmena sa bude komentovať. Bol by som rád, aby do tvorby rozpočtu boli pozvaní aj všetci poslanci a povedali si svoje priority a aby sme im vyšli v ústrety.

K bodu č. 28 – Záver

PhDr. Ing. Miloš Meričko konštatoval, že program zasadnutia bol vyčerpaný. Skôr ako ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva informoval prítomných, že ešte v decembri tohto roku bude predložený rozpočet mesta Humenné, aby sa mesto vyhlilo rozpočtovému provizóriu.

Čo sa týka zasadnutia Mestskej rady v Humennom, primátor oznámil, že zasadnutie zvolá na deň 09.10.2020 a následne dňa 16.12.2020 zvolá aj XVI. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Humennom. Poprosil, aby si poslanci zariadili pracovné povinnosti tak, keby mohli byť prítomní. Taktiež informoval, že rozpočet mesta bude zverejnený najneskôr 01.12.2020.

V závere primátor mesta poďakoval všetkým prítomným za aktívnu účasť na zasadnutí a XV. zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

Súčasťou zápisnice je menovité hlasovanie poslancov, prezenčná listina, pozvánka, všetky písomné materiály k prerokovaným bodom programu, uznesenia a prípadné písomné odpovede na interpelácie. Celý priebeh zasadnutia je zaznamenaný na zvukovom zázname.

PhDr. Ing. Miloš M e r i č k o, v.r.
primátor mesta

Ing. Valéria K u r t á k o v á, v.r.
prednostka mestského úradu

Overovatelia:
Ing. Martin Lichman, v.r.

MUDr. Anna Sotaková, v.r.

Zapísala:
JUDr. Jana Olexíková, v.r.
referát volených orgánov
odbor organizačný, všeobecnej správy
a vnútornej prevádzky MsÚ