

Z Á P I S N I C A

**z XXIII. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Humennom konaného
dňa 15.12.2021 o 9:00 hod. vo veľkej zasadačke Mestského úradu v Humennom**

Prítomní:

podľa priloženej prezenčnej listiny, ktorá tvorí súčasť zápisnice

Neprítomní:

Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová – ospr.

MUDr. Dušan Sukovský – ospr.

PhDr. Ivan Hopta CSc. – ospr.

Ing. arch. Andrej Semanco – ospr.

Ján Voloch – ospr.

Program rokovania:

podľa pozvánky doplnený o nový bod:

č. 30 – Dodatok č. 3 k Zriaďovacej listine Centrum voľného času Dúha, Námestie slobody 48,
Humenné v znení jej dodatkov

Overovatelia zápisu:

Ing. Michal Druga

Mgr. Jozef Ol'ha

Zapísala:

Bc. Petronela Peláková

referát volených orgánov

odbor organizačný, všeobecnej správy

a vnútornej prevádzky MsÚ

K bodu č. 1 – Otvorenie

XXIII. zasadnutie Mestského zastupiteľstva (ďalej MsZ) v Humennom otvoril a viedol PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta. Privítal poslankyne, poslancov, zamestnancov mesta, ostatných pozvaných, zástupcov médií, ďalších prítomných.

Primátor mesta zvolal XXIII. zasadnutie mimo plánu práce MsZ písomnou pozvánkou v súlade s platným zákonom o obecnom zriadení a rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva.

Termín a program dnešného zasadnutia boli dňa 10. decembra 2021 zverejnené na úradnej tabuli mestského úradu, na webovom sídle mesta a v mestskej televízii tak, ako to ukladá rokovací poriadok MsZ a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli. Pozvánka s návrhom programu rokovania spolu s vypracovanými materiálmi k jednotlivým bodom programu boli poslancom a ďalším prítomným doručené elektronickou formou na ich e-mailové adresy 9. decembra. Písomne vypracované materiály boli zverejnené na webovom sídle mesta – www.humenne.sk. Upravený materiál k bodu 11.A bol rozdáný v tlačenej forme pred začiatkom zasadnutia.

Primátor mesta ospravedlnil neúčast' poslankyne Luciány Hoptovej a poslancov Ivana Hoptu, Andreja Semanca, Dušana Sukovského a Jána Volocha.

V zmysle aktuálnych opatrení Úradu verejného zdravotníctva SR v súvislosti s pandémiou COVID-19 primátor požiadal všetkých prítomných, aby počas celého rokovania v rokovacej miestnosti i počas prestávok na chodbách mali prekryté ústa a nos respirátormi, nepodávali si ruky, často si ich umývali mydlom a teplou vodou a dezinfikovali ich pripravenými dezinfekčnými prostriedkami.

K bodu č. 2 – Schválenie programu zasadnutia

Primátor mesta, PhDr. Ing. Miloš Meričko, odporučil najprv hlasovať o programe rokovania, ktorý bol riadne zverejnený pred zasadnutím a informoval, že potom sa bude postupne hlasovať o ďalších návrhoch na zmenu programu. Na schválenie programu je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny poslancov, čo znamená 13 hlasov.

Po schválení programu primátor vyzval poslancov, aby predniesli k programu zasadnutia svoje prípadné pripomienky.

K schválenému programu boli vznesené tieto pripomienky :

Ing. Silvia Cukrovaná

„Poradie jednotlivých bodov je nelogické, pretože bod 10.A je Rozpočet mesta Humenné a potom ďalšie body 10.B, 10.C a 10.D sú rozpočtové organizácie mesta. Ak my schválime rozpočet mesta, súčasťou ktorého sú aj transfery pre jednotlivé príspevkové organizácie, tak nemá potom logiku neschváliť rozpočty jednotlivých príspevkových organizácií. Preto navrhujem zmeniť poradie bodov programu a to tak, že bod 10.A Rozpočet mesta Humenné na rok 2022-2024 zaradiť za bod Rozpočet Správy rekreačných a športových zariadení a prečíslovať. Teda bod 10.A bude Rozpočet Technických služieb mesta Humenné, bod 10.B Rozpočet kultúrneho strediska, 10.C Rozpočet Správy rekreačných a športových zariadení a bod 10.D Rozpočet mesta Humenné.“

Ing. Ondrej Babjarčík

„Pred sebou máte rozdané materiály, Dodatok č. 3 k zriaďovacej listine, Centrum voľného času Dúha. Ide o to, že bol schválený projekt MŽP a zistili sme nesúlad v názve v Centre voľného času. Nesúlad s názvom aký je registrovaný v sieti škôl a školských zariadení a zároveň v súlade so zákonom, preto navrhujem do programu, ako bod 30., teda za majetkové veci, vložiť tento bod programu pod názvom: Dodatok č. 3 k zriaďovateľskej listine Centrum voľného času Dúha, Námestie slobody 48, Humenné, v znení jej dodatkov.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 2

Číslo bodu: 2.

**Schválenie programu zasadnutia – hlasovanie o schválení zverejneného programu zasadnutia uve-
deného v pozvánke**

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **17**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh programu bol schválený trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.

Číslo hlasovania: 3

Číslo bodu: 2.

**Schválenie programu zasadnutia – hlasovanie o návrhu poslankyne Ing. Silvie Cukrovanej na vý-
menu bodov programu – najprv rokovať o bodoch 10.B, 10.C a 10.D a potom o bode č. 10.A**

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **12**

Proti: 0

Zdržali sa: 6

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh nebol schválený nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov.

Číslo hlasovania: 4

Číslo bodu: 2.

**Schválenie programu zasadnutia – hlasovanie o návrhu poslanca Ing. Ondreja Babjarčíka na do-
plnenie programu o nový bod č. 30 Dodatok č. 2 k Zriaďovacej listine CVVČ Dúha**

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **17**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov.

K bodu č. 3 - Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Predsedaajúci PhDr. Ing. Miloš Meričko primátor mesta, navrhol zvoliť za členov návrhovej komisie poslancov: RNDr. Máriu Cehelskú, Ing. Andreja Baču a Mgr. Jozefa Mocáka.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 5

Číslo bodu: 3.

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice – hlasovanie o zvolení volebnej komisie v zložení RNDr. Mária Cehelská, Ing. Andrej Bača a Mgr. Jozef Mocák.

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **15**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

Návrh bol schválený.

Za overovateľov zápisnice a uznesení určil primátor mesta poslancov Ing. Michala Drugu a Mgr. Jozefa Ol'hu.

Za zapisovateľku z rokovania určil primátor mesta Bc. Petronelu Pelákovú, zamestnankyňu odboru organizačného, všeobecnej správy a vnútornej prevádzky MsÚ.

K bodu č. 4 - Vystúpenie obyvateľov

Primátor mesta informoval všetkých prítomných o podmienkach a pravidlách týkajúcich sa tohto bodu programu.

Vzhľadom na to, že do rozpravy sa neprihlásil žiadny obyvateľ mesta, primátor mesta tento bod ukončil.

K bodu č. 5 - Interpelácie poslancov

V úvode bodu primátor vyzval poslancov, aby predniesli svoje interpelácie. Informoval, že na tieto interpelácie bude odpovedať v bode č. 31, prípadne písomne.

V bode Interpelácie poslancov vystúpili:

PhDr. Michal Babin, MBA

„Ja by som chcel interpelovať pána primátora v tejto veci, že na ulici 1.mája v Humennom na Sídlišku I. sa stala taká zaujímavá vec. Pred veľkou poliklinikou je zdravotné stredisko, sú tam také obchodíky a boli tam namalované obrubníky na bielo. Myslím si že, taká vec, aj keď nie je na súkromných, ale dotýka sa aj priestorov obchodníka. Takáto vec by nemala byť v meste. Kto dal povolenie na osadenie tých obrubníkov, na bielo sú namalované a z akého dôvodu sú tam ? To je jedna moja interpelácia. A druhá, tiež na pána primátora. Mňa oslovili dva príbehy ľudí, ktorí darujú krv v tomto meste. Preto by som navrhol, aby pán primátor na vedení mesta, poslancom navrhol úplné odpustenie pre darcov krvi, ktorí majú zlatú Jánskeho plaketu, aby títo darcovia krvi, ktorí sú Humenčania, mali prístup úplne zadarmo na všetky kultúrne, športové zariadenia a takisto, aby mali MHD zadarmo. Myslím si, že oni majú nejaké benefity, ale myslím si, že v iných mestách to tak je. To je všetko, čo by som chcel povedať.“

Mgr. Helena Ufnárová

„Ja budem interpelovať pána primátora. Na minulom MsZ som dávala návrh na tretiu MHD zástavku na Sídlišku pod Sokolejom pri výjazde od Gréckokatolíckej cirkvi. Chcem sa opýtať, či prebehlo

nejaké jednanie s kompetentnými a či došlo k nejakej dohode. Druhou interpeláciou je, kedy sa plánuje výberové konanie na riaditeľa CVC. A tretia interpelácia, v októbri som požiadala o zaradenie do rozpočtu mesta investičnú akciu: Výstavbu spevnených odstavných plôch pri záchytnom parkovisku a garážovom areáli na Sídlišku pod Sokolejom na Košickej ulici a úpravu medzi garážových priestorov. Dostala som odpoveď, ktorú citujem: „Mesto v budúcnosti neplánuje výstavbu ďalších parkovacích, resp. odstavných plôch na Sídlišku pod Sokolejom vzhľadom na to, že v danej lokalite mesto nevlastní vhodné pozemky na výstavbu parkovacích miest.“ – čo nie je pravda. Preto sa pýtam, čo sa plánuje s mestským pozemkom v okolí garážového areálu a popri hlavnej ceste smerom na Jasenov vo výstavbe súkromných domčekov, ak to nie je vhodný pozemok na výstavbu parkovacích miest.“

Martin Ruščanský

„Ja by som chcel požiadať Mesto Humenné, aby mi vyslovene vypracovalo zoznam výziev, do ktorých sa v roku 2021 mesto zapojilo, samozrejme aj s vyhodnotením, či sme boli, alebo neboli úspešní.“

Bc. Tomáš Šudík

„Vážený pán primátor, ja by som Vás chcel interpelovať a touto cestou zistiť, že ako mesto je pripravené na Silvester 2021/2022, či bude ohňostroj, nejaká hudobná šou. Či to nevieme ešte nejako zrušiť a tie finančné prostriedky presunúť pre nejaké občianske združenie, ktoré v meste pôsobí.“

Ing. Silvia Cukrovaná

„Ja som ešte v novembri tohto roku, na podnet občanov upozorňovala, že je nesúlad medzi VZN č. 144/2018 o určení názvu ulíc mesta Humenné a s registrom adries. Chcela by som vedieť, či už MsÚ, konkrétne pán zástupca mi vravel, že o tom probléme vedia, lebo do budúcnosti by to mohlo obyvateľom spôsobiť problémy, ak to riešia, tak v akom štádiu je to riešenie. Potom sa chcem opýtať, pripravuje sa nový územný plán mesta. Občania Sídliška pod Sokolejom sa dotazujú, či sa neuvažuje aj so zdravotníckym zariadením nejakým, poprípade s lekárnou. Im tam veľmi chýba lekáreň, najmä v tejto dobe, keď už existujú e-recepty a v podstate musia chodiť po lieky do mesta.“

K bodu č. 6 – Všeobecne záväzné nariadenie o určení výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odboru školstva, kultúry, mládeže a športu

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Ondrej Mudry

„Je dobré niekedy, keď máme za kolegu aj poslanca NR. Ja viem, že sekcia školstva nepatrí pod OLaNO, ale možno nám vysvetlí, prečo poslanci NR takúto novelu o určení výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku škôl na školských zariadení prijali. Všetko nám tu je jasné, že išlo o zrovnoprávnenie financovania súkromných, cirkevných a štátnych škôl. Ale, keď my minieme všetkých 100% nebudeme mať žiadnu rezervu, potom sa pýtam, či to bude na úkor rozvoja mesta, keď dôjde k havarijným stavom, alebo bude treba opravovať nejakú školu, z čoho zoberieme tie finančné prostriedky?“

Martin Ruščanský

„Takisto ako pán Mudry sa vyjadrím, že to bolo na úkor rozvoja mesta, alebo že to môže byť na úkor rozvoja mesta. Ja si myslím naopak, že súčasné rozdeľovanie bolo na úkor žiakov, pretože žiaci nedostali 100%, alebo školy nedostali 100%, ale dostali 97,98 niektorí dostali, keď sa to prehodnocovalo 105, iní 92 atď. Ja si myslím, že je správne, že ak zo štátu prídu peniaze na žiaka, že tí žiaci, resp. tie školy to aj využijú.“

Bc. Tomáš Šudík

„Ja by som na túto časť určite reagoval aj sám, bez toho, aby ma vyzval pán kolega Mudry. Ja s hrdosťou poviem, že som spolupredkladateľ tohto zákona, ktorý prišiel, pretože ja som presvedčený o tom, že dieťa, ktoré navštevuje súkromnú, alebo cirkevnú školu je úplne rovnaké, ako dieťa, ktoré navštevuje mestskú školu a mali by byť úplne rovnako financované. Prestaňme robiť rozdiely medzi deťmi. A či navštevujú súkromnú, alebo cirkevnú školu, vždy si zaslúžia tých 100%. Sú to rovnaké deti a pre mňa nie je správne, ak si mesto rozdelí, že týmto dá toľko a týmto toľko. Súhlasím s tým, aby mali školy 100%. Podľa mňa nie je normálne, aby niektorá škola na úkor inej základnej školy, ktorá chce dlhodobo v Humennom prerobiť pred školou nejaké menšie ihrisko, že za to nemôže, lebo nemá na to dostatok finančných prostriedkov a školy, ktoré majú menej žiakov potom sú dotované z týchto financií. Nech každá škola dostane to, čo si zaslúži a nech ukáže, ako vie s týmito financiami hospodáriť. Nový zákon a legislatíva na základe, ktorej upravujeme VZN, len po rokoch zrovnoprávňuje ten celý systém, aby nebol rozdiel medzi dieťaťom, ktoré chodí na cirkevnú školu, na súkromnú školu, do súkromného CVC-čka, aby neboli robené rozdiely medzi školami, každý dostane tých 100%, koľko dostať má a nech ukáže, ako vie hospodáriť.“

-reagoval primátor mesta- „..... trošku pomiešané kapitály a prenesené. Zas mi nedá, mesto bude samozrejme svojim spôsobom trpieť, pretože, my máme v svojich budovách práve nájmy, ktoré sú nízke tie nájmy a jednoducho nebudeme mať na opravu týchto.“

Bc. Tomáš Šudík

„Ja si myslím, že my môžeme tie nájmy upraviť, aby boli rovné, takisto nám nič nezakazuje a financovanie bude konečne rovnoprávne a je možnosť upravenia nájmov.“

Ing. Jozef Babják

„Toto nariadenie a zákon samozrejme zrovnoprávňuje. Na druhej strane, mesto, keď si vytváralo rezervu na nepredvídané udalosti, alebo súvisiace napríklad s majetkom v ktorom sú umiestnené tieto nariadenia školské a predškolské, tak dnes sa o túto rezervu zrejme príde, lebo nebude jej mať z čoho vytvoriť a tak je na mieste otázka, aby my sme sa začali zaoberať výškou nájmov, ktoré tam sú. Hlavne, čo sa týka zariadení, ktoré sú prenajaté pre súkromné a prípadne cirkevné školy. Nie je to nijaký útok na tieto zariadenia a ich prevádzkovateľov, ale vyplýva to z podstaty vecí. Ak mesto sa má stráť o majetok, v ktorom sú tieto zariadenia umiestnené a nemá už na to a malo by mať na to vytvorenú rezervu, asi treba hľadať opatrenia na nejakej inej“

MUDr. Anna Sotaková

„... poslanci NR prijali rozpočet na rok 2022 a podľa mňa to bol taký vyslaný signál pre nás samosprávy, pre mestá, pre obce. Že mestá a obce budú aj naďalej sponzorovať štát v rámci preneseného výkonu kompetencií. Ja sa obávam, za chvíľu budeme možno schvaľovať ten rozpočet a obávam sa, že počet prenesených kompetencií môže ešte vzrásť.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 6

Číslo bodu: 6.

Všeobecne záväzné nariadenie o určení výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné – hlasovanie o prijatí VZN č.

178/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 19

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

K bodu č. 7 – Všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa mení VZN č. 151/2019 o príspevkoch na čiastočnú úhradu nákladov činnosti v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné v znení neskorších predpisov

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odboru školstva, kultúry, mládeže a športu

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:- primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Martin Ruščanský

„Ja som veľmi rád, že sa to mení, že vlastne tie kroky, ktoré už dávnejšie navrhoval už vyhodnený riaditeľ CVČ, že mesto predtým nedalo na vedomie a teraz to už ideme meniť. Vďaka zmene VZN v roku 2019 boli ukrátené 4-ročné deti a zároveň CVČ, keďže od roku 2013 VZN umožňovalo, aby sa jeho aktivít zúčastňovali 4-ročné deti. V roku 2019 už sa píše o tom, že CVČ sa môžu zúčastňovať iba 5-ročné a viac, deti. Teraz tu znova ideme dať na 4-ročné deti, čo je naozaj pozitívnou správou, ale ja sa chcem opýtať, keď som bol za pani prednostkou, tak mi povedala, že sa menil zákon, ktorý predtým údajne neumožňoval 4-ročným deťom byť v CVČ, tak ja by som sa chcel opýtať na to znenie toho zákona, pretože ja som zisťoval a údajne sa nič také nemenilo, ale možnože mám chybné informácie. Pretože v tom zákone sa píše, že v CVČ môžu byť deti, vlastne od 0 do 30 rokov.“

Ing. Valéria Kurtáková

„Vy ste sa pýtal na rade, ja som si to pozrela až teraz. Zmena VZN-ka hovorila o zmene veku z 3 na 5, pri ZUŠ v zmysle zmeny zákona, netýkalo sa to centier, takže nevedela som presne reagovať, lebo ste vtedy na rade hovoril, takže ešte raz som si pozrela to VZN, ktoré sa menilo a ten bod sa týkal veku detí ZUŠ.“

Martin Ruščanský- faktická

„Takže správne to chápem tak, že od 2013 do roku 2019 sme mali VZN, ktoré umožňovalo 4-ročným deťom byť v CVČ. Potom v roku 2019 sme to zmenili, že 4-ročné išli preč. Takto to je 151/2019 VZN a teraz to zas ideme meniť, že môžu byť 4-ročné, už keď je prepustený riaditeľ z dôvodu, že bol úbytok detí.“

Ing. Valéria Kurtáková

„Keď môžem reagovať, tak deti MŠ môžu v centre, nemôžu mať dopoludnia pravidelnú činnosť záujmových útvarov, pretože výchovnovzdelávací proces prebieha v MŠ. Azda pani vedúca by vedela bližšie k tomu povedať, práve preto, ale krúžková činnosť mohla byť popoludní, prípadne iba príležitostná činnosť a nie pravidelná, ako mali zapísané tie deti dopoludnia. Súčasne prebiehal výchovnovzdelávací proces aj v materskej škole aj v CVČ v jedno tom istom čase. A pripomienky k tomu mala pani kontrolórka, že takéto deti tam nemôžu byť.“

RNDr. Mária Cehelská

„Viacmennej to už vysvetlila pani prednostka, ale ide o dve veci. Jednak nám treba urobiť poriadok s MŠ a vo vzťahu k CVČ. Čiže buď ako rodič napíšem, teda prihlášku podám, že napríklad do druhej budú chodiť, moje dieťa bude chodiť na krúžok, trebárs nejaký tvorivý, práca s hlinou, alebo čosi podobné, ale keď trieda ide dopoludnia do CVČ, tak to je nepravidelná činnosť a CVČ si urobí svoj interný cenník na to, jednoducho aký bude poplatok. Teda za tú činnosť pravidelnú, pokiaľ tam ide celá trieda. Takže aj týmto spôsobom trošku chceme urobiť poriadok v rámci práce s MŠ.

Bc. Tomáš Šudík- faktická poznámka

„Ja len v krátkosti, v zákone 245, §116, ktorý sa venuje CVČ, doslovne píše, ako spomínal kolega, že študentom centra voľného času môže byť vlastne od 0 do 30 rokov. Iba samosprávy majú povinnosť od 5 rokov prispievať na to dieťa a pokiaľ dieťa nemá do 5 rokov, tak nemusia prispievať, je to na dobrovoľnej báze a táto legislatíva už nebola dlhodobo menená, aby sme aj do budúcnosti vedeli, že od 5 rokov zo zákona máme povinnosť, môžu byť v CVČ aj mladšie deti, ale není povinnosť prispievať, tak to tu píše, presne som odcitoval aj zákon, aj paragraf, kde to môžete aj v budúcnosti nájsť.“

Ing. Ondrej Babjarčík- faktická poznámka

„Ja len chcem doplniť, čo sa týka toho veku, tých detí. V podstate stále vek tohto dieťaťa sa posudzuje k 1.1 kalendárneho roka. A tým pádom mohlo sa stať aj to, že keď dieťa dosiahlo 5 rokov, dajme tomu v priebehu januára, nie k 1.1, tým pádom nemohlo byť započítané do tohto počtu a vlastne aj teraz, keď sa mení ten vek na 4 roky, tak v podstate absolútne v drvivej väčšine stále ide o prípravkárov, predškolákov, ktorí budú 5 roční, ale vlastne sa tu zvyhodňuje to, že nemusia ten vek už mať pred 1.1 tohto kalendárneho roka.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 7

Číslo bodu: 7.

Všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa mení VZN č. 151/2019 o príspevkoch na čiastočnú úhradu nákladov činnosti v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné v znení neskorších predpisov – hlasovanie o schválení VZN č. 179/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 19

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

K bodu č. 8 – Predloženie návrhov na zaradenie do evidencie pamätihodnosti mesta Humenné v zmysle VZN č. 168/2021 o evidencii pamätihodnosti mesta Humenné

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odboru školstva, kultúry, mládeže a športu

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:- primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 8

Číslo bodu: 8.

Predloženie návrhov na zaradenie do evidencie pamätihodnosti mesta Humenné v zmysle VZN č. 168/2021 o evidencii pamätihodnosti mesta Humenné – hlasovanie o schválení uznesenia č. 431/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 9 – Dodatok č. 3 k Zásadám poskytovania stravovania a príspevku na stravovanie pre držiteľov karty senior

Predkladá: Mgr. Ladislav Bogdan, vedúci odboru sociálnych vecí a starostlivosti o obyvateľov MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol:- primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

MUDr. Anna Sotaková

„Teraz v decembri máme vlastne výročie, čo sa týka toho, schválených zásad poskytovania príspevkov na stravu, pretože december 2013, ako prvýkrát sa prišlo s touto myšlienkou, rozbehlo sa to od marca 2014. Potom bol Dodatok č. 1, v ktorom sa špecifikovala dĺžka trvalého pobytu občana v meste. V 2015 sa bralo do úvahy: výška dôchodku a súbeh dôchodkov a v 2016 roku sa zaviedli čipové karty. Medzitým sa prijal Dodatok č. 2, v ktorom sa menil príspevok na stravu stravníka, navyšovala sa táto suma. Teraz pred nami je Dodatok č. 3. Prečo k tomu si osobne myslím pristupujeme a prečo sme tak aj v rámci komisie rozdiskutovali. Mesto Humenné, myslím si, pristupuje k tomuto kroku predovšetkým preto, lebo Slovensko berie vlna zdražovania. Ja som minule čítala pána ministra pôdohospodárstva, ktorý priznal, že dlhodobo sa nevenoval agrosektoru žiaden nejaký, nejaká pozornosť a citujem ho: že vláda má iba obmedzené možnosti ako znížiť ceny potravín. Ak ja zoberiem priemer starobného dôchodku v tejto republike, ktorý je necelých 500 eur a výška dôchodku invalidného s mierou postihnutia do 70%, je myslím okolo 223 eur v priemere, a ak zoberiem Humenné, kde tie platy našich obyvateľov sú oveľa nižšie, ako dajme tomu v Bratislave, to znamená naši dôchodcovia, majú tie dôchodky ešte nižšie. Mám tu ďalší výsledok výskumu. 75% dôchodcov nie sú spokojní s dôchodkom, lebo majú problém vôbec vyžiť. Ďalší prieskum robila Slovenská potravinárska komora, ktorá skonštatovala, že keď doteraz si obyvatelia mohli dovoliť nakúpiť potraviny vo výške 40% vo výdavkoch domácnosti. V súčasnosti evidujú takých 17-18 % a beriem do úvahy zdecimovaný gastrosektor, nie len v rámci republiky, ale aj u nás v Humennom. Mesto Humenné týmto Dodatkom č. 3 k Zásadám o stravovaní, zohľadňuje aktuálnu situáciu, aká tu je i nárast obedového menu v zazmluvnených reštauráciách, ktoré využívajú naši stravníci a tým pádom podľa tých tabuliek, ktoré máme v prílohe navyšuje výšku príspevku na stravu. Naším cieľom je, aby vďaka tomuto dodatku, tomuto navýšeniu čoraz viac našich dôchodcov chodilo na túto stravu, chodili sa stravovať a myslím si, že pomôžeme tým ich zdravotnému stavu, ale aj nášmu humenskému gastrosektoru.“

Ing. Branislav Čekovský

„Ja si naopak myslím, že čakajú nás ťažké roky. Vidíme, že ceny energií idú, nielen pre obyvateľov, samozrejme, ale aj pre naše mesto idú hore a nemyslím si, že je správne navyšovať akékoľvek, proste výdavky tohto typu. Myslím, že sociálna oblasť, sociálna politika mesta má spočívať v niečom inom, ako v živení svojich obyvateľov a preplácaní stravy. Možno sa niekomu nebude páčiť ten názor, ale skutočne, my máme iné úlohy v meste, si myslím. Ja som si urobil taký drobný prieskum, ako na danú situáciu zareagovali okolité mestá, ktoré sú omnoho bohatšie ako my. Ja budem hovoriť, aby obyvatelia vedeli, že my ideme teda zvýšiť v Humennom, každý kto má dôchodok do 250 eur, ideme z 2 na 3 eurá zvýšiť, pričom v Bratislave v Ružinove je tento príspevok 1,70 €. V Hnúšťach je to 50 centov bez rozdielu nad 80 rokov. V Košiciach je to 1,20 eur nad všetkým, ktorí majú dôchodok do 475 eur. Kto má do 350 eur, ideme z 1,50 eur na 2,20. V Bratislave, bohatej, je to 70 centov, do 500 eur. Z eura na 1,50 eur, v Bratislave je to 50 centov. Proste sú tu bohatšie mestá, ktoré týmto nereagujú, takýmto spôsobom. Nehovorím, že nemáme pomôcť týmto ľuďom nejakým spôsobom, ale tá pomoc by mala byť oveľa cielenejšia. Ja naopak hovorím, aby sme zachovali status quo a dané prostriedky, ja sa spýtam MsÚ, koľko toto zvýšenie v absolútnej hodnote je kalkulované, ako zvýšenie. Poprosím odpoveď.“

-reagoval primátor mesta- „Je to 110 tisíc eur za celý rok.“

- čiže 110 tisíc eur, proste ideme zvyšovať len na stravu. Celkovo pokiaľ som si pozeral tak je na stravu dôchodcov vyselektovaných, ak sa nemýlim 390 eur, 390 tisíc eur ročne? 372 eur tisíc prispievame dôchodcom na stravu. Ja hovorím o tom, že toto navýšenie... a dávam taký pozmeňujúci návrh, stiahnime tento materiál. 110 eur, tieto prostriedky presuňme do HES na projekty, ktoré nám prinesú úsporu, kedy zimplementujeme úsporu tepla a úsporu energií a z toho budú profitovať všetci občania, nielen starí, ale aj mladí, mladé rodiny, ktoré majú tak isto obrovský problém prežiť v tomto meste.“

-reagoval primátor mesta- „Je to tvoj názor, tu chcem povedať, že ide o celkovú sumu 110 tisíc eur, ktorá sa ale nemusí dodržať. Môže, ale nemusí. Čo sa týka tých rozvodov, predpokladám, alebo projektov na rozvody, pracujeme na nich, ale myslím, že sa k tomu ešte dostaneme v ďalšom bode, kde sú investičné akcie HES.“

Ing. Andrej Bača

„Ja nadviažem na mojich predrečníkov. Ja si zase opačne myslím, že tých 100, alebo 110 tisíc, ktoré dáme na navýšenie toho príspevku, je minimum, čo môžeme dať ako mesto už skrz toho, že výška dôchodkových dávok mojim humenským seniorom, sa nedovoľuje stravovať mimo svojej kuchyne. Taký je fakt. Sú radi, že zaplatia zo svojho nízkeho dôchodku vôbec nájom za byt a výdavky za lieky a až posledné riešia svoje stravovanie. Čiže jednoznačnou pomocou je pre nich príspevok na obedy od mesta, podľa môjho názoru a som rád, že vedenie mesta ani v týchto neistých časoch zdražovania a inflácie nezabúda na predmetnú skupinu občanov. Ešte mi nedovolí podotknúť, pred 3 rokmi pred voľbami, to bolo strašenie o zrušení príspevku na stravovanie. Opak je však pravdou, príspevok na stravovanie nie, že len ostal zachovaný, ale pevne verím, že bude schválený, celé jeho navýšenie. A myslím, že humenský seniori to jednoznačne nepodcenia, ako pomoc v týchto zložitých časoch.“

Martin Ruščanský

„Ja tiež nie som zástancom nejakých podobných príspevkov, poviem to otvorene, pretože si myslím, že je to úlohou štátu. Ale situácia je naozaj pre našich seniorov veľmi zložitá, musíme aj my poslanci cítiť naozaj sociálne aj nielen čo sa týka seniorov, ale aj mladých rodín, ktoré taktiež patria k najohrozenejším skupinám obyvateľov a mnohých sa chudoba naozaj týka. Preto sa chcem poďakovať, že mesto Humenné reflektovalo na tento problém a na nízke dôchodky a na tú chudobu seniorov. Dokonca člen nášho poslaneckého klubu Andrej Bača, už v minulosti navrhoval napríklad zníženie poplatkov za komunálny odpad pre seniorov, ktorí sme podporili. Vlastne všetci terajší poslanci klubu Odvážne Humenné a návrh následne nebol akceptovaný, preto som rád, že aspoň takáto kompenzácia pre seniorov v tejto naozaj zložitej dobe vzišla. Ja oceňujem, že zástupcovia mesta si uvedomujú, že narastá cena energií a inflácia a trošku ma mrzí, že mesto podobne, ako v prípade seniorov nereflektovalo nejakú situáciu so zdražením cien energií aj pre mnohopočetné mladé rodiny, ktoré taktiež patria medzi najohrozenejšie skupiny obyvateľov. Mrzí ma, že ani rozpočet mesta nepočíta

s mnohými benefítmí pre takéto rodiny, ale skúsime to ešte zmeniť nejakým, návrhom do rozpočtu mesta.“

-reagoval primátor mesta- „Ja si myslím, že pri tom rozpočte každý, kto si ho preštudoval, je tak napätý... Samozrejme ja by som bol najradšej, keby komplet celý sa rozdal, každej skupine obyvateľstva, aby boli spokojní. No ale nebudú spokojní, pretože budú chýbať infraštruktúrne projekty atď. Čiže my zachovávame benefity aj pre mládež, aj pre mladých, pre zastupujúcich do škôl, teda čo sa týka dopravy atď. Čiže tých sociálnych benefítov máme určite veľa a ja budem naozaj rád, keď sa nám podarí ich vôbec udržať, to je a hlavné a prioritné pre mňa. Takže to bolo len na margo toho, čo si povedal, že ťa mrzí.“

Ing. Ondrej Mudry

„V tejto zložitej, finančnej a ekonomickej situácii je určite málo miest na Slovensku, ktoré benefity v sociálnej oblasti zachovávajú zachované, alebo ich ešte rozširujú. Za tých 8 rokov sme asi troška pozabudli aj na invalidných dôchodcov. Ja teraz nechcem dávať nejaký populistický návrh alebo rozbiť rozpočet, ktorý je spracovaný, ale ja mám iba taký skromný návrh, aby sa sociálny odbor v priebehu budúceho roka pozrel na to, že koľko je tých invalidných dôchodcov s plným invalidným dôchodkom a či by sme aj im nevedeli prispieť, pretože môj návrh je od 1.7.2022 zaviesť poskytovanie príspevku na stravovanie aj pre invalidných dôchodcov s plným invalidným dôchodkom, s dôchodkom do výšky 500 eur mesačne. Nebudeme, preto nehovorím zámerne čiastku, že akou ho podporíme, lebo ten odbor sociálny za pol roka spracuje nejakú analýzu a podľa toho budeme vedieť, či je to veľký nápor na rozpočet, alebo nie. A potom budeme o tom diskutovať. Takže môj návrh je asi takýto.“

Bc. Tomáš Šudík

„Žijeme náročnú dobu a ja sa aj v tomto čase stretávam s množstvom primátorov, ako spomínal aj pán kolega Mudry, ktorý, častokrát okliešťujú tie ponúkané benefity, ale som za to veľmi rád, že v Humennom sme našli okolo 120 tisíc eur. Môžem povedať tým pádom, že sme veľmi dobrý efektívny hospodár, ako samospráva, že sme našli práve tieto finančné prostriedky pre našu zraniteľnú skupinu seniorov. Ja mám v Humennom kanceláriu, kde prijímam návštevy, samozrejme počas šíriacej sa pandémie je to o niečo menej, kde častokrát stretnem tých seniorov, ktorí využívajú benefity na obedy. Veľmi si to chvália, pretože im to veľmi efektívne pomáha a ušetrí finančné prostriedky. Stokrát taký senior, ktorý má dôchodok 380 eur si ten obed, ktorý dostane rozdelí na obed aj večeru, aby mohol prežiť. Inak z tých finančných prostriedkov sa užiť neviete. Čiže dôchodky na Slovensku sú dlhodobo nízke. Ja som aj rád, že sa nám aj v parlamente podarilo schváliť návrh, kde každý očkovaný dôchodca tretou dávkou a tým chcem aj vyzvať dôchodcov, aby sa nebáli a očkovali, pretože je to jediná ochrana ich zdravia, ak by sa očkovať nešli a dostanú ten benefit 300 eur. Aj napríklad pri spolupráci benefitu tých 300 eur v hotovosti a podpore mesta si tak môžu užiť napríklad 150 teplých obedov zdarma. Ak to skĺbime s mestom a týmto. Takže mesto Humenné ponúka množstvo sociálnych benefítov a častokrát aj v spolupráci so štátom vieme pomáhať tým seniorom a to je z tých jedna možnosť, takže ešte raz patrí obrovské ďakujem celému vedeniu mesta a našim rozpočtárom, že tak chránia tú našu spoločnú kasu a že sme našli pre tých našich dôchodcov tie peniaze, aby túto ťažkú dobu vedeli efektívne prežiť tieto ťažké časy. Takže ešte raz vďaka.“

Ing. Ladislav Bogdan

„Ja zareagujem na poznámku pána poslanca Mudreho. Má, vlastne máme v tých zásadách uvedené, že vlastne pamätáme na tých starobne invalidných, pretože do toho príjmu pre poskytovanie stravy, aj v tom článku 1. práve uvádzame, že stravovanie dôchodcov, poberateľov starobného invalidného dôchodku. Čiže vlastne aj do toho v rámci príspevku zarátavame súbeh všetkých týchto dôchodkov.“

-reagoval Ing. Ondrej Mudry - „Ale to je v zásadách, od 62 rokov to máme. Ale nejaký 50-tnik ma stretol, pán, má 340 eurový dôchodok, invalidný ...“

- čiže ty si myslel čiste len invalidných dôchodkov bez ohľadu na výšku veku. Ja by som chcel ešte jednu takú poznámku, čo sa týka toho rozpočtu. Na tento rok je naplánovaný na stravu 262 tisíc eur. To znamená, že to navýšenie, ktoré teda uvádzame, tých /120/ 110 tisíc eur na budúci rok, my vychádzame z aktuálneho počtu stravníkov, ktorí sú ozaj natypovaný, ale teraz uviesť ešte jednu vec,

že je to cca. z nejakých 1400 dôchodcov aktívne, ktorí využívajú túto možnosť držiteľov karty senior, ale skutočne natypovaných máme 1700. Čiže aj preto možno tá suma aj keď je tých 110 tisíc eur, ale v skutočnosti nemusí byť vôbec naplnená, čiže toto len na doplnok.“

Ing. Jozef Babják

„Návrh, ktorý je tu prezentovaný a navrhovaný je 50 a viac %. Inflácia vieme aká je, nárast dôchodkov vieme, aký bude a nekorešponduje to s tým čo hovorí inflácia a čo hovorí nárast dôchodkov. Myslím si, že tento nárast nie je primeraný tomu čo sa na Slovensku deje. To je prvá vec. 110 tisíc je pomerne vysoká čiastka, celkove to bude 372, ak sa to schváli v rozpočte a vieme, že problém nastane na budúci rok v súvislosti s cenou tepla, kde ak napríklad títo dôchodcovia budú musieť zaplatiť, teda používajú teplo z centrálného zdroja, budú musieť zaplatiť o 30 alebo 40% viac ako platili do teraz, tak či je pre nich prioritou mať zaplatené a mať teplo a teplú vodu, alebo navýšenie také, aké je tu navrhované. To je ten problém, ktorý nás čaká a myslím si, že sme sa na neho mali pripraviť iným spôsobom, nie takým ako je tu navrhovaný. A teraz ďalšia vec, 372 pôjde z mestského rozpočtu, samozrejme podľa toho, kto ako využije, ale my doteraz nemáme nijakú kontrolu nad týmito peniazmi, ako sú poskytované. Tí ktorí majú zmluvu o poskytovaní stravy. Predpokladám, že každý z nás asi vie ako to chodí a bolo by dobre, aby táto čiastka bola kontrolovaná, akým spôsobom je teda následne, vzniká na ňu nárok pre poskytovateľov stravy a ako následne mesto na základe faktúr uhradza. Nepredpokladá, že všetky zásady a všetky podmienky, ktoré sú uvedené v zmluve o poskytovaní stravy sú striktné dodržiavané, preto navrhujem do tohto uznesenia doplniť: Mestské zastupiteľstvo ukladá hlavnému kontrolórovi vykonať v mesiaci marec 2022, kontrolu plnenia zmluvných záväzkov poskytovateľov stravy pre seniorov s dôrazom na podmienky poskytovania stravy.“

PhDr. Jana Andruchová, PhD.

„Ja by som sa chcela vyjadriť k tomu, čo bolo tu povedané, ale hlavne k prerokovanému bodu. Pán poslanec Čekovský sa vyjadril podľa môjho názoru, mala som výraz jeden, ale nepoviem ho. Čiže pre mňa nie veľmi akceptovateľným spôsobom, ako sa vyjadroval o tom, že chceme dať tie, príspevok na stravu pre seniorov. Keď sme úplne prvýkrát začali uvažovať o tom, že bolo by dobré dať tento príspevok, ja som si veľmi vážila stanovisko, názor doktorky Sotakovej, ktorá sa vyjadrila, že ľudia v tom staršom veku už nie sú, ako keby motivovaní na to, aby si sami pripravovali stravu, vzhľadom k ich mentálnym, fyzickým a iným schopnostiam. Pre nich je to neskutočne obrovská pomoc, vzhľadom k tomu, že tie stravovacie návyky sú veľmi dôležité a majú vplyv aj na to, aby sa predchádzalo rôznym ochoreniam. A sme tu počuli dva návrhy, to znamená, že aby sme dali buď na energetiku, to znamená, že im bude teplo potom tým seniorom a všetci budú z toho profitovať, alebo to, aby sa mohli naozaj najesť. Skúste sa spýtať seniorov, ktorý z nich má zapnuté kúrenie, okrem izby v ktorej sa zdržiava. Takmer nikto. Áno, tí s vysokými dôchodkami, ktorí nemajú nárok na ten príspevok, tak samozrejme, že tí si to teplo môžu dovoliť, ostatní seniori naozaj vôbec to teplo nepoužívajú, pretože si ho nemôžu dovoliť. Majú vysoké náklady, jednak na lieky a tá strava je jediná vec, ktorá ich drží ako pri živote. Poviem tak, ako moji kolegovia hovorili, že oni si naozaj ten obed rozdelia na obed a na večeru. Naozaj ja sa stretávam s mnohými seniormi a bežne to tak úplne funguje. A sumu, ktorú my im dávame, ja by som bola zvedavá, tak ako tu niekto žiadal vyčísliť, tak koľko dávame, a teraz poviem pre rôzne športové kluby – nemám výhrady, rozumieme, ale to je tiež jedna skupina obyvateľstva. Koľko dávame na mimovládne organizácie, tiež som za to, pretože ja tiež pracujem v mnohých mimovládnych organizáciách, ale teraz nehovorme, že azda stiahneme peniaze pre tých seniorov, aby sme im nedopriali ani tú stravu. Ak si pozriete finančné prostriedky, naozaj sme ich oklieštili výškou dôchodku a na tých 80 rokov, čo sme to tam uviedli, tak je to to, čo hovoria naozaj lekári, že títo ľudia nad 80 rokov sú mnohí senilní. Oni majú problém s plynom, so všetkým, a vôbec so žiadnou motiváciou, aby vedeli si pripraviť stravu. Takže ja sa prihováram, aby sme tento návrh schválili.“

Ing. Branislav Čekovský

„No, pani Andruchová, veľmi ma mrzí, že takto zo mňa robíte nejakého asociála. Ja nehovorím o tom, že to máme zrušiť, ale hovorím o tom, že mesto čakajú mnohé výzvy, ktoré ešte nevieme odhadnúť. Ja

hovorím o tom, aby sme zachovali to čo je, status quo. A to, čo máme teraz, máme oproti najbohatším mestám, možno dvojnásobne a pri niektorých aj trojnásobne. Ja nehovorím, že to máme zrušiť. To, čo povedal pán Babják, predsa my všetci vieme, alebo tušíme, alebo niekto nám už občas povedal, že niekedy sa to robí tak, že nechodí ten dôchodca každý deň na tú stravu, ale chodí raz za tri dni a dostane nedoplatiť nič. To je to, čo mienil pán Babják na pána kontrolóra. Ako ja nehovorím, však my dávame. My dávame už cez 200 tisíc na tú stravu, keď som správne pochopil, tak ako zachovajme to. Nemusíme to navyšovať. Keď je niekomu teplo, alebo zima, tak je to dôležité. My máme prerozdeľovaciu funkciu na to, aby sme účelovo využívali prostriedky tak, aby sme ich najlepšie využili.“

Ing. Martin Lichman

„Ja nechcem sa k tejto téme viac vyjadrovať, ozaj tu bolo veľmi pekne rozobraté, predsedníčky sociálnej komisie, ďakujem všetkým, ktorí aj sociálne zmýšľajú. Historicky chcem podotknúť ten pohľad teraz ako predseda poslaneckého klubu KDH, my sme už v septembri k pánovi primátorovi s touto témou prišli a sme ju presadzovali, takže som rád, že sa dostalo, pretavili až do takého materiálu, tak len to chcem povedať, že poslanci KDH to určite podporia.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 9

Číslo bodu: 9.

Dodatok č. 3 k Zásadám poskytovania stravovania a príspevku na stravovanie pre držiteľov karty senior – hlasovanie o návrhu poslanca Ing. Branislava Čekovského – stiahnuť materiál a plánované prostriedky použiť v HES, s. r. o. na financovanie projektov za účelom získania eurofondov na rekonštrukciu rozvodov tepla

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **4**

Proti: 4

Zdržali sa: 11

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh nebol schválený.

Číslo hlasovania: 10

Číslo bodu: 9.

Dodatok č. 3 k Zásadám poskytovania stravovania a príspevku na stravovanie pre držiteľov karty senior – hlasovanie o návrhu poslanca Ing. Ondreja Mudreho – od 1.7.2022 pripraviť návrh na poskytovanie príspevku na stravovanie aj pre invalidných dôchodcov s plným invalidným dôchodkom do 500 eur mesačne

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **15**

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 11

Číslo bodu: 9.

Dodatok č. 3 k Zásadám poskytovania stravovania a príspevku na stravovanie pre držiteľov karty senior – hlasovanie o schválení návrhu poslanca Ing. Jozefa Babjaka – MsZ ukladá hlavnému kontrolórovi vykonať v mesiaci marec 2022 kontrolu plnenia zmluvných záväzkov poskytovateľov stravy pre seniorov s dôrazom na podmienky poskytovania stravy

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 19
Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 12

Číslo bodu: 9.

Dodatok č. 3 k Zásadám poskytovania stravovania a príspevku na stravovanie pre držiteľov karty senior - hlasovanie o schválení dodatku č. 3 so schválenými zmenami – uznesenie č. 432/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 10.A – Rozpočet mesta Humenné na roky 2022-2024

Predkladá: Ing. Ivana Jenčíková, vedúca odboru ekonomického

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: vedúca odboru

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Andrej Bača

„Skúsím len v krátkosti zhrnúť nejaké pozitíva, negatíva predkladaného rozpočtu. Jednoznačne schvaľujem a už to spomínala pani Jenčíková, ten sociálny význam, alebo rámec toho rozpočtu, kde zostali všetky tie benefity, ktoré boli aj po minulých rokoch, plus boli nejaké veci navýšené, čo sme už schválili, aj pre tých seniorov to stravovanie. Kvitujem aj participatívny rozpočet, ktorý na rozdiel od iných okolitých miest máme zabudovaný v tomto rozpočte. Možno stálo za zváženie dať tam viac ako 10 tisíc eura, ako je to teraz, ale chápem aj tú situáciu, ktorá momentálne je. Čo ma trochu mrzí, že sme sa trochu nejak zasekli s výstavbou ďalších nájomných bytov, alebo nejakou pripravenosťou projektových dokumentácií pre ďalšiu výstavbu nájomného bývania. ŠFRB teraz vlastne poskytuje výzvy, aj tie bezúročné úvery pre samosprávy. Tu síce vidím, že mesto v roku 2022 uvažuje o zrealizovaní prípravných prác súvisiacich s možnosťou obstarania nájomného bývania, ale neviem, čo pod tým mám si myslieť, že či to je nejaká projektová dokumentácia. Viem, že štátny fond aj poskytuje prostriedky na rekonštrukciu samotného nájomného bývania, už existujúceho, čiže možno do budúcnosti aj tieto veci aplikovať do rozpočtu. Čo u mňa vyvolávajú veľké otázky, ako som počul aj od teba pán primátor, ceny energií a ich implementácia do tohto rozpočtu, videl som aj správu od pána kontrolóra, kde vidí tiež riziká v týchto cenách. Tiež sa tu javia nedostatočné navýšenia tých finančných prostriedkov na úhradu cien energií, keď si pozrieme, ako si aj ty spomínal, ceny elektriny vzrástli 4-násobne, zemný plyn 3-násobne, stále to stúpa. ...mesto je zriaďovateľ škôl a sociálnych zariadení. Kým domácnosti majú regulované ceny energií, mesto si musí nakupovať tieto energie. Ja sa pýtam, na základe akého kľúča boli aplikované tie ceny energie, tých jednotlivých, prevádzka škôl, ale aj samotná prevádzka v Mestskom úrade, keď si pozriem, naplánovaná spotreba energie, ten náklad na spotrebu energie na chod MsÚ je 106 623 na rok 2022. Spotreba energie v roku 2021 bola 96 500. Tu máme mať asi 10% nárast so skutočnosťou. Ja si myslím, to všetci vieme, že nebude to vychádzať. Proste to nevychádza. Čiže, toto by ma zaujímalo, že akým kľúčom sa tu vychádzalo pri tom rozpočte

2022, alebo ako si ty spomínal, ja si myslím, že v marci, alebo keď bude zastupiteľstvo, k tomu rozpočtu sa jednoznačne vrátim.“

-reagoval primátor mesta- „Toto bola aj moja námietka, alebo stále je, lebo si tiež myslím, že ako sledujem vývoj na trhu s komoditami, nie dostatočne reflektovali, či už MsÚ, alebo príspevkové organizácie to navýšenie. Na druhej strane predikovať ten vývoj, momentálne sú tie prognózy, keď študujem tých odborníkov, že je to zvyšovanie tak výrazné, hlavne sa javí teraz v zimnom období a v jari by sa to mohlo znížiť. Takže čo sa týka predikcie na celý rok je naozaj veľmi ťažké povedať a tiež si myslím, že budeme sa musieť pravdepodobne, s veľkou pravdepodobnosťou vrátiť k tomuto rozpočtu cez rozpočtové opatrenie. Súhlasím s tebou.“

Ing. Alena Židová

„Ja som predsedníčkou finančnej komisie a prerokovali sme tento rozpočet na finančnej komisii s tým, že nás pani tajomníčka upozornila na to, že VZN, ktoré už sme prerokovali sú tam aj zapracované. Mali sme určité výhrady, ale stále si myslím, že rozpočet pre mesto je veľmi dôležitým dokumentom a nie je dogmou. Takže, keď bude potrebné v budúcnosti ho upravovať, tak ako už teraz naznačili, aj pán primátor aj pán kolega pán poslanec. Jednoducho rozpočtovými opatreniami budú zohľadnené potreby mesta. Ja by som sa chcela veľmi pekne poďakovať všetkým zamestnancom, ktorí sa podieľali na tvorbe tohto rozpočtu, hlavne pani vedúcej finančného odboru a pani prednostke, pretože je to veľmi náročná práca a určite to netrvá týždeň ani dva týždne, je to niekoľkomesačné úsilie, takže ďakujem veľmi pekne a všetkých mojich kolegov poslancov prosím, aby sme tento rozpočet schválili, pretože je to pre mesto veľkým prínosom, keď sa schváli rozpočet, je horšie keď sa neschváli.“

Ing. Jozef Babják

„Ja poprosím dlhšie časové obdobie ako 3 minúty. Prvá téma, ktorá v súvislosti s tým rozpočtom je odpad. V rozpočte na tento rok je určený príspevok pre TS na likvidáciu, zber, uloženie odpadu, je tam čiastka 868 tisíc. V rozpočte na tento rok je čiastka 881 750 to znamená, že predpokladáme, že náklady na zber, likvidáciu a uloženie odpadu budú nižšie? Nemyslím si. Už aj vzhľadom na to, že pribudne kuchynský odpad z ďalších sídlisk, že poplatok za likvidáciu biologického rozložiteľného odpadu v Snine sa má zvyšovať, tak si myslíme toto číslo nie je celkom reálne. A toto číslo nekorešponduje ani s tým, čo majú uvedené TS vo svojom rozpočte, kde je 908 500. Takže tu bude zásadne prvý rozpor. Ďalší rozpor je v tom, že v rozpočte mesta je uvedené, že z poplatkov za odpad vyberieme 820 tisíc, to znamená, že v rozpočte predpokladáme, že mesto Humenné bude musieť dotovať, pri zachovaní týchto čísel podotýkam, odpad čiastkou 48 tisíc, aj to si myslí, že je nereálne, pretože napríklad za prvých 9 mesiacov tohto roku bol rozdiel medzi tým, aké boli náklady a aké boli vybrané poplatky. Zhruba 58 tisíc a na konci roka očakávam, že to bude ako po minulé roky, okolo 70-80 tisíc. To znamená, že buď sú tie čísla nakreslené, alebo uvedené bez nejakej hlbšej analýzy, čo nás čaká v budúcom roku, alebo možno sú tam napísané účelovo. V každom prípade je jasné, že poplatok za smetie, tak ako máme nastavený, nestačí na to, aby sa ním pokryli náklady na likvidáciu, zber a uloženie odpadu, čo nám, zákon ukladá. Ak sme na jednej strane sociálni a nechceme zvyšovať poplatky, tak potom musíme povedať, že to, že dotujeme odpad, či už to bude čiastka, tak ako je uvedené v rozpočte 48 tisíc, možno ďaleko vyššia. Robíme to na úkor niečoho iného, ale v konečnom dôsledku to zaplatia občania tohto mesta. Len tie prostriedky, ktoré by sme mohli použiť na niečo iné, užitočnejšie, použijeme na vydotovanie odpadu. Nemyslím si, že je to správne a ja síce chápem, že nasleduje volebný rok, kedy by sa nemali, nezvyknú sa zvyšovať poplatky, ale nie je to dobré. My by sme sa nemali v tejto situácii správať politicky, ale vyslovene ekonomicky. To znamená, že medzi tým, čo vyberáme a ešte nemusíme vybrať celých 820 tisíc, lebo ak na budúci rok sa zvýši cena tepla a ľudia budú musieť za teplo platiť ďaleko viac, tak neviem, aké budú nedoplatky na poplatkoch za smetie. Takže dávam to do pozornosti všetkým, ktorí s týmito číslami narábajú, aby sme sa začali správať zodpovedne. Máme na to ešte v priebehu roka čas. Takže to je prvá téma. Druhá téma je, v rozpočte mesta v programe 1, aktivita Hospodárska správa, evidencia hnutelného a nehnuteľného majetku je navrhovaná čiastka kapitálových výdavkov pre 1. Humenskú a.s., v čiastke 102 784 eur. Z tejto čiastky by sa malo hradiť ...táto čiastka je vytvorená tým, že sme predali FZ pozemky a táto čiastka prišla do príjmovej časti rozpočtu a má byť v súlade s tým, čo nám uložil kupujúci, použitá na výstavbu, alebo vylepšenie

infraštruktúry FŠ. Je to síce divné, ale dobre. Nemyslím si, že transfer pre 1. Humenskú, kapitálový je dobré riešenie a to v prvom rade z toho dôvodu, že týmto transferom sa navýši majetok 1. Humenskej a.s. a v prípade, že by došlo k tomu, čo tu viacerí poslanci občas hovoria, že ju treba zlikvidovať, tak by mesto muselo tento majetok od 1. Humenskej a.s. odkupovať. Tak nemyslím si, že je to dobré riešenie z pohľadu toho, jak ten majetok už tam je domotaný. A druhá vec je, že v tom kapitálovom výdavku, ktorý je tam určený nie je explicitne povedané, na čo to bude. To sme tu doteraz nikdy nemali. Ak niekto chcel kapitálový príspevok, tak prišiel so žiadosťou, kde bolo explicitne povedané na čo to bude. Poviem konkrétne, keď chcú TS zberové vozidlo, tak prídu s tým, že chcú zberové vozidlo a jeho predpokladaná cena je taká a taká a využitie bude také a také. Takže bianko šek by sme nikomu dávať nemali. Preto navrhujem, aby tieto prostriedky boli presunuté z programu 1 z akcie Hospodárska správa, evidencia hnutel'ného a nehnuteľného majetku.....“

-reagoval primátor mesta- „Pani vedúca ti vysvetlí, že tých 98 tisíc, čo ty hovoríš je za predaj pozemkov....“

Zlá kvalita zvuku

Ing. Ivana Jenčíková

„Teraz hovoríme o rozpočte, aj s pánom Novákom sme to konzultovali, lebo v podstate dostali sme od toho podklady od majetkového odboru. Je to príjem. Takto, príjem za prenájom majetku HES sa počíta na nasledujúci rok vo výške 116 141 eur a kapitálový výdavok na rekonštrukciu rozvodov tepla v majetku mesta. O HES-ke. Ale 1. Humenská tu dostáva dotáciu bežnú na prevádzku, nedostáva kapitálovú dotáciu.

-reagoval Ing. Jozef Babják- „V rozpočte pani vedúca máte napísané: aktivita 6 Hospodárska správa pre 1. Humenskú.

-áno, sú to bežné výdavky

- 197 tisíc, 140 tisíc je nájom a plus kapitálový výdavok 102 780

-nie, to nie je plus, kapitálový výdavok 102 784 je 96 784 čo sa počíta, ako rekonštrukcia rozvodov tepla a 6 tisíc na nákup pozemkov. Spolu 102 784. Ospravedlňujem sa, ak je to zavádzajúco napísané, ale tých 197 je pre 1. Humenskú na zabezpečenie prevádzky areálu FŠ, na zabezpečenie prevádzky, ako bežný výdavok. Ako bežný transfer.

- a pod tým je napísané : kapitálové výdavky 102 780

- smerom dole počítame 6+96 784

-ale čo má 1. Humenská a.s. s výstavbou rozvodov?

- nič, veď práve že nič, tá 1. Humenská je bod 5, tým to končí a ďalej pokračuje, že na tomto programe sú kapitálové výdavky vo výške 102 784 a tie sa skladajú z nákupu pozemku vo výške 6 000 eur a z rekonštrukcie rozvodov tepla vo výške 96 784.

- dobre, tak Vás poprosím, nabudúce to tak napíšete, pretože pre mňa je bod 5 spojený s tým kapitálovým výdavkom a navyše vôbec tu nie je napísané to, čo ste teraz povedali.

- je tu napísané. Kapitálový výdavok 102 784, výkonné a zákonodarne orgány, nákup pozemkov 6 000. 0436 energia iná ako elektrická, rekonštrukcia rozvodov tepla v majetku mesta 96 784. Naozaj sa ospravedlňujem, ak je to zmätočne napísané, nabudúce to posunieme, urobíme tam medzeru, aby tam bolo úplne jasné.“

Bc. Tomáš Šudík

„Tak sme sa ani nejak nevyjadrili k rozpočtu mesta, tzv. zákonu nášho mesta, ktorý je asi najdôležitejší. Napriek tomu, že ide volebný rok, tak rozpočet je celkom pekne spracovaný a musím tým taktiež pochváliť zamestnancov MsÚ, ktorí sa podieľali na tvorbe rozpočtu, pretože v ňom disponujeme, rátame s rozpočtom cez 30 miliónov eur, čo je obrovská suma a som veľmi rád, že v Humennom uvidíme v budúcnosti ďalšie množstvo nových investičných akcií, samozrejme jeden veľký problém budú energie, ktoré už boli viackrát spomínané a si myslím, že pri príspevkových organizáciách, ktoré si do rozpočtu dávali, tak budú mať málo financií na tie energie, ako plánujú. A budeme musieť hľadať nejaké riešenia, prípadne hľadať pomoc inde. ... celkom nízke úverové zaťaženie, čo je v dnešnej dobe veľmi pozitívne a možno by sme mali aj premýšľať, ide volebný rok a nechcem, aby to vyznelo

populisticky, nad nejakou pôžičkou, zobrať nejaké finančné prostriedky, či na rekonštrukciu rozvodov tepla, pretože iba ich rekonštrukciou budeme môcť šetriť finančné prostriedky občanov, pretože všetci vieme, že práve v týchto potrubiach uniká množstvo tepla a tým pádom je aj tá cena je drahšia pre konečného spotrebiteľa a boli by to pre mňa efektívne využité finančné prostriedky, ktoré by ušetrilo a zároveň sa tu rozprávalo aj o odpade a možno zo skúseností z iných samospráv vieme, že pomohlo tým TS aspoň z časti, ktoré vykonávajú zber odpadu, aby mali polo pozemné kontajnery, pretože sú oveľa väčšie, sa tam zmestí viac odpadu, tým pádom aj tie autá chodia oveľa menej ten odpad zbierať. Aspoň sa z časti šetria nejaké peniaze, náklady a viem, že envirofond ponúka bezúročné pôžičky na tieto aktivity. Jednoducho máte bezúročné pôžičky, ktoré si môžete vziať a môžete ich v rámci týchto environmentálnych záležitostí využiť. A čo s 0% úrokom a dokonca počas tohto obdobia sa môžete dávať rôzne žiadosti a iné projekty a keď vám projekt schvália, tak vy viete z tohto projektu tú celú pôžičku vyplatiť. Takže môžeme nad takýmito variantami hľadať, pretože občas je dobrá investícia v budúcnosti prinesie množstvo úžitku. Takže len takto v krátkosti k tomu rozpočtu. Ešte raz ďakujem všetkým, ktorí ho vypracovali, je pripravený si myslím, že celkom dobre. Je to už asi 4 rozpočet, ktorý tu môžem v MsZ pochváliť a pevne verím, že aj v budúcich rokoch budú podobné rozpočty, ktoré aj z časti myslia na tú zlú dobu, ktorá prichádza.“

Martin Ruščanský

„Možno budem aj 6 minút. Chápem, že rozpočet mesta sa robil naozaj ťažko, pretože sa, už to tu bolo spomínané. Ja veľmi kvitujem, že sa podarilo vyčleniť z rozpočtu financie na participatívny rozpočet. Tu chcem navrhnúť, že existuje aj aplikácia a hlas občanov, ktorú používa desiatka obcí, ktoré majú zavedený participatívny rozpočet. Trošku ma mrzí, že ako mesto sme sa nezapojili do operačného programu Integrovaná infraštruktúra. Všetky okolité mestá Vranov n/T, Snina, ale aj Michalovce získali z tohto programu okolo 400 tisíc eur na smart riešenia. Tak, ako každý rok, tak aj tento rok ma mrzí, že sme ako poslanci nemohli zasiahnuť do tvorby rozpočtu a boli sme aj v tej úvodnej fáze vynechaní. Mám aj niekoľko návrhov, ktoré by sme mohli do rozpočtu dať, ale samozrejme nebudeme hrať nejakú populistickú politiku a nebudeme to tu všetko teraz dávať. Ja som sa aj napríklad sociálnej komisii pýtal ohľadom toho, či mesto nechce zaviesť SOS služby pre seniorov, čiže je to taký náramok s detektorom pri páde seniora, pretože sa naozaj stáva teraz hlavne v pandémie, že seniori sú nehybne doma aj deň dva a nikto sa s nimi nevie skontaktovať. Keď majú deti, alebo vnúčatá v zahraničí a túto službu má viacero miest už zavedenú, ale máme aj ďalšie naše návrhy, ktoré teraz nebudem rozoberať, ale uvedomujem si, že situácia je ťažká pre mesto Humenné, ale takisto je ťažká aj pre obyvateľov tohto mesta. A my sme našli v rozpočte mesta okolo 100 tisíc eur pre seniorov, čo ako kvitujem, ale opäť ma mrzí, že sme nenašli pre neúplné rodiny, matky samoživiteľky, alebo rozvedené rodiny, aby sme im aspoň trošku v tom čase zdražovania pomohli. Ja som rozmýšľal, ako to urobiť, aby to neznelo tak populisticky, pretože to je to posledné, čo chcem. Ako pán Šudík povedal, my sa stretávame s rôznymi prípadmi, je to až neskutočné, že v akých podmienkach môžu rodiny v našom meste žiť. A ja si uvedomujem, že to vôbec nie je chyba mesta. Mesto ani takúto.... nie je to jeho priorita, aby robil takúto sociálnu činnosť. Ale trošku by som bol rád, aby sme sa na to nejak pozreli a tým ľuďom pomohli. Ja som aj navrhoval aj do plánu práce, aby sme zvýšili príspevok, zmenili VZN a zvýšili príspevok, jednorazový príspevok pre rodiny v hmotnej núdzi atď. Ale chcelo by to niečo plošné a preto navrhujem samozrejme aj s takýmto textom a už vy v meste posúdite, že či na to peniaze budú, alebo nie. Ak sa nenájdu, tak my to pochopíme, ako poslanci, ale ak sa nájdu budeme veľmi radi, pomôže to rodinám v meste Humenné. Čiže navrhujeme takýto návrh, že ak nastane úspora pri súťažiach, či verejných obstarávaníach, alebo ak sa schvália kompenzácie pre samosprávy zo strany štátu, pretože aj o tomto sa údajne diskutovalo, štát bude mať nejaké kompenzácie na úhradu energií atď., navrhujeme, aby sa z rozpočtu mesta vyčlenili 60 tisíc eur na nákup školských pomôcok pre žiakov 2 až 9 ročníka ZŠ, ktorí majú trvalé bydlisko na území mesta Humenné. V súčasnosti vlastne prispieva mesto 100 eur na žiaka pri začatí povinnej školskej dochádzky, ale tým ostatným neprispievame takéto, nedávame nič v tomto smere, okrem dopravy zdarma, preto by som bol veľmi rád, vyjde to si 25 eur na žiaka, aby mesto Humenné, nakúpilo školské pomôcky: zošity, perá, pomôcky, kružidlá, pravítka a neviem čo všetko možné, výtvarné pomôcky. Aby rozdalo žiakom, ktorí majú trvalé bydlisko na území mesta Humenné od 2 do 9 ročníka. Ja si ešte raz uvedomujem, že situácia nie

je jednoduchá ani pre mesto, čo vidíme pri energiách , ale opakujem, že situácia nie je jednoduchá ani pre rodiny. Keď sme mali a našli sme pre seniorov 100 tisíc, čo kvitujem ešte raz, poďme skúsiť nájsť aj pre rodiny s deťmi.“

-reagoval zástupca primátora mesta- „*V meste prijímame samozrejme každý návrh, ale rozpočet je tak napätý, že keď sa podporí, tak(zlá kvalita zvuku).....chyba ešte milión eur, to znamená, že museli sme škrtať vo všetkom možnom a tým pádom to hľadanie tých ďalších peňazí na to rozpočtové krytie je veľmi náročné.*“

Ing. Ondrej Mudry

„Ja som rozpočet na rok 2021 nazval ako covidový a budúcoročný rozpočet nazvem stabilizačný. Verím, že situácia okolo covidu sa stabilizuje a stabilizuje sa pre mesto aj pri ... z podielových daní. Riziko vidím na dvoch stranách, to čo povedal pán Babják, to je príjem od obyvateľov za komunálny odpad a samozrejme, keď obyvatelia prídu o prácu, tak sa budú za tou prácou sťahovať, tým pádom je menej financií z daní z príjmov fyzických osôb do mestskej kasy. Na strane výdavkov je to momentálne nekontrolovateľná situácia okolo cien energií. A samozrejme, je tu aj to, že poklesnú investície do rozvoja mesta. Ja mám 3 otázky pani vedúca. V pláne máme 185 tisíc ako príjmovú časť do zariadenia pre seniorov ktorý sa otvára od 1.1 na Starinskej. Chcem sa spýtať, aká je tam obsadenosť, či už je to tak, že je to na 100%, tých 285 tisíc asi počítate na 100%.

-reagovala Ing. Ivana Jenčíková- „*Áno, príjmová časť je narátaná na 100% obsadenosť zariadenia pre seniorov.*“

- no dobre, a dnes je 15.12, vieme, že koľko ľudí tam dalo žiadosť, alebo aká je tam obsadenosť? Toto je moja prvá otázka, druhá otázka, rezervný fond k 31.12, v akej výške nám zostane, lebo idú zimné mesiace a dobre vieme, že skoro každú zimu máme nejaký havarijný stav, či na školách, alebo športových zariadeniach, potom s tým máme problém A tretia otázka, do univerzity tretieho veku je tam schválených 10 tisíc eur, už vieme, že kde sa to bude tá univerzita realizovať, od kedy, alebo za akých podmienok?

-reagovala Ing. Ivana Jenčíková- „*Ja keď môžem vyjadrím sa k otázke týkajúcej sa rezervného fondu, to spadá do mojej kompetencie. Vlastne to, čo predpokladáme, že ostane k 31.12 je zapracované aj v rozpočte. To sú tie príjmy finančných operácií a už sú vlastne určené na kapitálové výdavky a na splátky istín. Samozrejme predpokladáme aj nejaký finančný zostatok za rok 2021 a ten bude prídelenom do rezervného fondu v nasledujúcom roku. To je z mojej strany, alebo z môjho odboru. Nevie, či sa mám vyjadrovať aj k zariadeniu pre seniorov aj ku 3 otázke týkajúcej sa univerzity tretieho veku. Čo sa týka rozpočtu roku 2021, univerzita tretieho veku realizovaná nebude, tie finančné prostriedky sa presúvajú, je to predmetom aj rozpočtového opatrenia, vlastne tie finančné prostriedky budú použité aj na dofinancovanie škôl a školských zariadení, tak ako to je rozpísané v dôvodovej správe rozpočtového opatrenia. Čo sa týka zariadenia pre seniorov, tá naplnenosť, čo ja mám informácie zatiaľ na 100% nie je.*“

MUDr. Anna Sotaková

„Ak by som trošičku pretiahla, prosím zľúčiť. Vážený pán primátor, kolegyne a kolegovia. Ja by som sa držala kapitoly 4, sociálne služby na rok 2022. 4.1 je denné centrá a stravovanie seniorov. Ja ďakujem, že bola taká bohatá diskusia, ďakujem všetkým ktorí to schválili. Ostatné výdavky v tejto kapitole budú na aktivity ostávať viac menej na úrovni roku 2021 s priemerným navýšením miest na dve referentky denných centier a výdavky na energie vieme, že sa plánuje zvyšovanie v rámci celej republiky. V aktivite 4.2 opatrovateľská služba, tak tu v uvedenej aktivite nedošlo k navýšeniu prostriedkov, takže ...tam počet opatrovateľov zostane na úrovni tohto roku, tak uvedená suma nebude postačovať na pokrytie nákladov na mzdy a odvody, nakoľko 1.1 minimálna mzda sa zvýši zo 623 na 646 eur. V dávkach sociálnej pomoci, jednorazová dávka v hmotnej núdzi po zmene podmienok poskytnutia jednorazovej dávky, tu došlo k poklesu výdavkov na tejto aktivite. Na základe týchto podmienok vypadli zo systému poberatelia invalidných a nízkych starobných dôchodkov a eviduje ich UPSVaR. Čo sa týka aktivity 4.9 Komunitné centrum Podskalka, tam máme naplánovaných 13 100 eur. Zabezpečenie terénnej sociálnej práce v lokalite s marginalizovanou komunitou. Bude tu pokračovať komunitné centrum. Finančné prostriedky z programu 4 budú použité, myslím si iba na energie, tovary

a služby a výdavky na mzdy a odvody budú kryté z programu 2. Môj záver je asi taký, že napriek tomu všetkému, že riziko vidím podielových daniach a vidím problém v daniach z príjmov fyzických osôb tak, ako tu povedal pán poslanec Mudry, bude nezamestnanosť vyššia, bude problém. Napriek tomu si dovoľím tvrdiť, že rozpočet je vyvážený. Myslím si že rok 2022, bude rok kedy bude rozpočet pod tlakom neustálych zmien a v priebehu roka bude treba pristúpiť k ďalším rozpočtovým opatreniam, ako negatívum beriem to že možno viacej tých financií bolo treba do investícií a predovšetkým prihovárom sa na výstavbu bytov pre mladé rodiny pre mladých ľudí. Ak nastane úspora z rozpočtu v tejto oblasti jednoznačne podporím, to čo vravel pán poslanec Ruščanský, iba som sa musela pousmiať, pretože keď som pri predchádzajúcom skladovaní rozpočtu navrhla jednorazový príspevok pri úmrtí člena rodiny, tých 100 eur, tak tu išli vzduchom výkriky slovo populizmus, myslelo sa to ako synonymum nejakej hanebnej nadávky, ale beriem to „myslím si, ak sa zvýšia peniaze som za to, z tej oblasti na programe 4, aby sa použili pre deti tak, ako to on navrhol. Ja osobne by som chcela poďakovať všetkým pracovníkom, ktorí na tomto rozpočte pracovali, rozpočet je vyvážený. Ja ho podporím.“

Ing. Martin Lichman

„Taktiež by som sa pripojil k tejto myšlienke, že rozpočet je pripravený, ako vyvážený a na druhej strane vieme, že všetko sa bude lámať v januári a vo februári a všetko pôjde cez rozpočtové opatrenia, tam budeme musieť reagovať na tie definitívne nárasty cien energií. Ale ja by som chcel v tomto príspevku, alebo tá moja otázka je, PSK v rámci svojho systému ITMS 4 Humenné vyhodnocuje, ako nie najpriateľnejšieho čerpatel'a eurofondov, čiže ja by som chcel podotknúť, že na príjmovej stránke rozpočtu máme ako popracovať. Jednoducho z tých istých fondov a z tých výziev musíme čerpať viac, musíme zabojsť. Jednoducho aj ten náš odbor koncepcie rozvoja mesta, musíme ho za úkolovať, jednoducho to musí zvýšiť otáčky, musí byť väčší príjem. My na osobu sme, neviem tretí, v PSK, čo čerpáme tieto eurofondy, čiže tam je rezerva. To je môj taký príspevok tomu rozpočtu, aby sme sa v tomto roku, v roku 22 zamerali ešte viac na tie fondy a čerpali možno maximum.“

-reagoval primátor mesta- „Ja by som chcel na to reagovať, pretože je to na obdobie 2014-2020 a poopraviť ťa, platí to pre okres. Okres Humenné, takže čo sa týka mesta, myslím, že od kedy sme tu prišli v roku 2019 v podstate, ideme tvrdo po každej výzve ktorá sa dá. Lebo musíme najprv pripraviť projektovú dokumentáciu, vlastne celý ten proces prejsť, k vypracovaniu žiadosti, majetkoprávnym vysporiadaniam atď. Každý rok aj teraz napríklad koncom roka máme schválené 3 ďalšie projekty. Napríklad technická infraštruktúra: Podskalka až Valaškovce, ďalším je CVČ, kde sme získali takmer 400 tisíc eur na obnovu, energetickú úsporu CVČ, čo je budova, ktorá si už naozaj zaslúžila vynovenie v centre mesta a tretím, sú medzi garážové priestory. Čiže to sú len posledné tieto... ukáž mi iné mesto v prešovskom kraji, ktoré má takúto iniciatívu. Čiže trochu by som ťa poopravil, ja viem, že to nemyslíš v zlom, ale naozaj pracujeme na eurofondoch vo veľkom. Máme stále v štádiu rozpracovania ďalšie projekty. Asi ten najväčší a najvýznamnejší je ten cyklomost cez rieku Laborec.“

Ing. Silvia Cukrovaná

„Ja budem veľmi stručná, lebo väčšina myšlienok tu už odznela, čiže predovšetkým obrovská vďaka všetkým, ktorí pripravovali tento rozpočet, ale taktiež sa stotožňujem s názorom, že ako poslanci sme mali, sme nemohli veľmi sa zúčastňovať na rozpočte. Dokonca na finančnej komisii, členovia finančnej komisie konštatovali, žemôžeme veľmi málo ovplyvniť tvorbu rozpočtu. Ja som na začiatku navrhovala, aby sme najprv prejednali rozpočty jednotlivých príspevkových organizácií mesta, pretože chcem len poukázať, že transfer pre príspevkové organizácie TS mesta Humenné, majú navýšené o plus 7,2%, MsKS plus 12%, ale SRaSZ až plus 27,6%. Dvakrát tu zaznelo, že ceny energií vzrástli. Mne tu chýba to, že pri tvorbe rozpočtu mal sa nejak zjednotiť názor, áno, že ideme zvýšiť ceny energií oproti skutočnosti roku 2021, 15%, alebo 20%, alebo 25%, pretože jednotlivé príspevkové organizácie, keď som si to prepočítavala, je tam rôzne navýšenie cien energie.“

-reagoval primátor mesta- „Ja len to tak zhrniem, pani poslankyňa Cukrovaná, aj pán poslanec Bača, vlastne všetci sme hovorilo o tom, že slabina tohto rozpočtu je, že nedokážeme prognózovať vývoj cien

energii a jednoducho sa to nedá. Nie sme veštcí, môžeme byť prognostici, ale to prognóza je len nejaká pravdepodobnosť štatistická, že čo sa môže udiť, to nikto nevie. A čo sa týka toho, že štatisti...ja si nemyslím, že by ste vy boli v nejakej finančnej komisii, alebo v nejakej komisii štatisti, myslím, že má to normálnu procedúru, ten rozpočet. Lebo keby sa robil povedzme rozpočet ľudovým hlasovaním, tak asi by sa nikdy nezostavil. Ja viem, že vy ste poslanci, ale máte stále, či už je to vo finančnej komisii, na MsR alebo na MsZ, stále možnosť do toho zasiahnuť. Len chcem upozorniť na to, že naozaj nedá sa robiť, že urobíme 24 poslancov, primátor, prednostka, vedúci odborov, riaditelia, že si budú robiť sami rozpočet, lebo pani vedúca by musela skončiť na niekde inde“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 13

Číslo bodu: 10.A

Rozpočet mesta Humenné na roky 2022 - 2024 – hlasovanie o návrhu poslancov poslaneckého klubu Za odvážne Humenné predložený poslancom Martinom Ruščanským – ak nastane úspora pri súťažiach či verejných obstarávaníach, alebo ak sa schvália kompenzácie pre samosprávy zo strany štátu, navrhujeme, aby sa z rozpočtu mesta vyčlenilo 60 000,- eur na nákup školských pomôcok pre žiakov 2. – 9. ročníka základných škôl, ktorí majú trvalé bydlisko na území mesta Humenné

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **12**

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 1

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 14

Číslo bodu: 10.A

Rozpočet mesta Humenné na roky 2022 - 2024 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 433/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **17**

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 10.B – Rozpočet Technických služieb Mesta Humenné

Predkladá: Ing. Milan Kuruc, riaditeľ Technických služieb Mesta Humenné

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 15

Číslo bodu: 10.B

Rozpočet Technických služieb mesta Humenné na roky 2022 - 2024 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 434/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 10.C – Rozpočet Mestského kultúrneho strediska mesta Humenné na roky 2022-2024

Predkladá: Mgr. Marta Helemiková, riaditeľka MsKS

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

PhDr. Michal Babin, MBA

„Teraz najprv poviem, že, logické bolo, alebo návrh pani poslankyne Cukrovanej, žeby sme prejednali rozpočty príspevkových organizácií. A teraz k tomu čo chcem. Ja viem, že kultúra, šport, sociálne veci nemôžu byť ziskové organizácie. Dávame 436 tisíc eura kultúrnemu stredisku, ako príspevok na činnosť. Zároveň, kultúrne stredisko podľa môjho, podľa mojej mienky je dosť, nehovorím kvôli sebe, kvôli tejto situácii, je vo veľkom útlme. Na druhej strane sa navyšujú mzdy. Myslím o 15 tisíc euro na tomto kultúrnom stredisku. A ja len taký malý dodatok. Tí ľudia nemajú toľko roboty ako po minulé roky, lebo akcie nejdú, z dôvodu pandémie. Chodím smerom na Hubkovú, je tam amfiteáter. Keď tí ľudia nemajú čo robiť, choďte pozrieť, jak ten plot vyzerá. Keď nebol, kto ten plot namaľovať? Čiže nijak mi nepripadá logické navyšovať rozpočet, navyšovať mzdy, roboty je menej a činnosť neviem kde je. Tak chcel som na to poukázať, že, proste, keď niekto...ja viem, jak ťažko sa korunky vyrábajú, jak tí ľudia robia, či v Technických službách kolo tých, pri tých smetiach, ľudia po činžiakoch zateplujú a veľmi ťažko sa korunky rozdávaajú a zarábajú a niekto, keď tie koruny, keď dostane z rozpočtu, mal by si ich vážiť a mal by, ak tá činnosť hlavná nie je, mal by si nejako svoju činnosť urobiť. Čiže, chcel som poukázať na to, že nielen dať, ale aj niečo odovzdať.“

-reagoval primátor mesta- „Pani riaditeľka, na tie výhrady som aj ja zvedavý a pokiaľ naozaj ten plot je v takom stave, v akom je tak, tiež sa prikláňam k tomu názoru, čo hovorí pán poslanec Babin. Aký je problém?“

Mgr. Marta Helemiková

„Natrieť plot nie je problém, ale tam je problém, že tie najsvetlejšie časti sú časti, ktoré sú prehnuté. My sme objednali drevo ešte v jari, bohužiaľ priniesli ho včera. Predvčerom, v pondelok. Je problém s dodávkou materiálu. Nemyslím si, že zanedbávame amfiteáter, pretože, všetky časti, všetko funguje tak ako má, niektoré časti sme vymenili už po minulé roky, ale reálne drevo, obstarat' tohto roku je veľký problém. Ten kto robí v stavebníctve vie. A keďže my potrebujeme zanedbateľné množstvo, oproti tomu, ako to používajú v stavebníctve, tak sme boli na chvoste. Dodali nám ho až teraz v pondelok. Objednávka bola vystavená ešte v apríli, takže natierať plot, ktorý je prehnutý sa nám nezdalo ekonomicky vhodné, pretože aj tá farba stojí kopec peňazí, tak sme čakali s tým, že tie staré časti povymieňame. A zase natierať plot, tam kde nie je potrebné, si myslím, že nie je ekonomicky výhodné. Čo sa týka plotu na amfiteátri.“

-reagoval primátor mesta- „A ešte dotaz na tie mzdy, že je tam navýšenie?“

- dotaz na mzdy, tam sa počíta už s odmenami, podľa kolektívnej zmluvy, máme 3 zamestnankyne , ktoré budú mať 50 rokov, čiže je to tam a plus ako viete, dohodli sa odborári na navýšení. My sme počítali s tým, že nejaké to navýšenie bude a navýšenie bude, čiže my si to všetko musíme dať do rozpočtu.“

Martin Ruščanský

„So všetkým, čo povedal pán poslanec Babin súhlasím so všetkým, ešte by som to aj podčiarkol. Veľmi ma mrzí že neprešiel návrh pani Cukrovanej, ohľadom toho, aby sme najprv prejednali rozpočty organizácií a potom mesta. No chcem povedať, že jedna položka v podujatiach ma tu dosť zaráža a to je príspevok 5000 eur na reprezentačný ples Humenné. My sa snažíme nedať peniaze kade tade, aby sme vykryli energie a všetky tie nástrahy, ktoré nás čakajú a potom sme si tu rozdelili 5000 eur na reprezentačný ples mesta, pre 130 alebo pre 150 ľudí, že nejaký príspevok na vstupenku pre týchto ľudí na ples v hodnote okolo 35 eur na jednu osobu. Ja to nepokladám za dobrý nápad a dávam pozmeňujúci návrh, aby sme vyňali 5000 eur z položky 23. Reprezentačný ples mesta Humenné a využili tieto financie na podujatia venované pre rodiny s deťmi, čiže tam, kde by mohlo prísť 2000, 3000 ľudí, nielen nejakých 150 a to aj z tohto dôvodu, že myslím, že je taká situácia, že ten ples v tom januári aj tak nebude. Takže, aby sme to použili na tie rodiny s deťmi, potom v lete, keď sa už tie opatrenia trošku uvoľnia.“

Mgr. Marta Helemiková

„Ja pokiaľ môžem, tak k tomu plesu, tak rozpočet sme zostavovali s pani prednostkou a s pánom zástupcom. Zostavovali sme to veľmi skoro, ten rozpočet. Nevedeli sme aká situácia bude, ale samozrejme prispôbime sa požiadavkám poslancov. ...zmeny položky.“

-reagoval primátor mesta- „Ja len k tomu poviem, že áno už sme nad tým, na tom sedeli, tak ako povedala pani riaditeľka, pripravoval sa rozpočet skôr, zahrnuli tam aj reprezentačný ples tak, ako každý rok. Minulý rok nebol, vyzerá to tak, že nebude ani v tomto roku, čiže my tých 5000 eur, ktoré boli rozpočtované, určite chceme skôr, sme teda rozprávali, že chceme použiť na tie energie. Ale vieme o tom, samozrejme môže to tak vyzeráť, ale vzhľadom na to, že to bolo skôr pripravované, tak sa to tam objavuje.“

Mgr. Helena Ufnárová

„Ja súhlasím s pánom poslancom Babinom, plne so všetkým. Nebudem sa opakovať, ale tiež sa mi tu nepáčia položky, som mala ako proti tomu plesu, tiež som bola proti tomu akože, ale sú tu aj ďalšie položky, ak sa nezrealizujú, ako napríklad tie trhy. Potom Silvester 22, takisto sa už nerobí, druhý Silvester nebude sa robiť. Ak sa tieto akcie neuskutočnia, čo s tými financiami? Prejdú do transferu, alebo, ako neviem. A tiež ples, keby sme vedeli, že nebude ples, tak sa mohla vyškrtnúť tá položka. Je to si myslím tak, že buď to prejde, alebo to neprejde, takže som tiež proti tomu.“

-reagoval primátor mesta- „Len sa opakujeme, teraz MsR bola prvého, čiže prakticky my sme ešte pred sprísnenými, mali už teda rozpočet pripravený, čiže koncom novembra. Čiže ešte raz hovorím, táto situácia vyzerá tak, že nebude možné. A čo sa týka tých ďalších akcií, ak nebudú môcť byť využité, tak určite sa budú môcť použiť na energie. Čo chcem povedať, v jedinej príspevkovej organizácii MsKS, čo ma potešili, samozrejme, že nedávam za vinu iným je vlastne to, že majú zmluvu na dodávky elektriny na 3 roky, čiže vrátane roku 2022 pri tých nižších cenách, takže toto je naozaj výhoda, ale zase budú potrebovať na teplo. Takže tie peniaze, ktoré sa nepoužijú, tak sa použijú zrejme na úhradu týchto zvýšených energií.“

RNDr. Mária Cehelská- faktická poznámka

„V podstate to už povedal pán primátor, nedelme peniaze z aktivít, ktoré sa nevykonajú. Ten rozpočet je tak napätý na všetkých, aj príspevkových, aj na mestských, že jednoducho, my už teraz chceme, že ... preto som dnes dala návrh pána Ruščanského predtým, my už ideme deliť, komu čo dáme atď. Musíme ich držať, pretože bude ešte málo aj na to, čo bude treba s tými energiami robiť a s energetikou.“

Ing. Andrej Bača

„Ja by som sa chcel vyjadriť v krátkosti k tomu rozpočtu, ako vidím v predkladanom materiáli ideme schváliť, resp. už sme schválili najvyšší transfer pre MsKS. Za čias od kedy funguje si myslím, ak nie tak ma opravte. Čiže vo výške cez 436 tisíc euro, ak vidím naplánované tie príjmy, nielen na rok 2022, či už pri hlavných činnostiach, neviem stále sa neviem zbaviť pocitu, že to je málo progresívne pri týchto, vývoj v príjmoch, vy aj pani riaditeľka osobne, neviem, či si dávate na seba nejaký tlak, aby ste dosahovali tie jednotlivé príjmy za ďalšie roky, lebo mi to pripadá, že do roku 2024 počítate, že ten covid bude, hovorím nie v 2022-20223, ale v 2024. Pri tých príjmoch. Či by nebolo možno trochu možné, byť viacej ambicióznejší v tomto smere, lebo ja si myslím, do dvoch rokov, či tu budete vy, alebo ja, alebo budeme tu spoločne, tak ten transfer bude, alebo prekročí magickú hranicu 500 tisíc eura. To si môžeme potom stretnúť sa, môžeme si to potvrdiť. Čo ešte by som sa chcel spýtať, samotné MsKS za tento rok má, akože plnú prevádzku 4 mesiace. Tak ste to aj uviedli v rozpočtovom opatrení, 4 mesiace. Pri tých hlavných činnostiach, podnikateľských činnostiach. Chcem sa spýtať, napríklad pri položke 610 tie mzdy, platy, máte tam príplatky, odmeny tie sú v podobnej výške ako za rok 2019, kedy kaska normálne fungovala, každý mesiac. Či by ste mi to vedeli vysvetliť, že.... neviem tí ľudia za tie 4 mesiace tak pracovali, že dostali tu ten príplatok, tú odmenu, alebo boli tam iné kritériá. A ešte druhú otázku, chcel by som sa spýtať na položku 637027 odmeny zamestnancov mimo pracovného pomeru. Je tam naplánovaná položka vo výške 24 440, oproti minulému roku je tam zvýšenie. Čo tá položka zahŕňa a vlastne príčina toho navýšenia.“

-reagoval primátor mesta- „Ja by som nepodceňoval vešdecké schopnosti pani riaditeľky, že si tam napísal, že v roku 2024 ešte bude covid, lebo napríklad tú elektrinu 3 roky dopredu, zabezpečil.“

Mgr. Marta Helemiková

„Tak, aby som začala tým rokom 2019. My na seba vyvíjame tlak a snažíme sa urobiť maximum. Keď ste si všimli a porovnávali ste nás s rokom 2019, tak sme tam vyrobili z hlavnej a podnikateľskej skoro 300 tisíc a naplánovaných sme mali 170. Čiže, ak je možnosť robiť a zarobiť, nikdy to nie je o tom, že by sme nechceli a nerobili. Jednoducho prišla situácia, kde nám neumožňuje, mali sme svadby zazmluvnené dopredu, ľudia to zrušili, pretože pri počte hostí, ktorých mohli mať, pre nich to bolo nerentabilné, čiže zrušili. Na budúci rok sa nám ani v takom počte nehlásia tie svadby teraz, lebo sa boja. Lebo nevedia aké opatrenia budú, na kedy si môžu – nemôžu objednať tú hudbu, čiže sú tu veci, ktoré my dopredu ovplyvniť nevieme a držíme sa tak povediac pri zemi. Je potom horšie, keď nevyrobíme a dávať rozpočtové opatrenia ako si urobiť viac a mať v tom rozpočtovom opatrení vyššiu sumu. Verte, že ani jeden z mojich kolegov, nie sme v štádiu, aby sme nechceli robiť, alebo aby sme nerobili všetko preto, čo sa dá. Robíme všetko, čo sa dá, robíme aktivity, ktoré nám umožňuje. 4 mesiace, áno, robili sme 4 mesiace, ale kino bolo dlhšie ako 4 mesiace, aj keď s obmedzeniami. Ponúkli sme službu premietania filmov pre obyvateľov, aj keď bolo možné len 50 ľudí, alebo len 25 ľudí. Proste stále sme poskytli, stále sme chceli, aby tí ľudia mali možnosť kultúrneho vyžitia, pretože sami viete dobre, že už doma je to tak, ako to je. Každý to nezvláda. Takisto zo štátu nám neprišli peniažky, čo sa týka, neprišla nám pomoc, čo sa týka kultúrnych poukazov, čiže aj to, ktorí by rodičia niektorí poslali deti, alebo by prišli, čo predtým využívali školy. Nedostali sme kultúrne poukazy, čiže aj školské predstavenia sa nám znížili, organizované. Preto sa ďalej aj takto držíme pri zemi. Ak bude možné verte, že nikto z nás nie je v štádiu, že nechce robiť. My chceme, jednoducho to, a robíme v rámci možností, ktoré máme. Všetci robíme tak, aby sme tú prevádzku a to MsKS udržali nad vodou. Čo sa týka navýšenia, tých, no je tam navýšenie z tohto dôvodu, že viete dobre, že pri opatreniach potrebujeme viac ľudí. Tí, čo musia kontrolovať covid pasy, musia dávať pozor na to koľko ľudí je v sále, čiže za každým sme dávali vonku, sme dávali pásky na ruky ľuďom, ktorí vchádzali do vnútra. Musíme v danej chvíli preukázať, koľko ľudí je, čiže musel byť väčší počet zamestnancov na danej akcii ako bežne. Niekedy stačila uvádzačka, teraz musí byť uvádzačka, ktorá kontroluje, kde ľudia sedia, musí byť človek, ktorý dá pásku na ruku, musí byť človek, ktorý eviduje človeka – osobné údaje. Čiže tam, kde niekedy stačil jeden, dvaja, teraz musia byť 4-5-ti. Musíme sledovať, aby mali rúška na tvári, alebo respirátory atď. aby nekonzumovali počas predstavenia, čiže je to v tom. Preto sa tam navyšujú tie sumy, lebo príplatky, aj tí naši ľudia nečerpajú, nemajú zaplatené za tú sobotu, nedeľu ako

za pracovný deň, ale majú zaplatené príplatky. Vieme dobre, že my robíme sviatky, soboty, nedele, čiže kedy sú tie príplatky vyššie.“

Martin Ruščanský-faktická poznámka

„Ja sa chcem opýtať, lebo tým ľuďom tá kultúra naozaj chýba a oni už pomaličky zabudli, že MsKS existuje a my tam dávame, teda riadny balík peňazí, či ste napríklad nerozmýšľali nad tým, že by ste urobili nejaké podujatia v on-line priestore, po vzore iných miest. Veľmi veľa miest na moje prekvapenie už robí nejaké podujatie a vysielajú to on-line v televízii. Ja som si všimol, že teraz ste mali mikulášske predstavenie, toto kvitujem, to je super a či ešte nechcete pokračovať s nejakými inými aktivitami. Napríklad sa spojiť s HNTV a nejaké besedy s nejakými významnými Humenčanmi, ktorí teraz dostali Kryštálové krídlo atď., aby ľudia o nich vedeli, aby ste využili ten čas tých zamestnancov na nejaké takéto podujatia.“

Mgr. Marta Helemiková

„Áno, veľmi radi, ale HNTV po komunikácii s pánom Paprčkom sme prišli na to, že chceme robiť prenos aj rozsvietenie uličky v priamom prenose. Nemajú na to dostatočnú techniku. My takou technikou nedisponujeme, aby sme to mohli vykonať. Ako prvý pilotný program bolo mikulášske predstavenie, ktoré ste už spomenul. Chceme ďalej, ale pokiaľ nebude technika, jednoducho my to neovplyvníme. My nedisponujeme. A pokiaľ viem, pán Paprčka mi tiež povedal, že nedisponujú technikou, ktorá by to umožňovala. Takže, ak bude HNTV vlastniť takúto techniku, my sa veľmi radi prispôbime. Čo sa týka ďalších aktivít, naše dievčatá robili počas leta vychádzky do okolia. Robili to s Turistickým informačným centrom, robili aj workshopy, kde chodili, mali odborný sprievod, kde boli, 1. sv. vojna, židovská komunita atď. Následne boli aj workshopy urobené k tomu, tematicky. Čiže my sa snažíme vyplniť a snažíme sa osloviť tých ľudí. Ponúkame poukážky do kina, aby si ich zakúpili včas na premietania. Zaradili sme divadlá, len jednoducho sú“

Ing. Andrej Bača

„Ja neviem, pani riaditeľka, možno ma nechcete pochopiť, alebo sa nechápeme. Ja som nevrazil nič o zamestnancoch, že nechcú niečo robiť, alebo nehodnotil som už vôbec tento pandemický rok. Ja som hodnotil predikciu rozpočtu, kde sú naplánované nejaké príjmy. Pri tých príjmoch ste povedali, že sa držíte pri zemi. Ale pri výdavkoch nemám taký pocit, že držíte pri zemi.“

Bc. Tomáš Šudík-faktická poznámka

„Spomínali ste, že ste museli navýšiť počet personálu pri vstupe napríklad do kín, alebo na divadelné predstavenie, že je to obmedzenie napríklad na 50 ľudí atď., ak mohlo niekedy prísť 350 ľudí, vtedy stačil jeden človek, teraz príde 50 ľudí, potrebujete dvoch ľudí. Tak akože pre mňa je to, neviem kto tie lístky kontroluje, vie sa pozrieť na toho človeka, či má to rúško a nemusí pozerieť na neho druhý človek, zamestnanec, či to rúško má, či nie. Prípadne narýchlo ukázať ten test. V súčasnosti ja som si všimol, že množstvo je obchodov, ale aj kín, napríklad keď chodím po Slovensku, tak majú rôzny skener, ktorý stojí možno 1000 eur a tam ten skener vám oskenuje teplotu, rúško, ale aj covid pas. Zasvieti buď na zeleno, alebo na červeno a urýchli a nemusíte platiť dvoch ľudí. Dáte tam prístroj, do ktorého zo začiatku investujete a bude slúžiť aj do budúcnosti. Je to vždy lacnejšia alternatíva ako platiť v tom čase dvoch ľudí si myslím. Ale aj tak si myslím, že 50 ľudí dokáže skontrolovať jeden človek a nemusia byť pri tom dvaja, aby kontroloval, či rúško má, alebo nie, to zvládne aj jeden postačujúco sám.“

Mgr. Marta Helemiková

„Ak môžem, čo sa týka toho turniketu, dali sme si ho do projektu, ktorý vypísalo ministerstvo kultúry, takže čakáme na vyjadrenie. Ak prejde turniket v tomto programe, tak aby sme zbytočne nerobili výdavky, ktoré sú duplicitné.“

Ing. Juraj Vaňo – faktická poznámka

„Napriek tomu, že súhlasím s viacerými pripomienkami, kritickými, k pani riaditeľke, k rozpočtu, ja by som chcel také pozitívum, pani riaditeľku pochváliť nielen za tú zmluvu o elektrickej energii, ale keď sa tak zamýšľam nad tým, čo bolo pred pani riaditeľkou, myslím si, že sme tu viacerí, si myslím, že situácia na MsKS sa rapídne zlepšila.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 16

Číslo bodu: 10.C

Rozpočet Mestského kultúrneho strediska na roky 2022 - 2024 – hlasovanie o návrhu poslanca Martina Ruščanského – navrhujeme vyňať 5 000,- eur z položky 23. Reprezentačný ples mesta Humenné a využiť tieto financie na podujatie venované pre rodiny s deťmi

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **13**

Proti: 0

Zdržali sa: 6

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 17

Číslo bodu: 10.C

Rozpočet Mestského kultúrneho strediska na roky 2022 - 2024 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 435/2021 so schválenou zmenou

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 1

Zdržali sa: 2

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 10.D – Rozpočet Správy rekreačných a športových zariadení Humenné na roky 2022-2024

Predkladá: Mgr. Peter Ždiňak, poverený zastupovaním funkcie riaditeľa SRaŽ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Branislav Čekovský

„No ideme navyšovať správe rekreačných zariadení prostriedky, ja beriem, že hovoria, že energie idú hore, len som sa tu dočítal vlastne v dôvodovej správe, že položka 632 je zvýšená, teda len o... sa zvyšuje, to sú energie, voda, komunikácie, oproti ostatným rokom ráta s avizovaným zvýšením na cenu energie 15%. Ja sa pýtam, to znamená máme to chápať tak, lebo vieme, že to teplo minimálne, aj tá elektrina bude viac ako 15%. Už je zapracované zvýšenie v tomto rozpočte? Aby mali obyvatelia predstavu 521 tisíc eur.“

-reagovala Bibiána Regendová-, Viete čo, iba tých 15%, lebo predtým sme nevedeli o tých veľkých číslach, ktoré ako hovoria, sa zvýšia. My sme to robili niekedy koncom septembra, začiatkom októbra, takže my sme počítali len s tým minimálnym navýšením.“

Ing. Branislav Čekovský

„Dobre ďakujem za odpoveď, čiže je predpoklad, že to nebude 521 tisíc, ale je predpoklad, že to bude viac, pretože len zimný štadión na chladenie, pokiaľ ja som sa niekedy o to zaujímal, má spotrebu zhruba za 160 tisíc eur. A čo teda budeme s týmto robiť, odkiaľ tie peniaze zoberieme, lebo rozpočet, keď už teraz vieme, že to takto je.“

-reagovala Bibiána Regendová-, Viete čo, ja by som ešte takto povedala, že v tomto rozpočte máme ešte zapracovaný aj všeobecný materiál, kde teraz, keď sa urobí ionizácia veľkého 25 m bazénu, tak nejakých 6-7 tisíc, by sme tam možno mohli ušetriť na chémii, ale to nie je taká obrovská čiastka, aká sa predpokladá zase to navýšenie.“

- Ja smerujem teda tam, lebo už 3 roky voláme potom, aby správa rekreačných zariadení urobila nejaký projekt, ktorý nám prinesie nejaké relevantné úspory práve na týchto energiách. A to sme hovorili o tom, že tie energie neboli ešte zvýšené. Máte pripravený nejaký projekt, komplexnej revitalizácie zimného štadióna, ktorý by nám dokázal ušetriť elektrickú energiu a teplo, poťažmo, nejaký projekt, ktorý by nám dokázal ušetriť energiu na teplo na kúpalisku.“

-reagovala Bibiána Regendová-, Pokiaľ viem, čo sa týka zimného štadióna, tak to nemáme pripravený nejaký takýto, ktorý by sa konkrétne dal teraz predstaviť, že príde k ušetreniu. No vymieňajú sa tam staré veci za nové. Napríklad aj na kúpalisku sme tie rúry, neviem ako to povedať, obtiahli – zateplili, aby nebol únik v tom podzemnom potrubí. Takže my sa snažíme vyjsť s tými prostriedkami čo máme a nejaké tie kroky k tomu, aby sme ušetrili na energiách.“

Martin Ruščanský- faktická poznámka

„Ja úplne súhlasím s pánom Čekovským, teraz bude mať projekt on na podporu športu, na výstavbu tenisovej, multifunkčnej haly. A ja som si predstavoval, že ten druhý projekt, ktorý budeme mať, ako zastupiteľstvo, bude práve na revitalizáciu, buď zimného štadióna, alebo kúpaliska, pretože tam uniká energia. Tam si aj porovnával, na tie isté zariadenia, ktoré máme v Humennom, dáva mesto Prievidza o 300 tisíc eur menej na prevádzku, na náklady atď. Takže tam je veľký úbytok tých energií a tam by sme mali zainvestovať, pretože tá následná investícia sa nám vráti v podobe znížených nákladov na energie. Ja iba ešte tak v krátkosti, ja tento rozpočet nepodporím, ja nedôverujem vedeniu SRaŠZ už dlhodobo. Myslím si, aj potom čo zastavila hygiena kúpanie atď., si myslím, že už tam dávno nemal byť.“

Ing. Jozef Babják

„Pri tejto téme, akože náklady na energie myslím, že vystáva pre vedenie mesta úloha, aby dalo úlohu riaditeľom príspevkových organizácií, plus organizácie s majetkovou účasťou mesta, aby sa začali úplne inak stavať k úspore energií ako doteraz. A tu je na mieste hovoriť práve o tom, s akými projektami prídu, ale to čo najskôr, na úsporu energií. Lebo doteraz nás to až tak veľmi netrápilo pri tomto skokovom náraste cien energií, myslím si, že je to nutné, a treba sa tým začať okamžite zaoberať.“

Mgr. Helena Ufnárová

„Ja taktiež nesúhlasím s týmto navýšením, pretože v globále neviem či pol roka fungovalo kúpalisko aj ostatné tie organizácie, ktoré patria pod SRaŠZ, myslím si, že na zvýšenie cien energií, ušetrili dostatočné množstvo finančných prostriedkov, takže takisto ja nepodporím tento rozpočet, pretože mohli si ušetriť a mohli si pripraviť projekty na zníženie elektriny, energií a neurobili to, takže bohužiaľ.“

-reagoval primátor mesta-, Ja len tu chcem pripomenúť všetkým, nielen že, pani poslankyňa, že príspevkovej organizácii, ako bola napríklad kaska, alebo teraz je to SRaŠZ, stále hovoríme o tom, že mohli ušetriť, lebo sa nerobilo, boli zavretí atď. Len na druhej strane, čo je pri príspevkových organizáciách podstatné, my tých zamestnancov stále musíme mať, pretože to je jednoducho tak.

A druhá vec je, oni neplnili príjmové stránky, to znamená tým že, nemá otvorené štadióny, ihriská, divadlá kiná, tak tým samozrejme nemá príjem. A to je ten problém, čiže keby to bolo všetko normálne a fungovalo pekne, tak samozrejme, že aj tie ich príjmy by boli vyššie ako sú.“

Ing. Silvia Cukrovaná

„Pri rozpočte SRaŠZ, hlavne pri tých energiách mám statky zmätky. V tej časti tabuľkovej na strane 5, napríklad kúpalisko. Majú tam očakávanú skutočnosť energie v roku 2021- 135 tisíc. Tak v stálej časti píšú, že v roku 2022 navyšujú o 15% energie, ale navrhujú do rozpočtu na rok 2022, 208 tisíc, na ďalšie roky, rok 23,24 už iba 137 tisíc. Čiže oni zrejme vychádzali z rozpočtu roku 2022, ale podľa mňa by mali na základe plánov, na základe očakávanej skúsenosti- skutočnosti a potom na strane 6 sa chcem opýtať, tam majú položku: ostatné príplatky, okrem osobných príplatkov. Skutočnosť v roku 2021 má 10807 eura, v roku 2022 až 24 tisíc a potom ďalšie roky len 3800. Prečo je tam také veľké navýšenie?“
-reagovala Bibiána Regendová-„*Tie ostatné príplatky, to je navýšenie, čo sa navyšuje zo zákona. To, čo sa robí soboty, nedele a čo sa robí a my väčšinou tých ľudí máme na tie 12- tky. A robia soboty, nedele, keď máme nonstop otvorené.“*

- Ale strana 6, máte očakávanú skutočnosť v roku 21-10 tisíc, rok 22-24 tisíc a potom na ďalšie roky 23,24 len 3800. tak isto aj predchádzajúce roky, máte úplne iné čiastky, takže... Keď si pozriete aj predchádzajúce roky, tak nikdy nemáte taký rapidný nárast.“

-reagovala Bibiána Regendová-„*...no lebo teraz išli tie príplatky tak vysoko. 10 tisíc zato, lebo my máme teraz na 80% ľudí, čiže tie príplatky nemajú, ale na budúci rok rátame, že budú chodiť do práce celý rok. Tak ako boli predchádzajúce roky. Tak si zoberte, že na položke na 612- ostatné príplatky, ale len na zimnom štadióne. Čiže tak vám hovorím, jak to je. Tie príplatky išli omnoho, omnoho hore. Ja napríklad mzdárka nie som, momentálne Vám neviem povedať, že o akú výšku, ale však to bolo aj v televízii, všade jak sa to ľudia, akože tí zamestnávateľia búria proti týmto vysokým nárastom. Ale tuná, očakávaná skutočnosť bola 10 tisíc, plánované bolo 19, teraz ja vám môžem, ale napríklad za 11- teho v mesiaci, presne povedať koľko aj mám, ale nie za kúpalisko, alebo za zimný štadión, ale celkovo. Čiže ostatné príplatky mám vo výške 23 tisíc k 11-temu v mesiaci. A nemám tu ešte novembrové výplaty, vyplatené v decembri.“*

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 18

Číslo bodu: 10.D

Rozpočet Správy rekreačných a športových zariadení Humenné na roky 2022 - 2024 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 346/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **13**

Proti: 1

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 11.A – Rozpočtové opatrenie mesta Humenné č. 7/2021

Predkladá: Ing. Ivana Jenčíková, vedúca odboru ekonomického

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: zástupca primátora mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Jozef Babják

„Takže to, čo som rozprával pri rozpočte, teraz opakujem. Ak je v tomto rozpočtovom opatrení navrhovaná čiastka 98 tisíc, ktorý je príjmom z predaja pozemkov pre futbalový zväz, presúvaná ako kapitálový výdavok pre 1. Humenskú a.s., tak si nemyslím, že to je dobré riešenie. Dôvody sú tieto: po prvé, na základe toho kapitálového transferu bude majetok takto obstaraný, bude majetkom 1. Humenskej a.s., to si nemyslím, že je dobré riešenie. Kde náhodou znova niektorý kolega navrhol likvidáciu 1. Humenskej a.s., tak sa s týmto majetkom bude musieť vysporiadavať s mestom. Po druhé, myslím si, že tieto prostriedky mali ostať v rozpočte mesta, či už na fond rozvoja, alebo na rezervnom fonde, kde sa kedykoľvek dajú presunúť rozpočtovým opatrením. A tretia vec, ktorá mi tam vadí, je tam síce všeobecná formulácia, že na infraštruktúru futbalového štadióna, ale predtým než to niekto niekde presúva, nie je to malá čiastka 98 tisíc, takže sa malo konkrétne vedieť, čo za túto čiastku je zrealizované. Preto navrhujem určenú túto čiastku 98 tisíc, určenú ako kapitálový transfer pre 1. Humenskú a.s., ponechať v rozpočte mesta a o jej použití rozhodne MsZ svojim uznesením.“

-reagoval primátor mesta- „V prvej časti by som sa tiež priklonil k tomu, čo pán poslanec hovorí. Tak už teraz sme zistili, prečo to je tak. To znamená, že keď by prišlo týmto spôsobom, ako to hovoríš ty, tak realizácia lebo o čo ide, do čoho sa chce investovať, o tom sme myslím už hovorili aj predtým. Ide o tie tribúny, na ktoré sú dokonca urobené aj nejaké cenové ponuky, na tribúny na umelú trávu. A druhá časť finančných prostriedkov má ísť do samotnej budovy, to znamená šatní, myslím že regeneračné miestnosti, alebo takto. A teraz ide o to, že už teraz v zimnej časti sa minimálne, sme chceli robiť tie tribúny, ale tým, že ostali v meste, tak to pôjde do rezervného fondu a môže sa rozpustiť až v záverečnom účte, teda niekedy v máji budúceho roka. Čiže stratí sa polrok, takže je to kvôli tomu. Ak by to išlo na 1. Humenskú, tak môže aj realizovať už teraz, tieto veci. Keď to ostane v meste, tak skôr ako v júni určite nie.“

Ing. Jozef Babják -faktická poznámka

„Nie celkom s tebou súhlasím pán primátor, pretože dnes máme 15. decembra, do konca roka asi nikto tribúny stavať nebude. To je prvá vec. Druhá vec je, ak budeme konkrétny účel, teraz viac menej všeobecne definovaný, to znamená o tribúnach hovoríme, nejakých rekonštrukciách, tak nevidím problém, aby sme o tom rozhodli a z hľadiska toho, čo sa tam má robiť, tak si myslím, že do konca 1. polroka kludne všetko sa dá zrealizovať, pretože neviem o tom, žeby už bolo výberové konanie napríklad na dodávateľa tribún, aj keď my sme cenové ponuky mali. Ja to tak čierne nevidím, žeby sa to nedalo zrealizovať pri vôli a chuti, to vieme zvládnuť tak, aby jarná časť napríklad bola s tribúnami. Lebo sa jedná o tribúny na umelú trávu.“

-reagoval primátor mesta- „Ale ešte raz, my nemusíme, keď teda dáme do akciovky, nemusí to byť použité do konca roka, to znamená, že môžu, to je s auditorom prediskutované. Ale druhú vec, toto hovorím, že keď pôjde do rezervného fondu, rozpustí sa rezervný fond až pri záverečnom účte. To je najskôr v máji.“

Ing. Jozef Babják

„Isto nesúhlasím, pretože my rozpočtovým opatrením môžeme z rezervného fondu prostriedky prečerpať aj mimo záverečného účtu.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 19

Číslo bodu: 11.A

Rozpočtové opatrenie mesta Humenné č. 7/2021 – hlasovanie o návrhu poslanca Ing. Jozefa Babjaka – čiastku 98 000,- eur určenú ako kapitálový transfer pre 1. Humenskú a. s. ponechať v rozpočte mesta a o jej použití rozhodne MsZ svojim uznesením

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 7

Proti: 0

Zdržali sa: 8

Nehlasovali: 0
Prítomní: 15
Návrh nebol schválený.

Číslo hlasovania: 20

Číslo bodu: 11.

Rozpočtové opatrenie mesta Humenné č. 7/2021 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 437/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **13**

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

Návrh bol schválený.

K bodu č. 11.B – Rozpočtové opatrenie Technických služieb mesta Humenné č. 5/2021

Predkladá: Ing. Milan Kuruc, riaditeľ Technických služieb mesta Humenné

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: zástupca primátora mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 21

Číslo bodu: 11.B

Rozpočtové opatrenie Technických služieb mesta Humenné č. 5/2021 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 438/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **14**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 14

Návrh bol schválený.

K bodu č. 11.C – Rozpočtové opatrenie Mestského kultúrneho strediska č. 2/2021

Predkladá: Mgr. Marta Helemiková, riaditeľka Mestského kultúrneho strediska

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: zástupca primátora mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 22

Číslo bodu: 11.C

Rozpočtové opatrenie Mestského kultúrneho strediska č. 2/2021 - hlasovanie o schválení uznesenia č. 439/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **15**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

Návrh bol schválený.

K bodu č. 12 – Návrh na vyradenie projektových dokumentácií z účtu 042 ako zmarené investície

Predkladá: Ing. Tatiana Mašková, vedúca odboru ÚP, výstavby, ŽP, dopravy a zelene MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 23

Číslo bodu: 12.

Návrh na vyradenie projektových dokumentácií z účtu 042 ako zmarené investície - hlasovanie o schválení uznesenia č. 440/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Návrh bol schválený.

K bodu č. 13.A – Prerokovanie navrhutej výšky dotácií sociálnou a zdravotnou komisiou na projekty realizované v roku 2022 v zmysle VZN č. 158/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Humenné v znení neskorších predpisov vo výške nad 5 000,- eur

Predkladá: MUDr. Anna Sotaková, predsedníčka sociálnej a zdravotnej komisie MsZ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 24

Číslo bodu: 13.A

Prerokovanie navrhnutej výšky dotácií sociálnou a zdravotnou komisiou na projekty realizované v roku 2022 v zmysle VZN č. 158/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Humenné v znení neskorších predpisov vo výške nad 5 000,- eur - hlasovanie o schválení uznesenia č. 441/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 1

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 13.B – Prerokovanie navrhnutej výšky dotácií komisiou športu na projekty realizované v roku 2022 v zmysle VZN č. 158/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Humenné v znení neskorších predpisov vo výške nad 5 000,- eur

Predkladá: Ing. Branislav Čekovský, predseda komisie športu MsZ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Branislav Čekovský

„V prvom rade budem hovoriť za komisiu športu, aby občania vedeli, že zhruba pred 3 rokmi sme zaujali svoje miesta a dostali sme za úlohu vypracovať transparentný systém, ktorý by na základe presných kritérií, bez nejakej politickej...politických zásahov, nám určil dotáciu pre jednotlivé kluby. Sledovali sme 3 hlavné ciele a to je šport mládeže, šport širokej verejnosti a potom reprezentácie mesta a s tým, že sme sa zamerali na to, aby ľudia športovali nielen pasívne, pozerat' sa teda na športové podujatia, ale aby skutočne športovali. A hlavne aj to, čo sme mali v našom volebnom programe, to znamená dostať tie deti od počítačov a tabletov, vonku na ihriská, športoviská. Tým, že sme to takto nastavili, začína to pomaličky prinášať ovocie, poviem v čom, že už len takáto vec, že zhruba 159 športovcov nárast oproti minulému roku, ktorí sú organizovaní v daných jednotlivých kluboch, sú vedení pravidelne športovať pod určitým zväzovým trénerom, čiže metodika je zaručená. To je vlastne to, na čo naskočili tie kluby. My sme ako komisia športu dali nejaký návrh, kde sme mimo systému, ktorý sme mali, určili ešte v rámci tej reprezentácie a dotácie, reprezentácie mesta aj špeciálnu dotáciu aj pre profesionálne športové kluby. Sledovali sme to tým, že aby teda aj tie áčkové profesionálne kluby boli samozrejme ošetrené. Musím povedať, že potom do rady teda prešiel, z rady prešiel nejaký návrh, ja len poopravím len jednu vec pán primátor. My sme dostali z rady úlohu, ale podľa štatútu komisie my sme rovnocenný orgán s radou, vy nie ste, teda rada nie je náš nadriadený orgán, nám dáva úlohy len zastupiteľstvo. Takže, aby sme to poopravili, ale však dobre, ale beriem tento návrh, ktorý tu máme, ako kompromisný návrh. Jediné, čo ma mrzí je, že musíme si uvedomiť, že keď budeme pridávať profesionálnym klubom mimo toho systému, bude to mať nejaké dôsledky. Tie dôsledky sú zhruba také, že keď vyjmeme športy futbal a hokej, tak v minulom roku na jedného člena, mimo hokeja a futbalu pripadla dotácia 182 eur, tak tohto roku je to už dotácia 143 eur na jedného člena, takže preto

sa veľmi nestotožňujem s týmto návrhom, ale beriem to ako politické rozhodnutie, kompromisný návrh.“

Ing. Juraj Vaňo

„Ja chcem predniesť pozmeňujúci návrh k tomuto bodu programu, ktorý prijala MsR v dnešnom svojom zasadnutí. Čiže prečítam ho celý, ako sme to na rade schválili. Uznesenie z XXIII. zasadnutia MsR v Humennom, dňa 15.12.2021 číslo 123/2021 k prerokovaniu navrhnutej výšky dotácie športu, na základe uznesenia MsR č. 106/2021 na projekte realizovanej v roku 2022 v zmysle VZN č. 158/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Humenné v znení neskorších predpisov vo výške nad 5000 eur. MsR v Humennom odporúča MsZ v Humennom schváliť výšky dotácií na projekte realizovaných v roku 2022 v zmysle VZN č. 158/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Humenné v znení VZN č. 177/2021 takto, budem čítať klub a výšku dotácie:

Plavecký klub Chemes Humenné – 12 920 eur

HC Humenné – 89 446 eur

1. Tenisový klub Humenné – 12 297 eur

Športový klub stolného tenisu – 11 657 eur

1. atletický klub Humenné – 15 099 eur

Futbalový klub Humenné – 165 178 eur

Športový klub Gymnázium Humenné – 7 638 eur

Junior šport klub plus – 41 559 eur

Chcem ešte povedať k tomu to, že na MsR bolo 5 členov rady a všetci členovia rady zahlasovali za túto zmenu.“

-reagoval primátor mesta- „6 členov, takže 6. Ja, len pán poslanec beriem, ja som ani nevyčítal, že si nezvolal, beriem to, fakt máš pravdu. MsR aj komisia sú rovnocenné tieto, takže, vôbec som to nevyčítal. Len som proste hovorilMsR.“

Ing. Jozef Babják

„Máme tu taký menší súboj. Komisia rozhodla podľa kritérií, o ktorých tu hovoril predseda. Tento záver komisie myslím, že je v zápisnici zachytený tak, že všetci hlasovali za, a potom prišla MsR a nastali zmeny, o ktorých tu hovoril pred chvíľou pán kolega Vaňo. Určite to nie je dobré riešenie a určite to nie je dobré riešenie pre kluby, ktoré majú dostať podľa rozhodnutia komisie viac a teraz dostanú menej. Na úkor koho? Na úkor FK Humenné. A ja aj poviem koľko sa poskladali jednotlivé kluby FK Humenné, aby malo navýšenú čiastku dotácie. Takže :

Junior šport klub plus prispel futbalistom, alebo ubrali futbalisti 4 500 eur. HK HC 19 Humenné prispeje 1 023 eur. Plavecký klub Humenné prispeje futbalistom 1 399 eur, 1. Tenisový klub prispeje čiastkou 1 331 eur, ŠK Gymnázium čiastkou 744 eur, Basket klub Humenné 297 eur, športový klub stolného tenisu 1 046 eur, Taekwondo klub 58 eur, Kickbox 40 eur, Šachy 322 eur, atletika prispeje 1 418, Krasov 70 eur, HK levíčatá Humenné 286. Takže ak máme rozhodovať politicky, tak potom asi netreba, aby komisia mala kritériá a rozhodovala podľa kritérií. A teraz tým, ktorí povedia, že futbalu málo, tak chcem pripomenúť, že FK Humenné dostalo tohto roku dotáciu vo výške 175 366 eur, ale tým, že FK Humenné postúpilo do 2. ligy, mesto Humenné muselo realizovať úpravy štadióna za 65 000 eur. 1. Humenská poskytuje futbalistom servis na štadióne za 157 000 eur, ZŠ-Hrnčiariska na ihrisku pri mlyne 20 000 a SRaŠZ tým, že poskytuje služby takisto na futbalovom štadióne za 46 000 eur. Dohromady 463 000 eur. Toto si treba uvedomiť, že to nie je len čistá dotácia. Tieto prostriedky mesto Humenné vynakladá na to, aby FK Humenné mohlo fungovať tak, ako funguje. Nie je to málo. A teraz ešte jedna otázka v súvislosti s tým, čo nám napísal predseda správnej rady, že FK Humenné je mestský klub. No, musím povedať, že FK Humenné nie je mestský klub. Je to Občianske združenie, ktorého mesto Humenné nie je členom. Ak by malo byť mesto Humenné členom FK Humenné, Občianskeho združenia, muselo by o tom rozhodnúť MsZ. To sa zatiaľ nestalo. Takže zakrývať sa tým, že je to mestský klub, to asi neobstojí. A čo sa týka najvyššej autority, ako prezidenta, k tomu sa ja vyjadrovať nebudem.“

-reagoval primátor mesta- „Bol by som rád, keby do budúcnosti, lebo myslím, že Jožko už tretí krát dnes, prešvihneš termín, vlastne limit a nespojiš si to. Takže buď taký dobrý, potom oznám tieto veci. No ja som dosť prekvapený, som prekvapený tým, akým štýlom si viedol túto debatu, tým, že koľko ktorý klub prispel futbalovému klubu. No nehnevaj sa, neviem ani ako to nazvať, čo to bolo, pretože faktom je... ja ti poviem, aký je fakt. Faktom je, že ani jeden z týchto klubov neprispel. Bude prispievať mesto všetkým týmto klubom. A stotožňujem sa s predsedom športovej komisie, áno a podporoval som ho od začiatku, aby prišiel so systémom, alebo športová komisia prišla so systémom, akým spôsobom prerozdeľovať finančné prostriedky, pretože spolu s ním sme naozaj, áno, v predvolebnej kampani hovorili o tom, že by sme boli radi, keby sa šport v meste opäť začal rozvíjať a mal nejaké, no hlavne, aby bol ten šport aj pre mladých, tak ako bol ten náš slogan: „Od počítačov na ihriská“, aby sa naplnil. A myslím, že sa nám to darí naplňovať. Keď som si pozrel tie dotácie za roky 2017-2018, čiže v predchádzajúcom volebnom období a ktoré sú teraz. To je „nebe a dudy“, to je obrovský rozdiel a pri každom jednom klube, pri každom klube je to obrovský rozdiel. Čo sa týka samotného futbalu dosiahol krásny úspech. My sme aj preto v tomto roku na základe mimoriadnej dotácie im navýšili o tých 50 000 eur. Čiže dostali 175 000. Ja som pre to urobil všetko možné, aj nemožné, napriek tomu, aká je situácia, aby sa navýšil rozpočet pre športovú komisiu, alebo pre šport v meste na 380 000 eur s tým, že som zohľadňoval, samozrejme, že to budú chcieť tých 50 000, lebo už sú v tej druhej lige, kvôli tomu sme im to ako dali, schválili, máme tam nejakých 300 detí, ja si myslím, že všetci sú spokojní. Tie deti sú vyobliekané, mám obrovskú radosť, keď vidím tie deti chodiť po meste, majú tie bundy FK Humenné, sú naozaj vyobliekani, chodia, není žiaden problém, majú aj pekné výsledky, či sú to tí mladší, alebo aj tí seniorskí. Ale keďže som vedel, že tým otvorí nejaká pandorina skrinka, chcel som aj navýšiť aspoň mierne, aj pre tie ostatné kluby. Čiže nie je tam len naviac tých 50 tisíc, ale ešte trochu viac. Čiže, keď si to tak vezmem, neviem, kde je tá tabuľka, tak v konečnom dôsledku to, čo schválila MsR je, že FK Humenné má oproti tomuto roku nižšiu dotáciu o mínus 10 tisíc eur. Neviem prečo máš také červené oči, práve pri tomto jednom klube, ale faktom je, že každý jeden klub v meste má oveľa vyššie dotácie. So rád a som aj vďačný komisii, že prišla so systémom, kde ja si myslím, aj MsR sa veľmi, nie že sa veľmi neodchyľovala, len proste navýšila pre ten futbal aspoň mierne a všetko sme vlastne do excelovskej tabuľky potom, teda nie že nahodili, ono si už samo prepočítalo vlastne tieto výpočty. Čiže tu nikto necucal z prsta nejaké sumy. A čo sa týka toho, či mestský klub, alebo nie mestský... no, faktom je, že tie stanovy FK vznikli ešte v predchádzajúcom volebnom období a nemenili sa. Faktom je, že mesta, to je jedno či som tu ja, alebo moja predchodkyňa, alebo bude niekto po mne, bude, ak sa nezmenia tie stanovy, alebo sa niečo s futbalom nestane, bude prezidentom futbalového klubu. Čiže či chceme, alebo nechceme, svojim spôsobom je to aj mestský klub. A ja sa k tomu aj hrdo hlásim, že som rád, že ten futbal napreduje v meste, lebo mesto je futbalové a som šťastný, že to ide dobre aj v basketbale, že to ide dobre v tenise, v hokeji aj v seniorskom aj v juniorskom. A hovorím ešte raz všetkým poslancom, ako tak, tak ďakujem. Preto sa mi zdá, že to nebolo celkom férové, ani mi nesedí to, čo si hovoril k tebe.“

Ing. Ondrej Mudry – faktická poznámka

„Nerád používam takéto slová, ale viem, že kolegyne a kolegovia mi odpustia, ale akoby to bolo nejaké farizejstvo športovej komisie. Predsa vedenie mesta na budúci rok, tak v priamych dotáciách o 60 tisíc eur viac do športu a futbalu išlo o 23 tisíc menej. Predsa pred 3 rokmi, keď sa kreovala nová komisia, tak mám tu presne grafy, tabuľky, kritériá. Všetci sme aj za to zahlasovali, lebo systém nejaký, sme odsúhlasili, že bolo treba nastaviť a teraz ste pri rozpočte hovorili, že niektoré kluby aj pol roka nešportovali menej peňazí a pozrite sa, tie kluby dostávajú viac peňazí. Kde sú tie peniaze za tento rok, keď pol roka neprebíhali žiadne súťaže, žiadne tréningy. Žiadny klub nepovedal, že chce menej. Ale mesto našlo peniaze a každému dalo viac a myslím, že futbal najviac reprezentuje naše mesto, hoci dostane o 10 tisíc eur menej. Verím, že dostane menej jak v priebehu tohto roka, ale beriem, že aj tie finančné prostriedky využívajú“

Ing. Juraj Vaňo

„Komisia športu rozdeľuje zhruba, keď sa nemýlim 380 tisíc. Čiže si myslím, že tá komisia rozdeľuje najvyšší balík peňazí, aký tu máme, keď neberiem komisiu výstavby, ale to je o niečom inom. Tam ide

na naše akcie. Takže si myslím, že poslanci majú aj právo, aj keď máme tie kritériá si myslím dobré, majú právo do toho hovoriť. A čo sa týka listu toho predsedu predstavenstva si myslím že...nechcem to komentovať, ale si myslím, že môžeme byť radi, že ešte máme v meste sponzorov, ľudí, ktorí chcú do športu investovať svoje peniaze. Pretože rozpočet futbalového klubu Humenné je, keď to poznáte je veľmi nízky a si myslím, že na to, aké mali výsledky tohto roku, si myslím, že všetka česť. A ďalšia vec, ja si myslím, že tú druhú ligu dobre, že hráme, lebo keď sme hrali s Ptičím, to bolo o čom? Nechcem urážať Ptičie, pretože tá úroveň v Ptičom bola dobrá.“

-reagoval primátor mesta- „Myslím, že keď sme mali správnu radu, tak okolo 400 tisíc rozpočet klubu čiže, to čo dalo mesto je okolo 40-43%, neviem nejak tak. Ja som veľmi rád, že sú tu ľudia, ktorí v tomto meste šport podporujú. A tým podporujú aj mládež, lebo 300 detí, že hraje a naozaj, klobúk dole“

Ing. Jozef Babják- faktická poznámka

„Pán primátor, poznámku o červených očiach by si si mal nechať a ti len skonštatujem, že tak ako rozhodla komisia, tak ako je tu návrh z MsR to sú rozdiely, ktoré som čítal. Tým pádom niekde bolo treba ubrať, aby sa niekde mohlo pridať. A keď to nie je pravda, tak sa treba pozrieť do tabuľky a z tejto jasne vyplýva toto, čo som povedal.“

-reagoval primátor mesta- „Jožko ešte raz. Ty si nehovoril, že bol rozdiel medzi komisiou a tým, ale ako sponzorujú jednotlivé kluby futbal, toto si povedal a toto sa mi zdalo absolútne nefér. Je rozdiel medzi tým, ako dala komisia, ale minimálny rozdiel a ale ako som povedal, skonštatoval, v podstate keď si zoberieš to mali v tomto roku, tak ten futbal príde o najviac.“

Bc. Tomáš Šudík

„Financií na šport si myslím, že nebude nikdy dostatočne, pretože aj keď každý rok navýšime, je tých financií málo a nevieme uspokojiť všetky potreby všetkých športových klubov, ktoré na území mesta sú, hoci pravidelne vznikajú ďalšie. Takže mesto Humenné, sme rozprávali, dáva 380 tisíc na šport. Sme rozprávali s kolegyňami, ktoré sú na západnom Slovensku, taký priemer, v rovnako veľkom meste majú 127 500. My dávame pomaly trojnásobok finančných prostriedkov oproti iným mestám, teda my na šport dávame dostatok finančných prostriedkov si myslím, pretože v dnešnej dobe veľmi ťažko. My ich musíme v tom rozpočte niekde nájsť a ja chápem situáciu, že na východe je taká situácia, že je tu o niečo menej sponzorov ako na západnom Slovensku a práve tie detské športové kluby, alebo tie seniorské musí z väčšej časti financovať mesto ak chce, aby fungovali. Bohužiaľ také sú regionálne rozdiely a inak to spraviť nejde. V návrhu má hokej 89 500 a náš celkový rozpočet je 350 tisíc, je to jedna štvrtina. Chcem dať tak najavo, že to je 25 % z našich nákladov, ktoré máme. My sa akože nesťažujeme, my sme radi za každé euro, ktoré dostaneme, pretože momentálne je ťažká situácia, ťažko zháňať tých sponzorov, musíme si nejako vystačiť, to zvládnuť a možno aj touto cestou by som chcel vyzvať aj všetkých kolegov poslancov, ak poznajú nejakých podnikateľov v meste, tak by mám tiež mohli pomôcť s financovaním hokeja, aspoň nejakým malým príspevkom. Ale zároveň možno ja takto, keď množstvo ľudí pozerá záznam, ak niekto má záujem, my sme otvorení každej spolupráci, aby sme získali nových sponzorov na spoluprácu, zároveň súhlasím s návrhom, ktorý bol predložený MsR, ja ho samozrejme podporím a som rád, že máme transparentnejšie pridelovanie finančných prostriedkov v komisii športu, pretože, obdobia, predtým sme nemali žiadnu koncepciu a peniažky sa dávali asi kde kto koho poznal, mal známosti s týmto a týmto, tak tí dostali viacej peňazí, títo menej. Teraz je to možno na transparentnejšej báze, čo je super. Mňa možno z časti mrzí, tá menšia podpora pre hokejbalový klub, ktorý dostal niečo cez 2000 eur, má 40 detí a 3 trénerov, takže iba skrz toho, keď ma oslovili rodičia, že musia dostať finančných prostriedkov potom ešte platiť, aby mohli tie deti vycestovať na športový turnaj, hoci len do blízkych miest, ale osobitne musia dofinancovať. Tréneri tam robia za pár drobných, za nejaké symbolické euro, aby to nerobili zadarmo. A si musia dostať doplácať, že dost' taká nerovnosť tých ... mládežnícky športový klub, niekde rodič potrebuje dať mesačne na dieťa 150 eur, aby mohlo...“

Martin Ruščanský

„Ako tu spomínal pán Babják a má pravdu v tomto, že sú tu boje neustále na zastupiteľstve, čo sa týka mládežníckeho športu a seniorského. A takto pred necelým rokom sme, postúpil futbal do vyššej ligy

a zmenilo sa VZN účelovo, kvôli futbalu, hlavne kvôli futbalu, aby sme mohli navyšovať seniorským tímom aj v tomto roku, na súťaže dotácie tak, aby sa to nedotklo ostatných. To znamená, kultúry aj mládežníckemu športu atď. A ja si myslím to, že sú tu boje, vlastne tá chyba je v tvorcach VZN, alebo tej zmeny, pretože ja som na to upozorňoval, pán primátor ak si na to pamätáš, že presne toto nastane, ak my zmeníme VZN. Ak dáme šport, vyčleníme a potom zvlášť všetko ostatné, my dáme športu finančné prostriedky navyiac práve kvôli tomu, že ten futbal je v tej vyššej lige celoslovenskej, po 12 rokoch, lebo musíme podporiť a začalo sa znova tak politikárčiť, že oni začali pridávať mládeži a futbalu toľko nepridávali atď. Čiže tá zmena VZN, ktorá tu bola za tým účelom podporiť futbal, aspoň takou čiastkou ako to bolo minulého roku, pretože takto, keď si to zoberieme, minulého roku futbal hral 2. ligu a 3. ligu, pol na pol. Na ďalší rok bude hrať, alebo tento rok hral 2. ligu a 3. ligu pol na pol. Ďalší rok bude hrať pravdepodobne 2. ligu celú, takže potrebuje tie finančné prostriedky. No a to VZN vlastne sa podľa môjho názoru vtedy nie dobre upravilo, malo sa podľa môjho názoru odčleniť seniorský šport od všetkého ostatného a potom by sme takéto problémy nemali. Pretože ja teraz tiež môžem povedať, že to VZN bolo tak schválené, že ostatné komisie vôbec neporástli, alebo proste minimálne a porástol zasa juniorský šport. Na úkor zasa seniorského, ako v tom návrhu komisie. Takže tak. Ale chcem povedať, že ja súhlasím aj s kritériami, ktoré dáva komisia športu a veľmi som rád, že dotácie sa pridelujú na základe nejakých kritérií a že to je naozaj transparentné a otvorené pridelovanie financií. Čiže chcem poďakovať členom športovej komisie a zároveň chcem dodať, že asi tam nebolo to pochopenie medzi prioritami vedenia mesta a komisiou športu, keď jedny chceli prideliť viac finančných prostriedkov na šport kvôli seniorskému futbalu, ale tá komisia športu si to zobrala za svoje a prerozdělila peniaze aj medzi tie...“

Mgr. Helena Ufnárová

„Ja len chcem na to reagovať na to čo si hovoril pán primátor. Plne s tebou súhlasím. Ako krásne ožil šport v Humennom odkedy sa zmenila, od kedy sa zmenil primátor v Humennom. Veľká vďaka aj predsedovi športovej komisie, vďaka nemu máme nový systém rozdeľovania dotácií, aj vďaka tomu, že sa s tebou dohodol, je to veľký úspech aj pre futbal, futbalový klub, totiž, že sme postúpili a nemyslím si, že mesto dáva málo peňazí do futbalu a iných športov. Ja si myslím, že mesto je dosť štedré, ale mňa by zaujímal aj sponzori, akí sú, jednotlivých klubov. Či by nám komisia mohla urobiť taký zoznam, lebo nemyslím si, že je dostatočný počet sponzorov, hlavne pre FK, ktorý potrebuje dosť vysokú sumu na to, aby fungovalo. Je to aj, si myslím aj v tvojej kompetencii osloviť niektorých podnikateľov, firma v Humennom, ktorí by mohli sponzorovať náš futbal.“

Ing. Branislav Čekovský

„Pánu Mudremu, nie som farizej pán Mudry, som ekonóm a viem, že zdroje sú obmedzené a na dotácie bolo zhruba 800 tisíc a mali sme rozdeliť 380 tisíc. Nevidím nič zlé na tom, keď máme navýšenú dotáciu oproti minulému roku o 63 tisíc eur a 50 tisíc z týchto 63 tisíc sme rozdelili na polovicu, navyiac pre FK Humenné seniorský tím a HC 19 seniorský hokej. A tých 13 tisíc, zvyšných sme rozdelili medzi 160 ďalších športovcov, kde máme nárast, lebo aj oni si žiadajú. Čo ste urobili vy v MsR je, že ste zvýšili komisii o 63 tisíc a navýšili ste dvom seniorským celkom o 70 tisíc. To je matematika. Ja hovorím opäť. My tu v tomto meste všetci musíme žiť, musíme sa aj zdravieť, kto chce teda. My musíme dôjsť k nejakému konsenzu, my môžeme mať politické debaty o tom, že či tomu dať viac, alebo menej. Ale keď sme urobili nejaký systém, tak ten systém je ... odborný, na základe nejakých ukazovateľov. A všetko, čo sa dáva mimo tento systém je politicky, tak tak to aj nazvime. A toto sú politické riešenia. Na druhej strane kde je hranica, čo povedal aj pán Šudík, aké sú možnosti mesta, máme na to? A teraz sa pýtam, ja by som bol veľmi rád, keby sme tu hrali aj najvyššie ligy. Máme na to, ako mesto, aby sme dva najnáročnejšie športy, ktoré vôbec sú, živíme ich ako primárne my, sponzori, ako mesto v dvoch najvyšších ligách, teda v druhej najvyššej lige hokej, v druhej najvyššej lige futbal. No proste treba si povedať a naliať čistého vína, že v súčasnej ekonomickej situácii, ktorá nás ..., čakajú ťažké časy sa treba si povedať, máme na to, aby sme živili 2 profesionálne tímy? Ja by som bol veľmi rád, keby to bolo „X“ tých profesionálnych tímov. Ale Humenné nemá takú ekonomickú silu, aby sme mali toľko sponzorov, ako Michalovce, ako Košice, Prešov. Proste ich nemáme a preto to musíme ťahať my. Debata je úplne legitímna o tom, či to dať do športu, do kultúry do stravovania, do ciest, do chodníkov,

do rozvoja mesta. Ako áno, na to sme tu toto je náš džob, toto je naša úloha. Ja hovorím o tom, že to čo ste robili vy v rade, je to politické rozhodnutie, proste na jednu hlavu športovca sa dostáva menej v ostatných kluboch a je to tak. Dobre, dokážeme s tým žiť, musíme tu žiť spolu, ale hovorme si pravdu.“

-reagoval primátor mesta- „Ja len malú poznámku k tomu, trochu, aby sa ja povedalo nie ,že my ťaháme. My možno finančne podporujeme, ale už tu bolo povedané. Pri hokeji seniorskom, pán poslanec Šudík je, myslím, že aj členom správnej rady. To vyzerá okolo 1/4, alebo 1/3 čo dáva mesto, čiže klobúk dole, že sa to dokáže nafinancovať. A pri futbale to viem, niečo cez 40%, čo dáva mesto Čiže chvála Bohu aj zato, tiež by som bol rád, keby bolo aspoň 10 sponzorov. No len na druhej strane, ľudia si tu žiadajú najmä pri tom futbale to bolo teraz vidieť, že boli plné...plný štadión, keď sa dalo chodiť. Čiže, ja si myslím a čo je dobré, v tom futbale, to možno už zbytočne zachádzam je, že naozaj dávame priestor aj našim dorastencom a aj tým mladším a hlavne tu chlapcom, ktorí sú, nehovorím, že priamo z Humenného, ale aspoň z blízkeho okolia, čo je už v takej profesionálnej súťaži naozaj asi zriedkavé.“

Ing. Juraj Vaňo – faktická poznámka

„Ja chcem reagovať na pána poslanca Čekovského, ktorý hovorí, že rozhodnutie MsR bolo politické rozhodnutie. Keď bolo MsR politické rozhodnutie, tak bolo rozhodnutie športovej komisie tiež politické rozhodnutie, pretože vieme aké obsadenie v tejto komisii je. Ja keby som mal znovu hlasovať za tú komisiu, čo som ja za takú, tohto funkčného obdobia nevedel, tak určite by som nehlasoval. Koľkých ľudí si ty Braňo dostal do tej komisie? Aké zastúpenie tam má mládežnícky hokej ? Aké zastúpenie tam má futbal ? Takže nehovorme tu o politických rozhodnutiach. Je to vôľa väčšiny.“

Ing. Ondrej Mudry

„Ja si tiež myslím, že o politike sa vôbec nedá rozprávať. Prečo ste potom na komisiu športu nepozvali najväčší športový klub, ktorý nás výborne reprezentuje, čiže futbalový klub, keď má cez 300 detí. A k tomu rozpočtu už iba toľko, keď toho roku dostali 170 tisíc a pol sezóny hrali 3.ligu a po sezóny 2. a na budúci rok, budú hrať celú druhú, no tak predsa mali by dostať aspoň tú adekvátnu časť, tú časť, čo dostali tohto roku. A tu kvitujem, asi pani poslankyňa Ufnárová hovorila, že bolo by dobre sa pozrieť na sponzorov v ostatných športoch, lebo futbal deklaruje, že 40% je priamych dotácií z mesta, zbytok dávajú sponzori. V hokeji tak isto, ale som zvedavý, ako ostatné športy nakladajú, či nepýtajú len od mesta peniaze. Viete porovnávať futbal s ostatnými, keď je 10-15 detí a tu je 300, no asi veľmi sa nedá a dôležité je, že za posledné roky vôbec v tom futbale nie sú dlhy. Sú vyplatení hráči aj tréneri.“

Ing. Jozef Babják – faktická poznámka

„Reagujem na pána poslanca Mudreho v súvislosti s pozvaním – nepozvaním. Jednoducho, komisie sú verejne prístupné- koniec.“

RNDr. Mária Cehelská – faktická poznámka

„Rozprávame tu o sumách, výškach atď., ja si myslím, že by sme si mohli urobiť aj jednu takú tabuľku, kde ešte priložíme nepriame dotácie. Lebo tie nepriame sú ďalší veľký balík, o ktorom málo kto rozpráva v meste, že koľko kde komu prispievame. A osobne si myslím, šport treba podporovať, len kladiem si otázku, že čo budeme robiť s našimi rozvodmi vzadu. Ja chápem, že čakáme za nejakými výzvami, ale akosi nie som znútornená s tým, že celkove dotácie, dáva mesto veľmi slušné dotácie, nielen do športu, ale aj do iných.“

-reagoval primátor mesta- „Tak to ja môžem skonštatovať toľko že, jednoducho, tak ako to bolo už povedané viacerými poslancami, bez nejakej podpory a systémovej podpory mesta ten šport zanikne v Humennom. A ja si myslím, že to by bola úplná katastrofa. Áno, vo veľmi zlom stave, v hroznom stave sme zdedili aj rozvody tepla, samozrejme, že to navyšuje aj náklady pre HES. Bude o tom asi ďalšia diskusia, ale už máme prvý úspech. Dostali sme finančné prostriedky z eurofondov. Začiatkom budúceho roka myslím, že už je to aj vysúťažené, zazmluvnené. Začiatkom budúceho roka sa, síce malá časť, ale prvá časť začne rekonštruovať. Už sa rekonštruovalo v tomto roku, aj v minulom roku. Bohužiaľ stále sú problémy. Problémy sú aj s dodávateľom tepla, momentálne čo ste asi zaregistrovali. Ale predovšetkým chceme využívať finančné prostriedky z eurofondov, pretože aj keby sme možno

celoročný rozpočet mesta, čiže aj keby sme na školy nedali nič, tak možno vtedy by nám stačilo. Kde by sme rekonštruovali rozvody. Čiže sú to obrovské sumy z eurofondov, alebo ideálne, čo ja mám trošku nádeje modernizačný fond, ktorý by sa mohol už v budúcom roku rozbehnúť. Čiže pripravujú sa aj nejaké projektové dokumentácie v HES –ke, ale hovorím, potom v ďalšom bode.“

Ing. Michal Druga

„Počúvame tu z každej strany, ono sa to dobre počúva, len mohli by sme hovoriť fakty. Pán poslanec Vaňo má pravdu a súhlasím s ním že, nemôžeme brať rozhodnutie komisie, kde je 5 poslancov MsZ za nejakú dogmu. Od toho je tu následne poradný orgán takisto MsR a hlavne VZN schvaľuje MsZ, čiže 24 poslancov MsZ. A naozaj je pravda to, čo povedal pán primátor, že tú navýšenú vlastne dotáciu pre športovú komisiu 63 tisíc eur, pán poslanec Babják poňal tak, ako to poňal. A prečítal to, že tie športové kluby sa budú skladať futbalistom. Ja naopak tak, ako spomínal pán primátor bolo to navýšené hlavne kvôli tomu, pretože minulý rok sme 50 tisíc navýšili FK, tak naopak vidím rozdiel v tom, že oproti minulému roku, tým, že bola dotácia navýšená na 63 tisíc eur, o 63 tisíc eur na celkových 380 tisíc, tak HK dostane 18800 navyše, tenisový klub 2100 eur navyše oproti minulému roku, stolný tenis 2600 eur navyše, atletický klub 4900 eur navyše, volejbalisti 305 eur navyše a Junior šport klub -2600 eur, ale FK -10 tisíc eur menej, čiže je to úplný rozpor s tým, čo prečítal pán Babják a je to pravý opak. Všetky kluby okrem Mládežníckeho hokejového a futbalového klubu majú navýšené tie dotácie, len ten futbalový klub, teda o dosť značnú čiastku, poníženú tú dotáciu. A tak isto súhlasím s pani Cehelskou, my sme sa predtým tu roky snažili docieľiť to, aby sme vyčíslili aj tie nepriame dotácie, pretože v podstate celý transfer pre SRAŠZ vo výške cez 1 100 000 eur je vlastne nepriama dotácia, pre tie športové kluby, keďže SRAŠZ sa stará o tie športoviská, preto si myslím, že sú so športovými klubmi podpisované aj dohody, kde sú vyčíslené aj tieto náklady a tieto do budúca by sme mohli pri tomto VZN takisto prikladať, aby sme videli, aké sú celkové dotácie pre jednotlivé kluby.“

Ing. Jozef Babják- faktická poznámka

„Ja na pána Drugu, tabuľka nepustí. Proste rozhodnutie komisie a rozhodnutie MsR je rozdiel. Takže ja som hovoril o tom a to sú fakty, ktoré bohužiaľ sú také, aké sú.“

Ing. Branislav Čekovský – faktická poznámka

„Ja chcem reagovať na pána Drugu aj na pána Vaňa. Pán Vaňo. My preto hovoríme o tom odbornom...po prvé, zloženie komisie pokiaľ vieme, tak každý klub a každý, ktorý tu je, tak nominoval svojich predstaviteľov do športovej komisie. Ďalej, za FK Humenné tam bol svojho času terajší kontrolór pán Pipak, potom sa to vymenilo. Potom sa to vymenilo, bol tam pán Babin, teraz je tam pán Lichman, ale ako však keď mal FK Humenné takú potrebu, tak má tu mnoho zástancov akože, ja tiež nemám nič proti tomu, mohol tam byť. Pán Hopta, ktorý sa tu stále oháňal, tak nanominoval tam pána Tomahoga, pri poslednej výmene. My hovoríme o tom, že odborného preto, pretože sme išli podľa systému. Politické preto, lebo sme to pridelovali podľa toho ako tu je väčšina, ale ja nehovorím, že to je zlé, však to je konsenzuálny rozhodnutie. Beriem to.“

Bc. Tomáš Šudík

„Ja som to spomínal aj minulý rok a snažil som tým mládežníckym klubom, keďže sa to vtedy nestihlo, tak to budem veľmi stručný. Po pravde, že 40% mladých ľudí, teda detí zo športových klubov sú deti z obcí, ale iba mesto Humenné prispieva na športové kluby a tie obce neprispievajú nič. Ja by som možno znova aj tento rok vyzvať tie športové kluby, aby dali žiadosti aj do obcí, z ktorých tie deti chodia, aby sa taktiež prispievali pre tento športový klub. Pretože práve deti z ich obcí chodia do športového klubu v Humennom a nemôžu podľa mňa ťahať len z daní občanov mesta Humenné. Ja si myslím, keby tak každý športový klub, ak má z nejakej obce po 5-7 tisíc priemerne, napríklad hokejový, futbalový 10 tisíc by možno potiahol z obcí a iné menšie kluby na základe počtu tých mladých ľudí. Ako to je iba taká pripomienka pre tie športové kluby, aby vyskúšali a začali s tými obcami tak tiež komunikovať, aj od nich žiadali dotácie, pretože aj obce poskytujú, majú rôzne dotačné schémy a tie športové kluby bohužiaľ nič od týchto obcí nežiadajú, čo je také smutné.“

Mgr. Helena Ufnárová – faktická poznámka

„Áno, veľmi správne pán kolega. Súhlasím s tebou, ale chcem sa ťa opýtať, koľkých obcí ste oslovili vy ako občianske združenie?

-reagoval Bc. Tomáš Šudík- „Pani kolegyňa, my nemáme deti z obcí, my sme seniorský klub, takže žiadne deti z obcí nechodia. ... kúpi ten listok, viete. Takže my reprezentujeme klub, ako mesto Humenné.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 25

Číslo bodu: 13.B

Prerokovanie navrhutej výšky dotácií komisiou športu na projekty realizované v roku 2022 v zmysle VZN č. 158/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Humenné v znení neskorších predpisov vo výške nad 5 000,- eur – hlasovanie o návrhu poslanca Ing. Juraja Vaňa schváliť výšky dotácií na projekty realizované v roku 2022 v zmysle VZN č. 158/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Humenné v znení VZN č. 177/2021 takto:

a) Plavecký klub Chemes Humenné	12 920 eur
b) HC 19 Humenné	89 446 eur
c) 1. Tenisový klub Humenné	12 297 eur
d) Športový klub stolného tenisu Humenné	11 657 eur
e) 1. Atletický klub Humenné	15 099 eur
f) Futbalový klub Humenné	165 178 eur
g) ŠK Gymnázium Humenné	7 638 eur
h) Junior šport klub – plus (HK Humenské Levy)	41 559 eur

Ide o návrh podľa uznesenia MsR č. 123/2021 z 15.12.2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **14**

Proti: 1

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

**K bodu č. 14 – Spolufinancovanie mesta Humenné pri realizácii projektu
- Viacúčelová nafukovacia hala Humenné**

Predkladá: PhDr. Miroslav Turčan, vedúci odboru koncepcie a rozvoja mesta MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Jozef Babják

„Ja sa budem pýtať pán primátor, či boli posudzované aj iné projekty pre túto výzvu, alebo len tento.“
-reagoval primátor mesta- „Toto bol najpripravenejší, čiže prišli, hneď prvý deň mali už aj štúdiu pripravenú, čiže o iných som sa ani nedozvedel.“

- nepovažujem to za celkom dobré riešenie, keď príde s jedným projektom a hneď vyhráva, pretože určite je tu viac možností ako vstúpiť do tejto výzvy a možno riešiť aj iné záležitosti, ktoré sú

dôležitejšie ako výstavba tejto haly. Ja nie som proti tomu, aby sa hala postavila, pretože už sme tu mali jednu možnosť, kde myslím že nejakí podnikatelia boli ochotní postaviť halu, dokonca za svoje peniaze, tak preto si myslím, že mesto by malo ináč postupovať pri výbere toho projektu, alebo tej investície v tomto prípade, do ktorej pôjde a malo by to prejsť aj nejakým posudzovaním, možno v komisii športu, možno v komisii inej, že či sa uprednostní ten projekt, alebo nejaký iný projekt. Preto to nepovažujem za celkom dobré a systémové riešenie a navyše, keď má ministerstvo financií takú sekciu, hovorí sa jej „Hodnota za peniaze“, tak mesto by malo začať týmto spôsobom fungovať a posudzovať tie projekty čo mestu prinesú a čo mesto budú stáť, aby tam nebolo len kvôli tomu, že treba rýchlo, rýchlo niečo urobiť.“

-reagoval primátor mesta-, „Len vieš, ide o športovú infraštruktúru, čiže ktorá športová infraštruktúra v meste ti niečo prinesie. Toto, táto viacúčelová hala by teoreticky mohla minimálne nezaťažiť mesto, to znamená, že ak sa bude prenajímať, tieto kurty pre širokú verejnosť, nastaví sa tam cenník, momentálne je tam myslím, že 12 eur za hodinu, tak teoreticky by to mohlo vykryť. Čo sa týka, tam si ešte spomínal, že či to je dobré, systémové, alebo nesystémové. Naozaj pred týždňom, alebo dvomi, asi dva týždne dozadu prišla tá výzva, nebola ohlasovaná, to znamená, že sme nevedeli, že bude, čiže sme nemohli ani nikoho iného nejakým spôsobom osloviť, že či chce, alebo nechce. V konečnom dôsledku naozaj do dnešného dňa, to znamená do 15 decembra, po tých dvoch, možno troch týždňoch, už si nepamätám, kedy tá výzva bola spustená, som ja osobne od nikoho nejaký dopyt nemal na túto výzvu na podporu športu, čiže keďže tenisti prišli hneď druhý deň, alebo dva dni po tejto výzve, doniesli mi už aj štúdiu. Keďže ten termín je do konca januára, kde už musí byť aj projektová dokumentácia, dokonca aj stavebné povolenie, kde možnože sa budeme môcť vyhnúť v tomto prípade, pretože so stavebným úradom teraz komunikujeme, možnože ohlásenie drobnej stavby. A minimálne spustené verejné obstarávanie, tak asi nikto iný nebol na toto pripravený, aby sme to vedeli. Čiže naozaj, nie celkom som rozumel tomu, že nie je to systémové. No, bolo to jediné riešenie.“

Ing. Jozef Babják- faktická poznámka

„Na teba pán primátor, že ja viem o projekte stolnotenisovej haly. A ty o ňom, predpokladám tiež vieš. A navyše, pred chvíľou som hovoril o tom, že SRAŠZ by mala prichádzať so svojimi návrhmi a projektami, čo potrebuje zlepšiť.“

-reagoval primátor mesta-, „Pravdupovediac, teraz si mi to objasnil. Asi pred rokom bol šéf stolnotenisového klubu, kde tiež priniesol, ale skôr asi len nejakú projekciu, že či by sme niečo takým spôsobom na ZŠ- Kudlovska neurobili, čiže nebol to ani štúdia, ani projektová dokumentácia a v tejto chvíli za mnou ani neprišiel, čiže toto si mi teraz obnovil, že to niekedy pred rokom s niečím takým uvažovali, ale povedzme si reálne do konca januára, keď nemali ešte urobené nič ani projektovú dokumentáciu, tak asi ťažko by sme niečo stihli.“

Ing. Juraj Vaňo

„Pán primátor chcem reagovať na teba, čo sa týka tej stolnotenisovej haly. Už jednu stolnotenisovú halu sme na Sídlišku III. mali a stolnotenisový klub ju predal. Myslím si, že my starší si pamätáme na to. Takže nechal by som ich teraz na pokoji chvíľu.“

-reagoval primátor mesta-, „O tom som ani nevedel. Pamätám si ako chlapec, že tam bola.“

Ing. Branislav Čekovský

„Začnem tým, že my už rok vieme, že príde nejaká výzva, lebo ten fond na podporu rozvoja športu, deklarované teda na vládnej úrovni, že každý rok sa bude opakovať tá výzva. Čiže to je to. Hovoríš, že pred dvoma týždňami sa ku nám dostalo, proste nejaká informácia o tom. Nie je to pravda, neverím, že je to tak, poviem otvorene. Poviem prečo. V materiáloch ktoré máme pán primátor je vypracovanie projektu Roharch, október 21, objednávateľ. Stavebník mesto Humenné, Kukorelliho 14. Ako už mohol vedieť vtedy tenisový klub, že my budeme stavebníkom a dáva za svoje peniaze vypracovať, dali sme tento projekt vypracovať my? Lebo pani Mašková, pokiaľ viem, som sa informoval, hovorila, že sme to dali vypracovať my v októbri 2021. Je to tak, alebo nie?“

-reagoval primátor mesta-, „Nie je. Nie je to tak, pretože v októbri 2021 si dával zrejme tenisový klub len štúdiu pripraviť. O čom som hovoril. A ty sa tu vedome snažíš zavádzať, že ja som tu povedal niečo

iné. Keď ti poviem, kedy bola výzva, sú to dva, alebo tri týždne, myslím, že sa veľmi presne trafím. Takže ak mi tu ideš niečo podsúvať, tak to nie je pravda. Dozvedel som sa to, keď mi prišiel, prišli z tenisového klubu a povedali mi, máme takýto záujem, je výzva z fondu na podporu športu, podporilo by to mesto? Ja som povedal, že dobre, môžeme to zvážiť. Keďže nemáme inú, iný projekt, ktorý by sme vedeli tak rýchlo zrealizovať, takže nehovor mi tu takéto veci, alebo nepodsúvaj takéto veci, že my niečo robíme poza nejaký chrbát. Dva, alebo tri týždne výzva. Oni si dali urobiť len štúdiu a bola asi len čisto zhoda okolností, že keď bola vyhlásená výzva, mali minimálne tú štúdiu pripravenú. A áno, my ako 40% vlastných nákladov, môžeme zahrnúť aj túto, nie štúdiu, ale projektovú dokumentáciu do oprávnených nákladov, jasné?“

Ing. Branislav Čekovský

„Pýtam sa ešte raz, bolo to v októbri 2021 vypracované, kde už my sme stavebníkom napísaní, vedeli sme už o tom skôr, že chcú, že majú takýto zámer?“

-reagoval primátor mesta- „Ešte raz, toto bola ich štúdia, ich štúdia, kde my sme viedli tieto rozhovory, myslím, že aj pán poslanec Babják už povedal, bol zámer na ktorý som mal aj záujem a bol to zámer, že áno súkromníci, aj za pomoci tenisového klubu, aj mesta Humenné, vystavia klasickú tenisovú halu. Tiež na dva kurty. Samozrejme tá genéza dlho trvala, dlho sme rokovali, dlho sme sa snažili nájsť nejaké východisko, nakoniec od toho upustili, lebo tam bolo viacero problémov počnúc inžinierskymi sieťami cez až nejakú návratnosť investícií, kde narážali vlastne na seba. Chceme, aby tí mladí tenisti mali tú plochu, alebo tie kurty zdarma, alebo zdarma dá sa povedať. A na druhej strane aj ten komerčný, komerčná využiteľnosť, pretože tá investícia bola vo výške, ak si dobre spomínam okolo 800 tisíc eur, by sa mala aspoň nejakým spôsobom čiastočne vrátiť, čiže narážali na seba viacero faktorov. Myslím, že v konečnom dôsledku ten rozhodujúci bol, tie inžinierske siete pod pozemkom na ktorom sa pôvodne mala táto hala stavať. Čiže ešte raz. Áno, rozprávali sme sa o športovej hale nejakým spôsobom už minimálne, minimálne dva roky.“

Ing. Branislav Čekovský

„Druhé, čo chcem povedať je, my predsa máme záväznú časť „Koncepcia rozvoja športu“, ktorú sme si schvaľovali myslím minulého roku. Tam je presne zásobník projektov na ktorých máme ako mesto pracovať. Športová hala tenisová tam nie je. To je jeden argument. Druhý argument, my ideme do ťažkého obdobia, kde namiesto toho, aby sme urobili rekonštrukciu terajších zariadení, ktoré sú vysoko energeticky neefektívne, namiesto toho sa púšťame do ďalších investícií. Podporím to tým, že v roku 2019 v októbri na zastupiteľstve sme schválili odkúpenie nafukovacej haly tenisovej, ktorá nám bola deklarovaná, že má ešte životnosť 10 rokov najmenej. A teraz ideme sa púšťať do tohto investičného zámeru s tým že, mali sme tu súkromných investorov, ktorí mali záujem ako postaviť. Dobré, ako to dopadlo, tak to dopadlo. Ja nebudem sa ..., lebo tie detaily nie sú dôležité pre obyvateľov. A nehovorím o tom, že takýto nejaký materiál, ktorý príde, nemôžeme zrazu vytiahnuť z rukáva a povedať, takto to bude. Malo by to prejsť minimálne stavebnou komisiou, minimálne finančnou komisiou a minimálne komisiou športu. Toto je normálny postup pre posudzovanie takýchto vecí a investičných zámerov. Opakujem, toto nie je v koncepcii rozvoja športu, táto investícia. Čo ja odporúčam, máme chladienie na zimnom štadióne na hranici životnosti, toho roku má 16 rokov. Hranica životnosti odhadovaná je 15 rokov. Máme tam náklady 160 tisíc na elektrinu. Teraz budú možno 250 tisíc na elektrinu. Úspora predpokladaná je tam zhruba 30%, to znamená 80 tisíc, každý rok máme doma. Ja navrhujem stiahnuť tento program, tento bod a dopracovať, investovať do chladienia zimného štadióna, kde je zasa niečo, čo jám bude niečo prinášať prostriedky a nie vytvárať náklady. My halu tenisovú máme. Deklarovanú so životnosťou 10 rokov.“

-reagoval primátor mesta- „No možno 10 rokov je na začiatku, myslím, že táto má 15 rokov a ty hovoríš, že nechceš zasahovať do detailov. No detaily sú niekedy veľmi dôležité. Aj pri tejto hale, pri ktorej si ty zrejme nebol, teda nieže nebol, ale nebol si, takže nevieš, myslel si si že neviem čo sa stalo. Nie, boli to praktické dôvody, ktoré myslím si, že nikto na nikoho nevyťahoval nejaké nože. Jednoducho, okolnosti dopadli tak, že jednoducho si povedali tí potenciálni investori, že do toho nepôjdu. A čo sa týka tých ďalších vecí, áno pekne teoreticky si to povedal, akým spôsobom by to malo postupovať, čo by sa malo robiť v ktorej komisii, kde, v ktorej koncepcii atď. A ja znova zopakujem to isté a ja si myslím,

že ja neviem, či to budem opakovať ešte 10 krát, ale dobre, skúsím ešte raz. Výzva 2-3 týždne stará, má presné parametre, ako každá iná výzva, má presné parametre, akým spôsobom sa, čo, kde sú oprávnené náklady, čo nie sú oprávnené, koľko je spolufinancovania atď. Čiže toto všetko v tej výzve je. Ja neviem, či teraz si si ty to chladenie nevystrelil nejako že po bruchu, lebo ak si vedel, že tá výzva je 2-3 týždne. Bol si za mnou? Zvolal si športovú komisiu? Chcel si povedať, že dobre tak nie, lebo počuli sme, že idete dávať nejakú halu. Do konca januára musíme mať komplet všetko, aj so stavebnými povoleniami, začatým verejným obstarávaním, čiže komplet dokumentáciu. Ty chceš dnes zmeniť niečo, o čom ani nevieme, či je vôbec oprávnené žiadať a robíš z toho, ako sa hovorí z blchy slona, alebo zo slona blchu, ja neviem jak sa presne povie.“

Ing. Juraj Vaňo – faktická poznámka

„Pán Čekovský, ja som prekvapený z tvojho diskusného príspevku. Ty ako predseda športovej komisie bojuješ proti tomu, aby sme niečo pre ten šport postavili. Ja si myslím, žektoré športy ťa vlastne zaujímajú? Teba tenis nezaujíma? Teba nezaujímajú iné športy len mládežnícky hokej, alebo čo? Tak toto, čo som povedal predtým, vidím zloženie tej komisie športovej také aké je a si myslím, že to nie je dobré. Ja som za to. Za každý jeden objekt, ktorý sa pre šport postaví, aj keď mesto to bude niečo stáť a tie športové objekty zrejme veľmi veľa neprinášajú, ale pokiaľ mesto na to bude mať, aby sme tú halu pre tenis postavili, alebo požiadali o tie finančné prostriedky.“

-reagoval primátor mesta- „Ešte pripomeniem aj to, že ja ani s tým nerátam, že budeme v roku 2022 stavať tú tenisovú halu, pretože finančný rozpočet je napätý. Čiže, ak by sme boli úspešní, tak tam sú myslím roky 2023 a 2024, ešte oprávnené roky, kedy sa to dá stavať a je veľký rozdiel, keď si to môžeme posunúť ešte o rok, možno o dva, možnože sa zmení ekonomická situácia, aj pandemická situácia a mesto bude mať bez problémov, kde môže dostať až 60% z celkových tých nákladov. A myslím, že by bola hlúposť, žeby sme to nevyužili.“

Martin Ruščanský – faktická poznámka

„Ja súhlasím s pánom Čekovským teraz, pretože ja neviem, či je veľmi šťastné vymýšľať teraz takýto projekt, keď ja ako poslanec mám vedomosť, že treba zmeniť to chladiarenské zariadenie napríklad. Mám vedomosť, že treba rekonštrukciu plavárne, toho bazéna, ktorý už sa vlastne robí, ale dlhodobo to bolo potrebné. Už dlhodobo taktiež nás žiadajú mnohé športové kluby, aby sme zabezpečili klimatizáciu do MŠH atď. Ja si tiež myslím, ale o športovej hale, že treba nejakú novú som vôbec žiadnu vedomosť nemal. Už aj pre to, pretože sme v minulosti prevzali pod seba. Takže preto je to pre mňa také prekvapenie, keď som zistil, že to bude tenisová hala a ja nemám nič proti športu, veď všetko podporujeme čo treba, ale mesto má trochu iné priority. Ja si myslím, že ak nebudú splnené tieto priority, že budeme nútení vlastne energeticky zvyšovať tie náklady do našich budov, tak si myslím, že tú halu by sme nemali podporiť.“

-reagoval primátor mesta- „Znova sa zopakujem, nie je nutné stavať v roku 2022. Myslím, že2023-2024 do kedy má byť postavená. Čiže to nie je, že to budeme stavať na druhý mesiac, alebo o tri mesiace. Ešte nemáme projekt urobený, nemáme podaný, nemáme schválený. Čiže tá cesta je ďaleko, čiže len skôr zabijame niečo skôr, ako reálne možnože bude.“

Ing. Jozef Babják – faktická poznámka

„Pán primátor, pán kolega Ruščanský mi tu aj trochu pomohol. Projekt a podklady ku klimatizácii športovej haly má u seba, stále poverovaný riaditeľ SRaSZ, čo s ním urobil? Sedeli sme spolu, vtedy si povedal, že nie sú peniaze, nemôžeme to robiť. Tento projekt tam je, reálne s rozpočtom, to znamená, že len ho vybrať, pustiť sa do neho a máš to na stole.“

Ing. Branislav Čekovský - faktická poznámka

„Ja som rozčarovaný z pána Vaňa. Pán Vaňo ja nie mládežnícky hokej, ja HC19 šanujem, lebo keď nám spadne štadión na hlavu a prestane ísť chladenie, tak potom reklama mesta aká bude, že nebudú mať kde hokejisti hrať, seniorskí. A to je ďalšia vec, keď ja investujem 200 tisíc do chladenia a ďalších 300 tisíc dá štát, no tak keď mám úsporu 80 tisíc, tak pre mňa to je dôležité, že či, keď mám úsporu 80 tisíc ročne na elektrike. Tak pre mňa je to dôležité, že sa mi táto investícia vráti ako ekonómovi za

dva a pol roka. Pre mňa to je relevantné, lebo to nie sú moje peniaze, lebo to sú peniaze občanov tohto mesta. A toto je náš zreteľ, ktorý by sme mali my, hovorím o tom, športovú halu máme s tvrdým povrchom, tenisovú halu máme, odkúpili sme ju pred dvomi rokmi. Keď sa tu postaví akákoľvek infraštruktúra, nemám problém, len hovorím, že v dnešnej napätej dobe, hovoríme o napätom rozpočte, ako máme problém s tým. A som sa dozvedel o tom pred týždňom, keď som dostal materiál.“

Ing. Andrej Bača

„Trošku som zaskočený z niektorých kolegov. Ide hlavne o to, že podľa môjho názoru, každé využitie finančných prostriedkov od štátu, nehovorím, že za každú cenu, ale pri 60% financovaní, by sme ako mesto mali využiť. Teraz je tu otázka ako sme boli pripravení na túto výzvu, ty si primátor povedal, že výzva bola, je čerstvá, pred pár týždňami vyšla na svetlo sveta a ja si myslím, že najviac bol pripravený ten tenisový klub, ktorý ten projekt už mal nachystaný a zároveň sa pýtam, že kde sme pochybili, alebo kto pochybil. Napríklad proti tom zimnom štadióne, kde nie je rekonštruované to chladenie, prečo nie je schválený, alebo vypracovaný ten projekt na rekonštrukciu toho zimného štadióna. Kto pochybil? Riaditeľ rekreačných služieb, alebo športová komisia, alebo kde sa stala chyba, že sme mohli na túto výzvu reagovať promptne, tak ako reagoval tenisový klub, čo zas viem, že časť tohto projektu bola vypracovaná pred tromi rokmi, čiže oni len tam niečo doplnili a následne to predložili na mesto. Čiže ja nevidím dôvod, hovorím šťastie praje pripraveným a nevidím dôvod, prečo by som nemal podporiť tenisovú halu. Už z tohto dôvodu, že tých 60%, že to bude kryť štát, podľa môjho názoru sa to opláti už skrz toho, keby tá tenisová hala zostala, alebo tá chladiaca zostala nezrekonštruovaná, tak tie náklady na tie energie by boli diametrálne odlišné. Čiže ja zahlasujem za tento návrh, hoci hovorím, keď porovnam ... aj, na túto výzvu zareagovalo mesto Michalovce, ktoré malo vypracované vybudovanie vzduchotechniky zimného štadióna a ... celého priestoru vo výške 335 tisíc eur, na toto malo vybudovaný projekt a hneď reagovalo na túto výzvu na podporu športu. Zhodou okolností, táto výzva je štvrtá a tá nie je prvá. Ešte raz sa budem opakovať, kto môže za to, že nemáme pripravený napríklad projekt na vzduchotechniku na zimnom štadióne, ale tu bola spomenutá aj mestská hala, že máme nejaký projekt na klimatizáciu, hoci nie je predložený.“

Ing. Branislav Čekovský – faktická poznámka

„Práve to chcem povedať, že ja najmenej dva krát, alebo tri krát som na teba apeloval, pán primátor aj na pána Ždiňáka, povereného riaditeľa, aby sme dali vypracovať projekt na obnovu zimného štadióna. Stále sa to prešlo mlčaním, OK nie je. To je presne to, čo hovorí pán kolega Bača, my nemáme pripravené projekty, ale tie idey tu boli. Ďalej, to chladenie haly, tam je urobený rozpočet, minimálne takáto štúdia ako tu máš, tak je urobená aj na chladenie haly, aj osvetlenie haly, aj danými úsporami, so všetkým. Povedalo sa, nie sú peniaze a teraz ešte povie pán Vaňo, nie je mojou úlohou chodiť každý deň na úrad, ako predseda komisie a pýtať sa „a čo bude a jak bude“, každý jeden projekt má svoju genézu a je úlohou mestského úradu, aby podstúpil štandardný schvaľovací projekt, normálny a to sa tu nestalo. Toto mám s tým jediný problém. Tu sa to nestalo.“

-reagoval primátor mesta- „Len na tie obvinenia, alebo ako by som to povedal. No, bol si za mnou. A bol si za mnou s klimatizáciou, pokiaľ viem a myslím, že bolo aj vysvetlené, že nie sú peniaze. Naozaj pokiaľ je projekt, o čom neviem a pán riaditeľ ma neupovedomil, že niečo také, alebo že ideme do fondu, lebo chcem, lebo máme niečo pripravené. Neviem o tom. Naozaj, môžem ti zodpovedne povedať a pozrieť sa ti do očí, prišli za mnou len tenisti. Preto tenistov, alebo tenisovú halu dávame do zastupiteľstva.“

Ing. Jozef Babják – faktická poznámka

„Takže ku tej klimatizácii, boli sedenia dve a nakoniec to skončili na rozhodnutí pána povereného riaditeľa, ktorý povedal, že on klimatizáciu do haly nepotrebuje. A ty si na to povedal, dobre, my na to nemáme peniaze, on tam klimatizáciu nepotrebuje a čo sa s tým budeme trápiť. Tak sme sa dotrápili. Tam to leží u neho, ty to veľmi dobre vie, že to tam leží. Tak teraz nehovoríme o tom, že sme nemali nič.“

-reagoval primátor mesta- „No, naozaj dnes žasnem, keď na teba pozerám Jožko, lebo ja ťa absolútne nepoznám. Ty si sa zle vyspal, alebo čo. Asi ťa nechám vôbec na pokoji, pretože si myslíš, že to nemá zmysel.“

Mgr. Jozef Olša

„Vážení prítomní, myslím, že táto debata tu vôbec nemusela byť. My sme už tenisovú halu mohli mať postavenú, možno. Ja totiž podporujem všetko, čo sa týka športu, čo sa týka podpory športu. Všetky okolité mestá a možno všetky slovenské mestá už majú pekné športové haly, tenisové haly, len realizovať v našom meste teraz nejakú nafukovaciu halu, nie je krokom späť. A bolo tu povedané, že detaily sú dôležité, tak chcem sa na jeden spýtať, že vlastne prečo sa nezrealizovala tá výstavba tej tenisovej, alebo viacúčelovej haly pred tým rokom, keď bola tu taká možnosť. Dvaja investori to chceli postaviť za svoje peniaze.“

-reagoval primátor mesta- „Pred chvíľou som to vysvetľoval. Že prečo a čo sa stalo, vlastne kvôli čomu nedošlo k výstavbe. Ale ešte raz ti môžem zopakovať, áno, minimálne dva roky u mňa, pravidelne sme sa stretávali začal sa riešiť, dokonca sa myslím aj pripravovala projektová dokumentácia. Prišlo sa na to, že sú tam inžinierske siete, kde mal byť pôvodne. Potom, keď sa hovorilo, že možno že to presťahujeme na zadné kurty, tak sa začali dohadovať aj na komerčnej využiteľnosti tohto športoviska. Keďže ale tenisti potrebovali možno viac, ako boli ochotní prenechať, tej verejnosti, teda hlavne tým deťom, tí súkromní investori, takže nedošlo k dohode. Čiže bolo tam viacero faktorov prečo upustili nakoniec od toho, lebo ide aj o významný investičný náklad, takže toto bol dôvod. Toto bol dôvod a toto je už len vlastne riešenie, ktoré by bolo o niečo lacnejšie, efektívnejšie v prípade, že by nás podporil fond na podporu športu.“

Martin Ruščanský – faktická poznámka

„Pán poslanec Olša tu povedal, jasne že jedná sa o nafukovaciu halu. A toto sa chcem opýtať pán primátor, že či naozaj ... lebo raz sme už jednu nafukovaciu halu prevzali od tenisového klubu, že či naozaj tá nafukovacia hala bude mať tú životnosť, či naozaj nebudeme potom riešiť, keď sa postaví, alebo nafúkne, alebo neviem čo, že o 5 rokov budeme banovať. Lebo jednu sme už dostali, tam bolo garantované, že 10 rokov to vydrží, alebo 5, alebo 7. A po dvoch rokoch vidíme, že havarijný je stav, že už to treba meniť atď. Ja by som preto radšej išiel do klimatizácie, alebo do nejakého iného projektu.“

-reagoval primátor mesta- „Ja si myslím, že toto, čo odo mňa chceš, je ..., ale dobre už to beriem ako ... Či spadne meteorit v dohľadnej dobe na neviem na Slovensko stredné, alebo či nespadne, alebo či nehrozí nejaká mimozemská zrážka s nejakým telesom, tak asi toto je to isté. 15 rokov, myslím že 15 rokov je v tejto štúdii je, že výrobca dáva záruku. Ty odo mňa chceš, aby ja som ti povedal, že to naozaj tých 15 rokov to bude? Lebo to som pred chvíľou povedal.“

- ja len chcem, že či nebolo by lepšie tú murovanú napríklad postaviť.

-reagoval primátor mesta- „No bolo, bolo, za milión dajme tomu, 800 bolo myslím, že v nejakej tejto veľmi jednoduchej réžii. Oplatí sa už len kvôli tomu, že už len minimálne na teple máš. A že je to celoročná, lebo to je nafukovacia, ale to už z tých moderných. Tá, ktorú teraz máme, tak ona možno mala 10 rokov životnosť, ale bola nová. Teraz sa to už len pláta, ešte tam aj sneh spadol minulý rok, taký ťažký, vlastne spadla aj hala. Čiže teraz je to niečo iné, ale už viac sa k tomu ani nechcem vyjadrovať.“

Ing. Ondrej Babjarčík

„Pán poslanec Olša sa opäť vrátil teda k tej nafukovacej hale a že či je to nafukovacia hala, tak tuto v tejto štúdii, je to napísané, že čo to je. Sú tu napísané benefity, je to moderná stavba, životnosť stavby 30rokov plus, záruka 10-15 rokov a pokiaľ ide o to, že vlastne máme na stole materiál, môžeme získať cudzie zdroje, tak prečo chcem tento materiál podporiť? No, kvôli tým benefitom. Teraz toto máme na stole, o tomto môžeme rozhodovať. A pokiaľ ide o tenisový areál, pokiaľ viem jeden z najkrajších na Slovensku. Máme tam možnosť ho zveľadiť a tá tenisová hala je ekonomická stavba a je to zase oproti tej starej hale, ktorú sme kúpili nafukovacej, tak zase toto je zveľadenie, je to plus.“

Bc. Tomáš Šudík

„Športová infraštruktúra by a mal byť základ asi každého mesta, pretože ak je dostatočná, tak môže vytvárať podmienky na rozvoj športu. Ja som presvedčený o tom, že samozrejme, keď ste spomínal na začiatku, že už sa robí nejaká projektová dokumentácia k danému návrhu. Už sme asi za ňu zaplatili.....už ju budeme musieť zaplatiť, tak už je to logické, keď takto premýšľam po všetkých rozpravách, keď to schválime, keď sa k tomu už vypracovala tá dokumentácia, pretože potom čo s ňou? Ešte možno môžeme zistiť, koľko nás to bude stáť, tá projektová dokumentácia? Aby sme ju zbytočne nezhodili do koša a už to podporili. A verím, že v budúcnosti máme aspoň teraz na zastupiteľstve, vzniklo sa viacej nápadov, myšlienok a vypracovali sme nejaký dokument, na športovej komisii ku športovej infraštruktúrach, tam napíšme čo teraz potrebujeme, potrebujeme rekonštruovať zimný štadión, potrebujeme rekonštruovať plaváreň, aby sme do budúcich rokov mali pripravené, že čo budeme potrebovať, aby v budúcnosti nevznikli takéto debaty. Ako spomínam, už keď sme začali robiť tú dokumentáciu a sme za ňu zaplatili, tak ju azda nevyhodíme do koša.“

Ing. Andrej Bača

„Ja ešte doplním pána Šudíka, ale doplním aj pána kolegu Čekovského. Padol tu pozmeňujúci návrh na vypracovanie dokumentácie na zimný štadión na chladenie. Teraz sa pýtam, ak by sme schválili kolegov pozmeňovací návrh, ten projekt by sa stihol do toto 31.1.2022? A keby sa nestihol, alebo jednotlivé veci potom by padla aj tá tenisová hala, čiže trebalo by sa tu uvedomiť, čo je teraz prioritné. **-reagoval primátor mesta-** „Ja som tú istú otázku pred chvíľou položil, lebo naozaj, ak bol zámer, tak mal byť skôr: Oni vyčítajú, že ma riaditeľ, že má tam vraj nejaký projekt, o ktorom ma neupovedomil, čiže pracoval som iba s tenisovou halou. Čiže ja si nemyslím, že je reálne dnes a nie je reálne ani kvôli tomu, žeby sme museli potom ešte v priebehu januára zvolávať mimoriadne zastupiteľstvo, aby schválilo financovanie a nehovoriac o tom, o tých stavebných povoleniach, alebo ďalších povoleniach a projektovej dokumentácii. No, hovorím, predkladám to, s čím som prišiel do styku a na čom sa pracuje.“

Ing. Branislav Čekovský

„Čiže pán primátor, mám tomu rozumieť tak, že MsÚ bude teraz pracovať v takomto režime, že kto za ním príde, tak tomu budeme schvaľovať. Čiže MsÚ nebude vyvíjať, nebude rozvíjať koncepciu rozvoja športu, kde je napísané, že kde aké sú priority haly. Ale kto príde, deň po podaní výzvy, tak tomu to budeme schvaľovať. Čiže toto má byť proste koncepčná práca MsÚ? Ja si to takto nepredstavujem. My máme projekty, minimálne projekt, keď sa schvaľovalo hokejbalové ihrisko, tak bude mu presne konkurenčný projekt bol chladenie haly a bol si na dvoch sedeniach. Minimálne na jednom pamätám si bol. Na dvoch sme boli s pánom Ždiňakom. Takže akože ten projekt, takáto štúdia, taká istá je urobená. Taká istá štúdia tam je urobená.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 26

Číslo bodu: 14.

Spolufinancovanie mesta Humenné pri realizácii projektu Viacúčelová nafukovacia hala Humenné - hlasovanie o návrhu poslanca Ing. Branislava Čekovského – stiahnuť dokument a použiť prostriedky na iný projekt – rekonštrukcia zimného štadióna

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **6**

Proti: 4

Zdržali sa: 8

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh nebol schválený.

Číslo hlasovania: 27

Číslo bodu: 14.

Spolufinancovanie mesta Humenné pri realizácii projektu Viacúčelová nafukovacia hala Humenné - hlasovanie o schválení uznesenia č. 443/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **12**

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Nehlasovali: 2

Prítomní: 17

Návrh bol schválený.

K bodu č. 15. – Informácia o plnení Plánu investičných akcií v roku 2021

Predkladá: Ing. Tatiana Mašková, vedúca odboru ÚP, výstavby, ŽP, dopravy a zelene MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: primátor mesta
Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 28

Číslo bodu: 15.

Informácia o plnení Plánu investičných akcií v roku 2021 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 444/2021 – vzatie na vedomie

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **15**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

Návrh bol schválený.

K bodu č. 16. – Plán investičných akcií na rok 2022

Predkladá: Ing. Tatiana Mašková, vedúca odboru ÚP, výstavby, ŽP, dopravy a zelene MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: primátor mesta
Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Ondrej Mudry

„Ja kvitujem prácu komisie výstavby, že pripomienky, návrhy a podnety obyvateľov chodia monitorovať aj do terénu. Na ostatnom zastupiteľstve sme hovorili aj o tom, že z tých rekonštrukcií ciest a chodníkov by sme mali brať do úvahy aj to, že aká je frekvencia pohybu obyvateľov po týchto cestách a chodníkoch. Ja som už dvakrát navrhoval rekonštrukciu chodníka na Štúrovej ulici. Nejak dvakrát sa to nezrealizovalo, verím, že dom tretice budem úspešný. Je síce tam zahrnutá, len trošku to

chcem opraviť. Do popisu investičných akcií bod 7. oprava chodníkov na Štúrovej ulici od domu č.4 po dom č. 50 a pred bytovým domom, od č. 32 po č. 42. To je môj návrh, lebo časť je tam na tejto ulici zrekonštruovaná.“

PhDr. Michal Babin, MBA- faktická poznámka

„Budem reagovať na pána poslanca Mudreho. Komisia keď začala chodiť k nim na podnety občanov a technických služieb po týchto akciách, prvé čo bolo, tak bola ulica Štúrova. Prvá akcia, čo bola, bola ulica Štúrova a každý rok sa stupňujú požiadavky na komisiu výstavby, takisto aj na oddelení výstavby. Sú tu aj iní členovia komisie výstavby. Je to veľmi náročné v tejto komisii pracovať, nie ani tak, by som povedal rozhodnúť, čo sa bude robiť, ale sú tlaky. Politické, osobné a nie vždy sa nám darí týmto tlakom, aj keď my niekedy odoláme, ale niekto si ich dokáže presadiť. Čiže hovorím tak, každý nejaký chodníček si nájde, aby sa to jeho splnil.“

Martin Ruščanský - faktická poznámka

„Ja úplne chápem, čo hovorí pán poslanec Babin, preto sa chcem poďakovať za to, že chodia naozaj do toho terénu celá komisia a že robia takú skvelú prácu, že sú trpezliví, pretože naozaj aj u nás, aj my to cítime ako poslanci, že sa ľudia sťažujú, že keď sa urobí niekde chodník, tak sa sťažujú potom, že prečo sa urobil tam a nie im atď. Ja len chcem porosiť občanov, aby boli trošku trpezlivejší pri tých chodníkoch. Ja viem, že už dlhú dobu čakajú možno, ale naozaj na rekonštrukciu chodníkov a ciest sa už dalo veľké množstvo finančných prostriedkov a stále to je nedostatok a aj dnes sme riešili práve ten rozpočet mesta. Sme videli, že musíme plátať tie zvýšené energie, čiže ja len poprosím o trošku trpezlivosti občanov a ich tak ubezpečiť, že myslíme na tie chodníky a cesty a máme to zaznamenané a hlavne tá komisia pracuje tak, ako má, čiže chcem sa jej poďakovať, že rieši tieto podnety.“

Mgr. Helena Ufnárová

„Vážený pán zástupca, vážené pani poslankyne a poslanci, k tomuto bodu podávam pozmeňujúci návrh na zaradenie do plánu investičných akcií na rok 2022: výstavbu spevnených odstavňových plôch pri záchytnom parkovisku a garážovom areáli na Sídlišku pod Sokolejom, na Košickej ulici, ako aj úpravu medzi garážových priestorov. Dôvod je stále ten istý, áut na sídlisku neubúda, ale stále pribúda, chýba okolo tisíc parkovacích miest, áno viem, realizovalo sa niekoľko parkovacích miest za čo je veľká vďaka, som rada, že pribudlo niekoľko parkovacích miest na môj podnet. Myslí, že je to okolo 90 miest, no stále je to málo. Keďže máme pozemok, na ktorom je možné realizovať ďalšie odstavňové plochy, a tým aj skrášliť prostredie v okolí garážového areálu, finančne to až tak mestský rozpočet nezaťažuje. A preto Vás milé kolegyne a kolegovia prosím, o podporu tejto navrhovanej akcie, ktorá veľmi pomôže občanom Sídliška pod Sokolejom. Žiadala som oddelenie výstavby o zaradenie tejto investičnej akcie do rozpočtu, no bohužiaľ dostala som negatívnu odpoveď.“

-reagoval zástupca primátora mesta-„V prípade, že bude táto stavba zaradená, tak bude medzi nekrytými v rozpočte.“

- dávam ešte ďalší návrh, ktorý som dostala od občanov Humenného, návrh na úpravu prístupovej cesty k bytovému domu na ulici Námestie slobody 49. Je to blok C-15.“

PhDr. Jana Andruchová, PhD.

„Ja opäť dávam do pozornosti, to čo som sa vyjadrila na ostatnom MsZ, ak je tu teraz skonštatovaná požiadavka na tisíc miest parkovacích, predsa nebudeme si zaberat' plochu, ktorá môže slúžiť úplne na iný účel, ako na to parkovanie. Ja opäť hovorím o tom, aby sme sa pozreli, či je možné urobiť parkovacie domy, alebo podzemné parkoviská. Ja určite za tento návrh nezahlasujem a vyzývam aj kolegov, ktorí majú rovnaké, alebo podobné zmýšľanie ako ja, aby sme naozaj začali uvažovať už ináč.“

-reagoval zástupca primátora mesta-„Súhlasím s vami, ale máme problémy jednak finančné, finančné krytie a jednak s pozemkami, takže asi tak.“

Ing. Juraj Vaňo- faktická poznámka

„Ja chcem tiež reagovať na predrečníčku, pani Ufnárovú. Keby sme všetci začali tu presadzovať svoje požiadavky, ktoré na nás občania mesta majú, tak si myslím, že by sme tu boli dva dni. Čiže ja tento návrh tiež nepodporím.“

Mgr. Helena Ufnárová

„Chcem reagovať na pána Vaňa. A čiže požiadavky máme presadzovať, ak nie našich občanov a voličov?“

RNDr. Mária Cehelská- faktická poznámka

„Chcem reagovať na pani Ufnárovú. Helenka, na Sídlišku pod Sokolejom sa v poslednom období urobilo veľmi veľa. Aj 80 odstavných plôch, takže jednoducho, existujú aj iné lokality v meste. A ja plne dám na komisiu výstavby, ktorý má nejaký systém práce, ktorá má nejaké priority. To jednoducho nefunguje tak, že to čo hovorí kolega Vaňo, že prídem a teraz si navrhnem toto. My všetci máme plno tých požiadaviek, ale musím tu nejaký kompromis tu nájsť.“

Martin Ruščanský

„Ja sa ešte chcem zastaviť tu pri prestrešení pódia pri fontáne 122 tisíc eur, ešte raz, prestrešenie pódia pri fontáne 122 tisíc eur. Ja len verím, že sa bude čakať na nejaký grant Ministerstva kultúry, a že to nebudeme dávať z rozpočtu mesta, pretože to je príliš veľa na prestrešenie pódia pri fontáne, 122 tisíc eur. No a potom by som ešte upriamil pozornosť na opravu hľadiska na mestskom amfiteátri, pretože ako sme si všimli, v tomto období tam prebieha väčšina kultúrnych akcií, keď je to dovolené. A ten amfiteáter je naozaj v katastrofálnom stave a som tam už postrehol aj niekoľko občanov,, ktorí tam sa potkli atď., čiže tam by bol rád, keby sme stým niečo robili tiež.“

PhDr. Michal Babin, MBA- faktická poznámka

„Ja budem reagovať na pani poslankyňu Cehelskú. Nestačil som rýchlo zareagovať. Dal by som do pozornosti, tým že materiály, čo sa týka týchto opráv a akcií, máme pripravené na MsÚ, alebo cez Technické služby, už sa to zhrnie, alebo občanov. Ale čo ma tak, myslím si, že je to veľmi dobrý návrh, nie je to môj návrh, niektoré akcie, ktoré dajú občania, alebo tieto organizácie nevyžadujú si možno ani, by som povedal, že by sme to zhodnotili, ale rýchla oprava, keby mesto malo nejak vymyslené peniaze, žeby ono mohlo rýchlo reagovať, nie cez Technické služby. Proste nejakých 30 tisíc eur na výstavbe keby bolo, nechcem konkrétny byť, lebo nestačím s časom, ale dalo by sa rýchlo niektoré veci opravovať, keby sa to dalo zahrnúť do rozpočtu, bližšie by som potom s pani prednostkou prešiel, čo myslím, ale určite by to bolo na prospech vecí.“

Mgr. Jozef Oľha

„Ja naozaj kratučko, fakticky podporujem návrh pani Ufnárovej. Každý poslanec má právo si tu povedať svoj názor. Nesúhlasím s takou zvláštnou oponentúrou niektorých poslancov.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 29

Číslo bodu: 16.

Plán investičných akcií na rok 2022 – hlasovanie o návrhu poslanca Ing. Ondreja Mudreho – do popisu investičných akcií bod č. 7 – oprava chodníka na Štúrovej ulici od domu č. 4 po dom č. 50 a pred bytovým domom od č. 32 po č. 42

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 30

Číslo bodu: 16.

Plán investičných akcií na rok 2022 – hlasovanie o návrhu poslankyne Mgr. Heleny Ufnárovej – podávam návrh na zaradenie do plánu investičných akcií na rok 2022 _Výstavba spevnených plôch pri záchytnom parkovisku a garážovom areáli na Sídlišku pod Sokolejom na Košickej ul. ako aj úpravu medzigarážových priestorov

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **7**

Proti: 1

Zdržali sa: 10

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh nebol schválený.

Číslo hlasovania: 31

Číslo bodu: 16.

Plán investičných akcií na rok 2022 – hlasovanie o návrhu poslankyne Mgr. Heleny Ufnárovej – návrh na úpravu prístupovej cesty k bytovému domu na ulici Námestie slobody 49 (C-15)

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **13**

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 32

Číslo bodu: 16.

Plán investičných akcií na rok 2022 – hlasovanie o schválení plánu investičných akcií na rok 2022 so schválenými zmenami – uznesenie č. 445/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 17 – Vecný plán opráv a údržby bytového fondu a nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Humenné na rok 2022

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:**Číslo hlasovania: 33****Číslo bodu: 18.****Vecný plán opráv a údržby bytového fondu a nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Humenné na rok 2022 – hlasovanie o uznesení č. 446/2021**

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 18 – Investičný plán Humenskej energetickej spoločnosti, s. r. o. na rok 2022**Predkladá:** Ing. Milan Bavoľár, konateľ HES, s. r. o.

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:**Ing. Martin Lichman**

„Máte materiál investičných akcií HES, ak budete chcieť vedieť detailnejšie niečo o probléme pána riaditeľa aj on môže odpovedať. Zhruba chcem vysvetliť základnú skutočnosť a to, tento investičný plán má zdrojovú časť. Vlastné zdroje a mesto Humenné, mesto Humenné je tým, že sa započítavajú, odkúpenie zrealizovaných investícií a z týchto zdrojov je financovaný celý tento projekt, ktorý na konci by mal byť v hodnote, odhadom okolo 28 milióna eur. Môžem vás informovať o tom, že tento projekt sa skladá z častí, ktoré sú už zrealizované projekty a časti, ktoré projekty ešte len teraz beží verejné obstarávanie. Jedna ma vec teší, že je záujem zo strany projektantov, alebo projekčných kancelárií, chodia na obhliadky, čiže vyzerá to veľmi sľubne, že verejné obstarávanie k 23.12 by mohlo skončiť úspešne, čo veľmi v to dúfame, aby sme projekty mohli zadať vyrábať, ako pán primátor spomínal, je tu informácia, že začne fungovať na budúci rok od konca 2. kvartálu, modernizačný fond. Tento fond má v svojom portfóliu, pokryť potreby presne takých typoch projektu, ako sú distribúcie tepla, zdroje tepla, rôzne energetické zámery sa dajú cez to financovať, takže celkový balík, ktorý vznikne, tých projektov, ak to verejné obstarávanie skončí úspešne, by sme veľmi radi podali na modernizačný fond a z tohto fondu, keď budeme úspešní, budeme realizovať veľmi významnú investíciu, rekonštrukcie distribučného systému tepla v Humennom. Čiže to je taký veľmi významný krok v histórii tejto spoločnosti, kde tak masívne sa budú vymieňať distribučné prvky s účelom zvýšenia hospodárnosti tepla. K tomuto bodu investičnému si myslím, že je taký vyčerpávajúci a potom druhú časť by som chcel venovať prevádzkovým problémom. Sú v tom zmysle, že každý poslanec dostal taký návrh otvoreného listu, ktorým by sme chceli porosiť URSO, aby pri schvaľovaní ceny tepla v meste Humenné, pre výrobcu tepla zohľadnil aj to, že MsZ schválilo nejakú koncepciu rozvoja v tepelnej energetike, ktorá je záväzná, ako pre distribútora, tak aj pre výrobcu. Máme podozrenie, že výrobca sa odchyľuje od tejto koncepcie, lebo táto koncepcia zaväzuje, resp. odporúča výrobcovi sa preorientovať na energie nosič štiepku. Štiepka je ako vieme palivo, ktoré nepodlieha burzovým vplyvom, je to lokálny zdroj paliva, takže je relatívne cena stabilná a nepodlieha ani emisiám kvót CO2. Čiže z tohto pohľadu je to veľmi zaujímavé palivo, z ktorého sa dá cena tepla robiť na zaujímavej úrovni. V súčasnosti u nášho výrobcu prebieha výroba tepla len na báze fosílnych palív. Čiže tá koncepcia

nabáda výrobcu, aby sa odklonil od fosílnych palív na BIO zložky, na drevnú štiepku konkrétne a doposiaľ sa to nestalo. Tak touto výzvou, týmto otvoreným listom máme za to, že keď sme schválili túto koncepciu, tak aby bola aj záväzná, aby to aj URSO zhodnotilo, zvažilo a premietlo naj do cenotvorby, aby ten nárast cien pre mesto a obyvateľov nebol zničujúci. Takže ja by som len toľko chcel, že ak podporíte túto výzvu, tento otvorený list, Vás poprosím ho podpísať po skončení, alebo cez prestávku.“

Ing. Branislav Čekovský- faktická poznámka

„Ja len na spresnenie, ďakujem pánovi Lichmanovi za materiál, ktorý vypracoval, lebo začalo sa robiť koncepcie, akože zdravým rozumom. Chcem povedať občanom, že robíme všetko pre to, aby sme eliminovali zvýšenie cien energií, aby sa ich to dotklo čo najmenej a skutočne nám nie je jedno ako to vyzerá v našom meste. Ja by som sa spýtal pána Lichmana, lebo ja nemám tú informáciu úplne presnú, aké sú straty nad normu, ktoré sú spôsobené v absolútnom vyjadrení v eurách, ktoré sú spôsobené zastaranými rozvodmi, vieme to povedať?“

Ing. Martin. Lichman

„Pre zobrazenie, všetky tie nadnormatívne straty pohlcujú zisk spoločnosti, to znamená, možno je to na úrovni cca. 230 tisíc. Nikde takt sa pohybuje. Ak by sme tie nadnormatívne straty nemali, tá spoločnosť by mala 230 tisíc k dobru, ale ak môžem ešte, veľmi dôležitý dôvetok. Cena tepal sa skladá z ceny tepla od výrobcu a z ceny tepla za distribúciu. Ak by sme takto lúsknutím prsta dnes všetky rozvody zmenili, distribúciu zmenili v meste Humennom, má to vplyv okolo 7% na koncovú cenu tepla. Náš podiel v tej cene tepla je investične drahý, ale na konci dňa je to malý príspevok. Najväčší podiel v tej cene tepla je u výrobcu, preto je veľmi dôležité, aby ten výrobca sa rozhodoval správne, aby nerobil chyby, aby sa neodkláňal od koncepcie, aby tá cena u výrobcu už bola zaujímavá, lebo my sa môžeme aj pokrájať, ale náš vplyv je len tých 7% na tú koncovú cenu. Odklon od koncepcie ... tu ste boli všetci, čo vám chcem veľmi pekne poďakovať, že ste hlasovali za tú koncepciu, lebo je to významný dokument, bol vypracovaný asi lepšími kapacitami, ako bola STU, pán profesor Urban asi tu nie sú. Jednoducho tam sú na závere variantné riešenie pre výrobcu ako by mal postupovať a pre HES-ku, ako by mala postupovať. HES-ka tým, že sa zúčastnila výzvy de minimis, tej malej, v ktorej sme boli úspešní, v ktorej už máme peniaze, zazmluvneného realizátora. Od 15. marca začne samotná stavba bežať, do konca septembra by mala byť ukončená. Ale to je v objeme do 170 tisíc eur. Teraz robíme to VO veľké, kde by sme mali byť okolo 2,8 milióna eur, čiže toto sú odporúčania z koncepcie, ktoré plníme. Pre výrobcu, tam je odporúčanie tak isto. Ja sa nechcem vyjadrovať prečo ide takou cestou hentakou, ale mňa zaujíma koľko štiepky spálil v roku 2021, keď investoval. Nevieme, dosť významnú investíciu spravil, ale žiadna štiepka sa tam nepáli. Toto je ten odklon od koncepcie. Po tej investícii, akú urobí sa musí tam začať páliť štiepka. Štiepka sa tam nevozí a nepáli, takže toto chceme, nech sa nad nami URSO nejak, nech to zhodnotí vo svojom cenovom rozhodnutí. To je len taká naša prosba pre to URSO, ale URSO ako regulátor nech sa na to pozrie, nech to do svojho rozhodnutia nejako zakomponuje.“

PhDr. Jana Andruchová, PhD.- faktická poznámka

„Ja sa Vás chcem spýtať pán poslanec Lichman Martin, ten list tak ako ste nám ho dali na stôl, on nenapĺňa všetky znaky toho, aby sme mohli to dať ako verejnú výzvu, či ako to máte? Otvorený list, pardon. Bolo by dobré, aby sa na to ešte niekto pozrel, aby sme tam tie technické veci vychytali, aby ten list išiel tak, ako má. Nie je tu ani dátum napríklad, preto nespĺňa všetky náležitosti, tak ako by mal spĺňať. Ja hovorím, že bolo by dobré, aby sme sa na to ešte pozreli, tí ktorí, aby sme upravili ten list tak, aby sme ho potom mohli podpísať, aby nám nikto nič nevytkol.“

Ing. Andrej Bača- faktická poznámka

„Ja ešte chcem doplniť kolegu Lichmana v rámci tej koncepcie, ktorú sme schválili. Aké povinnosti plynú výrobcovi tepla Chemesu z tejto koncepcie, čiže on by mal splniť opatrenia, ktoré sa zaviazal. Po prvé v rámci rekonštrukcie tepla, nech Chemes inštaloval nové kotly K10 a K11 určených na zásobovanie mesta teplom počas mimo vykurovacieho obdobia. Toto teraz my momentálne nevieme

zistiť, či to realizoval, nerealizoval, možno by trebalo vyslať nejakých zástupcov HES, zástupcov mesta, alebo aby to aspoň nejak predložil, výrobca tepla Chemes, že túto realizáciu, túto rekonštrukciu schválil. Plus ešte doplním, následne v teplárni Chemes zrekonštruovať K3 na spaľovanie drevnej štiepky. Ako vieme doteraz, tam drewná štiepka sa nespáľuje, čiže tá úloha nie je splnená do dnešného dňa. Čiže možno potom by trebalo zväžiť, už sa aktualizuje tá koncepcia a vyzvať dodávateľa na aktualizáciu na tejto energetickej koncepcie.“

Ing. Jozef Babják

„Údaj, ktorý povedal pred chvíľkou pán Lichman, že náš podiel na tom, aby sme mohli ovplyvniť cenu tepla, je len 7% ma trochu prekvapil. Ale dobre, keď je to tak, tak potom samozrejme my nemáme až taký veľký vplyv na nárast ceny, aký sa predpokladá, ale napriek tomu si myslím, že mesto Humenné by malo vyčleniť v budúcnosti a to možno aj na budúci rok, okrem toho, čo sme schválili v rozpočte, ďalšie zdroje na to, aby sme čím skôr urýchlili rekonštrukciu rozvodov. Pretože spoliehať sa len na to a čakať na eurofondy nám asi veľmi nepomôže a možno aj tých 7% by pomohlo pri úprave ceny tepla.“

PhDr. Michal Babin, MBA

„Vrátim sa možno o 14 rokov dozadu. My sme také niečo už tu mali. 14 rokov sa nejaké také plány veľké nerobili.asi narastajú asi najviac z celého mesta, čo to obnáša? Do minulého týždňa bolo 26 veľkých porúch za rok 2021, teraz dve veľké poruchy a my, my sme 12 rokov čakali až, myslím minulého roku sme začali niečo a toho roku. Peniaze z odpisov sa dávali, dávali sa len nemenili sa rozvody. Všetci sme boli, no všetci, ja nie určite, boli sme s tým spokojní. Zrazu je tu taká situácia, že sa hanbím ľuďom dvíhať telefóny. Porucha za poruchou. Odstavovanie za odstavovaním. Je tu taký stav, ja nechcem robiť nejaké poplašné správy, ale fakt melieme už z posledného. Ďakujem ľuďom ešte že, vôbec sú s nami trpezliví, lebo na dennom programe sú odstávky teplej vody. Odstávky kúrenia, odstávky škôl a čím skôr ten investičný zámer začneme realizovať, tým tomuto mestu pomôžeme. Preto prosím kolegov, aby nezaváhali a podporili tento zámer.“

-reagoval zástupca primátora mesta-, „K tomu listu pána poslanca Lichmana. Ja osobne vítam túto iniciatívu, pretože naozaj jediné dvere, na ktoré môžeme klopať, jediné čoho sa môžeme teraz domáhať je, pomoc ÚRSA - Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 33

Číslo bodu: 18.

Investičný plán Humenskej energetickej spoločnosti, s. r. o. na rok 2022 – hlasovanie o uznesení č. 447/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 19 – Plány práce Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Humennom na I. polrok 2022

Predkladá: PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

RNDr. Mária Cehelská

„Navrhujem doplniť do plánu práce MsR 11.mája 2022 a Plánu práce MsZ 25.mája 2022, bod: Aktualizácia štatútu mládežníckeho parlamentu mesta Humenné. Došlo teraz k novelám zákonov a niektoré tu nie sú v poriadku.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 34

Číslo bodu: 19.

Plány práce Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Humennom na I. polrok 2022 – hlasovanie o návrhu poslankyne RNDr. Márie Cehelskej – doplniť do plánu práce MsR 11.05.2022 a plánu práce MsZ 25.05.2022 bod Aktualizácia Štatútu mládežníckeho parlamentu mesta Humenné

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 35

Číslo bodu: 19.

Plány práce Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady v Humennom na I. polrok 2022 – hlasovanie o schválení plánov práce so schválenými pripomienkami - uznesenia č. 448/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

K bodu č. 20 – Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra na I. polrok 2022

Predkladá: Ing. Peter Pipák, MPH, hlavný kontrolór mesta

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Jozef Babják

„Tak v súlade s tým, čo sme schválili v bode 9, bol schválený dopĺňujúci návrh k uzneseniu. To znamená do plánov kontrolnej činnosti na rok 2022 zaradiť na mesiac marec – kontrola podmienok poskytovania stravy pre seniorov u poskytovateľov stravy, podľa schváleného uznesenia k bodu 9.“

Martin Ruščanský

„Ja v súvislosti s bodom, ktorý nás ešte len čaká, bod 24. o kontrole CVČ, by som chcel v mene poslanca Martina Ruščanského a Heleny Ufnárovej dať do plánu práce kontroly. Zaradenie do plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok, na mesiac január 2022, kontrolu počtu žiakov a kontrolu vyplatených príspevkov za školské roky 2016-2017, 2017-2018 a 2018-2019 v CVČ a zamerať sa na to, či v týchto rokoch sa neobjavovali žiaci, ktorí nenavštevovali CVČ.“

Ing. Branislav Čekovský

„Ja som inicioval kontrolu správy rekreačných zariadení o tom, že akým spôsobom teda prešli reklamné plochy správy rekreačných zariadení na, ako sa to vlastne ďalej prenajímalo. Čítal som tú správu od pána kontrolóra a úplne akože laicky sa pýtam..... To je až ďalší bod?“

-reagoval primátor mesta-, V ďalšom bode sa prihlásiš.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 36

Číslo bodu: 20.

Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra na I. polrok 2022 – hlasovanie o návrhu poslanca Martina Ruščanského a Mgr. Heleny Ufnárovej – zaradiť do plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na mesiac január 2022 – kontrolu počtu žiakov a kontrolu vyplatených príspevkov za školské roky 2016/2017, 2017/2018 a 2018/2019 v CVČ. Zamerať sa na to, či v týchto rokoch sa neobjavovali žiaci, ktorí nenavštevovali CVČ.

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **17**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 37

Číslo bodu: 20.

Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra na I. polrok 2022 – hlasovanie o schválení plánu kontrolnej činnosti so schválenou pripomienkou – uznesenie č. 449/2021.

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

K bodu č. 21 – Informatívna správa o vykonaných kontrolách a prijatých opatreniach na nápravu zistených nedostatkov za kontrolované obdobie v roku 2021

Predkladá: Ing. Peter Pipák, MPH, hlavný kontrolór mesta

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Ing. Branislav Čekovský

„Tak už som na správnom mieste, ospravedlňujem sa. Spýtam sa, keď bola vykonávaná kontrola 1. Humenskej a.s., kde sme boli štatutári my, ja a pán Babják, tak zmluva kde som bol podpísaný, ale nebolo tam podpísané moje meno, bola vyhlásená za neplatnú, z hľadiska toho, že to tam nebolo tlačeným napísané. Následne konštatovanie teda kontrolného orgánu bolo, že došlo k nedôvodnému obohateniu a podobne. Ja sa len laicky pýtam, teraz je tam podobný analogický problém pri kontrole SRaŠZ, kde je napísané, že podľa zákona musí byť podpísaný správca a primátor. Nie je tam primátor a tento záver tam nie je, že došlo k nedôvodnému obohateniu. Nie je to nerovnaký prístup? Porosím o vyjadrenie.“

Ing. Peter Pipák, MPH

„Nejde o to, že pán poverený riaditeľ nemôže konať samostatne. Tu ide o iný princíp, že vlastne on nemal súhlas primátora na to, aby sme tú zmluvu, alebo tento akt, úkon mohol uskutočniť. Nekonal v rozpore s tým, ako vy ste mali vlastne v obchodnom registri uvedené, ako máte konať a toto tam nebolo. Tu je troška iný problém, nie toto.

-reagoval Ing. Branislav Čekovský- „Čiže tá zmluva je platná teda ?“

- áno, on nekonal v rozpore s tým, ako môže konať, nemal vlastne len súhlas v zmysle zásad, nie obchodného registra, ako vy máte povinnosť konať za spoločnosť.“

Ing. Jozef Babják

„Ja by som sa chcel spýtať pána kontrolóra k tej časti, kde bola vykonaná kontrola poskytnutej dotácie za rok 2020, 1.Humenskej a.s. Ale ...zistení sa uvádza, pokiaľ sa týka reklamného banneru, že uvedený nákup nesúvisí s prevádzkou futbalového štadióna. Poprosil by som o vysvetlenie, prečo nesúvisí?“

Ing. Peter Pipák, MPH

„Akým spôsobom súvisí reklamný banner s prevádzkou futbalového štadióna? Ja sa pýtam. Lebo jednoducho, keď sme si preštudovali zmluvu, alebo teda, bola to zmluva o poskytnuté dotácie, tak tam bolo presne vymedzené, na čo ich môžu použiť. A neviem ako reklamný banner ako súvisí s prevádzkou štadióna.“

Ing. Jozef Babják

„Pán hlavný kontrolór, ono je to asi tak, že keby si nebol členom správnej rady, tak by som sa tomu divil čo si teraz povedal a musím ťa upozorniť na to, že reklamný banner slúži zároveň ako zachytávací sieť za bránkou smerom k železnici. To znamená, ak by tam nebol, tak niekto by tie lopty musel chodiť chytať až za plot. Tak neviem, či to súvisí, alebo nesúvisí.“

-reagoval Ing. Peter Pipák, MPH- „Pán poslanec mohol by som sa vyjadriť k tomu, že za bránou je sieť a za tou sieťou je ten reklamný banner?“

- nie, za nijakou bránou nie je sieť. Banner slúži ako sieť a navyše to bola poisťovňa a 1.Humenskú to nestálo ani cent, lebo celá poisťovňa bola hrazená poisťovňou. Tak ja si myslím, že tento výdavok súvisí s činnosťou. Iba žeby, niekto zabezpečil chytanie lôpt iným spôsobom za bránkou. Ešte potom tam sú výhrady voči tomu, ako vracala 1.Humenská dotácie, ktoré mesto Humenné neuznalo, časť teda dotácie, v čiastke 2002,32 eur a tam tiež ste našli všelijaké listy, len ten jeden list mesta Humenné z 9.2.2021 ste nenašli, v ktorom sa hovorí, že 1.Humenská mala do 12.1 tu je napísané 12.1, keďže bol list písaný 9.2, tak asi do 12.1 sa nedala vrátiť dotácia, takže dotácia bola vrátená v lehotách, ktoré určil MsÚ.“

-reagoval Ing. Peter Pipák, MPH- „My nehľadáme listy, ani nehľadáme komunikáciu, my robíme kontrolu na základe predložených dokladov a vlastne pri prerokovaní správy, alebo pri odovzdaní správy, kontrolovaná osoba deklaruje, že predložila všetky doklady súvisiace s kontrolou. Asi toľko k tomu.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 38

Číslo bodu: 21.

Informatívna správa o vykonaných kontrolách a prijatých opatreniach na nápravu zistených nedostatkov za kontrolované obdobie v roku 2021 – hlasovanie o schválení uznesenia č. 450/2021 – vzatie na vedomie

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **15**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

Návrh bol schválený.

K bodu č. 22 – Informatívna správa o kontrole plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Humennom

Predkladá: Ing. Peter Pipák, MPH, hlavný kontrolór mesta

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 39

Číslo bodu: 22.

Informatívna správa o kontrole plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Humennom - hlasovanie o schválení uznesenia č. 451/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **15**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

Návrh bol schválený.

K bodu č. 23 – Informatívna správa o organizácii školského roka 2021/2022 v školách a v školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odboru školstva, kultúry, mládeže a športu MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Bc. Tomáš Šudík

„Ja by som chcel poďakovať za veľmi pekne spravenú informatívnu správu o organizácii školského roka. Mne v nej chýba však jedna vec a kritizoval som to aj na zastupiteľstve, ktoré bolo v podobnom čase minulý rok a to je, že počet koľko učiteľov v dôchodkovom veku pracuje v týchto školských zariadeniach. Viem, že v prvej správe, ktorú som mal predloženú to bolo napísané a v týchto ďalších správach už bohužiaľ tento údaj neviem nájsť. Pýtam sa to len preto, pretože mňa pravidelne kontaktuje množstvo ľudí, ktorí skončili pedagogické vzdelanie a si nevedia v našom meste nájsť prácu, pretože vzhľadom na tieto pomery a je mi častokrát ľúto, že v materských a základných školách namiesto toho, aby dali príležitosť mladým ľuďom sa zapojiť dom tohto aktívneho pracovného života, máme zamestnaných množstvo seniorov. Viem, že v niektorých mestách je nedostatok učiteľov. Na západnom Slovensku ja to plne akceptujem, ale som plne presvedčený, že na východe, hlavne v Humennom by mali títo ľudia v dôchodkovom veku prepustiť svoje miesta mladším ľuďom. A preto ma len tak zo zaujímavosti zaujíma, že či ten počet seniorov na tých školách klesá, alebo nie a majú naďalej predĺžované zmluvy s riaditeľmi škôl.“

-reagovala PhDr. Jana Vasilcová- „Je tam v prílohe č. 5, posledná strana, strana 22. tam máte tabuľku, kde vlastne v základných školách pracujúcich dôchodcov, pedagógov je 10 na našich školách, v školských zariadeniach.“

Martin Ruščanský

„Ja tiež kvitujem materiál, veľmi podrobný, super, ale chcel by som ešte poprosiť, aby sme pristupovali ku všetkým rovnako, takže aj v tomto prípade, tam kde je nízky počet žiakov, ktorí sa prihlásili do 1. ročníka, keď je taká škola a taká je, tak by mesto malo v tomto prípade požiadať radu školy, aby prijala opatrenia na nápravu daného stavu, tak ako to urobilo v prípade CVČ.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 40

Číslo bodu: 23.

Informatívna správa o organizácii školského roka 2021/2022 v školách a v školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Humenné - hlasovanie o schválení uznesenia č. 452/2021 – vzatie na vedomie

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **17**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený.

K bodu č. 24 – Informatívna správa o vykonaných kontrolách v CVČ Dúha od 10/2020 do 12/2020 a návrh možných riešení fungovania CVČ predložených radou školy

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odboru školstva, kultúry, mládeže a športu MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

RNDr. Mária Cehelská

„Začnem otázkou, prečo máme v každej obci klub dôchodcov, resp. denné centrá, ale klubov mládeže je u nás ako šafranu. Vybrala som si túto otázku z čítanky pre samosprávy Mládežnícka politika na miestnej úrovni, vydané Iuventou 2018 a spoluautorkou je riaditeľka CVČ zo Starej Ľubovne, kde si myslím, že sa máme čo učiť. Takže CVČ je v podstate v zriaďovateľskej takto, rada školy podáva niekoľko návrhov na zlepšenie práce CVČ. Ja dnes by som chcela navrhnúť niektoré ďalšie. Zdôvodnenie: CVČ je vlastne v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, je to profesionálna organizácia, ktorá sa venuje výchovnovzdelávaciemu procesu a jednou z jej činností je aj práca s mládežou. Tá si však vyžaduje systematickosť, pravidelnosť, dobrovoľnosť, takže sa odohráva mimo školy a rodiny. Mládež je dnes iná ako bola pred rokmi, čiže CVČ by malo prispôbiť svoje metódy a formy práce s mládežou, aby reagovali na aktuálne potreby a očakávania mladých ľudí. CVČ musí aj reagovať na prepojenie života so životom mesta, motivovať mladých ľudí, aby sa zapájali v rozhodovacích procesoch, participovali na veciach verejných a zaujímali sa o veci, ktoré sa dejú okolo nich, aby sa zlepšili životné podmienky mladých ľudí na území mesta. Vieme, že CVČ je financované z balíka podielových daní, ktoré získava na základe počtu prihlásených členov záujmových útvarov k 15.9 daného roku a na základe výšky príspevku na žiaka schváleným MsZ, tzv. originálne kompetencie. CVČ má teda možnosť využiť dotáciu na všetkých členov, ktorých budú mať, ktorých má zapísaných v nejakom záujmovom útvaru. Okrem toho, žiaci môžu doniesť vzdelávacie poukazy, ktoré často dostanú vo svojej škole, ale prípadne ich nevedia využiť. Takže ja navrhujem, uznesenie, ktoré tam je, by ostalo, že berie na vedomie túto informatívnu správu, ale navrhuje, odporúča CVČ, Námestie slobody 48,

- a) aktívne spolupracovať s komisiou mládeže a tretieho sektora a vytvoriť materiálne, priestorové podmienky na prácu pre klub mládeže, resp. mládežnícky parlament
- b) zabezpečiť metodické usmernenie fungovania klubu mládeže, resp. mládežníckeho parlamentu prostredníctvom koordinátora práce s mládežou,

to znamená, že keď tí žiaci, mládežníci, ja nehovorím, že to musí byť celý parlament, ale trebárs aj mládežnícky parlament, jednoducho vytvoriť, dostať tú mládež tam, kde kedysi už tam bola v CVČ. Samozrejme tie formy metódy práce sa musia zmeniť, lebo aj tá mládež dnes sa už zmenila. Takže tým pádom by vlastne boli dotovaní cez CVČ cez originálne kompetencie, mohli by tak doniesť ešte tie svoje vzdelávacie poukazy, čiže ďalší spôsob financovania a tým, že by boli v nejakej klubovej činnosti, pretože dnes mládež nemá záujem pracovať, teda neuznáva autority. To znamená, že radšej pracujú neformálnym spôsobom, mali by tam nejakú klubovňu, počítač, jednoducho, to s čím už nejaké skúsenosti sú. Samozrejme, že aj ten koordinátor práce s mládežou nemôže byť hocikto. Musí mať minimálne aspoň nejakú akreditáciu. Takže toto navrhujem doplniť do uznesenia.“

Martin Ruščanský

„Možno budem hovoriť aj 6 minút. V prvom rade, blížia sa Vianoce, tak budem taký krotkejší. Chcem povedať jednu vec. To čo sa stalo s riaditeľom podľa môjho názoru, s pánom riaditeľom, v čase keď bol odvolaný po necelých, alebo po dvoch rokoch, s tým, že mal možnosť iba 6 mesiacov pracovať v plnom režime CVČ je taký proces, ako sa robili za Valovej – pani Polovková, alebo pani Lopatová. Dnes sa to ukazuje na celom zastupiteľstve, vysvetlím. Najprv sme prišli na to, že sa zmenilo VZN, aby sa odňali deti CVČ do 4 rokov. Potom sme prišli na to, že pán riaditeľ dal návrh, aby sa zriadili kluby, mesto mu to zamietlo a teraz odrazu sa to ide schvaľovať. Takže myslím si že, ja verím, že kontrola ešte ukáže, že ak tam boli nejaké tie mŕtve duše, tak že tam tie mŕtve duše boli predtým a tým pádom, ak je ten pokles detí pre ktorý bol odvolaný pán riaditeľ, pretože on bol odvolaný kvôli poklesu detí, vlastne cítujem, bol odvolaný preto, pretože údajne nedokázal naplniť všetky kapacity k tomu, aby prilákal deti do CVČ v čase koróny. Takže, ak sa ukáže, že ten počet detí, tých mŕtvych duší kvázi tam bol už predtým, tak to znamená, že znížený počet detí tam nenastal. On tam, nebol pred rokom, pred dvoma, pred troma. A mesto ho odvolalo pána riaditeľa bez toho, aby sa mohol brániť. Ja chcem povedať, pán riaditeľ nebol bez chyby, resp. nehovorím, že neurobil žiadnu chybu, ale ja si prajem, aby sa takýmto prísny spôsobom, ako sa pozeralo na pána riaditeľa Balka, pozeralo na všetkých. Pretože si nemyslím, že toto čo, z čoho ho obviňujete, je na odvolanie. A nemal sa ani ako brániť. Vy ste ho nepozvali ani na komisiu školstva a ani na radu školy. Ja som bol v CVČ niekoľkokrát, keď Vám

poviem čo tam bolo od začiatku, aký tam bol bordel v skladoch, že tam nemali žiadne smernice atď. a čo sa tam urobilo za tie dva roky, za ten pol rok, kedy reálne fungoval to CVČ. Boli ste sa tam niektorí pozrieť? Že tam je nová horolezecká stena, rozšírila sa tam posilňovňa, na jednom poschodí sa plafón vymenil, osvetlenie atď. Veď ten riaditeľ naozaj, každý jeden cent, ktorý mal pretáčať, aby niečo urobil. Novú interaktívnu tabuľu, nový koberec atď. Urobil tam smernice, webovú stránku, nič tam nebolo. A vy ste vyhodili riaditeľa bez toho, aby ste si ho vypočuli. Len preto, že vraj tam je úbytok žiakov, že nevyužil všetky dostupné možnosti. Dámy a páni, v čase koróny, tak poďme odvolať pani riaditeľku kasky, že kino nefungovalo, riaditeľa správy rekreačných, že nefungovala plaváreň. A vy ste ho posielali, keď boli zatvorené školy, aby robil kampaň do CVČ na deti. Ja ešte raz nehovorím, že pán riaditeľ bol bez chyby, alebo že...áno urobil jednu veľkú chybu, že dôveroval zamestnancom, že mu priniesli prihlášky, ktoré inak on nemohol ani skontrolovať. Potom mal 24 hodín na to, aby sa k nim vyjadril. Že prišli tu zamestnanci z krúžkov, dali mu prihlášky na stôl, on ich popodpisoval, nemal ich ako skontrolovať, či sú reálne, alebo nereálne. Keď sa ich pýtal, kde sú poplatky, tak mu povedali, že takto to už funguje, že tie deti raz chodia, raz nechodia, tak berieme, neberieme. A toto urobil chybu, že nebol rázny a že vlastne nerobil tie škrtky a že prišiel do, nastúpil do rozbehnutého vlaku a že ho nezastavil, lebo bol dobrák. Lebo proste si povedal, že oni tam sú roky, tak budem takto postupovať, nebudem tým deťom dávať tie poplatky, keď doteraz ich nemali. Takže toto je môj názor, možnože budete mať iný názor, ja si myslím, že on dostal jedno pokarhanie, ešte ste mu nedali ani odmenu na výročie, ostatní dostali. To čo sa s ním robilo... vyčítali ste mu, že nie sú aktivity cez prázdniny a oni tam boli, pretože predtým boli 2 turnusy tábora, teraz boli 4 atď. Dali ste mu do karanténnej stanice, tu pani Cehelská povedala, že aby tam boli mladí ľudia atď. My sme s pánom Balkom napísali projekt, za 7 tisíc eur, potom sme ho kvôli koróne zrušili, aby sme zariadili v CVČ klub mladých a vy ste tam urobili karanténnu stanicu pre bezdomovcov na týchto miestach, potom ste tam dali MOM-ku, teraz keď ľudia sú hákliví na to, že tam sa testuje atď. tak vy ste do školského zariadenia dali MOM-ku a karanténnu stanicu, kde si bezdomovkyňa posielala špagátikom čučo. A potom riaditeľovi telefonujú, že čo má toto znamenať, potom mu vyvolávali z MsÚ rodičom, prestrašili rodičov, že čo sa to deje, aká je tu kriminalizácia atď. Takže môj názor je, že toto ste urobili veľmi zlé rozhodnutie, veľmi náhle rozhodnutie a veľmi mi to je ľúto, pretože tu iných ľudí tu máme pozamestnávaných, myslím na správe rekreačných, ktorým nie také pochybenia kontroly našli a stále sú.“

-reagoval primátor mesta- „Rozmýšľam, či sa dá na to nejakým spôsobom reagovať, myslím, že si to odpustím, pretože obvinil si asi celý svet, len poviem ti toľko, rada školy odvolala pána riaditeľa presne tak, ako ho navrhla menovať. A ja som urobil už len ten posledný krok.“

PhDr. Michal babin, MBA – faktická poznámka

„Na pána Ruščanského. Možno sám si si odpovedal. Keď niekto nastúpi do nejakej riadiacej funkcie nemôže tak byť benevolentný k tým veciam, ktoré sa mu dajú na stôl. Mal si to všetko skontrolovať a to je jedna vec. A druhá vec, sme v rade škôl. Ja neviem, žeby nebol riaditeľ za tie roky rokúce čo som, žeby nikdy nebol riaditeľ, alebo riaditeľka prizvaná na zasadnutie rady školy, minimálne keď predkladá plán práce. Čiže rada školy mala možnosť sa s ním oboznámiť, mohla mu to povedať, takže, alebo neviem on to mohol tam povedať že, má také problémy. Mlčal, no neviem ja ho nepoznám. Nič iné neviem na to povedať, len si myslím, že obhajuješ ho tak by som povedal, z takého ľudského hľadiska a nie profesionálneho. Tak asi tu všetko.“

Martin Ruščanský – faktická poznámka

„Pán Babin, ten pán Balko sa nemohol brániť na rade školy, keď ho odvolali, lebo nebol tam, lebo rada školy zasadla vtedy, keď on bol práceneschopný. Oni o tom veľmi dobre vedeli, že on nie je v škole a to, čo tam bolo povedané na rade školy, ja som tam nebol, ale už len to, že sa nemôže brániť je to, že či bol naozaj odvolaný spravodlivo. Lebo keby sa možno vedel brániť, možnože tá rada školy by zahlasovala inak. Ja som neobvinil pán primátor celý svet atď. Ja som tu teraz položil fakty, tak ako sa to dialo. Verím teda, že tá kontrola na tie mŕtve duše sa urobí aj spätne a uvidíme, že či naozaj on niečo tam zariadil, alebo vstúpil do idúceho vlaku. A ja som tiež povedal, že si uvedomujem, že urobil chybu. Len či to bol primeraný trest, to neviem.“

Mgr. Jozef Ol'ha

„Tak cítim, ako tu všetci stíchli, pretože pán Ruščanský vystúpil ešte zmierlivo a myslím, že aj oprávnene. Ja sa tiež chcem vyjadriť na margo tohto odvolania. Ja som členom školskej komisie a takto som si vypočul na ostatnej komisii, koľko zlého vykonal tento pán riaditeľ. Mi to prišlo divné, že nebol za nič pochválený, len bol odvolaný. Tak potom sme si tam za ním zašli a sme chceli ho vypočuť osobne. Ja som včera rozprával s pánom kontrolórom a z rozhovoru vyplynulo, že sa od neho očakávalo, odvolanie riaditeľa, že dôjde k nejakej zmene a že k nej nedošiel. No určite v tom CVČ pred jeho nástupom všetko nefungovalo tak, ako má. Tento pán riaditeľ odvolaný to začal dávať do poriadku. Myslím si, že tá zmena už bola citel'ná, bola hmatateľná. Konkrétne za to krátke obdobie, čo tam bol, čo sa mu podarilo urobiť, už kolega Ruščanský povedal, tie také veci, čo sa týka stropu, osvetlenia, lezecká stena. Ja by som sa ešte vrátil k takej tej pedagogickej dokumentácii, čiže neboli tam triedne knihy – zaviedol, neboli tam rôzne povinné výkazy – zaviedol, nerobili sa povinné pedagogické rady – urobili sa, neboli zápisnice – urobili sa. Rôzne smernice chýbali, sú tam, nerobila sa povinná agenda, hospitačná činnosť, kontrolná činnosť a web stránka, ktorá mu je vyčítaná, že nič nerobil, len sedel za počítačom a sa s ním hral. Nehral sa, pracoval. Lezecká stena bola spadnutá – urobil. Tie sklady vypratol. No čo by som k tomu ešte dodal. Ja tu mám aj jeho vyjadrenie, ja som ho čítal celé, na komisii školstva, tak keby som top mal čítať, tak to je ďalších 10 minút určite, tak ani neviem čo by som z toho mal zacitovať. Len tak námatkovo niečo? Tak napríklad: „Nie je pravda, že som sa nevedel vyjadriť dlho k tým veciam, na každú správu z kontrolnej činnosti som reagoval a to písomne v stanovených lehotách, kde som uvádzal aj opatrenia, ktoré z toho vyplývali.“

RNDr. Mária Cehelská

„Nebudem reagovať na všetko, lebo to sa nedá. V podstate ten list predniesol na školskej komisii pán Ol'ha, neviem komu bol adresovaný ten list, to nevieme, lebo nám nebol odovzdaný, ani nič, ale jednoznačne bolo tam v tom liste kopec nepravd, polopravd. Poviem to len veľmi stručne. Rad školy zvolila riaditeľa tromi hlasmi. Návrh odvolala 5 hlasmi, jednomyseľne. Teda dala návrh na odvolanie. Sú tu dve správy z kontroly. Sú tu ďalšie veci. My sme s pánom riaditeľom mali veľmi dobrý vzťah. Viackrát sme ho volali s pani prednostkou, viackrát sedel s pani vedúcou odboru školstva. S pani prednostkou, doslova mu metodiku navrhovala ako rozdeliť tie krúžky, aby sme zistili, že ktorý krúžok koľko dostane na činnosť, koľko z toho pôjde na prevádzku, réžiu, platy zamestnancov atď. Riaditeľ školy je žiaľ zo zákona zodpovedný za všetko. A kým prvý rok, ktorý tam bol, sme brali tak s prikrýtými očami, že nabiehava na čosi a chce urobiť poriadok, mal by robiť ten poriadok, tak druhý rok to pokračovalo ďalej. My sme ho kľudne po tých dvoch kontrolách vo februári, keď sme s ním sedeli na veľkom fóre, právnik, kontrolóra, pána primátora... On už tam čakal, že bude odvolaný. Ale cez to všetko ho neodvolali, nič sme preto nerobili, ani potom sme nič preto nerobili, lebo vy si myslíte, že všade sa píše, lebo účelovo už bola prvá kontrola – to je čistý blud. Takže mohol sa tam vyjadriť, mal príležitosti na vyjadrovanie, takže v tom liste nie je pravda, že on sa nemohol nikde obhajovať, vyjadrovať atď. Čo sa týka toho zariadenia karanténneho. My sme dostali, predtým bolo uznesenie vlády a potom VÚC-ka na nás trvala, že musia mať zriadené karanténne zariadenie. Keď sme sa pozerali, kde, aké sú reálne možnosti, tak veľa nám nevychádzlo, len ten byt, ktorý tam je v tom CV-čku, kde kedysi bývali dobrovoľníci. Je tam samostatný vchod. To ako sa správala tá bezdomovkyňa, jednoducho sme ju tam museli mať. Z domu sme doniesli s prednostkou vlastné paplóny, vlastné vankúše, obličky a prádlo a neviem čo všetko, aby sme to mali zariadené. Ako sme zabezpečovali stravu. Jednoducho my to musíme urobiť. Takže tam nám to pasovalo najviac. A to, že vedľa bola MOM-ka, nebolo zle, lebo tí ľudia boli v centre. Ako sa správala tá bezdomovkyňa, to už je ten druhý aspekt. Takže nenapádajte nás za to, že tam bolo zriadené karanténne, lebo zriadené doposiaľ a bude zriadené dokedy ho bude treba. Ja len vám mladým by som chcela povedať jednu vec, vy si neviete vypočuť druhú stranu. Vy robíte závery o poznatkoch z jednej strany.“

Martin Ruščanský – faktická poznámka

„Pani Cehelská, ja som si urobil aj ten druhý názor, aj som si ho vypočul. Ten prvý názor mi je taký prioritnejší v tom že, že naozaj pán riaditeľ nemal veľa možností. V čase korony, nemal veľa možností, aby naštartoval tú činnosť. Tam sa stalo to, že ste mu škrtili tie mŕtve duše, čo je super, ale aj z toho

titulu má menej žiakov. Tie mŕtve duše, ktoré tam už boli 5-6 rokov, ja neviem, snáď sa to dozvieme. Ale, že tam prišiel nový horolezecký krúžok, že tam chcemať krúžok, že obvoláva kadekoho, tak to ste už neriešili. Pani Cehelská, ja si pamätám to VZN, kde ste sa rozhádali so starostami atď., my sme Vás upozorňovali, je to mimo zákon, vy ste povedali, nestarajte sa do toho, ste mladí ... a nakoniec sa zistilo, že sme mali pravdu a takýchto vecí bolo asi 3-4, čo sme Vám hovorili my mladí, že dajte si na toto pozor atď. a Vy ste povedali, že nie. A takisto je to aj prípad CVČ. Vy nepočúvate tú druhú stranu.“

Ing. Jozef Babják – faktická poznámka

„No, pán poslanec Ruščanský nie celkom tomu dobre rozumiem, tu teraz je Váš súboj s pani Cehelskou o tom, či bol právoplatne odvolaný riaditeľ CVČ? Tak asi právoplatne. Vynechajte pani Cehelskú a ostatných z toho a berme do úvahy fakty, ktoré sú a zodpovednosť bola na rade školy.“

RNDr. Mária Cehelská

„Ja si myslím, že k tomu má čo povedať aj pán kontrolór, aj pani vedúca školstva, pretože viem čo všetko bolo pri tých kontrolách, ako to bolo. A ešte jedno odporúčanie, ja viem, že niektorí veľmi emotívne beriete to odvolanie pána riaditeľa, hovorím, ja som s ním tiež nemala žiadny zlý vzťah, ale chodiť, prísť na úrad trieskať dverami, kričať a všetko bolo zlé, čo sme doteraz urobili, tak toto už je cez čiaru a to som tu 27 rokov, to som nezažila ešte.“

Mgr. Helena Ufnárová

„Cítim potrebu sa k tomu aj vyjadriť, keďže som členkou školskej rady CVČ. Som jedna z tých, ktorá tiež hlasovala za odvolanie pána riaditeľa a to z dôvodu toho, že sme si vypočuli problémy, ktoré navrhovali zamestnanci CVČ, čo som tiež pokladal za nejaké riešenie, ale zasa na školskej rade nevypočuli sme si pána riaditeľa, tam nebol, nemohol sa brániť týmto problémom, ktoré predniesli zamestnanci. Bohužiaľ pán riaditeľ urobil chyby, ale zas môj názor, nemyslím si, že to boli chyby na odvolanie. Čo sa týka prihlášok, som si istá, že za to by mali zodpovedať všetci, ktorí tie prihlášky prijímali, nielen pán riaditeľ. Ťažko mi teraz tvrdiť, či o tom vedel, alebo nevedel. Mal za to vyvodiť dôsledky a neurobil to. Doplatil síce na dôveru zamestnancov, ale on je za to zodpovedný. Ja som si vedomá toho. Pán riaditeľ nedostal možnosť brániť sa. Prečo? No na to si musíme odpovedať sami. Takže ja to takto vidím. Myslím si, že za tak krátku dobu, čo fungovalo CVČ urobil kus dobrej práce, no lockdown mu v tom nedovolil pokračovať ďalej. Iný riaditeľ, si myslím, by toho tiež veľa neurobil. Nechápem, kde nastal prelom nespokojnosti spolupráce so zamestnancami.“

Martin Ruščanský – faktická poznámka

„Tak tu ste počuli vyjadrenie členky rady školy, ktorá sama priznala, že pán riaditeľ sa nemohol brániť a že keby sa bránil, asi by zahlasovala inak, pretože si potom asi tie informácie zistila. Ja len toľko pre tých, ktorí hovoria o rade školy a tak. A ešte trošku k pani Cehelskej, ak budem cítiť nespravodlivosť ku komukoľvek, tak budem trieskať dverami.“

RNDr. Mária Cehelská

„Ale nie na prednostku a primátora, môžeš trieskať doma.“

Mgr. Jozef Ořha

„Ja by som to chcel nejak dokončiť, nejakým spôsobom. Ten list, ktorý som čítal na rade, vlastne na komisii školstva, bol adresovaný práve tejto komisii, no a aby som to celé zhrnul, myslím si, že to bol naozaj taký tvrdý trest a výpoveď bola prehnaným gestom. Vôbec sa nebrala do úvahy tá covidová doba, kedy sa normálne pracovať nedá. Tento trest bol podľa mňa nesprávny, neadekvátny.“

-reagoval primátor mesta- „Pripomínam, že nešlo o trest, ale o rozhodnutie rady školy. Tak ako radu školy rešpektujeme pri každej škole, tak rešpektujeme aj tu.“

Bc. Tomáš Šudík

„Myslím si, že kto robí, robí chyby. A myslím, že nenájdeme žiadnej mestskej organizácii manažéra, ktorý chyby nerobí a to si snáď dáme asi za pravdu všetci. Pretože to je úplne bežná ľudská činnosť, robiť chyby aj sa myliť. Ja považujem taktiež odvolanie riaditeľa možno za menej šťastné riešenie, možno mohlo prebiehať viacej komunikácie o tom, ale čo sa stalo, už sa stalo. Ja možno len tak sporadicky spomeniem, keď som aj rozprával, že tí ktorí chodia do CVČ na tú horolezeckú stenu atď., počul som samú chválu, samé pozitívne chvály, že za tie roky, keď tam bol riaditeľ Balko sa v CVČ sa toho veľmi veľa zmenilo k lepšiemu. Ja by som mu aj touto cestou chcel poďakovať za jeho prácu, že CVČ posunul o pár krokov vpred a tá práca, ktorú tam začal a dokončil, tam už ostane dlhšie a som zároveň rád, že sa ešte jemu ako riaditeľovi podarilo a zamestnancom CVČ podarilo spoločne aj s mestom vytvoriť projekt na zateplenie CVČ, ktorý už bol aj pred nedávnom, ako samozrejme aj po jeho odvolaní schválený, tak budeme aj to CVČ po rokoch prerábať a rekonštruovať. Takže možno len takto v krátkosti.“

-reagoval primátor mesta- „Len taká menšia, ale vážna oprava, nebola to zásluha pána riaditeľa, ale bola to zásluha mesta, pretože ten projekt robilo mesto.“

Mgr. Helena Ufnárová- faktická poznámka

„Chcem reagovať na pána Šudíka. Áno, presne tak to je, súhlasím s ním. Kto robí, robí aj chyby. On odovzdal, čítam zo správy, kontrolnej správy, 1110 prihlášok . Z toho urobil chyby, jedno nebolo podpísané, dva rozhodnutia bolo iné meno, v rozhodnutí bolo iné meno. Úprava bola v 3 prípadoch a nesúlad podpisov na žiadosti v 3 prípadoch. Takže pri takom množstve prihlášok, ktoré nemal možnosť kontrolovať či sú pravé, alebo nepravé, sú to malicherné chyby čo sa týka toho, takže tak. To som chcela.“

Ing. Alena Židová

„Som v rade školy, ktorá odvolala pána riaditeľa, spolu s poslankyňou Unfárovou. Rada školy má 5 členov. Pri zvolení pán Balko dostal 3 hlasy, tak ako spomínala pani Cehelská. Odvolanie, návrh na odvolanie pána Balka bol verejný a verejne hlasovalo 5 všetkých 5 členov rady školy. To je prvý fakt. Druhý fakt je, možnože sa kolegyni Ufnárovej zdá, že to sú malicherné chybičky, ktoré urobil, ale rozhodnutie je právny akt, kde sa postupuje podľa určitého zákona a na to rozhodnutie sa dáva okrúhla pečiatka a tá okrúhla pečiatka spôsobuje prílev financií. Takže tu išlo o porušenie finančnej disciplíny, a snáď pán kontrolór by mi vedel zodpovedať, či to bolo vážne porušenie finančnej disciplíny, alebo iné. A padlo tu aj to, že keď poklesol počet žiakov na iných školách, či aj tí riaditelia ostatní budú odvolaní. No ja si myslím, že keď rade školy príde, že ten riaditeľ školy porušil finančnú disciplínu, týmto spôsobom ako ju porušil pán Balko, teda že prijme čierne duše, tak určite ten riaditeľ z našich základných škôl, prípadne materských bude 100% odvolaný takisto, či robil super výborne, alebo sa snažil. Každý riaditeľ sa snaží, pretože aj ja som riaditeľkou školy a keby som nič nerobila, len brala riaditeľský plat, tak by tá škola nevyzerala tak, ako vyzerala. Veď bol 2 roky riaditeľom, 2 roky bral riaditeľský plat. Áno, snažil sa urobiť zmenu a fajn, že ich urobil, ale nestačilo to, aby sa to posunulo ďalej. Ale najvážnejším dôvodom, prečo som ja hlasovala za odvolanie, bolo to, že vydával tieto rozhodnutia. On sa nemôže vyhovárať na dôveru svojich podriadených, že to bolo aj tak v minulosti. Na to sa nemôže riaditeľ.... on to musí prekontrolovať a on má páky ako zistiť, či tento človek, ktorý dáva prihlášku..... niekto si mu donesie hrbu čohosi a on čosi spečiatkuje. Tak to nie.“

Martin Ruščanský – faktická poznámka

„No, pán Balko dostal prihlášky, pretože do CVČ môžu dať rodičia aj do schránky prihlášku. Dostal prihlášky od vedúcich krúžkov. Tí mu ich dali, on ich podpísal a dal ich MsÚ, aby MsÚ vykonal kontrolu, pretože pán Balko nemá prístup k evidencii občanov mesta Humenné. On ako môže vedieť, či táto prihláška je sfaľovaná, alebo nie...toto je občan, alebo nie. Toto sa tu robilo podľa môjho názoru niekoľko rokov a pán Balko si to len zlizol. Bohužiaľ. Ja som nepovedal, že je nevinný, dobre je odvolaný, ok, ale mali ste ho vypočuť a ja dúfam, že takto budete postupovať pri každom jednom prípade.“

Mgr. Helena Ufnárová

„Áno presne tak, pani kolegyňa máte pravdu, súhlasím s tým, preto som aj hlasovala za odvolanie, ale povedzme si pravdu. Vieme isto, že to robil vedome, alebo nevedome? Áno, je za to zodpovedný, ale nerobil to vedome, pretože mu zamestnanci, vedúci krúžkov, ako povedal pán kolega, dal prihlášky a nemal možnosť ako to zistiť, či sú pravé, alebo sú falošné.“

-reagovala prednostka MsÚ- „Ja len by som chcela ozrejmiť, aký postup je, keď sa prijíma dieťa, žiak, alebo študent do záujmového útvaru. Čiže, on si dá prihlášku, môže byť aj tá forma, že ju dá do tej schránky. Ale na základe tej prihlášky riaditeľ robí rozhodnutie, ktoré musí oproti podpisu odovzdať tomu členovi, ktorý bude, resp. žiakovi, alebo študentovi, ktorý bude členom toho záujmového útvaru. Môže touto úlohou poveriť aj svojho zamestnanca, ale hovoríte, že ako si mohol skontrolovať. Ved' nemusel to byť riaditeľ, aby bol v kontakte s tým, ale mohol to byť vedúci toho krúžku, alebo útvaru, ale určite musel tie rozhodnutia odovzdať oproti podpisu, musel si prevziať, lebo ako vedel, ten kto si dá prihlášku do schránky, že bude ten krúžok, pretože tam sú tiež určité podmienky. Musí byť 8 členov,10 členov a potom sa tento krúžok, alebo ten záujmový útvar otvorí. Takže, len toľko.“

Martin Ruščanský – faktická poznámka

„Pani prednostka, ved' MsÚ je tu od toho. On tu má zamestnanca, ktorý kontroluje prihlášky. Ja úplne pochybujem, že jak Vy hovoríte, že proti podpisu, že pán riaditeľ každému jednému žiakovi odovzdáva všade na celom Slovensku, riaditeľ odovzdáva rozhodnutie. Má zamestnancov, tak samozrejme podpísal, dal to vedúcim krúžkov, oni to mali rozdať. Rozdali, nerozdali – neviem, uvidíme, ako to tam fungovalo vlastne.“

Ing. Peter Pipak, MPH

„Diskusia k tomuto bodu bola pomerne rozsiahla, zazneli tu rôzne informácie. Ono je to tak, že možno niekto čerpal len z jednostranných informácií, vypočul si len jednu stranu, možno tú druhú stranu nechce vidieť, ale v podstate ja by som to povedal tak, že vlastne dosť často tu zaznelo slovo : účelovo. Ja neviem prečo má niekto pocit, že ak sa zistia u niekoho závažnejšie nedostatky, tak je to stále účelové. Tomu som neporozumel, lebo v podstate, keď si prečítate správu, či už je to správa, ktorú sme vykonali ako naša kontrolná skupina, alebo kontrolná skupina z odboru školstva, tak vlastne zistíte, že tie nedostatky, ktoré tam boli zistené, možno z vášho pohľadu sú nie závažné, alebo sú len také jednoduché, alebo administratívne, alebo aké. Vy si musíte uvedomiť, že vlastne to má vplyv na financie, na verejné financie. To znamená, že ak nie sú splnené podmienky na to, aby tí ľudia jednotliví boli prijatí do záujmových útvarov, tak potom ako môže na nich riaditeľ, alebo teda inštitúcia poberať financovanie? Tomu nerozumiem. A stále v podstate pán Ruščanský hovoril o tom, že pán Balko bol, ako je dobrý človek atď., možno nie je dobrý manažér, ale zase, vy sa na to musíte pozrieť aj tak, že on tam nie je od toho, aby bol dobrý človek, lebo to, že je dobrý človek je len plus, ale by mal byť aj dobrý manažér, lebo vlastne sa stará o tie financie. A už to, keď nedodržiavajú vlastné smernice, alebo predpisy, ktoré hovoria o tom, akým spôsobom majú vyberať poplatky za záujmové útvary a tie peniaze im vôbec nechýbajú? A my keď sme mali prerokovanie správy a vlastne naozaj to bolo tamto v tej malej zasadačke, bolo nás tam relatívne dosť. Bavili sme sa o tom, aké opatrenia prijali, tak žiadne, lebo za ten čas, kedy pán riaditeľ nastúpil do funkcie, ja som mu to aj povedal, že nastúpil 28. mája a ako je možné, že ešte v auguste, v septembri podpisovala pani Blichová, ktorá nebola štatutárom, podpisovala rozhodnutia....neviem, ved' to nesedí. To je jedna stránka veci. Potom sa bavíme o tom, že jednoducho dieťa malo byť prijaté do záujmového útvaru v prípade, že predloží prihlášku. Zaplatí poplatok na I. polrok a prevezme si rozhodnutie. A rozhodnutie musí prevziať buď plnoletý žiak, alebo zákonný zástupca. A to, keď ste vraveli, že takto to fungovalo, ved' my vieme, že aj tu na MsÚ niektoré veci nefungovali predtým správne a teraz prišiel pán primátor a takto to fungovalo...tak to tak nechajme? Asi nie. Tak jednoducho musíte brať aj tú druhú stranu, že naozaj neboli prijaté opatrenia, lebo keby pán riaditeľ prišiel a povedal, že : viete čo, ten počet žiakov nie je reálne taký, ako sa vykazoval pominulé roky. To už by bolo od neho manažérske, nejaký výkon, aby prišiel a povedal: áno, toto a toto som odhalil a musíme hľadať riešenie na to, aby sme vykryli prevádzku, aby sme vykryli záujmové útvary. Ale jednoducho, keď oni vlastne nafukovali počet žiakov kvôli tomu, aby dostali financovanie na to, aby vôbec prežili. Ved' keby som vám rozprával o tom, ako to tam bolo s financovaním

športových krúžkov, futbal, hokej, tenis, plávanie. To sú stovky detí. A jednoducho tieto boli evidované v tomto systéme, ale činnosť tam nevykonávali, tak ja neviem akým spôsobom. V podstate vy musíte brať do úvahy aj tú ekonomickú stránku, nie len tú ľudskú a zase tie čísla, čo povedala pani Ufnárová, že 1,2,3,5. Ja keď vám prečítam, v jednom útvare je viac čísel, ako vy ste povedali z celej kontroly. A čítali ste moju správu? Tak ja neviem, či to moju ste čítali, ale viete, ja som aj s pánom Olhom včera dosť dlho rozprával, niektoré veci som mu povedal, to stanovisko je asi také, že nie je správne obviňovať či už vedúcu školstva, alebo pani Cehelskú, alebo niekoho, že to urobil účelovo a jednoducho ten dôvod, či bol taký, alebo onaký, či to bolo manažérske zlyhanie, alebo v podstate bavme sa o tom, že to prešetrujú orgány činné v trestnom konaní. Tak oni vlastne rozhodnú, či to vôbec...teoreticky to môže byť aj trestný čin. Toto čo sa tam dialo. A či to robil úmyselne, neúmyselne...to zase on má právne predpisy, ktoré musí dodržiavať a tá neznalosť ho neospravedlňuje.“

Martin Ruščanský – faktická poznámka

„Ja stále hovorím, že urobil chyby, stále to hovorím, stále to opakujem, chcem to už len uzavrieť. Myslím si, že ma za to dostať nejaký trest, myslím si, že mal byť na to upozornený, myslím si, že malo by sním spolupracovať, ale on sám v liste uviedol, že nevidel ochotu spolupracovať mesta s ním atď. Ale či bolo to odvolanie po dvoch rokoch resp. po pol roku reálneho fungovania CVČ normálne, to neviem. Ja by som to takto nenazval. A naozaj som veľmi zvedavý, kto bude veľký, veľká vec, ktorú bude vtedy, teda uvidíme, čo ukáže kontrola vaša a keď sa to takto dialo aj predtým tak ja verím, že aj tí vedúci krúžkov budú postihnutí z toho. Pretože to je veľmi dôležité. Ja si osobne myslím, že on tam padol do toho vlaku....“

Ing. Peter Pipak, MPH

„Ja len keď môžem na pána poslanca Ruščanského, a kto má postihnúť tých vedúcich útvarov ? To sme mu na prerokovaní správy povedali, že jednoducho aké dôsledky, alebo aké konsekvencie vyvodil on vo vzťahu k zamestnancom? Žiadne. Či to mám robiť ja, alebo pán zástupca, alebo pán primátor ? Nie, veď on je štatutár, oni sú samostatný právny subjekt, jednoducho on zodpovedá za to. Takže, keby sme vtedy aspoň videli, že áno, dal som písomné upozornenie, alebo som s nimi rozviazal spoluprácu. Nič, nič sa nedialo. A viete, keď nevyberáte poplatky, máte útvary, kde vlastne v internej smernici máte napísané, že ak klesne počet žiakov pod 7, tak zrušíte. A oni si fungovali 2,3 a mali tam sem tam čiarky. To asi nie je dobré.“

Bc. Tomáš Šudík- faktická poznámka

„Ja len úplne stručne, keďže o tomto bude rozprávame dlho. Ja Peter len verím, že budeš ku každej kontrole pristupovať rovnako, ako si pristupoval k tejto.“

Mgr. Helena Ufnárová- faktická poznámka

„Chcem reagovať na pána kontrolóra. Presne tak. Toto som mu aj ja hovorila, pánovi riaditeľovi. Súhlasím s Vami. Manažérsky zlyhal, preto som aj dvihla ruku, pretože nevyvodil žiadne dôsledky, ako som spomínala aj vo svojej rozprave. Voči zamestnancom mal vyvodit' dôsledky toho, čo urobili a on to neurobil, preto na to doplatil. Takže súhlasím s Vami, so všetkým, čo ste povedal, ale verím, že tá kontrola prebehne rovnako poctivo, ako to bolo teraz.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 41

Číslo bodu: 24.

Informatívna správa o vykonaných kontrolách v CVČ Dúha od 10/2020 do 12/2020 a návrh možných riešení fungovania CVČ predložených radou školy – hlasovanie o návrhu poslankyne RNDr. Márie Cehelskej na doplnenie uznesenia o text: „odporúča Centru voľného času Dúha, Námestie slobody 48, Humenné

- *aktívne spolupracovať s komisiou mládeže a tretieho sektora a vytvoriť materiálne, priestorové podmienky na prácu klubu mládeže, resp. mládežníckeho parlamentu mesta*
- *zabezpečiť metodické usmernenie klubu mládeže, resp. mládežníckeho parlamentu mesta prostredníctvom koordinátora práce s mládežou*

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Návrh bol schválený.

Číslo hlasovania: 42

Číslo bodu: 24.

Informatívna správa o vykonaných kontrolách v CVČ Dúha od 10/2020 do 12/2020 a návrh možných riešení fungovania CVČ predložených radou školy – hlasovanie o schválení uznesenia č. 453/2021 so schválenou pripomienkou

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 11

Proti: 2

Zdržali sa: 4

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený.

K bodu č. 25 – Konceptia rozvoja práce s mládežou mesta Humenné na roky 2022 – 2029

Predkladá: Martin Ruščanský, predseda komisie mládeže a tretieho sektora MsZ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: predkladateľ materiálu, ktorý uviedol: „Komisia mládeže a tretieho sektora vypracovala koncepciu rozvoja práce s mládežou vo vlastnej réžii. V prvej fáze sa stretla, aby si schválila okruhy koncepcie a harmonogram jej zhotovenia, neskôr sme vypracovali dotazník pre mladých ľudí, ktorý vyplnilo 480 mladých z mesta Humenné a z okolia. Otázky spolu s nami zhotovovali aj zúčastnení o členstvo v mládežníckom parlamente mesta Humenné. Dôvodom, prečo je vypracovaná koncepcie rozvoja práce s mládežou nie je len zistiť a pomenovať potreby mladých ľudí a určiť opatrenia na ich plnenie, ale aj legislatívna povinnosť, ktorá mestu určuje vypracovať koncepciu práce s mládežou a vyhodnocovať jej plnenie a to podľa zákona 282/2008. Na úrovni mesta Humenné doposiaľ neexistuje žiadny strategický dokument, ktorý by upravoval mládežnícku politiku v Humennom, a preto zámerom koncepcie rozvoja práce s mládežou v meste Humenné je vytvoriť vhodné podmienky na realizáciu a život mládeže podľa ich potrieb a vzbudiť ich záujem o zapojenie sa do verejného života v meste. Ako som povedal, v začiatku sme koncepciu vytvárali my, členovia komisie mládeže a tretieho sektora, čím sme ušetrili mestu značné finančné prostriedky, ale aj mnoho času pracovníkov mestského úradu, či tým, že sme neoslovili žiadneho externého spracovateľa. Chcel by som sa poďakovať všetkým ľuďom, ktorí sa podieľali na tejto koncepcii, všetkým členom komisie, všetkým školám a občianskym združeniam, ktoré túto koncepciu pripomienkovali.“

Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

RNDr. Mária Cehelská

„Konceptiu v zmysle zákona o práci s mládežou by mesto malo mať, aby mohlo žiadať aj dotácie. Takže, čo do štruktúry ju hodnotím, že je veľmi pekne spracovaná, ale moje pripomienky najviac k formulácii v strategickej časti a hlavne v implementačnej časti. Dost' v tejto koncepcii vypadlo Centrum voľného času Dúha pre prácu s mládežou. V podstate sa s ňou tak nikde extra neráta, okrem tej bežnej výchovnovzdelávacej činnosti, dost' často sa opakuje to, že „zverejní na webovej stránke mesta“. Ja si myslím, že mladí sú dost' šikovní na to, a zručnejší ako my, aby si vytvorili svoju webovú stránku a všetky tie veci sú tam v rámci opatrení a cieľov, aby si robili na webovej stránke, ktorú by si sami propagovali – kde je – čo je. Na str. 11 mesto v podstave zo zákona má vytvárať podmienky a podporovať prácu s mládežou. To je nosné v zákone. Je tu veta, že „dosiaľ mesto nemalo prijatý dokument, ktorý by v rámci mládeže mapoval situáciu v meste“. Iste mesto za tie roky, čo pracujem ako poslanec, nemalo vypracovanú koncepciu práce s mládežou, ale určite mapovalo nejakú situáciu v meste. Takže toto by som navrhovala nejakým spôsobom zjemniť – mapovala sa napríklad kriminalita mládeže, spolu s p. Andruchovou sme to robili aj s OR PZ. Od roku 2003 napríklad fungoval prvý stredoškolský parlament na úrovni Slovenska, a to v našom CVČ – robila to . p. Barančíková a p. Fecura. Z každej školy sa dostal voľbou jeden žiak do tohto parlamentu, organizovali konferencie, spolupracovali s českým národným parlamentom, zástupcovia chodili na mestské zastupiteľstvo, vystupovali so svojimi návrhmi. My, čo sme tu, starší, si to pamätáme. Zástupcovia tohto parlamentu boli s poradným hlasom členmi školskej komisie. Takže sa súhlasím aj s ministrom vnútra, ktorý pripomienkoval aj predloženie noviel zákona, ktoré boli, že my nemusíme meniť zákon o obecnom zriadení, ktoré nám teraz novela doniesla, že medzi ďalšie fakultatívne orgány mestského zastupiteľstva sú mládežnícky parlament mesta a zároveň rada seniorov. Fungovalo to aj bez toho, aby to bolo v zákone. Na str. 13 je fotka pre mňa taká veľmi divná. Vyhodnocovania sú veľmi pekne urobené, mám aj taký cit'ák, kto to asi robil – tie pekné veci, štruktúru. Pekná SWOT analýza je tam urobená. Takisto v príležitostiach vidím nevyužitú priestory v centre voľného času. No a potom ide strategická časť, kde s mnohými vecami nie som stotožnená. Lebo buď sa robia a robia sa intenzívne, a cez to všetko mám nejaké návrhy. Takže na str. 30 „zabezpečiť, aby vo všetkých školách v zriaďovateľskej pôsobnosti pôsobili školské parlamenty“. My by sme chceli, aby tie parlamenty boli aj na iných školách, nielen v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. A čo sa týka „všetkých“ - zákon hovorí, že „môže zriadiť školské parlamenty, či už na základnej alebo na strednej škole“. Akčný plán zatiaľ nie je – takže treba nositeľov – kto, čo a za čo. Napríklad zvýšiť úroveň MTZ škôl a školských zariadení. Právne subjekty majú na to svoje peniaze a každá škola robí všetko možné na to, aby zvyšovala úroveň MTZ. „Obnoviť referát mládeže a tretieho sektora, tu sa vyjadrím potom v implementačnej časti. Na str. 31 zanechať spravodlivý systém pridelovania bytov, myslím si, že to slovo zanechať je zle, ale zachovať asi bolo plánované. Dobrovoľníctvo, tu naozaj je veľa, čo robiť, lebo mládež nemá informácie o dobrovoľníctve. Kľúčové kompetencie, zamestnanosť, digitálna transformácia tu toľko, ešte používate pojem: žiackych samospráv, síce aj školský parlament je žiacka samospráva, takže tu... neformálne vzdelávanie, to je ďalší problém, pretože mládež pomaly nevie, čo to je neformálne vzdelávanie. A znovu to vidím, že to je kdesi inde nie na meste. Zase na stránke mesta zverejňovať na webovej stránke voľné pracovné miesta UPSVaR-u, určite si myslím, že treba len nechať odkazy, kde to nájdú a nie tam priamo. Krúžky, ponuky krúžkov CVČ, ZUŠ, takže hovorím je toho tu viac, ale v tej implementačnej časti, vôbec nesúhlasím s tým, na strane 35, takže toto zrušiť, lebo to je staré čosi, čo sme mali a je to už odskúšané a nefunkčné.“

PhDr. Jana Andruchová, PhD.

„Možnože budem viac ako 3 minúty. Moja predrečníčka pani poslankyňa Cehelská vyjadrila sa k viacerým veciam, ktoré sú v tejto koncepcii práce s mládežou. Mňa zaujali niektoré veci, niektoré pozitívne. Ale ja by som sa chcela vyjadriť k tým, kde by som ja navrhovala, aby niektoré veci, sme sa im venovali. Prepracovali ich. Ak si pozriete stranu 29., strategická časť, vízia mesta Humenné vo

vzťahu k mládeži. Ja to prečítam všetkým, lebo neviem či stihli si to kolegovia a kolegyne prečítať. Skúsme počúvať. Mesto Humenné bude v roku 2029 ideálnym miestom pre život mladých ľudí, ktorí z mesta nebudú chcieť emigrovať, ale založia si v ňom rodinu, vybudujú vzťahy a pomôžu mesto spolu s volenými zástupcami, či so zamestnancami mesta a jeho rozpočtovými a príspevkovými organizáciami budovať. Mesto bude disponovať kvalitnou športovou, kultúrnou a školskou infraštruktúrou so zámerom neustále zlepšovať, pričom bude prihliadať na nové trendy a na názory a podnety mladých ľudí. No, tak skúsme ešte raz prvú vetu: Mesto Humenné bude v roku 2029 ideálnym miestom pre život mladých ľudí, ktorí z mesta nebudú chcieť emigrovať, založia rodinu atď. Už sme niečo také počuli pred dvoma rokmi, takže pre mňa je to, neviem, kto je tu taký vizionár z nás, že v roku 2029 to bude ideálne miesto pre život mladých ľudí. Ja by som odporúčala, že mesto Humenné sa bude napríklad snažiť...., toto už by bolo úplne niečo iné. Že všetci sa budeme snažiť o to, aby bolo tým ideálnym miestom, ale tvrdiť to, že v roku 2029 Humenné bude ideálnym miestom, neviem, s tým sa ja nedokážem stotožniť. Ak si pozriem ďalej tú strategickú časť, ktorá je tam uvedená. Mne čo prekáža, alebo mi vadí, alebo ma vyrušuje to, že tie veci sú napísané v formácii, ktoré sú ako keby vágne, alebo imaginárne, mnohé. Ak sa pozrieme potom, hlavne na tie priority a opatrenia, kolegyňa sa vyjadrila, aby tam boli tie školské parlamenty, zabezpečiť vo všetkých školách. Mne to pripadá, ako keby sme chceli nanútiť v týchto školách tých ľudí, zabezpečiť. Akou formou my budeme zabezpečovať, čo ich budeme trestať, ak si nezabezpečia tam ten parlament v tej škole, pre tých mladých ľudí? Nerozumiem týmto formuláciám. Opäť, ak by sme napísali, že sa budeme snažiť, aby školy mali zabezpečené tie svoje parlamenty, ok, beriem takú formuláciu, ale tak zabezpečiť, aby vo všetkých školách, to znamená, ideme niečo prikazovať a to sme tu už mali pred rokom 1989, neviem, maj by som odporúčala inú formuláciu. Nehovorím, že myšlienka je zlá, len formuláciu by som dala nejakú inú. Precizovala by som formuláciu viacerých vecí. A potom tam je napríklad : vysielat pedagogických pracovníkov na vzdelávanie zamerané na prácu s mládežou, ok, ako keby sme to chceli takto urobiť, ale tam, kde máme bývanie a rodinu, ja si neviem predstaviť ako by sme dokázali zabezpečiť cieľ: budovať a podporovať výstavbu nových nájomných bytov. Potom tam máme ešte uvedené v opatreniach, že podporovať a spolupracovať pri výstavbe nových nájomných bytov. Ako môžeme ohľadom tej koncepcie práce s mládežou, komu tú úlohu vlastne dáme, že bude spolupracovať pri výstavbe nových nájomných bytov? Vôbec nerozumiem týmto formuláciám, ktoré sú tu uvedené. A pod tým je na strane 31 hneď opatrenie veta, že zanechať spravodlivý systém pridelovania bytov. To znamená, že ako ich chceme pridelovať ? Zanechať spravodlivý systém pridelovania bytov. Nerozumiem tomu. A potom tretie, vytvoriť na školách priestor vo forme konzultačných hodín pre rodičov a žiakov. No veď toto funguje od kedy sú školy. Neviem, že prečo to tam máme uvedené. A viaceré iné veci, alebo tu potom máme 8.5 prioritu a cieľ podporovať vznik nových pracovných miest. Neviem ako koncepcia by mohla podporovať vznik nových pracovných miest. A ďalšie iné veci, čiže, ja dávam návrh, pozmeňujúci, ktorým odporúčam stiahnuť tento návrh a dopracovať ho.“

Martin Ruščanský- faktická poznámka

„Pani poslankyňa, Koncepcia rozvoja práce s mládežou je strategický dokument, nie je to príkazový list. To znamená, že my neprikazujeme školám, že musíte zriadiť...musíte toto. Aj tá vízia mesta Humenné vo vzťahu k mládeži by mala byť taká..... je to vízia, vízia, kde chceme, aby sa to mesto posunulo. To či sa nám to podarí, to neviem, ale treba si dávať také odvážnejšie plány a uvidíme, možno.... Neviem, či ste čítali Plán hospodárskeho, sociálneho rozvoja, tam je taktiež vízia mesta Humenné a taktiež vízia mesta Humenné a taktiež sa tam píše, že v minulom roku, či tento rok, mám byť mesto ideálnym miestom pre život. Toto je vízia, ktorú my chceme, my musíme mať nejakú víziu. A takisto, ako ste tu hovorili o bytoch atď., všetko by to malo robiť mesto, lebo je to koncepcia mesta a taktiež sú to opatrenia, ktoré sú z PHSR. Čiže, niektoré z plánu hospodárskeho, sociálneho rozvoja.“

Ing. Ondrej Babjarčík

„Áno, Koncepcia práce s mládežou je strategický dokument, je potrebný dokument a tak ako mojej predrečníčke, aj ja mám zopár poznámok. Koncepcia sa vo veľkej miere zaoberá dotazníkovým prieskumom o názoroch mládeže. Viac než polovica respondentov je vo veku , alebo bola vo veku 13-

15 rokov. Z tohto sa mi zasa vynára otázka, že akú relevantnosť má takýto dokument, napríklad v otázkach bývania, alebo zamestnania. Podľa mňa je to veľmi nízka relevantnosť. Ďalej v strategickej časti sú rôzne znenia cieľov a opatrení, ktoré by bolo vhodné upraviť, prípadne vypustiť, alebo prepracovať, alebo sú trošku nezrozumiteľné, alebo dávajú úlohy právnym subjektom, ktorým v podstate by sme nemali prikazovať. A takisto už tu zaznela tá veta, zanechať spravodlivý systém prideľovania bytov. To je opatrenie? Myslím, že toto vôbec nie je opatrenie. Alebo, je tu voľný čas, prioritou je zmysluplné trávenie voľného času mládeže. Cieľom je vytvárať podmienky pre aktívne trávenie voľného času mládeže. Opatrenie: vytvoriť priestor mladým ľuďom na aktívne trávenie voľného času. Myslím, že to sa navzájom bijú tie pojmy. Ako keby to tam bolo napísané iba preto, aby tam bolo niečo napísané.“

Martin Ruščanský- faktická poznámka

„Pán Babjarčík, ja žasnem. Čo ste robili? No, čo ste robili v meste? Pretože táto koncepcia bola v komisii mládeže a tretieho sektora. Vy ste si ju zobrali so sebou, aby ste si ju preštudovali. Následne ste mali týždeň na to, aby ste sa s ňou oboznámili, potom som sa stretol s pani vedúcou, prešiel som si s ňou stranu od strany, pýtal som sa jej, aké podmienky a aké má mesto výhrady má mesto voči tomu. Nič tam nebolo také, čo ste vy teraz hovorili. Ja sa pýtam pán Babjarčík, pán viceprimátor, čo ste robili, že teraz odrazu idete kritizovať? A pritom mesiac bola koncepcia na stole u pani prednostky a u pani vedúcej odboru.“

Ing. Ondrej Babjarčík- faktická poznámka

„Čo som robil? Tak, koho si vyzýval na pripomienkovanie pán poslanec, sa ťa pýtam. Čo ti povedala pani vedúca školstva, aké pripomienky. Ty si v podstate všetky tie pripomienky odmietal a ja tu teraz nemôžem povedať svoj názor k týmto veciam?“

Martin Ruščanský

„Toto sú klamstvá pán Babjarčík, pretože ja som s pani vedúcou o tom rozprával a myslím si, že veľa pripomienok, napríklad ten obrázok, ktorý pani Cehelská povedala, že je divný, tak som ho zostrihal, pretože pani vedúca chcela atď. Potom sme to zase dali, niekoľkokrát to bolo na úrade, tak nehovorte mi, že ja som niečo nechcel zostriháť 70, alebo 80% pripomienok, ktoré dal MsÚ a neboli to také, ako ste tu teraz Vy spomínali. Tak sú zohľadnené. Ja nemám s tým problém, nech sa to stiahne kľudne, nech sa to dopracuje, nech to už MsÚ zoberie pod svoj patronát. My sme ako komisia urobili, čo sme mohli, urobili sme dotazník atď. a vy už to proste dopracujte ako chcete a my to podporíme. My sme s týmto stotožnení, ak to ešte chcete dopracovať, tak kľudne, ale dopracujte to naozaj. Nie jak teraz, že tam mesiac bolo a teraz sú tu odrazu...nechápem.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 43

Číslo bodu: 25.

Koncepcia práce s mládežou mesta Humenné na roky 2022 - 2029 – hlasovanie o návrhu poslankyne PhDr. Jany Andruchovej, PhD. – stiahnuť návrh a dopracovať ho

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 26 – Informatívna správa o organizačnom zabezpečení Univerzity tretieho veku v Humennom

Predkladá: Mgr. et Mgr. Luciána Hoptová, PhD., poslankyňa MsZ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: primátor mesta
Na rokovanie boli prizvaní: -

Vystúpenia v rozprave:

Bc. Tomáš Šudík

„Len taká rýchla doplňujúca otázka. Som sa dočítal, že v nejakej spolupráci s Prešovskou univerzitou, tak či sme kontaktovali aj iné univerzity a školy a prečo sme si vybrali práve Prešovskú univerzitu na spoluprácu?“

-reagoval primátor mesta- „Bola to iniciatíva pani poslankyne Hoptovej, ona je asi aj zamestnancom aj garantom bude univerzity tretieho veku.“

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 44

Číslo bodu: 26.

Informatívna správa o organizačnom zabezpečení Univerzity tretieho veku v Humennom – hlasovanie o schválení uznesenia č. 455/2021 – vzatie na vedomie

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

K bodu č. 27 – Informatívna správa o vrakoch motorových vozidiel na území mesta Humenné

Predkladá: Mgr. Marián Zub, náčelník MsP
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: primátor mesta
Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 45

Číslo bodu: 27.

Informatívna správa o stave a riešení vrakoch na území mesta Humenné – hlasovanie o schválení uznesenia č. 456/2021 – vzatie na vedomie

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

K bodu č. 28 – Výstavba Bytový dom Humenné 38 b.j. – presun záložného práva

Predkladá: Ing. Tatiana Mašková, vedúca odboru ÚP, výstavby, ŽP, dopravy a zelene MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: primátor mesta
Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 46

Číslo bodu: 28.

Výstavba Bytový dom Humenné 38 b.j. presun záložného práva – hlasovanie o schválení uznesenia č. 457/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

BOD č. 29 - MAJETKOVÉ VECI

K bodu č. 29.A – Zabezpečovacie zariadenie železničného priestestia pri PP Guttmanovo Humenné – prevod majetku

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: primátor mesta
Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 47

Číslo bodu: 29.A

Zabezpečenie zariadenia železničného priestestia pri PP Guttmanovo Humenné prevod majetku – hlasovanie o schválení uznesenia č. 458/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený trojpäťtinovou väčšinou prítomných poslancov.

**K bodu č. 29.B – Odpredaj garáže s pozemkom na Hrnčiarskej ulici v Humennom
- Schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže**

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 48

Číslo bodu: 29.B

Odpredaj garáže s pozemkom na ulici Hrnčiarskej v Humennom schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže – hlasovanie o schválení uznesenia č. 459/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 29.C – Prenájom nebytových priestorov – suterén Zimného štadióna

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ

Materiál bol predložený písomne.

Materiál uviedol: primátor mesta

Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 49

Číslo bodu: 29.C

Prenájom nebytových priestorov suterén Zimného štadióna – hlasovanie o schválení uznesenia č. 460/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 29.D – Dodatok č. 2 k nájomnej zmluve č. 1102/2020, Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve č. 166/2021 a Dodatok č. 7 k nájomnej zmluve č. 19393/2005 uzavretých s Občianskym združením AURA, Třebíčska 8, Humenné

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: primátor mesta
Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 50

Číslo bodu: 29.D

Dodatok č. 2 k nájomnej zmluve č. 1102/2020, Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve č. 166/2021 a dodatok č. 7 k nájomnej zmluve č. 19393/2005, uzavretých s Občianskym združením AURA, Třebíčska 8, Humenné – hlasovanie o schválení uznesenia č. 461/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 29.E – Odpredaj príľahlého pozemku k pozemku vlastnému pre Ing. Emila Rároga a manželku, Záhradná 2465/6, 066 01 Humenné

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: primátor mesta
Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 51

Číslo bodu: 29.E

Odpredaj príľahlého pozemku k pozemku vlastnému pre Ing. Emila Rároga a manželku, Záhradná 2465/6, 066 01 Humenné – hlasovanie o schválení uznesenia č. 462/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0
Prítomní: 19
Návrh bol schválený.

K bodu č. 29.F – Odpredaj prebytočného majetku mesta – osobného motorového vozidla VOLVO – zmena podmienok VOS

Predkladá: Ing. Slavomír Novák, vedúci odboru správy majetku MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: primátor mesta
Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 52

Číslo bodu: 29.F

Odpredaj prebytočného majetku mesta osobného motorového vozidla VOLVO - zmena podmienok VOS – hlasovanie o schválení uznesenia č. 463/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 30 – Dodatok č. 3 k Zriaďovacej listine Centrum voľného času Dúha, Námestie slobody 48, Humenné v znení jej dodatkov

Predkladá: PhDr. Jana Vasilcová, vedúca odboru školstva, kultúry, mládeže a športu MsÚ
Materiál bol predložený písomne.
Materiál uviedol: primátor mesta
Na rokovanie boli prizvaní: -

V rozprave k tomuto bodu nikto nevystúpil.

HLASOVANIE:

Číslo hlasovania: 53

Číslo bodu: 30.

Dodatok č.3 k Zriaďovacej listine CVČ Dúha, Námestie slobody 48, Humenné v znení jej dodatkov – hlasovanie o schválení uznesenia č. 464/2021

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

K bodu č. 31 – Odpovede na interpelácie poslancov

Odpovede na interpeláciu poslanca Martina Ruščanského bude zaslaná písomne v lehote do 30 dní.

Odpoveď na interpeláciu PhDr. Michala Babina, MBA

- zodpovedal PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta:

„P. poslanec Babin sa pýtal na povolenie na osadenie veľkých obrubníkov na chodníku na Ulici 1. mája pri poliklinike – ako si už spomenul, my – mesto Humenné nie sme vlastníkom, a my na stavebnom úrade alebo na odbore výstavby nevidujeme žiadne podanie alebo žiadosť na ohlásenie drobnej stavby, nevieme, akým spôsobom si to urobil. Ďalšia otázka bola, že ťa oslovili príbehy dvoch darcov krvi – tu môžem povedať, že čo sa týka dopravy, tak tam je úľava, majú voľné aj parkovacie miesta a čo sa týka kultúrnych a športových podujatí, v tejto chvíli neviem povedať, musíme preveriť, aká je možnosť a či to nebude musieť byť schválené v mestskom zastupiteľstve a akým spôsobom.“

Odpoveď na interpeláciu Mgr. Heleny Ufnárovej

- zodpovedal PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta:

„- P., poslankyňa sa pýtala na parkovacie miesta pri Košickej ulici – z odboru výstavby mám odpoveď, že je tam veľmi ťažko zriadiť, lebo v danej lokalite je rigol, ktorý zabezpečuje odvádzanie povrchových vôd do polí nad sídlisko. My sme robili na sídlisku dosť veľa odstavných plôch, či už na tom pôvodnom parkovisku, ktoré sa rozšírilo alebo popri ceste. Takže predsa len sa čosi urobilo, na Košickej ulici je problém kvôli rigolu.“

- Či sme zriadili druhú zastávku MHD – rokovali sme, bude zriadená od 1.1.2022.

- Kedy bude výberové konanie na riaditeľa CVČ? – Budeme sa snažiť v novom roku.“

Odpoveď na interpeláciu Bc. Tomáša Šudíka

- zodpovedal PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta:

„Ako budeme organizovať tohto roku Silvester? Čo ohňostroj a hudobný program? Tak ohňostroj chceme, lebo od minulého roku máme zaplatený, neviem, či čiastočne alebo celkom, lebo sa povedalo, že odložíme na tento rok, ale čo sa týka hudobného programu, tak nie. Teda ohňostroj áno, hudobný program nie.“

Odpoveď na interpeláciu Ing. Silvie Cukrovanej

- zodpovedal PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta:

„Riešilo mesto usporiadanie a označenie ulíc? Áno, rieši sa umiestňovanie ulíc v územnom pláne mesta č. 5. Ďalšia otázka, či na Sídlisku pod Sokolejom neuvažujeme s lekárnou? Uvažuje sa už roky rokúce, ja pravdupovediac aj keď som s nejakými lekárnikmi, snažím sa túto problematiku nadniesť, takže dúfam, že bude, ale musí to byť záujemca z lekárnického prostredia.“

K bodu č. 32 – Rôzne

Vystúpenia v rozprave:

Bc. Tomáš Šudík

„Či je najsprávnejšia voľba organizovať ohňostroj, keď vieme, že sa momentálne šíri choroba COVID-19 – omikron, aby ste takto zvolali ľudí vonku na námestie pozrieť si ohňostroj. Čo by nebolo možné

ešte aj tento rok ohňostroj a presunúť počas letných mesiacov, kedy je epidemická situácia vždy lepšia ako počas tejto doby. Nevie, či je vhodné tento ohňostroj v tomto čase ...:

- reagoval primátor mesta – VZN nám to nepovoľuje, lebo máme len Silvester a rusínsky Silvester, čo je hneď v priebehu dvoch týždňov. My sme to ani nechceli ohlasovať, keby si sa neozval, ani by sme to neohlasovali. Netreba pri ňom stáť, každý ho uvidí aj z domu, a čo sa týka toho, či sa dá presunúť, tak už nám došla nejaká korešpondencia od predajcu, že už nebude d'alej to držať.“

Ing. Silvia Cukrovaná

„Ja by som chcela povedať p. riaditeľovi Technických služieb, aby svojim pracovníkom tlmočil poďakovanie za nádhernú a očarujúcu vianočnú výzdobu. Závvidia nám ju aj občania iných miest. Čiže, ešte raz – obrovská vďaka. A keď som už načala túto vianočnú tému, tak chcela by som Vám všetkým, ale aj všetkým občanom mesta Humenného popriať krásne a požehnané Vianočné sviatky prežité v zdraví s pokojom na duši a v kruhu svojich najbližších. A vysloviť tiež pranie – nech rok 2022 bude lepší a krajší ako ten odchádzajúci, že už budeme môcť žiť taký normálny život bez obmedzení a chcela by som poďakovať všetkým ľuďom, ktorí sú zodpovední k sebe, svojim rodinám, kolegom, susedom, známym i neznámym a dali sa zaočkovať. A tí, ktorí ešte len uvažujú, že sa pôjdu zaočkovať, chcela by som im dať do pozornosti očkovacie dni – očkovanie bude robiť Prešovský samosprávny kraj na Obchodnej akadémii a bude to 19.12., 30.12.2021, 8.1., 9.1. a 15.1.2022 v čase od 8:00 do 16:00 hodiny.“

Mgr. Helena Ufnárová

„Ja by som chcela touto cestou vyjadriť poďakovanie a pochvalu Technickým službám, lebo neskutočne krásna ozdoba mesta bola či v jari, či v jeseni, teraz zimná. Nepamätám si, aby také niečo bolo. Bola samozrejme, ale nie v takom štýle. Je skutočne nádherná ozdoba. Vyjadrujem pochvalu p. riaditeľovi a p. režisérke, p. Mudrej, aby odovzdal túto pochvalu, lebo skutočne úžasná ozdoba mesta. Takisto chcem popriať všetkým tu prítomným, všetkým poslancom, zamestnancom mesta šťastné a veselé Vianoce, šťastný a zdravší vstup do nového roku, aby bol zdravší a krajší a bez lockdownu. Aj všetkým občanom mesta. Ďakujem.“

Martin Ruščanský

„Ja chcem v mene poslaneckého klubu Odvážne Humenné všetkým zaželať príjemné a krásne Vianočné sviatky, veľa zdravia, aby ste sa tohto roku a takisto aj na ďalší rok stretli v kruhu rodiny, aby neodchádzali naši príbuzní. Taktiež sa chcem poďakovať všetkým zamestnancom mestského úradu, príspevkových a rozpočtových organizácií. Odchádza ťažký rok, kde možno mali komplikovanejšie podmienky na prácu vzhľadom na tie opatrenia, ale aj napriek tomu to zvládli veľmi dobre. Touto cestou by som chcel v mene klubu Odvážne Humenné takto poďakovať všetkým, ktorí prispievajú k dobrému menu nášho mesta. Ďakujem.“

Ing. Ondrej Mudry

„Ja sa pripájam, takisto za náš klub chcem zapriať všetkým obyvateľom nášho mesta, ale aj všetkým nám tu prítomným príjemné prežitie Vianočných sviatkov v kruhu najbližších a do nového roka čo zapriať: hlavne zdravie, aby sme vykročili tou správnou nohou, kľud, pohodu a verím, že príde aj nejaká radosť po tom covide. Všetko dobré.“

PhDr. Ing. Miloš Meričko, primátor mesta

„Uzatváram tento bod a všetkým našim obyvateľom želim šťastné a veselé Vianoce. Vám, vážené poslankyne, vážení poslanci ďakujem za všetko, čo ste v prospech tohto mesta urobili, za podporu pri dôležitých bodoch a verím, že i napriek nejakým menším rozporom, niekedy trochu väčším, si myslím, že počas tých troch rokov, môžem skonštatovať, že je tá atmosféra v tomto mestskom zastupiteľstve celkom dobrá, ak keď občas sa vyskytnú problémy. Ale tie sa asi vyskytujú na každom pracovisku. Takže ešte raz Vám za to veľmi pekne ďakujem a teším sa na spoluprácu aj v budúcom roku 2022. Všetko dobré!“

K bodu č. 33 – Záver

PhDr., Ing. Miloš Meričko, primátor mesta, konštatoval, že program XXIII. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Humennom bol vyčerpaný. Poďakoval všetkým prítomným za aktívnu účasť na zasadnutí, členom návrhovej komisie za ich prácu, všetkým prítomným zaželal príjemné dovolenky a XXIII. zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil. Informoval, že ďalšie zasadnutie je plánované v novom roku.

Súčasťou zápisnice je menovité hlasovanie poslancov, prezenčná listina, pozvánka, všetky písomné materiály k prerokovaným bodom programu a uznesenia. Celý priebeh zasadnutia je zaznamenaný na zvukovom zázname.

PhDr. Ing. Miloš M e r i č k o , v. r.
primátor mesta

Ing. Valéria K u r ť á k o v á , v. r.
prednostka mestského úradu

Overovatelia:

Ing. Michal Druga, v.r.

Mgr. Jozef Oľha, v.r.

Zapísala:

Bc. Petronela Peláková, v.r.
referát volených orgánov,
odbor organizačný, všeobecnej správy
a vnútornej prevádzky MsÚ